



Tweede Kamer

DER STATEN-GENERAAL

Besluitenlijsten

datum 15 april 2015

Onderwerpen

Besluitenlijst Presidium d.d. 25 juni 2014

De Voorzitter verzoekt alle aanwezigen individueel te bevestigingen dat zij deze vergadering als vertrouwelijk beschouwen en over de inhoud met niemand anders zullen spreken. Alle aanwezigen beloven dit. In antwoord op een vraag wordt bevestigd dat het niet met iemand anders mag worden besproken, ook niet met de plaatsvervangers, alsmede ieder andere betrokkene, tenzij deze persoon aanwezig was bij deze vergadering.

De Voorzitter meldt dat vorige week is gebleken dat uit vertrouwelijke stukken inzake de benoeming NO, die ter inzage lagen bij het CIP, gelekt is naar de pers. Niet alleen is ten principale deze schending buitengewoon ernstig, de informatie die is doorgespeeld aan de pers, betreft namen van personen. Deze zaak draagt niet bij aan de waarborging van de stevige informatiepositie van de Kamer. Ook in de aanloop naar de komende Embargoregeling is het van groot belang aan te tonen dat de Kamer prudent omgaat met vertrouwelijke stukken. De Voorzitter en de Griffier hebben de lijst opgevraagd van personen die deze stukken hebben bekeken en zij hebben vervolgens met de betreffende, (overigens een beperkt aantal) leden en ambtenaren een gesprek gevoerd, waarbij de vraag is gesteld of informatie is besproken met mensen die deze stukken niet kenden c.q. hadden ingezien. Eén ambtenaar bleek inmiddels op vakantie te zijn gegaan. Deze gesprekken (geen verhoren) hebben uitgewezen dat het vertrouwen in één geval geschonden is en voorts dat niet kan worden uitgesloten dat de informatie is doorgeleid naar de media. De Voorzitter merkt op dat zij deze kwestie tot nu toe alleen met de Griffier heeft besproken alsmede met de cievoorzitter van de IVD.

De Voorzitter bespreekt vervolgens kort twee andere voorbeelden van bekend lekken naar derden.

Gelet op de ernst van deze kwestie legt zij het Presidium drie opties voor:

- *Bespreken met de betreffende fractievoorzitter. De Voorzitter heeft zich vorige week verstaan met de fractievoorzitter van de fractie waarvan aanleiding bestaat te denken dat een lid het vertrouwen heeft geschonden. Daarop is geen actie ondernomen;
- *Aangifte doen bij de Rijksrecherche. Dit leidt tot een groot onderzoek, waarbij alle betrokkenen (ook buiten de Kamer) worden gehoord en wellicht blijft het bij een vaststelling dat een vertrouwensbreuk is opgetreden bij de ter inzage gelegde stukken. Het zou verstandig zijn hierover zelf het besluit te communiceren. De Rijksrecherche kan in september verslag uitbrengen. De Voorzitter weet op dit moment overigens nog niet of tijdens dat onderzoek een nieuwe procedure NO opgestart kan worden.



datum 15 april 2015

*De Kamer verricht intern een onderzoek. Nadeel hiervan is dat de kring van betrokkenen groter is en door deze optie de verdenking initieel op de Kamerbetrokkenen berust. De tussenoptie van een strafrechtelijk vooronderzoek zou ook een mogelijkheid zijn, maar de Voorzitter geeft de voorkeur aan aangifte doen. De Voorzitter stelt voor om aangifte te doen, gelet op de ernst van de situatie en mede gelet op het aanzien van de Kamer. Zij voelt tijdsdruk vanwege het naderende reces, maar ook vanwege het feit dat De Telegraaf inmiddels beschikt over gedetailleerde informatie.

Het Presidium heeft een aantal vragen waaruit wordt geconcludeerd dat de Voorzitter met een aan zekerheid grenzende waarschijnlijkheid heeft vastgesteld dat een lid van de Kamer betrokken is bij de schending. Het Presidium uit voorts grote zorg over de omgang met de andere instituten en meent dat dit feit hoog opgenomen dient te worden. Enige discussie ontstaat over de formulering van het besluit om aangifte te doen, waarbij de heer Voordewind laat aantekenen dat hij moeite heeft met deze procedure. Het zelf-disciplinerend vermogen van de fracties wordt in dezen kort aangestipt en de Voorzitter meldt dat zij de afweging heeft gemaakt dit met het Presidium te bespreken als Kamerbestuur, waar de verantwoordelijkheid voor dergelijke besluiten berust.

Het Presidium wil in den brede tonen dat zij deze kwestie zeer hoog opneemt en besluit daarom de Rijksrecherche in te schakelen. De Voorzitter zal namens het Presidium aangifte doen. Voorts wordt afgesproken dat het Presidium, nadat hedenmiddag alle betrokken zijn geïnformeerd over dit Presidiumbesluit, hun fractievoorzitters inlicht en dat de Voorzitter de fractievoorzitter van de SGP zal informeren.

Besluitenlijst Presidium d.d. 2 juli 2014

Vertrouwelijk gedeelte uit 'inventarisatie en bespreking Actualiteit'

*Het verslag van 26 juni jl., waarin het verloop van de gesprekken met de Rijksrecherche over het lekken van vertrouwelijke stukken inzake de procedure benoeming Nationale ombudsman is opgetekend, wordt uitgedeeld ter lezing en daarna weer ingenomen. In de zinsnede waarin de heer Voordewind wordt aangehaald wordt 'moeite' vervangen door 'bezwaar'. Voorts worden 'een fractievoorzitter' en 'een fractie' geduid met de betreffende namen, waarmee voor de historie de gang van zaken is vastgelegd. Behalve de heer Voordewind heeft het Presidium het besluit onderschreven.

Vervolgens wordt kort teruggeblikt op enkele zaken: toen helder was welk lid het betrof, is meteen daarna en diverse malen gesproken met de betreffende fractievoorzitter, waarbij helder en met behulp van navenante voorbeelden is geschetst dat ook vanuit zijn positie gehandeld zou moeten worden. Het feit dat in landelijke dagbladen specifieke gegevens zijn opgetekend die niet allemaal kloppen, maar die wel



datum 15 april 2015

in verband zijn gebracht met het Presidium, is vervelend. In het conceptverslag van 26 juni wordt helder opgetekend dat de Voorzitter zaken wist die zij niet met het Presidium kon delen. Het Presidium heeft tijdens die vergadering geconstateerd dat de Voorzitter in de lead is en dat het Presidium op basis van de verkregen info een goede afweging qua besluitvorming gemaakt kon worden. Van alle gesprekken zijn gedetailleerde dossiers opgebouwd.

De Voorzitter doet vervolgens verslag van de vervolgstappen. De Rijksrecherche heeft aangegeven een voorkeur te hebben voor een aangifte van de schending van het ambtsgeheim; dit brengt echter vergaande consequenties met zich mee die het eerder genomen Presidiumbesluit ver overschrijden qua (juridische) gevolgen. Het Presidium besluit na ampele discussie, alles afwegende en mede gelet op de bepalingen in het Reglement van Orde en de toepassing ervan in dezen, het hierover ingewonnen advies van de Landsadvocaat te volgen en aangifte te doen van het lekken van vertrouwelijke informatie naar de media.