



Tweede Kamer

DER STATEN-GENERAAL

aan [redacted]

Per e-mail: [redacted]

Postbus 20018
2500 EA Den Haag

Woo-loket
Bezuidenhoutseweg 67
2594 AC 's-Gravenhage

verzendsdatum 16 juli 2026

betreft Woo-verzoek over betalingsachterstanden en contract met OneStopSourcing

ons kenmerk W2026004

pagina 1/9

Geachte [redacted],

Op 29 januari 2026 heeft u via de website van de Tweede Kamer een verzoek om informatie ingediend op grond van de Wet open overheid (hierna: Woo). In uw verzoek vraagt u om (kort gezegd) informatie over betalingsachterstanden, signalen van zzp'ers en interne besluitvorming rond de inzet van zzp'ers via intermediairs (waaronder OneStopSourcing) bij de Tweede Kamer.

Meer specifiek vraagt u om:

1. Interne correspondentie (zoals e-mails, memo's, gespreksverslagen of interne notities) waarin wordt gesproken over:
 - betalingsachterstanden of vertraagde betalingen bij via OneStopSourcing ingehuurd zzp'ers;
 - signalen, klachten of zorgen van zzp'ers over betalingen;
 - signalen dat zzp'ers hun werkzaamheden hebben opgeschort of overwogen te stoppen vanwege betalingsproblemen.
2. Documenten waaruit blijkt over welke periode(n) de huidige via OneStopSourcing ingehuurd zzp'ers te maken hebben met betalingsachterstanden.
3. Documenten waaruit blijkt welke afwegingen, maatregelen of besluiten binnen de Tweede Kamer zijn genomen of overwogen naar aanleiding van betalingsproblemen bij via OneStopSourcing ingehuurd zzp'ers, waaronder:
 - heroverweging van de samenwerking;
 - voortzetting van het contract;
 - of het ontbreken van aanvullende maatregelen.



Datum 16 juli 2026
betreft Woo-verzoek over betalingsachterstanden en contract met OneStopSourcing
ons kenmerk W2026004

Uw verzoek ziet op informatie over de periode vanaf 1 juli 2025 tot en met 29 januari 2026 (de datum van indiening van het verzoek).

Verloop behandeling Woo-verzoek

Per e-mail van 30 januari 2026 is de ontvangst van uw verzoek bevestigd en is aangegeven dat deze in behandeling wordt genomen.

Op 6 februari 2026 heeft de behandelend Woo-jurist per e-mail aangegeven met u in gesprek te willen over het door u ingediende Woo-verzoek.

Op 16 februari 2026 heeft dit gesprek (digitaal) plaatsgevonden. Het gesprek is gestart met het doornemen van de persvragen die u vorig jaar over dit onderwerp heeft gesteld. U heeft aangegeven dat de persvragen niet naar uw tevredenheid zijn beantwoord. Om die reden heeft u een Woo-verzoek ingediend. De Woo-jurist heeft aangegeven na te gaan of er nog een mogelijkheid is tegemoet te komen aan uw ontevredenheid over de beantwoording van de persvragen. Verder heeft de Woo-jurist laten weten dat er mogelijk ook informatie over dit onderwerp aanwezig is die is opgesteld na 29 januari 2026. U heeft aangegeven dat het voldoende is om de informatie tot en met 29 januari 2026 te ontvangen. Ook is met u afgestemd dat er een zoekslag zal worden verricht bij team inkoop van de stafdienst Financieel Economische Zaken (hierna: FEZ), de Stafdienst Juridische Zaken (hierna: JZ) en de Stafdienst HR (hierna: HR). Tot slot heeft de betrokken Woo-jurist gevraagd of u ervoor openstaat afspraken te maken over de termijn waarbinnen uw Woo-verzoek wordt afgehandeld. U heeft aangegeven dat u het besluit binnen de wettelijke beslistermijn wil ontvangen en er niet voor openstaat om daar andere afspraken over te maken.

Per e-mail van 19 februari 2026 heeft de behandelend Woo-jurist de inhoud van het gesprek aan u teruggekoppeld. Dezelfde dag heeft u daarop akkoord gegeven.

Per e-mail van 26 februari 2026 is de beslistermijn met twee weken verlengd (artikel 4.4, tweede lid, van de Woo).

Op 24 maart 2026 heeft u van de betrokken communicatieadviseur een e-mail ontvangen met daarin een nieuwe beantwoording op de persvragen. Voorafgaand aan het bericht heeft de betrokken communicatieadviseur u telefonisch een toelichting gegeven.

Per e-mail van 7 april 2026 heeft de behandelend Woo-jurist u laten weten dat het niet mogelijk is binnen de wettelijke beslistermijn op uw Woo-verzoek te beslissen. In hetzelfde bericht is gevraagd of u uw verzoek wilt handhaven, omdat uw persvragen nogmaals zijn beantwoord en hierbij is geput uit de stukken van het Woo-dossier.



Datum 16 juli 2026
betreft Woo-verzoek over betalingsachterstanden en contract met OneStopSourcing
ons kenmerk W2026004

Op 4 mei 2026 heeft u per e-mail laten weten dat de (nieuwe) antwoorden op de persvragen geen aanleiding geven het Woo-verzoek te wijzigen, en dat u het verzoek handhaaft.

Op 18 mei 2026 heeft u per e-mail een ingebrekestelling ingediend. Per e-mail van 19 mei 2026 is de ontvangst van de ingebrekestelling bevestigd.

U bent één van de derde-belanghebbenden aan wie op 29 mei 2026 een zienswijze is gevraagd. Voor een toelichting verwijs ik u naar het kopje "Zienswijzen".

Per e-mail van 2 juni 2026 heeft de Woo-jurist u laten weten dat uiterlijk 3 juli 2026 op uw Woo-verzoek wordt beslist, en zoveel eerder als mogelijk.

Besluit

Ik heb besloten om:

- 1 document geheel openbaar te maken;
- 114 documenten gedeeltelijk openbaar te maken en;
- 6 documenten niet openbaar te maken.

Onder het kopje "Overwegingen" leest u waarom de documenten (gedeeltelijk) niet openbaar zijn gemaakt.

Zoekslag

Er is zorgvuldig gezocht naar de gevraagde informatie. Daarbij zijn 121 documenten aangetroffen die binnen de reikwijdte van uw verzoek vallen. Daarvoor is een uitvraag gedaan bij FEZ, specifiek team inkoop, JZ en HR. Team inkoop is verantwoordelijk voor het inkoopbeleid en inkoopprocessen van de Tweede Kamer. De kerntaak van JZ is juridische advisering en controle binnen de Tweede Kamer. HR is verantwoordelijk voor de ontwikkeling en uitvoering van het personeelsbeleid van de Tweede Kamerorganisatie. Er is specifiek bij deze organisatieonderdelen een uitvraag gedaan, omdat deze onderdelen zich bezighouden met betalingen en contracten met betrekking tot zzp'ers via intermediairs of daarin een rol hebben (gespeeld). De gevraagde informatie is bij de zoekslag naar documenten aangetroffen.

Zienswijzen

Een deel van de informatie is afkomstig van of heeft betrekking op derden. Omdat de (voorgenomen) openbaarmaking van (een deel van) deze informatie mogelijk aan de belangen van deze derden raakt, zijn zij gevraagd om een zienswijze op de voorgenomen openbaarmaking te geven (artikel 4:8, eerste lid, onder a, van de Awb).

De zienswijzen hebben niet geleid tot wijzigingen in de voorgenomen openbaarmaking.



Datum 16 juli 2026
betreft Woo-verzoek over betalingsachterstanden en contract met OneStopSourcing
ons kenmerk W2026004

Overwegingen

Namen en andere persoonsgegevens (artikel 5.1, tweede lid, onder e, van de Woo)

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, onder e, van de Woo wordt geen informatie openbaar gemaakt als het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van bescherming van de persoonlijke levenssfeer. Openbaarmaking van persoonsgegevens, zoals namen, e-mailadressen, telefoonnummers, functienamen en handtekening vormt een inbreuk op de persoonlijke levenssfeer van degene op wie de gegevens betrekking hebben. Ik maak deze informatie niet openbaar, omdat dit de privacy van betrokkenen kan schenden, en het belang van eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer zwaarder weegt dan het belang van openbaarmaking van de betreffende persoonsgegevens.

Dit uitgangspunt hanteer ik ook voor persoonsgegevens van ambtenaren. Het belang van bescherming van de privacy van de betrokken ambtenaren weegt zwaarder dan het belang van openbaarheid van deze informatie. Daarbij neem ik ook mijn verantwoordelijkheid in het kader van goed werkgeverschap in overweging. Verder weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam of andere gegevens aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking voor eenieder. Het is vaste rechtspraak dat namen van ambtenaren die niet wegens hun functie in de openbaarheid treden niet openbaar hoeven te worden gemaakt.¹

In de documenten die ik (gedeeltelijk) openbaar maak, zijn de namen en andere persoonsgegevens onleesbaar gemaakt met de aanduiding '5.1.2e'.

Bedrijfs- en fabricagegegevens (artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder c van de Woo)

Op grond van artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder c, van de Woo wordt informatie niet openbaar gemaakt als het gaat om bedrijfs- en fabricagegegevens die in vertrouwen aan de overheid zijn medegedeeld. Het gaat om gegevens waaruit informatie kan worden afgelezen of afgeleid over de technische bedrijfsvoering, het productieproces, de afzet van producten of de afnemers of leveranciers. Ook financiële gegevens kunnen als bedrijfs- en fabricagegegevens worden aangemerkt.

In dit geval betreft het de financiële bedrijfsvoering. Bij de inventarisatie zijn facturen van derden aangetroffen, die in het kader van externe inhuur, via intermediair(s), hun diensten aan de Tweede Kamer hebben aangeboden. Op de facturen staan de gehanteerde uurtarieven en de urenspecificaties. Inzicht in de gehanteerde tarieven kan bij kennisname nadelige gevolgen hebben voor de betreffende partijen.

¹ Zie onder meer ABRvS 31 januari 2018, ECLI:NL:RVS:2018:321.



Datum 16 juli 2026
betreft Woo-verzoek over betalingsachterstanden en contract met OneStopSourcing
ons kenmerk W2026004

Concurrenten kunnen daar namelijk hun voordeel mee doen en dat is niet wenselijk voor de partij, omdat anderen die dezelfde diensten verlenen hun tarieven daarop kunnen aanpassen. Dat benadeelt de concurrentiepositie van de betrokken partij. Ook het openbaar maken van urenspecificaties in combinatie met de totaalbedragen kan leiden tot een onevenredige benadeling van de concurrentiepositie van deze derden. Aan de hand van de urenspecificaties kan het uurtarief namelijk eenvoudig worden berekend. Om die reden maak ik de uurtarieven en urenspecificaties niet openbaar. Als deze rekensom niet kan worden gemaakt, zijn de gedeclareerde uren leesbaar gelaten. Dit geldt ook voor de totaalbedragen.

Het is vaste rechtspraak dat bedrijfsnamen niet worden gelakt.² Dit is niet anders als het gaat om bedrijven waarvan de bedrijfsnaam overeenkomt met een familienaam of als het bedrijfsadres overeenkomt met het woonadres³. Ook de bedrijfsnamen worden daarom openbaar gemaakt.

De betreffende informatie is onleesbaar gemaakt met daarop de aanduiding '5.1.1c'.

Interne postbussen en digitale vergaderruimten (artikel 5.1, tweede lid, onder i, van de Woo)

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, onder i, van de Woo wordt informatie niet openbaar gemaakt als het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het goed functioneren van (onder meer) de Staat. In diverse documenten staan interne e-mailadressen, die uitsluitend zijn bedoeld voor intern gebruik. Openbaarmaking van deze interne communicatiemiddelen, kan ertoe leiden dat derden van buiten de Kamerorganisatie hiervan gebruik gaan maken. Omdat de e-mailadressen dan gebruikt worden voor een ander doel dan waarvoor ze zijn bedoeld, zullen de interne werkprocessen verstoord worden. Dat heeft een negatief effect op het goed functioneren van de Tweede Kamerorganisatie. Daar staat tegenover dat het belang van openbaarmaking van deze informatie niet zwaar weegt. De informatiewaarde ervan is gering, en de overige informatie uit de emailwisselingen is ook zonder deze interne emailadressen te begrijpen.

Omdat het belang van het goed functioneren van de interne e-mailadressen, en daarmee van de Tweede Kamer zwaarder weegt dan het belang van openbaarmaking worden de interne e-mailadressen niet openbaar gemaakt.

Deze informatie is in de documenten onleesbaar gemaakt met de aanduiding '5.1.2i'.

² ECLI:NL:RBOVE:2024:6392, r.o. 7.

³ ECLI:NL:RBMNE:2022:141



Datum 16 juli 2026
betreft Woo-verzoek over betalingsachterstanden en contract met OneStopSourcing
ons kenmerk W2026004

Intern beraad; persoonlijke beleidsopvattingen (artikel 5.2 Woo)

Het uitgangspunt van de Woo is dat overheidsinformatie openbaar is. Dit geldt in principe ook voor documenten die zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad. Intern beraad is het overleg tussen en met ambtenaren binnen een bestuursorgaan, of binnen een kring van bestuursorganen die gezamenlijk verantwoordelijk zijn voor een bestuurlijke aangelegenheid. Documenten die bestemd zijn voor intern beraad kunnen persoonlijke beleidsopvattingen bevatten. Onder persoonlijke beleidsopvattingen wordt verstaan: ambtelijke adviezen, meningen, visies, aanbeveling of conclusies van één of meer personen over een bestuurlijke aangelegenheid en de daartoe door hen aangevoerde standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn niet: feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.

Ten aanzien van openbaarmaking van deze opvattingen geldt het volgende. Op grond van artikel 5.2, eerste lid, van de Woo worden persoonlijke beleidsopvattingen in documenten die bestemd zijn voor intern beraad niet openbaar gemaakt. Hiermee is beoogd te waarborgen dat ambtenaren de vrijheid hebben om ongehinderd hun bijdrage te leveren aan het overleg over de voorbereiding of uitvoering van beleid, ook in het overleg met hun bestuurder of hun leidinggevende. Zij moeten ongehinderd en in alle openhartigheid onderling functioneel kunnen communiceren, van gedachten wisselen, brainstormen, of anderszins overleggen en nota's en concepten kunnen opstellen. Een zekere mate van vertrouwelijkheid is nodig om te kunnen komen tot effectieve besluitvorming met betrekking tot taken die een bestuursorgaan heeft, waaronder ook de voorbereiding en uitvoering daarvan. Het belang van de vrije gedachten uitwisseling tussen en met ambtenaren weegt in uitgangspunt dan ook zwaarder dan het algemeen belang van openbaarheid van deze informatie.

De e-mails (5, 18, 20, 30, 32, 33, 35, 39a, 42, 49, 55 en 56) zijn aangemerkt als intern beraad en de daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen zijn niet openbaar gemaakt.

In de documenten die ik (gedeeltelijk) openbaar maak, zijn de persoonlijke beleidsopvattingen onleesbaar gemaakt met daarop de aanduiding '5.2.1'.

Concepten

Tussen de geïnventariseerde documenten zit een aantal concepten. Het gaat hier om i) concepten van een uitgaande brief en ii) concept-beantwoording van persvragen. Voor zover de concepten overeenkomen met de definitieve versies, is de informatie die erin is opgenomen openbaar gemaakt middels de openbaarmaking van de definitieve versie. Waar de concepten afwijken van de definitieve versies, bestaan ze uit persoonlijke beleidsopvattingen.



Datum 16 juli 2026
betreft Woo-verzoek over betalingsachterstanden en contract met OneStopSourcing
ons kenmerk W2026004

Het is hierbij van belang dat betrokken ambtenaren in vrijheid en ongehinderd, dus zonder vrees voor openbaarmaking, opvattingen in dergelijke documenten kunnen uiten en van gedachten kunnen wisselen. Daarbij komt dat uitsluitend de definitieve berichten die daadwerkelijk zijn uitgegaan of de antwoorden die daadwerkelijk zijn gegeven het eigenlijke, gedragen standpunt van de Tweede Kamerorganisatie weergeven. In het belang van een eenduidige zorgvuldige communicatie moet voorkomen worden dat (publiekelijk) discussie kan ontstaan over eerdere concepten van berichten of antwoorden en daarover geuite (tekst)voorstellen of (tekst)suggesties.

In dit geval gaat het om concepten van één uitgaande brief. Deze concepten worden in zijn geheel niet openbaar gemaakt. Het gaat om de concepten in documenten 40a, 43a, 45a, 52g, 58a en 66a van het definitieve bericht in documentnummer 75.

In de documentnummers 18, 20, 33 en 39a is de concept-beantwoording van persvragen onleesbaar gemaakt op grond van '5.2.1'. De definitieve beantwoording van de persvragen is terug te vinden in het document met nummer 51.

Op de inventarislijst staan concepten vermeld met 'concept'.

Persoonlijke beleidsopvattingen en goede democratische bestuursvoering

Op grond van artikel 5.2, tweede lid, van de Woo kan informatie over persoonlijke beleidsopvatting openbaar worden gemaakt met het oog op een goede democratische bestuursvoering. Deze informatie wordt dan gegeven in een vorm die niet herleidbaar is naar de persoon die de opvatting heeft geuit (geanonimiseerde vorm), tenzij degene die opvatting heeft geuit of zich erachter heeft gesteld ermee heeft ingestemd dat de informatie wel in herleidbare vorm wordt verstrekt. Het is niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering de persoonlijke beleidsopvattingen in de genoemde e-mails en concepten openbaar te maken. Bij de niet openbaar gemaakte persoonlijke beleidsopvattingen heb ik ervoor gekozen om dat niet te doen. Ook na het anonimiseren zijn deze persoonlijke beleidsopvattingen, vanwege de aard van het onderwerp en de kleine kring betrokkenen, nog steeds herleidbaar naar personen. Betrokkenen zullen door openbaarmaking, ook als dit geanonimiseerd gebeurt, terughoudender worden in het uiten van hun persoonlijke beleidsopvattingen. Het belang van openbaarmaking weegt daarom niet op tegen het belang dat het intern beraad over concepten (zowel van uitgaande brieven als concept-beantwoording van de persvragen) in alle vrijheid moeten kunnen worden gevoerd.

Artikel 8.8 van de Woo verhouding met andere wetten

Artikel 8.8 van de Woo regelt de verhouding van de Woo tot andere wetten. Dit artikel bepaalt dat (onder meer) artikel 4.1 de Woo niet geldt voor informatie waarvoor een specifieke openbaarmakingsregeling bestaat. Deze regelingen staan in de bijlage bij artikel 8.8 van de Woo. Artikel 29 van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering (Rv) is opgenomen in de bijlage bij artikel 8.8 Woo. Het bevat een bijzondere en



Datum 16 juli 2026
betreft Woo-verzoek over betalingsachterstanden en contract met OneStopSourcing
ons kenmerk W2026004

uitputtende regeling voor de openbaarmaking van processtukken in een civiele procedure, voor zover die documenten zijn opgesteld als processtuk, zoals een dagvaarding, verzoekschrift of een conclusie van antwoord. Dergelijke documenten worden niet openbaar worden gemaakt op grond van de Woo. Zie onder meer uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 9 september 2015.⁴

In de bijlage van document 28a is een verzoekschrift opgenomen waarmee de voorzieningenrechter is verzocht conservatoir derdenbeslag te mogen leggen. Dit document is uitsluitend opgesteld als processtuk en wordt om die reden niet verstrekt. Op de inventarislijst is dit vermeld met 'processtuk'.

Wijze van openbaarmaking

U ontvangt het besluit en de openbaar te maken informatie per e-mail. Daarnaast publiceren wij het besluit en de documenten via www.tweedekamer.nl/contact-en-bezoek/wet-open-overheid-woo/woo-besluiten.

Vragen

Heeft u vragen over dit besluit of de behandeling van dit Woo-verzoek, dan kunt u contact opnemen met de Woo-jurist via het e-mailadres woo@tweedekamer.nl.

Met vriendelijke groet,

Tweede Kamer der Staten-Generaal
Namens deze,

mr. P. Piskam
Griffier van de Tweede Kamer der Staten-Generaal

Bezwaar

Deze brief is een besluit op grond van de Algemene wet bestuursrecht. U kunt tegen dit besluit bezwaar maken. U moet dan binnen zes weken na de verzenddatum van deze brief een bezwaarschrift indienen. Met het bezwaar kunt u het besluit aanvechten. U moet het bezwaarschrift richten aan de Tweede Kamer, t.a.v. het Woo-loket, Postbus 20018, 2500 EA Den Haag. U kunt het ook e-mailen naar woo@tweedekamer.nl. In het bezwaarschrift moet in ieder geval staan:

a. de naam en het adres van de indiener;

⁴ ECLI:NL:RVS:2015:2803.



Datum 16 juli 2026
betreft Woo-verzoek over betalingsachterstanden en contract met OneStopSourcing
ons kenmerk W2026004

- b. de dagtekening en de handtekening*;*
- c. een omschrijving van ons besluit. U kunt ook een kopie van het besluit meesturen; en*
- d. de redenen waarom u het niet eens bent met het besluit.*

**Als u het bezwaarschrift digitaal verstuurt, moet u het bezwaarschrift ook ondertekenen. U kunt het bezwaarschrift met handtekening inscannen en versturen naar woo@tweedekamer.nl.*