



Tweede Kamer

DER STATEN-GENERAAL

aan



Postbus 20018
2500 EA Den Haag

Woo-loket
Bezuidenhoutseweg 67
2594 AC 's-Gravenhage

verzendsdatum 30 januari 2026
betreft Besluit op Woo-verzoek over diversiteit en inclusie
ons kenmerk W2025004 D&I
pagina 1/12

Geachte ,

Op 27 januari 2025 heeft u per e-mail een verzoek om informatie bij ons ingediend op grond van de Wet open overheid (hierna: Woo). In uw Woo-verzoek vraagt u om het openbaar maken van informatie die betrekking heeft op diversiteit en inclusie in de periode vanaf 1 januari 2015 tot en met 27 januari 2025.

Uw verzoek betreft documenten binnen het hoofdonderwerp "diversiteit en inclusie" en onderstaande deelonderwerpen:

1. Beleidsstukken, rapporten en actieplannen;
2. Besluitvormingsstukken;
3. Integriteits- en antidiscriminatie rapportages;
4. Medewerkers onderzoeken en -analyses;
5. Jaarverslagen of evaluaties;
6. Aanvullende relevante correspondentie en documentatie;
7. Charter diversiteit gerelateerde documentatie;
8. Technische en operationele aspecten;
9. Trainingen en capaciteitsopbouw.

Besluit

Ik heb besloten om:

- 104 documenten geheel openbaar te maken,
- 316 documenten gedeeltelijk openbaar te maken, en
- 3 documenten (nog) niet openbaar te maken.



datum 30 januari 2026
betreft Besluit op Woo-verzoek over diversiteit en inclusie
ons kenmerk W2025004 D&I

Onder het kopje "Overwegingen" leest u waarom de documenten gedeeltelijk of in het geheel niet openbaar worden gemaakt.

Bij het behandelen van uw verzoek is aansluiting gezocht bij de in uw verzoek opgenomen genummerde deelonderwerpen. Per deelonderwerp is een inventarislijst opgesteld met documenten die betrekking hebben op het betreffende deelonderwerp. U vindt de inventarislijst als bijlage bij dit besluit.

Verloop Woo-verzoek

Ontvangst Woo-verzoek

In onze e-mail van 28 januari 2025 hebben wij u laten weten dat wij uw Woo-verzoek hebben ontvangen.

Op 4 en 6 februari 2025 heeft u samen met de bij uw Woo-verzoek betrokken Woo-jurist gesproken over de reikwijdte van uw verzoek.

U verduidelijkt dat het verzoek moet worden uitgelegd als een verzoek om documenten binnen het hoofdonderwerp "diversiteit en inclusie" uitgesplitst in verschillende deelonderwerpen. Op 20 maart 2025 benadrukte u aanvullend dat uw verzoek informatie betreft die samenhangt met "goed werkgeverschap".

Bij deelonderwerp 1. (Beleidsstukken, rapporten en actieplannen) vraagt u om "historische versies van beleidsdocumenten". U heeft toegelicht dat informatie over de aanleiding/toelichting van beleidsveranderingen onder de reikwijdte van het verzoek valt. Concepten met wijzigingen van taaltechnische aard of opmerkingen die geen inzicht geven in de reden van de wijziging van het beleid vallen niet onder de reikwijdte van het verzoek.

Met betrekking tot documenten over deelonderwerp 3. (Integriteit) benadrukte u dat uw verzoek niet is gericht op informatie over strafbare feiten, maar wel op informatie over hoe in de Kamerorganisatie wordt omgegaan met integriteit(smeldingen).

In het telefoongesprek van 4 februari 2025, bevestigd per e-mail van 6 februari 2025, gaf u verder aan dat het verzoek tevens ziet op documenten die verband houden met het feitenonderzoek naar aanleiding van twee door de Kamer ontvangen anonieme brieven. Deze informatie is reeds openbaar. De vindplaatsen van de informatie wordt u bij het toezenden van het besluit in een afzonderlijk document aangeboden.

Vervolgens hebben wij u op 25 februari 2025 laten weten dat we de beslistermijn met twee weken hebben verlengd (artikel 4.4, tweede lid, van de Woo), omdat wij meer tijd nodig hadden om uw Woo-verzoek goed te kunnen afhandelen vanwege de grote complexiteit.



datum 30 januari 2026
betreft Besluit op Woo-verzoek over diversiteit en inclusie
ons kenmerk W2025004 D&I

De betrokken Woo-jurist heeft u regelmatig per e-mail en op onder meer 29 januari 2025, 4 februari 2025, 20 maart 2025, 3 juli 2025, 3 december 2025 telefonisch een update gegeven over de stand van zaken met betrekking tot de behandeling uw Woo-verzoek. U stelde dit op prijs en stemde in met de verlengde behandelduur van het Woo-verzoek.

Zienswijzeprocedure Woo-verzoek

U heeft gevraagd om documenten die informatie bevatten waar andere partijen belang bij hebben. Wij hebben u dit laten weten in onze e-mail van 3 juli 2025. Als anderen belang hebben bij het al dan niet openbaar maken van informatie, zijn wij verplicht een zienswijze bij hen op te vragen (artikel 4:8, eerste lid, onder a, van de Algemene wet bestuursrecht). In verband hiermee hebben wij de behandeling van uw Woo-verzoek stilgezet tot en met 12 augustus 2025 (artikel 4.4, derde lid, van de Woo).

In totaal zijn 14 derde-belanghebbenden gevraagd om een zienswijze. Van al deze belanghebbenden is een zienswijze ontvangen. De derden-belanghebbenden konden instemmen met het (gedeeltelijk) openbaar maken van de aan hen voorgelegde documenten.

De derde-belanghebbende betrokken bij document 9 van deelonderwerp 1. Beleid, subonderdeel Handleidingen Formats benadrukte dat de betreffende informatie thans niet meer relevant is en dat de informatie is verouderd. Aangezien dit document is opgesteld in 2017 is dit goed voorstelbaar.

Zorgplicht en openbaarmaking (artikel 2.4, derde lid, van de Woo)

Een bestuursorgaan is niet verantwoordelijk voor de juistheid of de volledigheid van door derden opgestelde informatie. De (gedeeltelijk) openbaar gemaakte informatie wordt openbaar gemaakt, zonder dat (diepgaand) onderzoek is gedaan naar de volledigheid of onjuistheden.

Wij wijzen u bijvoorbeeld op het gegeven dat uw Woo-verzoek zich richt op documenten vanaf 1 januari 2015. Het is goed voorstelbaar dat de (gedeeltelijk) openbaar te maken informatie inmiddels achterhaald is.

Toelichting op de zoekslag

Er heeft een zorgvuldige zoekslag plaatsgevonden bij: de Programmamanager Sociale veiligheid, het Stafbureau Voorzitter en Griffier, de Stafdienst HR, het Diensthooft van het Restaurantbedrijf, de contactbeheerder 'arbeidsparticipanten', de Projectmanager Renovatie Binnenhof, de Facilitaire Dienst, de Dienst Automatisering, het CIO-Office, Bureau CISO en het Bureau Beveiligingsautoriteit.



datum 30 januari 2026

betreft Besluit op Woo-verzoek over diversiteit en inclusie

ons kenmerk W2025004 D&I

Per e-mail van 6 februari 2025 heeft de betrokken Woo-jurist u bevestigd dat de in uw Woo-verzoek gevraagde informatie zich overwegend bij de Stafdienst HR zal bevinden. Omdat niet is uitgesloten dat de overige hierboven genoemde organisatieonderdelen beschikken over de gevraagde informatie is ook bij deze onderdelen gevraagd de in uw verzoek opgenomen informatie aan te leveren bij het Woo-loket. Ik zal dat hieronder toelichten.

De eerste twee deelonderwerpen van uw Woo-verzoek hebben een direct verband met de Stafdienst HR. Het Stafbureau van de Voorzitter en Griffier kan beschikken over vastgestelde besluiten (deelonderwerp 2), maar ook over andere documenten waar de Voorzitter en/of Griffier over is geïnformeerd. De Stafdienst HR is hierbij direct betrokken, zodat de documenten veelal zijn aangeleverd vanuit deze dienst. De Projectmanager Renovatie Binnenhof en de Facilitaire Dienst zijn onder meer bevraagd om informatie aan te leveren waar de Tweede Kamer als goed werkgever voor haar medewerkers voorzieningen in of aan het gebouw moest realiseren die verband houden met het onderwerp van uw verzoek. In het kader van mogelijke interne procedures ten aanzien van bijvoorbeeld integriteit, is het Bureau Beveiligingsautoriteit gevraagd informatie aan te leveren. Dat de Programmamanager Sociale veiligheid kan beschikken over de met het Woo-verzoek opgevraagde informatie is evident. Met betrekking tot het achtste deelonderwerp is navraag gedaan bij de Dienst Automatisering, het CIO-Office, het Bureau CISO. Voor wat betreft het negende deelonderwerp van uw verzoek is contact gezocht met de Dienst Automatisering.

De zoekslag is door (medewerkers van) de betrokken diensten steeds verricht op de netwerkschijf inclusief OneDrive, SharePoint, teams omgeving en in e-mail. Er is gezocht met de volgende zoektermen: "Discriminatie", "Machtsmisbruik", "pesten", "pest", "Integriteit", "Grensoverschrijdend gedrag", "Sociale veiligheid", "Diversiteit", "Medewerkers onderzoek", "Integratie", "Inclusie", "Kansengelijkheid", "afstand tot de arbeidsmarkt" en "Intimidatie". Deze zoektermen zijn in de e-mail van 6 februari 2025 met u afgestemd. Deze afstemming heeft niet geleid tot extra bij de zoekslag te gebruiken zoektermen.

Specifiek ten aanzien van deelonderwerp 8. (Technische en operationele aspecten) van uw verzoek merk ik op dat geen documenten zijn aangetroffen. Dit is als volgt te verklaren. Binnen de Kamerorganisatie zijn er geen IT-structuren/systemen die specifiek bedoeld zijn voor het verwerken van diversiteitsgegevens. Er kan derhalve geen informatie worden verstrekt van de beveiligingsmaatregelen van deze IT-structuren/systemen.

Met betrekking tot beveiligingsmaatregelen kan ik aanvullend enkel aangeven dat over de inhoud van deze maatregelen vanuit veiligheidsredenen geen uitspraken worden gedaan.



datum 30 januari 2026
betreft Besluit op Woo-verzoek over diversiteit en inclusie
ons kenmerk W2025004 D&I

U vraagt in uw verzoek tevens hoe wordt omgegaan met de AVG in het kader van diversiteit & inclusie. Deze vraag is niet gericht op het openbaar maken van documenten. Het betreft dan ook geen vraag die in het kader van uw Woo-verzoek beantwoord dient te worden. Om effectief Diversiteit & Inclusie beleid te kunnen ontwikkelen en monitoren is inzicht nodig in de diversiteit van het personeel. Hiervoor is het mogelijk noodzakelijk om (bijzondere) persoonsgegevens te verwerken. Denk hierbij bijvoorbeeld aan leeftijd, geslacht of culturele achtergrond. Binnen de Tweede Kamer worden dergelijke gegevens enkel verwerkt op basis van vrijelijk gegeven en geïnformeerde toestemming van de betrokkene, tenzij er een wettelijke verplichting als grondslag voor de verwerking is. Daarnaast zullen deze gegevens zoveel als mogelijk in geaggregeerde vorm en/of geanonimiseerd worden verwerkt waardoor ze niet meer te herleiden zijn naar een persoon.

Reeds openbare documenten (artikel 4.5, tweede lid, van de Woo)

Een aantal documenten die u heeft opgevraagd is al openbaar. Op basis van de Woo hoeven wij informatie die al (op een andere manier) toegankelijk is voor het publiek niet (opnieuw) te verstrekken. Deze documenten staan op twee afzonderlijke inventarislijsten. Hierbij is een onderscheid gemaakt tussen documenten met betrekking tot het hiervoor genoemde feitenonderzoek en andere documenten. Op deze inventarislijsten hebben we vermeld waar u deze openbare informatie kunt vinden. Wij maken deze informatie niet nog een keer openbaar. Bij de openbaar gemaakte stukken bevindt zich ook een link naar de agenda's en verslagen van het Presidium.

Beoordeling stukken

Buiten reikwijdte Woo-verzoek (artikel 4.1, vierde lid, van de Woo)

Meerdere documenten bevatten deels ook informatie die geen betrekking heeft op de aangelegenheid waarover u informatie wenst te ontvangen. Deze informatie valt buiten de reikwijdte van uw Woo-verzoek en daarom is deze informatie gelakt. Op de gelakte onderdelen van de documenten is dit aangegeven met 'Buiten reikwijdte' of "4.1.1".

Namen en andere persoonsgegevens (artikel 5.1, tweede lid, onder e, van de Woo)

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, onder e, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als dit inbreuk maakt op de persoonlijke levenssfeer en het voorkomen van de inbreuk zwaarder weegt dan het belang van openbaarmaking.

De volgende informatie is op grond van deze weigeringsgrond onleesbaar gemaakt: afkortingen van namen (initialen), (voor)namen, namen in e-mailadressen, voorletters, handtekeningen, 06-nummers, doorkiesnummers, functienamen (al dan niet gedeeltelijk), datum indiensttreding, in combinatie met datum in vaste dienst, wel of geen tijdelijke aanstelling en salarisschaal en foto's van personen.



datum 30 januari 2026

betreft Besluit op Woo-verzoek over diversiteit en inclusie

ons kenmerk W2025004 D&I

Het is belangrijk dat de identiteit of persoonsgegevens van betrokkenen niet bekend worden omdat dit de privacy van betrokkenen kan schenden. Daarom maak ik dergelijke persoonsgegevens en andere naar personen herleidbare gegevens niet openbaar.

Dit uitgangspunt hanteer ik ook voor persoonsgegevens van ambtenaren. In het kader van goed werkgeverschap vind ik dat het belang van privacy zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Daarbij weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam of andere gegevens aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking voor eenieder. Ten aanzien van namen van ambtenaren is het ook vaste rechtspraak dat deze namen in de regel niet openbaar worden gemaakt als zij niet wegens hun functie in de openbaarheid treden.¹ Ook de namen van deze ambtenaren maak ik daarom niet openbaar.

Een groot deel van de documenten zijn ouder dan vijf jaar. Dat volgt uit de bestandsnaam op de inventarislijst en/of het document zelf. Op grond van artikel 5.3 van de Woo moet worden gemotiveerd waarom een uitzonderingsgrond ook na vijf jaar nog toegepast wordt. In dit geval blijft het belang om de persoonlijke levenssfeer te beschermen ook na vijf jaar bestaan. Deze personen kunnen namelijk nog steeds in hun persoonlijke levenssfeer worden geschaad. Daarom blijft het te beschermen belang zwaarder wegen dan het algemeen belang van openbaarheid van deze informatie.

In de documenten die ik (gedeeltelijk) openbaar maak zijn de onleesbaar gemaakte namen en andere persoonsgegevens onleesbaar gemaakt met daarop de aanduiding '5.1.2e'. De namen van personen die vanwege hun functie in de openbaarheid treden of in het verleden in de openbaarheid zijn getreden, maak ik wel openbaar en zijn daarom leesbaar gelaten.

Bescherming concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens (artikel 5.1, tweede lid, onder f, van de Woo)

Document 17 van deelonderwerp 9. (Trainingen en capaciteitsopbouw) is een op maat gemaakt voorstel voor de Tweede Kamer over sociale veiligheid op de werkvloer. Het actuele voorstel is opgemaakt in de vorm van een presentatie en geeft een uitgebreide toelichting op de (verschillende onderdelen van) aangeboden diensten, de bijbehorende tijdsbesteding en de daarmee samenhangende kosten. Deze informatie wordt als bedrijfsgegevens aangemerkt en is concurrentiegevoelig en geeft inzicht in de financiële bedrijfsvoering en de werkwijze van dit kantoor.

De betreffende derde-belanghebbende heeft bij de betrokken Woo-jurist benadrukt dat deze informatie onderdeel is van het intellectueel eigendom en bepalend voor hun concurrentiepositie. De bescherming van deze belangen weegt zwaarder dan het belang van openbaarheid.

¹ Zie onder meer ABRvS 31 januari 2018, ECLI:NL:RVS:2018:321.



datum 30 januari 2026
betreft Besluit op Woo-verzoek over diversiteit en inclusie
ons kenmerk W2025004 D&I

Deze informatie wordt om bovenstaande redenen niet openbaar gemaakt.

In de documenten die ik (gedeeltelijk) openbaar maak zijn de onleesbaar gemaakte concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens onleesbaar gemaakt met daarop de aanduiding '5.1.2f'.

Economische of financiële belangen van de Staat (artikel 5.1, tweede lid, onder b van de Woo)

Het verstrekken van informatie blijft achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de economische of financiële belangen van de Tweede Kamer.

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder b, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als dit de economische of financiële belangen van de Staat (waaronder de Tweede Kamer) kan schaden en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid.² Openbaarmaking van de informatie kan gevolgen hebben voor een privaatrechtelijke verhouding met een onderneming of burger, bijvoorbeeld bij onderhandelingen tussen de overheid en ondernemingen of burgers.

De financiële belangen van de Tweede Kamer worden geschaad als bekend wordt welke prijs de Tweede Kamer bereid is te betalen voor specifieke diensten of onderdelen daarvan. De onderhandelingspositie van de Tweede Kamer kan in de toekomst verslechteren door openbaarmaking van deze informatie. Bij openbaarmaking zouden derden deze informatie in hun voordeel kunnen gebruiken in vergelijkbare onderhandelingen of bij het aangaan van een overeenkomst. Dat is niet wenselijk. Het openbaar maken van de in de stukken opgenomen kosten van ingehuurd dienstverleners is nadelig om met dienstverleners in de toekomst tegen een zo goed mogelijke prijs overeenkomsten te sluiten.

Dat geldt tevens voor het openbaar maken van budgetten die samenhangen met in het document benoemde onderdelen van een (Rijks)programma. Deze bedragen geven inzicht in wat de Kamer bereid is te betalen voor de in het document opgenomen trainingen en het uurloon van ingehuurd externe leden van de klachtencommissie.

Het belang van openbaarmaking van degelijke bedragen weegt niet op tegen deze financiële belangen. Ik maak bovengenoemde informatie in onderstaande documenten daarom niet openbaar. Uit het document volgt welke informatie is gelakt.

- Documenten 57 en 64 van deelonderwerp 1. Beleid;
- Documenten 7 en 8 van het deelonderwerp 1. Beleid, subonderdeel Klachtenregeling ongewenste omgangsvormen;

² Zie bijvoorbeeld ABRvS 26 april 2022, ECLI:NL:RVS:2022:1223



datum 30 januari 2026

betreft Besluit op Woo-verzoek over diversiteit en inclusie

ons kenmerk W2025004 D&I

- Document 16 van deelonderwerp 9. Trainingen en capaciteitsopbouw.

In de documenten die ik (gedeeltelijk) openbaar maak zijn economische of financiële belangen van de Tweede Kamer onleesbaar gemaakt met daarop de aanduiding '5.1.2b'.

Beveiliging personen en bedrijven en/of het voorkomen van sabotage (artikel 5.1, tweede lid, onder h, van de Woo)

Met deze grond kan de openbaarmaking van informatie worden geweigerd als het bekend worden van de informatie extra risico's met zich meebrengt. Document 1 van het deelonderwerp 1. Beleid, subonderdeel Diversiteitbeleid, document 5 van het deelonderwerp 7. Charter diversiteit en document 31 van deelonderwerp 9. Trainingen en capaciteitsopbouw bevatten handtekeningen van een directeur of van de Griffier van de Tweede Kamer. Met het oog op de mogelijkheid van fraude is het niet wenselijk dat deze handtekeningen openbaar worden gemaakt. Daarom worden deze handtekeningen gelakt op basis van artikel 5.1, tweede lid, onder h, van de Woo. Aanvullend wordt verwezen naar de overweging op de uitzonderingsgrond van artikel 5.1, tweede lid, onder i, van de Woo.

Deze informatie is daarom gelakt met daarop de aanduiding '5.1.2h'.

Interne postbussen en digitale vergaderruimten (artikel 5.1, tweede lid, onder i, van de Woo)

In diverse documenten staan interne e-mailadressen, interne telefoonnummers en hyperlinks die toegang verschaffen tot digitale vergaderruimten. Deze communicatiemiddelen zijn niet bedoeld voor derden, maar slechts voor intern gebruik. Openbaarmaking kan ertoe leiden dat iedereen gebruik kan maken van deze communicatiemiddelen, waardoor het doel voor het gebruik van deze communicatiemiddelen verstoord zou worden. Deze communicatiemiddelen zijn daarom gelakt met de aanduiding '5.1.2i'.

In document 6 van deelonderwerp 3. (Rapportages) is informatie niet openbaar gemaakt op voornoemde uitzonderingsgrond. Het betreft een interne e-mail van een diensthoofd van de Kamerorganisatie waarin een korte weergave wordt gegeven welke reacties van zijn dienst zijn ontvangen op het onderzoek van de Universiteit van Utrecht over sociale veiligheid en grensoverschrijdend gedrag in de Tweede Kamer. Bij een dergelijk onderzoek is vertrouwelijkheid noodzakelijk om de feiten boven water te krijgen, maar ook daarna kan de vertrouwelijkheid een rol spelen. In het bijzonder als deze reacties van een specifiek organisatieonderdeel afkomstig zijn. Voorkomen moet worden dat de informatie te herleiden is naar één of meerdere van deze medewerkers en hij of zij daarop wordt aangesproken. Het borgen van die vertrouwelijkheid, ook nu het onderzoek is afgerond, is ook van belang voor toekomstige onderzoeken. Door de vertrouwelijkheid te waarborgen voelen medewerkers zich niet of minder geremd om



datum 30 januari 2026

betreft Besluit op Woo-verzoek over diversiteit en inclusie

ons kenmerk W2025004 D&I

een melding te doen en zullen betrokkenen minder terughoudend zijn om te verklaren. Aanvullend wordt verwezen naar de overweging op de uitzonderingsgrond van artikel 5.2, eerste lid van de Woo.

Medewerkers moeten zich vrij voelen dergelijke input intern te delen. Het openbaar maken van deze reacties op het onderzoek kan drempelverhogend werken om een volgende keer een dergelijke reactie te delen. Dit is schadelijk voor het goed functioneren van de Tweede Kamer. Er dient als werkgever een beleid worden gevoerd dat een veilige en gezonde werkomgeving waarborgt. De reacties worden om die reden niet openbaar gemaakt. Daar komt bij dat het openbaar maken van deze reacties ook een ernstige inbreuk kan maken op de persoonlijke levenssfeer van de medewerker die de reactie heeft ingediend (artikel 5.1, tweede lid, onder e, van de Woo).

Intern beraad; persoonlijke beleidsopvattingen (artikel 5.2 Woo)

Uitgangspunt van de Woo is dat overheidsinformatie openbaar is. Dit geldt in principe ook voor documenten die zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad. Intern beraad is het overleg tussen en met ambtenaren binnen een bestuursorgaan, of binnen een kring van bestuursorganen die gezamenlijk verantwoordelijk zijn voor een bestuurlijke aangelegenheid. Documenten die bestemd zijn voor intern beraad kunnen persoonlijke beleidsopvattingen bevatten. Dat is bij een groot deel van de door u gevraagde documenten ook het geval.

Onder persoonlijke beleidsopvattingen wordt verstaan: ambtelijke adviezen, visies, standpunten, overwegingen ten behoeve van intern beraad (zoals opvattingen, voorstellen, aanbevelingen of voorgestelde conclusies). Persoonlijke beleidsopvattingen zijn niet: feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.

Feitelijke gegevens kunnen zodanig met de opvattingen zijn verweven dat het niet mogelijk is deze te scheiden. In dat geval kan ook de openbaarmaking van feitelijke gegevens worden geweigerd. Dit moet per zelfstandig onderdeel van een document, zoals alinea's, worden beoordeeld. Er hoeft niet per zin of zinsdeel een zelfstandig onderdeel te worden bepaald of verwevenheid een weigering kan rechtvaardigen.³

Bij iedere persoonlijke beleidsopvatting is ook beoordeeld of er gebruik kan worden gemaakt van het geanonimiseerd openbaar maken van een opvatting op grond van artikel 5.2, tweede lid, van de Woo. Bij deze afweging is beoordeeld of openbaarmaking van de beleidsopvattingen over de betrokken aangelegenheid het intern beraad zou kunnen schaden. Dit betreft het risico dat de ambtenaren in kwestie (en mogelijk ook andere ambtenaren) zich door openbaarmaking van de opvattingen in de toekomst minder vrij kunnen voelen om in alle openheid en zonder terughoudendheid deel te

³ ABRvS 28 december 2022, ECLI:NL:RVS:2022:3994.



datum 30 januari 2026
betreft Besluit op Woo-verzoek over diversiteit en inclusie
ons kenmerk W2025004 D&I

nemen aan het intern beraad. Dit schaadt een zorgvuldige (voorbereiding van) besluitvorming en uitvoering daarvan. De opvattingen worden dan niet openbaar gemaakt. Daarbij is ook betrokken dat opvattingen, ook als de naam en andere persoonsgegevens onleesbaar worden gemaakt, eenvoudig herleidbaar zijn naar een of enkele ambtenaren. Gezien de kleine kring van ambtenaren binnen de Tweede Kamer die zich bezighouden met de (deel)onderwerpen van het Woo-verzoek is die herleidbaarheid eenvoudig.

De Tweede Kamer wil waarborgen dat haar ambtenaren vrij kunnen discussiëren over het voorliggende onderwerp. Die vrijheid zou verloren gaan als ambtenaren bij het opschrijven van een opvatting, standpunt, voorstel, aanbeveling of conclusie al rekening moeten houden met de mogelijkheid van openbaarmaking. Ook acht de Tweede Kamer het van belang dat meningen en standpunten van ambtenaren geen voorwerp worden van publieke discussie (in het bijzonder als besluitvorming nog moet plaatsvinden of nog niet is afgerond). Met betrekking tot uw Woo-verzoek gaat het om passages uit adviesnota's, e-mails, formulieren en notities die gedeeltelijk worden uitgezonderd van openbaarmaking, omdat het persoonlijke beleidsopvattingen betreffen.

Tijdens de beoordeling van de documenten bij uw Woo-verzoek zijn in onderstaande documenten persoonlijke beleidsopvattingen ten behoeve van intern beraad aangetroffen. Per zelfstandig documentonderdeel (zoals alinea's) is daarbij beoordeeld en bepaald welke informatie openbaar gemaakt moet worden en welke informatie wordt geweigerd op voornoemde weigeringsgrond.

- **Documenten 24 en 65, deelonderwerp 1. Beleid;**

Document 24 betreft een ingevuld formulier waarmee een agendapunt is aangedragen. De op grond van voornoemde weigeringsgrond niet openbaar gemaakte informatie is een standpunt van een ambtenaar van de Tweede Kamer die het betreffende document heeft opgesteld. De opvatting is subjectief van aard en geeft meer concreet een visie van betrokkene op het voortraject van het betreffende agendapunt.

Document 65 betreft een concept van het "Programma Sociale Veiligheid Tweede Kamer der Staten-Generaal". Het betreft een ambtelijk advies met een voorstel voor het programma. Het Programma Sociale Veiligheid van de Tweede Kamer is een (subjectieve) uitwerking van de aanbevelingen het rapport "Kracht zonder tegenkracht" van de Universiteit Utrecht. Het Programma is nog in concept, de besluitvorming daarover is nog niet afgerond. Het programma wordt nog ter advisering voorgelegd aan de ondernemingsraad. Na besluitvorming in de directie (Griffier en directeuren) wordt het programma nog voorgelegd aan het Presidium. In deze fase moet er de ruimte zijn om gedachten en concepten uit te wisselen. Met het openbaar maken van het document op dit moment kan het



datum 30 januari 2026
betreft Besluit op Woo-verzoek over diversiteit en inclusie
ons kenmerk W2025004 D&I

voeren van intern beraad en de besluitvorming onevenredig worden geschaad, ook omdat de inhoud voorwerp van publiek debat kan worden voordat besluitvorming daarover is afgerond. Het document wordt daarom (nu nog) niet openbaar gemaakt. Als het programma is vastgesteld, zullen wij contact met u opnemen over de al dan niet (gedeeltelijke) openbaarmaking van dit document 65.

Documenten 6, 14, 22, 25 en 26 van deelonderwerp 3. Rapportages

Document 6 betreft een e-mail van een diensthoofd van de Kamerorganisatie waarin een korte weergave wordt gegeven van de reacties die het diensthoofd van zijn medewerkers heeft ontvangen op het onderzoek van de Universiteit Utrecht. Daarmee is de in deze e-mail opgesomde input op het voornoemde onderzoek als persoonlijke beleidsopvatting te duiden. Aanvullend wordt verwezen naar de overweging op de uitzonderingsgrond van artikel 5.1, tweede lid, onder i, van de Woo.

De op grond van artikel 5.2, eerste lid, van de Woo geweigerde zin op de eerste bladzijde van document 14 betreft een persoonlijke beleidsopvatting van een ambtenaar van de Tweede Kamer over de invulling van een in het Presidiumrapportage genoemd actiepunt.

Documenten 22 en 26 zijn een beschrijving van de procedure voor interne onderzoeken naar onder meer misstanden of mogelijke integriteitsschendingen. Meer concreet betreft het een eerste (ruwe) opzet van deze procedure met een daarbij behorende notitie. De procedure is in verdere voorbereiding en nog niet voor besluitvorming gereed. De opsteller van het document heeft zijn visie verwoord in het betreffende (eerste) concept. De opzet en de gemaakte afwegingen in de eerste opzet van de procedure worden thans geheel herzien. Eerdere uitgangspunten worden heroverwogen en mogelijk verlaten. Het is van belang dat de procedure eerst verder wordt uitgewerkt en bestuurlijk wordt vastgesteld (zie de overwegingen over document 65). Deze documenten maak ik daarom (nu nog) niet openbaar.

Document 25 betreft een "Praatstuk Sociale veiligheid". De gelakte informatie betreft een subjectieve conclusie met standpunten van een ambtenaar van de Tweede Kamer die het betreffende document heeft opgesteld.

Documenten 24 en 26 deelonderwerp 5. JV en evaluaties

Op deze concept-documenten hebben twee verschillende ambtenaren van de Tweede Kamer gereageerd. Deze reacties zijn in veel gevallen feitelijk van aard. De inhoud van dit deel van de reacties is openbaar gemaakt. In enkele reacties neemt de betreffende medewerker een standpunt in en/of wordt er een



datum 30 januari 2026
betreft Besluit op Woo-verzoek over diversiteit en inclusie
ons kenmerk W2025004 D&I

standpunt of overweging weergegeven. Openbaarmaking van deze reacties wordt op grond van artikel 5.2, eerste lid, van de Woo geweigerd.

Document 3, deelonderwerp 9. Trainingen en capaciteitsopbouw

Het document betreft een e-mail tussen twee ambtenaren van de Tweede Kamer waarin de schrijver van de e-mail op de eerste bladzijde van het document een standpunt of overweging deelt. Op grond van artikel 5.2, eerste lid, van de Woo wordt openbaarmaking van deze informatie geweigerd.

Publicatie op website

Wij publiceren deze documenten na openbaarmaking via www.tweedekamer.nl/.

Vragen

Heeft u vragen over dit besluit of de behandeling van dit Woo-verzoek, dan kunt u contact opnemen met de Woo-jurist via het e-mailadres woo@tweedekamer.nl.

Met vriendelijke groet,
Tweede Kamer der Staten-Generaal
Namens deze,

mr. P. Oskam
Griffier van de Tweede Kamer der Staten-Generaal

Bezwaar

Deze brief is een besluit op grond van de Algemene wet bestuursrecht. U kunt tegen dit besluit bezwaar maken. U moet dan binnen zes weken na de verzenddatum van deze brief een bezwaarschrift indienen. Met het bezwaar kunt u het besluit aanvechten. U moet het bezwaarschrift richten aan de Tweede Kamer, t.a.v. het Woo-loket, Postbus 20018, 2500 EA Den Haag. U kunt het ook e-mailen naar woo@tweedekamer.nl. In het bezwaarschrift moet in ieder geval staan:

- a. de naam en het adres van de indiener;*
- b. de dagtekening en de handtekening*;*
- c. een omschrijving van ons besluit. U kunt ook een kopie van het besluit meesturen; en*
- d. de redenen waarom u het niet eens bent met het besluit.*

**Als u het bezwaarschrift digitaal verstuurt, moet u het bezwaarschrift ook ondertekenen. U kunt het bezwaarschrift met handtekening inscannen en versturen naar woo@tweedekamer.nl.*