



Tweede Kamer

DER STATEN-GENERAAL

aan De heer [REDACTED]
Per e-mail via: [REDACTED]@protonmail.com

Postbus 20018
2500 EA Den Haag

Bezuidenhoutseweg 67
2594 AC Den Haag

Verzenddatum 4 september 2025

betreft Woo-besluit

ons kenmerk W2023027 (herziening na uitspraak rechtbank)

pagina 1/8

Geachte heer [REDACTED],

Op 9 april 2025 heeft de rechtbank Amsterdam uitspraak gedaan op uw beroep (kenmerk AMS 24/1631) tegen twee deelbesluiten van 1 februari 2024 en 4 juni 2024 op het door u, namens de heer [REDACTED], ingediende verzoek op grond van de Wet open overheid (hierna: Woo) van de Tweede Kamer.

De rechtbank heeft geoordeeld dat het rechtstreekse beroep tegen beide besluiten, voor zover aangevochten, gedeeltelijk gegrond is en heeft de Tweede Kamer opdracht gegeven om, met inachtneming van de uitspraak, een nieuw besluit op uw Woo-verzoek te nemen. Dit nieuwe besluit neem ik met deze brief.

Verloop procedure

Op 3 november 2023 diende u, namens de heer [REDACTED], een Woo-verzoek in over (kort gezegd) het feitenonderzoek naar aanleiding van twee bij de Tweede Kamer ontvangen anonieme brieven. In de brieven werd melding gedaan van concrete en duidelijke signalen dat voor ambtenaren werkzaam bij de Tweede Kamer (mogelijk) sprake is (geweest) van een onveilige werkomgeving.



datum 4 september 2025

betreft Woo-besluit

ons kenmerk W2023027 (herziening na uitspraak rechtbank)

Tijdens de behandeling van uw Woo-verzoek is met u afgesproken te werken met deelbesluiten. Het eerste deelbesluit beperkte zich tot het rapport van het door Hoffmann verrichte feitenonderzoek (hierna: het Rapport). Het tweede deelbesluit zag op alle onderliggende documenten, inclusief de aanleiding en totstandkoming van het besluit om een feitenonderzoek in te stellen.

Op 1 februari 2024 nam de Griffier van de Tweede Kamer het eerste deelbesluit op uw

Woo-verzoek en op 4 juni 2024 het tweede (en laatste) deelbesluit. Tegen deze deelbesluiten (hierna: het bestreden besluit) stelde u rechtstreeks beroep in. De mondelinge behandeling bij de rechtbank van uw beroep vond plaats op 3 maart 2025. Op 9 april 2025 heeft de rechtbank uitspraak gedaan.

Uitspraak rechtbank

Ten aanzien van het eerste deelbesluit oordeelt de rechtbank dat de openbaarmaking van het Rapport niet volledig geweigerd had mogen worden op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e en i, van de Woo.

Deelbesluit 1: Rapport van Hoffmann

De hoofdstukken 2 en 3 van het Rapport daarentegen zijn zodanig concreet dat de inhoud ervan herleidbaar is naar specifieke situaties en daarmee mogelijk ook naar de daarbij betrokken personen. Bovendien is aan de gesprekspartners toegezegd dat het Rapport niet openbaar zou worden gemaakt. Zoals in het bestreden besluit voldoende is gemotiveerd, kan openbaarmaking ertoe leiden dat in de toekomst gedupeerden van een mogelijke (onveilige) sociale werkomgeving huiveriger zullen zijn om mee te werken aan een onderzoek. De openbaarmaking van de hoofdstukken 2 en 3 mocht daarom op grond van de artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e en i, van de Woo worden geweigerd.

Ten aanzien van hoofdstuk 1 van het Rapport overweegt de rechtbank dat hierin geen situaties beschreven staan die tot individuele personen herleidbaar zijn en daarmee persoonsgegevens bevatten. Verder is de informatie in dit hoofdstuk vooral feitelijk en planmatig van aard, zoals de onderzoeksopzet en het plan van aanpak. Het belang van openbaarmaking van hoofdstuk 1 weegt volgens de rechtbank zwaarder dan de door de Tweede Kamer ingeroepen beschermen van de persoonlijke levenssfeer en het goed functioneren van de Tweede Kamer. De toegepaste uitzonderingsgronden kunnen de weigering van hoofdstuk 1 volgens de rechtbank niet dragen.



datum 4 september 2025

betreft Woo-besluit

ons kenmerk W2023027 (herziening na uitspraak rechtbank)

Deelbesluit 2

Met betrekking tot het tweede deelbesluit merkt de rechtbank op dat de gronden van het beroep enkel zien op de stukken met betrekking tot de in het bestreden besluit gehanteerde categorieën C en D. Voor categorie C geldt bovendien dat de gronden uitsluitend zijn gericht op de documenten die betrekking hebben op de namen van andere onderzoeksbureaus dan Hoffmann, hun voorgestelde werkwijze en afwegingen. Categorie D ziet op de correspondentie tussen de Tweede Kamer en haar advocaten die tot doel had juridisch advies in te winnen.

Documenten categorie C: Namen van onderzoeksbureaus

Waar het informatie in de documenten van categorie C betreft, oordeelt de rechtbank dat het niet openbaar maken van de namen van andere onderzoeksbureau onvoldoende is gemotiveerd. Het is niet zonder meer aan te nemen dat de onderzoeksbureaus het vervelend zouden vinden als hun bedrijfsnaam openbaar zou worden gemaakt. De andere onleesbaar gemaakte informatie in de documenten in categorie C is volgens de rechtbank terecht niet openbaar gemaakt. De Tweede Kamer heeft voldoende gemotiveerd dat het in deze gevallen gaat om informatie over de financiële bedrijfsvoering dan wel de werkwijze van onderzoeksbureaus en dat daarom artikel 5.1, eerste lid onder c, van de Woo en/of artikel 5.1, tweede lid onder f, van de Woo aan openbaarmaking van deze informatie in de weg staan.

Documenten categorie D: correspondentie en adviezen advocaten

De rechtbank oordeelt dat de openbaarmaking van de communicatie met advocaten niet integraal mocht worden geweigerd. De rechtbank volgt de wijze waarop in het bestreden besluit en in het verweerschrift een parallel wordt getrokken tussen het verschoningsrecht en de Woo niet of vult dit niet op deze wijze in. De rechtbank ziet wel het belang van de Tweede Kamer om zich vrijelijk tot een advocaat te kunnen wenden en vindt dit tevens een groot goed, maar ziet hier geen absolute weigeringsgrond in. Dit belang kan volgens de rechtbank ook worden beschermd binnen de weigeringsgronden van de Woo. Het verschoningsrecht kan wel worden gebruikt als een (nadere) motivering bij een uit de Woo volgende weigeringsgrond als belang dat bescherming behoeft.

Ook de door de Tweede Kamer in dit kader subsidiair ingeroepen grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo gaat volgens de rechtbank niet op. De documenten zullen mogelijk ook veel feitelijkheden bevatten die geen juridisch (proces)advies betreffen en niet vertrouwelijk zijn en dus openbaar moeten worden gemaakt. Ook met een verwijzing naar het verschoningsrecht kan op deze uitzonderingsgrond niet tot een integrale weigering voor communicatie met advocaten worden gekomen.



datum 4 september 2025

betreft Woo-besluit

ons kenmerk W2023027 (herziening na uitspraak rechtbank)

Dit betreft een relatieve weigeringsgrond, waarbij per definitie per document en alinea een belangenafweging dient te worden gemaakt.

Conclusie en gevolgen

Samenvattend komt de rechtbank tot het oordeel dat de deelbesluiten op het Woo-verzoek niet in stand kunnen blijven. Het is aan de Tweede Kamer om de stukken gedeeltelijk nader te beoordelen en, indien aan de orde, aan de hand van een (andere) weigeringsgrond nader te motiveren dat informatie niet voor openbaarmaking in aanmerking komt. De rechtbank bepaalt dat de Tweede Kamer, met inachtneming van de uitspraak, binnen zes weken een nieuw besluit moet nemen. Deze termijn gaat lopen als de termijn om hoger beroep in te stellen is verstreken of, als hoger beroep wordt ingesteld, nadat op het hoger beroep is beslist.

Besluit

Met inachtneming van de uitspraak van de rechtbank beslis ik opnieuw op uw Woo-verzoek. Dit besluit heeft uitsluitend betrekking op (onderdelen van) documenten die in de beroepsprocedure voorwerp van geschil waren en waarover de rechtbank heeft geoordeeld dat de weigering tot openbaarmaking beter of aanvullend moet worden gemotiveerd dan wel dat de informatie openbaar moet worden gemaakt.

Ik heb besloten om:

- 138 documenten gedeeltelijk openbaar te maken;
- 43 documenten niet openbaar te maken.

Onder het kopje 'Overwegingen' leest u waarom de documenten gedeeltelijk of niet worden verstrekt.

Overwegingen

Rapport van Hoffmann en namen van onderzoeksbureaus (documenten categorie C)

Hoofdstuk 1 van het Rapport en de namen van de onderzoeksbureaus die zijn opgenomen in de documenten in categorie C maak ik alsnog openbaar.

Ten aanzien van andere informatie in of (onderdelen van) documenten in categorie C waarvan de openbaarmaking bij de deelbesluiten is geweigerd, merk ik op dat dit niet opnieuw is beoordeeld. De rechtbank heeft geoordeeld dat openbaarmaking van deze informatie of (onderdelen van) documenten mocht worden geweigerd op grond van artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder c, van de Woo en/of artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder f en i, van de



datum 4 september 2025

betreft Woo-besluit

ons kenmerk W2023027 (herziening na uitspraak rechtbank)

Woo. Deze uitzonderingsgronden staan voor de duidelijkheid en volledigheid wel vermeld op de inventarislijst en de openbaar te maken documenten (bijlagen bij dit besluit).

Adviezen advocaten (documenten categorie D)

Alle documenten in categorie D zijn opnieuw beoordeeld. Hieronder licht ik toe op welke wijze deze beoordeling heeft plaatsgevonden en wat de motivering is om informatie niet openbaar te maken.

Bescherming persoonlijke levenssfeer (artikel 5.1 lid 2 onder e Woo)

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als dit inbreuk maakt op de persoonlijke levenssfeer en het voorkomen van de inbreuk zwaarder weegt dan het belang van openbaarmaking. Dit geldt in uitgangspunt voor persoonsgegevens, zoals namen, e-mailadressen, telefoonnummers en functienamen. Ik vind het belangrijk dat de identiteit of persoonsgegevens van betrokkenen niet bekend worden omdat dit de privacy van betrokkenen kan schenden. Daarom maak ik dergelijke persoonsgegevens niet openbaar.

Dit uitgangspunt hanteer ik ook voor persoonsgegevens van ambtenaren. In het kader van goed werkgeverschap vind ik dat het belang van privacy zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Dit ter bescherming van de privacy van de betrokken ambtenaren. Daarbij weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam of andere gegevens aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking voor eenieder. Ten aanzien van namen van ambtenaren is het ook vaste rechtspraak dat deze namen in de regel niet openbaar worden gemaakt als zij niet wegens hun functie in de openbaarheid treden. De persoonsgegevens van deze ambtenaren maak ik daarom niet openbaar.

Voor de documenten 49, 234 en 243 geldt specifiek dat deze documenten ook andere informatie bevatten dan persoonsgegevens die bij openbaarmaking de persoonlijke levenssfeer van de betreffende persoon kan schaden. Het enkel noemen van het concrete onderwerp waarop de informatie betrekking heeft en de wetenschap dat deze e-mails zijn gewisseld, kan de persoonlijke levenssfeer van betrokkene al raken. Dat bepaalde informatie elders al openbaar is, doet hier niet aan af. Openbaarmaking kan derden inzicht geven in keuzes of handelen. Het aanvullend motiveren van de weigering van deze informatie is daarom niet mogelijk. De betreffende informatie maak ik niet openbaar.

In de documenten zijn deze namen en andere persoonsgegevens die ik niet openbaar maak, onleesbaar gemaakt met daarop de aanduiding '5.1.2e'.



datum 4 september 2025

betreft Woo-besluit

ons kenmerk W2023027 (herziening na uitspraak rechtbank)

Intern beraad; persoonlijke beleidsopvattingen (artikel 5.2 Woo)

Uitgangspunt van de Woo is dat overheidsinformatie openbaar is. Dit geldt in uitgangspunt ook voor documenten die zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad. Intern beraad is het overleg tussen en met ambtenaren binnen een bestuursorgaan, of binnen een kring van bestuursorganen die gezamenlijk verantwoordelijk zijn voor een bestuurlijke aangelegenheid. Uit vaste rechtspraak volgt dat ook adviezen van advocaten, bijvoorbeeld met betrekking tot (mogelijke) procedures en de daarin in te nemen standpunten, naar zijn aard bestemd zijn voor intern beraad en dus onder de reikwijdte van artikel 5.2 van de Woo vallen.¹

Op grond van artikel 5.2, eerste lid, van de Woo verstrekt het bestuursorgaan, in geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgestelde ten behoeve van intern beraad geen informatie over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen wordt verstaan: ambtelijke adviezen, visies, standpunten, overwegingen ten behoeve van intern beraad (zoals opvattingen, voorstellen, aanbevelingen of voorgestelde conclusies). Persoonlijke beleidsopvattingen zijn niet: feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.

De openbaarmaking van feitelijke informatie kan derhalve niet op grond van artikel 5.2, eerste lid, van de Woo worden geweigerd. Feitelijke informatie kan echter wel zodanig met de opvattingen zijn verweven dat het niet mogelijk is deze te scheiden. In dat geval kan ook de openbaarmaking van feitelijke informatie worden geweigerd. Dit moet per zelfstandig onderdeel van een document, zoals alinea's, worden beoordeeld. Er hoeft niet per zin of zinsdeel binnen een zelfstandig onderdeel van een document te worden bepaald of verwevenheid een weigering kan rechtvaardigen. In geval van verwevenheid mag in beginsel het betrokken onderdeel van het document worden uitgezonderd van openbaarmaking. Als na beoordeling *per zelfstandig onderdeel* in een document geen openbaar te maken onderdelen resteren, mag de openbaarmaking van het gehele document worden geweigerd.

¹ Zie onder meer ABRvS 13 augustus 2025, ECLI:NL:RVS:2025:3870, Rechtbank Noord-Holland 16 juli 2025, ECLI:NL:RBNHO:2025:8172, ABRvS 4 november 2020, ECLI:NL:RVS:2020:2610 en ABRvS 18 april 2018, ECLI:NL:RVS:2018:1258.



datum 4 september 2025

betreft Woo-besluit

ons kenmerk W2023027 (herziening na uitspraak rechtbank)

Voor de (onderdelen van) de documenten waarvan de openbaarmaking op grond van artikel 5.2, eerste lid, van de Woo is geweigerd, geldt deze (onderdelen van) documenten bestaan uit persoonlijke beleidsopvattingen en feitelijke informatie die daarvan niet kan worden gescheiden. Het gaat om opvattingen die geuit door de Griffier, de Kamervoorzitter, ambtenaren en/of advocaten in e-mails, chatberichten en Word-documenten (bijlage bij e-mails). Het gaat steeds om opvattingen, voorstellen, aanbevelingen of (subjectieve) conclusies. Feitelijke informatie die zodanig is verweven met de persoonlijke beleidsopvattingen dat deze daar van niet is te scheiden, is niet openbaar gemaakt. Documentonderdelen (zoals alinea's) die op zichzelf gezien een overwegend objectief karakter hebben, zijn niet steeds openbaar gemaakt. Er is gezien of deze onderdelen behoren tot de algehele (juridische) redeneringen, overwegingen en adviezen die ten behoeve van het intern beraad zijn geuit en bij openbaarmaking inzicht geven in de richting waarin de ambtenaar of advocaat adviseert of voorstellen doet en de onderbouwing daarvan.² Als dit laatste het geval is, gaat het om documentenonderdelen die inzicht geven in de geuite persoonlijke beleidsopvattingen die de bescherming van artikel 5.2, eerste lid, van de Woo toekomt. Deze documentenonderdelen maak ik niet openbaar.

Voor concepten van uitgaande e-mails, vergaderstukken, brieven en andere documenten bestaan - voor zover deze niet overeenkomen met de definitieve documenten die openbaar zijn gemaakt - vrijwel geheel uit voorstellen, suggesties, standpunten, visies en overwegingen over wat de inhoud en opbouw van een stuk volgens betrokkenen zou moeten zijn. Het is van belang dat deze geuite opvattingen en ten behoeve het opstellen van stukken (intern beraad) in vrijheid en ongehinderd, dus zonder vrees voor openbaarmaking, kunnen worden geuit en daarover (verder) van gedachten kan worden gewisseld. Het niet openbaar maken van deze persoonlijke beleidsopvattingen waarborgt (voor de toekomst) een zorgvuldige voorbereiding van agenda's, vergaderstukken en uitgaande e-mails en brieven en voorkomt ook dat persoonlijke beleidsopvattingen, zoals conceptteksten en eventuele toelichtingen of opvattingen daarover, voorwerp van publiek debat (kunnen) worden. Deze documentenonderdelen maak ik daarom op grond van artikel 5.2 eerste lid van de Woo niet openbaar.

² Zie recent Rechtbank Noord-Holland 18 december 2024, ECLI:NL:RBNHO:2024:14138 (publicatie op 4 april 2025), met verwijzing naar ABRvS 4 november 2020, ECLI:NL:RVS:2020:2610, rov. 10.7.



datum 4 september 2025

betreft Woo-besluit

ons kenmerk W2023027 (herziening na uitspraak rechtbank)

Verder bestaat een deel van de documenten in categorie D uit (de voorbereiding van) woordvoeringslijnen, Q&A's of andere spreekteksten. Ook deze documenten maak ik niet openbaar. De concepten van deze stukken bestaan, voor zover deze afwijken van de definitieve versies, uit persoonlijke beleidsopvattingen. Het is van belang dat degene die bij de voorbereiding betrokken zijn in vrijheid en ongehinderd, dus zonder vrees voor openbaarmaking, dergelijke opvattingen tijdens het intern overleg kunnen uiten en van gedachten kunnen wisselen. Ook de definitieve versie maak ik niet openbaar. Uitsluitend de uitgesproken teksten of antwoorden die zijn gegeven, doen ertoe. In het belang van een zorgvuldige en eenduidige communicatie moet voorkomen worden dat (publiek) discussie kan ontstaan over eerdere concepten of bij de totstandkoming daarvan geuite voorstellen, suggesties en adviezen. Dit geldt ook voor de voorbereiding van mogelijke antwoorden op mogelijke vragen (Q&A's). Het blijft bij een voorbereiding. De betrokkene moet eventuele vragen naar eigen inzicht (kunnen) beantwoorden. Als de daadwerkelijk gestelde vragen en de daarop gegeven antwoorden afwijken van de voorbereiding, dan dient de betrokkene vervolgens niet (publiekelijk) te worden geconfronteerd met de voorbereiding. Openbaarmaking van deze persoonlijke beleidsopvattingen en daarmee verweven feitelijk informatie maak ik daarom op grond van artikel 5.2 eerste lid van de Woo niet openbaar.

Op grond van artikel 5.2, tweede lid, van de Woo kan worden besloten om wel informatie over persoonlijke beleidsopvattingen openbaar te maken als dat in het belang wordt geacht van een goede en democratische bestuursvoering. Deze informatie wordt dan gegeven in een vorm die niet herleidbaar is naar de persoon die de opvatting heeft geuit (geanonimiseerde vorm), tenzij degene die de opvatting heeft geuit of zich erachter heeft gesteld ermee heeft ingestemd dat de informatie wel in tot herleidbare vorm wordt verstrekt.

Vanwege de aard van de aangelegenheid waarop uw verzoek betrekking heeft, acht ik het in dit geval niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering om van de bevoegdheid van artikel 5.2, tweede lid, van de Woo gebruik te maken. Van belang hierbij is dat toekomstig intern beraad gewaarborgd moet zijn, zodat eenieder zich tijdens dat beraad vrij voelt zijn opvattingen (schriftelijk) te uiten en te delen. In deze afweging weegt zwaar dat eenieder, in dit geval het Presidium en de Griffier, zich vrijelijk en zonder vrees voor openbaarmaking tot een advocaat moet kunnen wenden. Adviezen of anderszins geuite opvattingen van een advocaat (ten behoeve van intern beraad) zijn daarom naar hun aard vertrouwelijk en behoren, uitzonderingen daargelaten, vertrouwelijk te blijven. Dit wordt niet anders als de opvattingen worden overgenomen, verwoord of geduid in door ambtenaren opgestelde documenten ten behoeve van intern beraad. Naast dat openbaarmaking



datum 4 september 2025

betreft Woo-besluit

ons kenmerk W2023027 (herziening na uitspraak rechtbank)

inbreuk maakt op dit belang van het vertrouwelijk kunnen wenden tot en advisering door een advocaat, maakt openbaarmaking ook inbreuk op het belang van een zorgvuldige besluitvorming en taakuitoefening. Ook is bij de aangelegenheid waarop de documenten betrekking hebben een kleine kring van personen (zowel ambtenaren als externe juristen) betrokken geweest. Ook als de namen en andere tot deze personen herleidbare gegevens onleesbaar worden gemaakt, kunnen de geuite opvattingen relatief eenvoudig naar een of enkele personen worden herleid. Om dezelfde redenen als hierboven uitgelegd wordt ook de interne communicatie (tussen ambtenaren) ter voorbereiding op communicatie met advocaten of een beschouwing naar aanleiding van het contact met advocaten niet openbaar gemaakt.

In documenten die ik gedeeltelijk openbaar maak zijn de persoonlijke beleidsopvattingen onleesbaar gemaakt met daarop de aanduiding '5.2.1'.

Wijze van openbaarmaking

U ontvangt de openbaar te maken documenten per e-mail. Daarnaast publiceren wij dit besluit en de documenten op <https://www.tweedekamer.nl/contact-en-bezoek/wet-open-overheid-woo/woo-besluiten>.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

de Tweede Kamer der Staten-Generaal,
namens de z.

mr. P. Oskam

Griffier van de Tweede Kamer der Staten-Generaal

Hoger beroep

Tegen de uitspraak van de rechtbank Amsterdam van 9 april 2025 heeft u hoger beroep ingesteld bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State. Gelet op 6:19 van de Algemene wet bestuursrecht, zullen wij een afschrift van dit besluit aan de Afdeling sturen.