



Tweede Kamer

DER STATEN-GENERAAL

aan De heer [REDACTED]
Per e-mail via: [REDACTED]

Postbus 20018
2500 EA Den Haag

Bezuidenhoutseweg 67
2594 AC Den Haag

Verzenddatum 22 mei 2025

betreft Beslissing op bezwaar

ons kenmerk BZ230531/W2022030

pagina 1/6

Geachte heer [REDACTED]

Op 4 april 2025 heeft de rechtbank Amsterdam uitspraak gedaan op uw beroep (kenmerk AMS 24/365) tegen de beslissing op bezwaar van de Tweede Kamer van 4 december 2023. In de uitspraak heeft de rechtbank zich ook uitgesproken over de aanvullende beslissing op bezwaar van 4 juli 2024.

De rechtbank heeft geoordeeld dat het beroep tegen beide besluiten gegrond is en heeft de Tweede Kamer opdracht gegeven om, met inachtneming van de uitspraak, een nieuw besluit op uw bezwaar te nemen.

Dit nieuwe besluit neem ik met deze brief.

Verloop procedure

Op 10 november 2022 diende u een Woo-verzoek in over (kort gezegd) het feitenonderzoek naar aanleiding van twee bij de Tweede Kamer ontvangen anonieme brieven. In de brieven werd melding gedaan van concrete en duidelijke signalen dat voor ambtenaren werkzaam bij de Tweede Kamer (mogelijk) sprake is (geweest) van een zeer onveilige werkomgeving.

Op 12 mei 2023 nam de Griffier van de Tweede Kamer een besluit op uw Woo-verzoek. Op 4 december 2023 besliste de Voorzitter van de Tweede Kamer op uw bezwaarschrift (hierna: Besluit I). Tegen dit besluit stelde u beroep in. De mondelinge behandeling van uw beroepsgronden bij de rechtbank vond plaats op 2 juli 2024. Tijdens de zitting bleek er een verschil van inzicht over de reikwijdte van uw eerdere bezwaargronden. Hierdoor



Datum 22 mei 2025

waren enkele documenten niet betrokken bij de heroverweging van het besluit van 12 mei 2023 en de besluitvorming op uw bezwaar. De Tweede Kamer bood daarom aan om een aanvullende beslissing op bezwaar te nemen. Dit besluit (hierna: Besluit II) werd genomen op 4 juli 2024 en nagezonden aan de rechtbank. De uitspraak van de rechtbank ziet op zowel Besluit I als op Besluit II.

Beroepsgronden

In uw beroepschrift van 9 januari 2024 geeft u aan het niet eens te zijn met Besluit I. Samenvattend laten uw beroepsgronden zich als volgt samenvatten:

1. Zoekslag en interpretatie. U betwijfelt dat de Tweede Kamer uw bezwaarschrift breed genoeg heeft geïnterpreteerd;
2. Onjuiste toepassing van artikel 5.2, eerste lid, van de Woo. Volgens u zijn er niet alleen persoonlijke beleidsopvattingen onleesbaar gemaakt, maar ook feitelijke informatie. Deze beroepsgrond zag met name op de documenten met betrekking tot het advies van Capra Advocaten naar aanleiding van de eerste anonieme melding over sociale veiligheid;
3. Onjuiste toepassing van 5.1, vijfde lid, van de Woo. U bent van mening dat de Tweede Kamer onvoldoende motiveerde waarom sprake zou zijn van een uitzonderlijk geval. Deze beroepsgrond zag op een brief van Capra Advocaten over het niet uitvoeren door Capra Advocaten van het extern feitenonderzoek.

Uitspraak rechtbank

Tijdens de zitting op 2 juli 2024 bij de rechtbank Amsterdam heeft u uw beroepsgronden verder toegelicht. Met betrekking tot de eerste beroepsgrond heeft dit ertoe geleid dat de Tweede Kamer op de zitting het aanbod deed om - ondanks het verschil van inzicht over de reikwijdte en interpretatie van het bezwaarschrift - op korte termijn een aanvullende beslissing op bezwaar (Besluit II) te nemen. Omdat de beoordeling van de documenten, die met dit aanvullend besluit van 4 juli 2024 aan u werden verstrekt, op dezelfde manier waren beoordeeld als de documenten bij Besluit I en daarmee ook uw beroepsgronden onverminderd golden, werd het zowel door u als door de Tweede Kamer een nieuwe behandeling ter zitting bij de rechtbank niet nodig gevonden. De rechtbank heeft daarop het onderzoek ter zitting gesloten en op 4 april 2025 uitspraak gedaan. .

In de uitspraak merkt de rechtbank het aanbod van de Tweede Kamer om een aanvullende beslissing op bezwaar te nemen aan als een erkenning dat bepaalde documenten ten onrechte niet zijn meegenomen in de besluitvorming in bezwaar. De eerste beroepsgrond slaagt daarom.

Met betrekking tot de tweede beroepsgrond geeft de rechtbank aan dat bij adviezen van een advocaat als uitgangspunt moet gelden dat deze naar hun aard bestemd zijn voor intern beraad. Ook voor het advies van Capra (en concepten daarvan) geldt dat het



Datum 22 mei 2025

advies persoonlijke beleidsopvattingen bevat, waaronder opvattingen, voorstellen, argumenten, aanbevelingen en conclusies, over een bestuurlijke aangelegenheid.

De rechtbank geeft een oordeel over vijf documenten waarvan de openbaarmaking volledig op grond van artikel 5.2, eerste lid, van de Woo is geweigerd. Het betreft de documenten 37a, 39a, 40b, 49a en 51a. De rechtbank geeft per document concreet aan welke alinea's naar haar oordeel onterecht als persoonlijke beleidsopvattingen zijn aangemerkt. Volgens de rechtbank mocht de openbaarmaking van deze alinea's niet worden geweigerd op grond van artikel 5.2, eerste lid, van de Woo..

De rechtbank oordeelt ook over de documenten waarvan de openbaarmaking met Besluit II volledig is geweigerd op grond van artikel 5.2, eerste lid, van de Woo. Volgens de rechtbank staan er ook in de documenten 1 tot en met 7 bij Besluit II passages die ten onrechte zijn geweigerd op grond van artikel 5.2, eerste lid, van de Woo. Het gaat hierbij om passages (alinea's) in concept-documenten die naar het oordeel van de rechtbank een objectief en feitelijk karakter hebben én volledig overeenkomen met alinea's in de definitieve versies van deze documenten waarin deze passages (alinea's) wel openbaar zijn gemaakt. De toegepaste weigeringsgrond had daarom niet voor deze informatie gebruikt mogen worden. De passages in de concept-documenten die afweken van de informatie in de definitieve versies van de documenten, zijn volgens de rechtbank terecht geweigerd om het gaat om persoonlijke beleidsopvattingen ten behoeve van intern beraad.

De tweede beroepsgrond - die ziet op het volledig weigeren van documenten op grond van artikel 5.2, eerste lid, van de Woo - is daarmee gegrond. De rechtbank draagt op te beoordelen of zich een (andere) uitzonderingsgrond voordoet die aan openbaarmaking van de bedoelde passages en alinea's in de weg staat en/of de besluitvorming te voorzien van een aanvullende motivering.

Tenslotte heeft de rechtbank zich uitgesproken over de derde beroepsgrond . De voorliggende vraag hierbij was of openbaarmaking van de documenten 267 en 267a (Besluit I) leidt tot onevenredige benadeling van Capra Advocaten. De rechtbank oordeelt dat de Tweede Kamer onvoldoende heeft gemotiveerd waarom openbaarmaking van deze documenten leidt tot onevenredige benadeling, vooral omdat toepassing van artikel 5.1, vijfde lid, van de Woo vereist dat het gaat om een uitzonderlijk geval. De rechtbank draagt de Tweede Kamer op om dit beter te motiveren of het document alsnog openbaar te maken. Daarmee slaagt ook de derde beroepsgrond.

Beslissing op bezwaar

Met inachtneming van de uitspraak van de rechtbank beslis ik opnieuw op uw bezwaar. Dit besluit heeft uitsluitend betrekking op (onderdelen van) documenten die in de beroepsprocedure voorwerp van geschil waren en ten aanzien waarvan de rechtbank



Datum 22 mei 2025

heeft geoordeeld dat de weigering tot openbaarmaking beter of aanvullend moet worden gemotiveerd of dat de informatie (anders) openbaar moet worden gemaakt.

Capra-adviezen (persoonlijke beleidsopvattingen)

Volgens de rechtbank zijn een aantal alinea's van de concepten en het definitieve advies van Capra Advocaten ten onrechte aangemerkt als persoonlijke beleidsopvattingen. Er is, gezien het feitelijke karakter van deze alinea's, ten onrechte toepassing gegeven aan artikel 5.2, eerste lid, van de Woo. Deze alinea's zijn opnieuw beoordeeld. Bij deze beoordeling is geconstateerd dat een deel van de alinea's alsnog openbaar wordt gemaakt.

Voor een deel van de door de rechtbank bedoelde alinea's geldt echter dat er een andere uitzonderingsgrond aan openbaarmaking in de weg staat. Dit betreft de alinea's in het Capra-advies (of concepten daarvan) die parafrases of een weergave van de inhoud van de anonieme brief van februari 2022 bevatten. Deze alinea's zijn, zoals de rechtbank oordeelt, weliswaar feitelijk van aard maar leidt bij openbaarmaking ertoe dat eenieder inzage krijgt in de inhoud van de anonieme brief. Het belang van het beschermen van de persoonlijke levenssfeer en het belang van het goed functioneren van de Staat acht ik groter dan het belang van openbaarmaking.

Openbaarmaking van de anonieme brief kan ernstige inbreuk maken op de persoonlijke levenssfeer van betrokken personen, waaronder personen op wie de inhoud betrekking heeft of die daarmee in verband kunnen worden gebracht. Dat geldt niet alleen bij openbaarmaking van de anonieme brief zelf, maar deze inbreuk ontstaat ook bij openbaarmaking van parafrases of een weergave daarvan in andere documenten (zoals een advies van een advocaat). Daarbij zou het goed functioneren van de Tweede Kamer kunnen worden geschaad bij openbaarmaking, omdat personen zich in de toekomst minder veilig voelen om signalen met betrekking tot sociale veiligheid kenbaar te maken. Ook met het oog daarop is van belang dat gemelde signalen, ook al is dat door middel van een anonieme brief, niet voor het brede publiek (eenieder) openbaar worden gemaakt.

De passages in de Capra-adviezen met weergaven of parafrases van de inhoud van de anonieme brief maak ik daarom niet openbaar op grond van artikelen 5.1, tweede lid onder e en i, van de Woo. Hieronder ziet u om welke alinea's en documenten het betreft.

Document 37a besluit I

Alsnog openbaar: alinea 2 van pagina 1, alinea 4 van pagina 2.

Niet openbaar: alinea 3, 4 en 5 van pagina 1, alinea 1, 2 en 3 van pagina 2.

Document 39a besluit I

Alsnog openbaar: alinea 2 van pagina 1, alinea 4 van pagina 2.

Niet openbaar: alinea 3, 4 en 5 van pagina 1, alinea 1, 2 en 3 van pagina 2.



Datum 22 mei 2025

Document 40b besluit I

Alsnog openbaar: alinea 2 van pagina 1, alinea 4 van pagina 2.

Niet openbaar: alinea 3, 4 en 5 van pagina 1, alinea 1, 2 en 3 van pagina 2.

Document 49a besluit I

Alsnog openbaar: alinea 1 van pagina 1, alinea 1 onder 'Feiten', alinea 4 van pagina 3.

Niet openbaar: alinea 2 en 3 onder 'Feiten', alinea 1, 2 en 3 van pagina 3.

Document 51a besluit I

Alsnog openbaar: alinea 1 van pagina 1, alinea 1 onder 'Feiten', alinea 4 van pagina 3.

Niet openbaar: alinea 2 en 3 onder 'Feiten', alinea 1, 2 en 3 van pagina 3.

Concepten; informatie van feitelijk aard of objectief karakter

De rechtbank wijst erop dat een aantal niet openbaar gemaakte passages in de documenten 1, 2, 3, 4, 5, 6 en 7 bij Besluit II in andere documenten wel openbaar is gemaakt. De reden daarvoor is dat in de besluitvorming tot nu toe steeds de rechtspraak is gevolgd dat, kort gezegd, informatie in concepten van een document niet openbaar hoeft te worden gemaakt als de informatie met de definitieve versie van het document openbaar is gemaakt.

Voor de documenten 1 tot en met 7 van Besluit II volg ik de rechtbank en besluit ik deze informatie alsnog openbaar te maken. Het gaat om de passages (alinea's) die in de documenten 8 en 9 van Besluit II al openbaar zijn geworden. In haar uitspraak oordeelde de rechtbank dat de overige passages, die dus niet overeen komen met die in de definitieve versies van de documenten, wel mochten worden geweigerd op grond van artikel 5.2, eerste lid, van de Woo. Deze passages zijn niet opnieuw beoordeeld.

Onevenredige benadeling

Ik besluit om de documenten 267 en 267a alsnog openbaar te maken, met uitzondering van de daarin opgenomen persoonsgegevens. Het betreft hierbij namen, initialen, telefoonnummers, e-mailadressen en een handtekening van de advocaat van Capra Advocaten en/of ambtenaren van de Tweede Kamer. Openbaarmaking hiervan maakt inbreuk op de persoonlijke levenssfeer van de betrokkenen. Wegens de inbreuk op de privacy van betrokkenen hierbij weeg ik dit belang zwaarder dan het belang van openbaarmaking. Deze informatie maak ik daarom op grond van artikel 5.1, tweede lid, onder e, van de Woo niet openbaar.



Datum 22 mei 2025

Wijze van openbaarmaking

U ontvangt de openbaar te maken documenten per e-mail. Daarnaast publiceren wij deze beslissing op bezwaar en de documenten op <https://www.tweedekamer.nl/contact-en-bezoek/wet-open-overheid-woo/woo-besluiten>.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

de Tweede Kamer der Staten-Generaal,
namens deze,



Martin Bosma
Voorzitter

Beroep

Tegen deze beslissing kan beroep worden ingesteld bij de rechtbank Amsterdam (Afdeling Publiekrecht, Team bestuursrecht) Postbus 75850, 1070 AW Amsterdam. Meer informatie hierover kunt u lezen op www.rechtspraak.nl.

Het beroep behoort binnen 6 weken na de dag waarop het besluit is bekendgemaakt te zijn ingediend, dient te zijn ondertekend en tenminste in te houden de naam en het adres van de indiener, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht en de gronden van het beroep. Zo mogelijk dient een afschrift van het besluit waarop het beroep betrekking heeft te worden meegezonden.

Het indienen van een beroepschrift heeft geen schorsende werking. In geval van onverwijlde spoed kunt u een verzoek om voorlopige voorziening indienen bij de voorzieningenrechter van de rechtbank. Een dergelijk verzoek dient vergezeld te gaan van een beroepschrift.

U kunt ook digitaal beroep instellen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.