

Van: Voorzitter Tweede Kamer

Verzonden: maandag 20 januari 2025 17:14

Aan: publieksvragen.voorzitter <5.1.2i [redacted]@tweedekamer.nl>

CC: 5.1.2e [redacted]@tweedekamer.nl>; Griffier Tweede Kamer
<Griffier@tweedekamer.nl>

Onderwerp: FW: uitnodiging tot het doen van aangifte van meined tegen Nationale ombudsman mr. R.F.B. van Zutphen

Ha 5.1.2e,

Kun jij hiernaar kijken?

Dank,

5.1.2e [redacted]

Van: voorzitter@vrldng.nl <voorzitter@vrldng.nl>

Verzonden: maandag 20 januari 2025 16:53

Aan: Voorzitter Tweede Kamer <voorzitter@tweedekamer.nl>

CC: Griffier Tweede Kamer <Griffier@tweedekamer.nl>

Onderwerp: uitnodiging tot het doen van aangifte van meined tegen Nationale ombudsman mr. R.F.B. van Zutphen

U ontvangt niet vaak e-mail van voorzitter@vrldng.nl. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Stichting de
**erbeelding**



Geachte heer Bosma,

Bijgaand zend ik u mijn brief van heden.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e [redacted]

Stichting de Verbeelding onderschrijft de Sustainable Development Goals van de Verenigde Naties en streeft in dit verband onder meer naar het terugdringen van het gebruik van papier en inkt. Wij stellen het dan ook op prijs wanneer u deze e-mail niet wilt uitprinten of fotokopiëren en wanneer u haar wilt beantwoorden via ons e-mailadres. Doet u mee?

Tweede Kamer der Staten-Generaal
t.a.v. drs. M. Bosma MA
en mr. M. van Nispen
per e-mail

Wezup, 20 januari 2025

Betreft: uitnodiging tot het doen van aangifte van meined tegen Nationale
ombudsman mr. R.F.B. van Zutphen

Geachte heer Bosma, geachte heer Van Nispen,

Namens mevrouw 5.1.2e nodig ik u bij deze uit om vanuit uw respectievelijke rollen van voorzitter van de Tweede Kamer der Staten-Generaal en voorzitter van de parlementaire enquêtecommissie Fraudebeleid en Dienstverlening aangifte van meined te doen tegen Nationale ombudsman mr. R.F.B. (Reinier) van Zutphen. Ter toelichting daarop het volgende.

De heer Van Zutphen is op 5 oktober 2023 door de parlementaire enquêtecommissie Fraudebeleid en Dienstverlening gehoord om vanuit zijn ambt van Nationale ombudsman een bijdrage te leveren aan de beantwoording van de vragen waarvoor deze commissie zich zag gesteld. Mevrouw 5.1.2e heeft de verrichtingen van de commissie met veel belangstelling gevolgd. Deels omdat zij zich betrokken voelt bij het lot van al die medeburgers wier levens zijn verwoest door een overheid die in een nietsontziende jacht op veronderstelde fraudeurs enkele van haar kerntaken – het ondersteunen van mensen die dat nodig hebben en het bieden van rechtsbescherming aan de burger – uit het oog is verloren. En deels ook omdat zij met die overheid ook zelf naast tal van positieve enkele minder plezierige ervaringen heeft opgedaan en daarbij lang niet altijd heeft kunnen rekenen op de instituties die er ook voor haar hadden moeten zijn.

Een van die instituties is de Nationale ombudsman, van wie zij het een en ander aan ondersteuning had verwacht, maar die haar, net als talloze van haar medeburgers, lelijk in de kou heeft laten staan. Met name het verhoor van de heer Van Zutphen heeft zij dan ook aandachtig gevolgd. Daarbij viel zij van de ene verbazing in de andere. In plaats namelijk van dat onze ombudsman een bijdrage leverde aan de waarheidsvinding die in een parlementaire enquête voorop behoort te staan bleek hij zijn optreden bij de commissie vooral te willen aangrijpen voor een stevig staaltje zelfpromotie, waarbij de waarheid er in het geheel niet toe deed. Voor mevrouw 5.1.2e was dit aanleiding om het verslag dat van het verhoor is gemaakt aan een nauwkeurige analyse te onderwerpen en de uitspraken die de heer Van Zutphen

tijdens dat verhoor heeft gedaan te leggen naast de feiten die zij uit andere bronnen kende. Daarnaast heeft zij de ombudsman langs de weg van een verzoek in de zin van de Wet open overheid (Woo) gevraagd om de openbaarmaking van alle documenten aan de hand waarvan de heer Van Zutphen zich op het verhoor heeft voorbereid, opdat zij ook op die manier zou kunnen nagaan waarop deze laatste zijn inbreng bij de commissie heeft gebaseerd.

Dat Woo-verzoek ligt er al sinds mei 2024 en de behandeling daarvan kent, zoals dat bij de Nationale ombudsman niet ongebruikelijk is, een uiterst moeizaam verloop dat inmiddels een vervolg heeft gekregen bij de Rechtbank Gelderland. Duidelijk is echter al wel dat verscheidene van de uitspraken die de heer Van Zutphen onder ede heeft gedaan zich nogal moeizaam verhouden tot de waarheid. Ik noem daarvan drie voorbeelden.

Voorbeeld 1: de cijfers

Uit het verslag dat van het verhoor is gemaakt blijkt dat de heer Van Zutphen heeft beweerd dat zijn organisatie jaarlijks zo'n 30.000 keer een telefoontje, een mailtje of een brief ontvangt van een burger die het gevoel heeft niet behoorlijk te zijn behandeld (blz. 4) en dat zijn medewerkers zich er in 'grofweg een paar duizend' van die gevallen voor inspannen om te bereiken dat zo'n klacht wordt opgelost (blz. 17). Waar dat getal van die 30.000 reeds als tamelijk overtrokken moet worden bestempeld – in 2023 heeft de Nationale ombudsman, zo lezen we in zijn jaarverslag, niet meer dan 20.387 verzoeken¹ van burgers ontvangen – blijkt dat tweede getal al helemaal van geen kanten te kloppen. Wanneer we ook nu weer afgaan op zijn jaarverslagen dan heeft de ombudsman in 2021 immers met hooguit 1.453, in 2022 met hoogstens 1.309 en in 2023 met maximaal 1.298 klachten iets gedaan. Waarbij dat 'iets hebben gedaan' meestal neerkomt op een zogenoemde interventie, die veelal weinig meer om het lijf heeft dan dat de betrokken instantie wordt verzocht om de klacht alsnog zelf te behandelen. Dat de ombudsman jaarlijks 'grofweg een paar duizend' klachten bij de horens zou vatten heeft de heer Van Zutphen dan ook volledig uit zijn duim gezogen.

Mevrouw 5.1.2e heeft zich aan dit gegoochel met de cijfers buitengewoon gestoord. Zij weet namelijk al langer dat de heer Van Zutphen zijn wettelijke taak – het onderzoeken van klachten van burgers over de overheid – nog maar hoogst zelden uitvoert en daardoor in nauwelijks meer dan een op de honderd gevallen waarin er een beroep op hem wordt gedaan een klacht onderzoekt. Zij weet voorts dat uit een onderzoek dat door ons is verricht is gebleken dat de cijfers die de Nationale ombudsman aan de Kamer rapporteert zijn vervuild met duizenden verzoeken die geen betrekking hebben op de overheid, maar die wél als zodanig worden opgenomen in zijn jaarverslag. Zij weet daarnaast dat uit datzelfde onderzoek is gebleken dat klachten die in de cijfers worden opgevoerd niet zelden helemaal niet bekend zijn bij de instantie waarover deze zouden zijn gegaan. En wat zij ook weet is dat het aantal burgers die zich tot de ombudsman hebben gewend de afgelopen jaren sterk is teruggelopen – in 2019 was dat aantal nog anderhalf keer zo groot als in 2023 – terwijl de uitgaven van diezelfde ombudsman in vijf jaar tijd met zo'n 60 % zijn gestegen. Het gaat wat haar betreft niet aan dat de heer Van Zutphen een parlementaire enquête aangrijpt om een alleszins geflatteerd – lees: volkomen onjuist – beeld van de steeds magerder verrichtingen van zijn organisatie te geven. Een organisatie die de belastingbetaler steeds meer kost, maar daar steeds minder voor

1 Waarbij 'zowel klachten, signalen als vragen' als een verzoek blijken te worden beschouwd, zulks in afwijking van artikel 9:18 van de Algemene wet bestuursrecht.

doet.

Voorbeeld 2: de witte, wat oudere, goed opgeleide man

Dat de heer Van Zutphen de onderzoeksverplichting waaraan hij zich – ook nu onder ede – bij zijn aanstelling heeft verbonden nog maar zo zelden naleeft is tekenend voor de nogal gouvernementele instelling waarmee deze ombudsman in het leven staat. Wij menen zelfs gerust te mogen stellen dat hij een zekere afkeer heeft van mensen die iets over de overheid hebben te klagen. Dat zien we met name ook terug in zijn omgang met burgers die zich er niet zomaar bij neerleggen wanneer hij weer eens niets met een klacht wenst te doen. Uit onderzoek van Stichting de Verbeelding is ook nu gebleken dat de heer Van Zutphen deze mensen niet alleen wegzet als 'lastige klagers', maar zelfs heeft geregistreerd op een zwarte lijst die zich op geen enkele manier met de AVG verdraagt². Ook tijdens zijn verhoor gaf de heer Van Zutphen nog maar eens blijk van zijn afkeer van de klagende burger toen hij een volkomen karikaturaal beeld gaf van de gemiddelde klager die een beroep doet op zijn organisatie. Het zou daarbij meestal gaan om een 'witte, wat oudere, goed opgeleide man' (blz. 22 – 23) die over voldoende tijd beschikt om te klagen (blz. 23). Dat dit beeld niet volgt uit cijfers waarover de heer Van Zutphen beschikt was mevrouw 5.1.2e meteen al duidelijk. Van burgers die zich tot de ombudsman wenden wordt immers de huidskleur, de leeftijd, het opleidingsniveau noch het geslacht geregistreerd en al evenmin hoeveel tijd zij hebben om te klagen. Het beeld dat hier, ook nu weer onder ede, werd neergezet van de gemiddelde klager lijkt dan ook vooral te zijn gebaseerd op de lastpost die de heer Van Zutphen zo graag in die klager wil zien. Waaraan nog kan worden toegevoegd dat het op het weerzinwekkende af is dat onze Nationale ombudsman heeft gemeend zich van een dergelijke platvloerse en de facto ronduit discriminerende terminologie te moeten bedienen in een parlementaire enquête waarin institutioneel racisme nu juist een van de hoofdthema's was.

Voorbeeld 3: de tevredenheid van zijn klanten

Ik noem nog een derde voorbeeld van dat wat de heer Van Zutphen onder ede zoal aan onzin heeft beweerd. Volgens deze ombudsman gaan hij en zijn medewerkers niet slechts met die eerdergenoemde 'grotweg een paar duizend' klachten aan de slag, maar stoppen zij ook niet eerder dan wanneer 'de klager zegt: prima gedaan, dank je wel, Ombudsman; ik ben nu tevreden' (blz. 17). Sterker, onze ombudsman blijkt er zelfs niet zomaar genoeg mee te nemen

als iemand zegt: ik ben tevreden. Dan zeggen we: ben je écht tevreden en waarom dan? De vraag is dan of inderdaad aan die klacht is tegemoetgekomen. Dat heeft ermee te maken dat als mensen met een verhaal bij ons komen, daar vaak nog iets achter zit.' (blz. 18)

Ook met deze uitlating heeft de heer Van Zutphen mevrouw 5.1.2e nogal verrast. Dat is niet alleen omdat haar eigen ervaringen met zijn organisatie geheel anders zijn, maar ook omdat zij inmiddels nogal wat mensen heeft leren kennen die geenszins

2 Zie voor twee recente uitspraken over die zwarte lijst ECLI:NL:RBGEL:2024:6967 en ECLI:NL:RBNHO:2024:13638. In deze laatste zaak blijkt de Nationale ombudsman de cliënt in wiens dossier een dergelijke lijst is aangetroffen volkomen ten onrechte met strafrechtelijke vervolging te hebben bedreigd toen die lijst via het Twitter-account @vrblndng in de openbaarheid werd gebracht. De ombudsman heeft voorts moeten erkennen dat hij deze cliënt op die lijst ook nu geheel ten onrechte heeft geregistreerd als iemand die zich aan 'stalkgedrag' zou hebben bezondigd.

tevreden zijn over wat de Nationale ombudsman voor hen heeft betekend. Voor zover haar bekend doet de ombudsman als een van de weinige instanties van ons land op geen enkele manier onderzoek naar de tevredenheid van zijn klanten. Zoals hij al evenmin onderzoekt – zie ook nu zijn jaarverslag – hoe het nu eigenlijk komt dat er zelfs in deze barre tijden, waarin het functioneren van de overheid regelmatig en niet zonder reden wordt bekritiseerd, steeds minder burgers zijn die hem nog weten te vinden. Voor de heer Van Zutphen is een klacht alleen dan interessant wanneer hij deze kan gebruiken om weer eens een van zijn vele meningen te ventileren of voor zijn column in *de Telegraaf*. De burger is voor hem verder niet relevant, laat staan dat het hem ook maar enigszins interesseert of die burger tevreden is over zijn functioneren.

De heer Van Zutphen en de Kamer

In bovenstaande voorbeelden komt niet alleen tot uitdrukking dat de heer Van Zutphen toen hij onder ede werd gehoord nogal een loopje heeft genomen met de waarheid, maar ook dat hij dit al jaren pleegt te doen. In de media, waar hij zijn prestaties maar wat graag overdrijft³. Maar vooral ook in zijn relatie met de Kamer, die hem heeft benoemd, voor wie hij een gezaghebbende bron van informatie en adviezen zou moeten zijn en die er ook op dient toe te zien dat hij zijn werkzaamheden naar behoren verricht. Hoe die benoeming indertijd is verlopen herinnert u zich vast nog. Dat was voor uw Kamer een traumatische ervaring, waarbij na al het gedoe dat ontstond rond de kandidatuur van voormalig ANWB-directeur Guido van Woerkom een zekere Reinier van Zutphen, afkomstig uit de rechterlijke macht, een weliswaar tweede, maar in ieder geval veilige keuze leek te zijn. Dat pakte vrijwel onmiddellijk anders uit toen diezelfde Reinier van Zutphen zich bleek te willen ontdoen van de geliefde, maar in zijn ogen veel te activistische Kinderombudsman Marc Dullaert. Een man bij wie de heer Van Zutphen alleen maar in de schaduw zou staan en dat was wel het laatste wat hij wilde. Zelfs met een petitie die door ruim 40.000 mensen is ondertekend kon de heer Dullaert dan ook niet meer worden gered. De heer Van Zutphen hield koppig voet bij stuk, wel wetende dat de Kamer niet op nog weer een nieuwe zoektocht naar een ombudsman zat te wachten.

Maar die gezaghebbende bron van informatie en adviezen, is dat dan wellicht de rol die de heer Van Zutphen met verve vervult? We zouden dat bij een ombudsman die al bijna tien jaar op zijn post zit toch eigenlijk wel mogen verwachten. U speelt het spel bovendien netjes mee, al was het maar door nu juist de heer Van Zutphen de eer te gunnen om als laatste te worden gehoord in een met nogal wat media-aandacht omgeven parlementaire enquête. Maar wanneer heeft de Kamer nu eens écht iets gedaan met de informatie en de adviezen die zij van de Nationale ombudsman ontvangt? U kent net als ik het antwoord. En u heeft nog gelijk ook, want die informatie en die adviezen stellen over het algemeen slechts bitter weinig voor. Het aanbieden van het jaarverslag is goed voor een foto en een handje van de fractievoorzitters na afloop. Meer levert dat dure instituut ook uw Kamer niet meer op.

En dan nog die controlerende rol van de Tweede Kamer. De Nationale ombudsman is een Hoog College van Staat. Dat geeft hem gewicht, maar maakt hem ook vrijwel

3 Al jaren geleden betrapten wij hem er op dat hij de circa 25.000 telefoontjes, mailtjes en brieven die hij toen nog ontving in interviews met *Trouw* en *de Telegraaf* opschreefde tot wel 40.000 klachten die hij ook nog eens allemaal zou hebben behandeld. Zie het artikel 'De toeslagenouder krijgt geen enkel perspectief. "Het kan een jaar duren. Of nog veel langer"' van 11 oktober 2021 in *Trouw* en zie voorts het artikel 'Ombudsman: "De burger verdient een betere overheid"' van 14 december 2021 in *de Telegraaf*.

onaantastbaar. Het voorbeeld van de heer Dullaert liet ons reeds zien dat de heer Van Zutphen zich bij voorkeur omgeeft met mensen die netjes naar zijn pijpen weten te dansen, wat heeft gemaakt dat hij vanuit zijn eigen organisatie niet de geringste vorm van tegengas meer heeft te duchten. Er is geen Raad van Toezicht, geen bestuur en zelfs geen Raad van Advies die hem nog enigszins bij de les zou kunnen houden. De media ondertussen worden bespeeld door een leger van inmiddels zo'n vijftien communicatieadviseurs, die nu eens deze journalist en dan weer die met wat hapklare brokken bedienen. Waarna er alleen nog een Kamer is – zijn eigenlijke baas – die zou kunnen én moeten toezien op het functioneren van een ombudsman die geheel en al zijn eigen gang wil blijven gaan. Het aantal rapporten dat hij met zijn inmiddels zo omvangrijke organisatie produceert kwam in 2023 uit op een schamele 34. Onder zijn voorgangers waren dat er tot wel zo'n vierhonderd per jaar. Vindt ook u dat geen nogal opmerkelijke getallen? Of vindt u het eigenlijk wel best?

De heer Van Zutphen en de Woo

Hoezeer de heer Van Zutphen zich heeft weten te ontworstelen aan werkelijk iedere vorm van controle blijkt misschien nog wel het beste uit zijn omgang met de Woo. Een wet waaronder nu ook de Nationale ombudsman is komen te vallen, maar die hij steevast aan zijn laars lapt. In het onderzoek dat wij naar zijn functioneren hebben verricht was die Woo ons belangrijkste wapen om nu eindelijk eens de informatie te bemachtigen die de heer Van Zutphen ons tot dan toe had onthouden. Dat duurde echter niet lang. Toen wij dankzij die wet hadden ontdekt dat de reiskosten van de heer Van Zutphen, die inmiddels zijn opgelopen tot ruim tienduizend euro per maand, jarenlang niet naar behoren waren gecontroleerd en verantwoord en onze ombudsman daar ook nog eens over bleek te hebben gelogen ontnam hij ons namelijk eenvoudigweg de Woo. Wist u dat de maatregel waarmee hij dat heeft gedaan door de voorzieningenrechter van de kwalificatie 'evident onrechtmatig' is voorzien en om die reden is geschorst⁴? Een Nationale ombudsman die evident onrechtmatig handelt, het kan toch niet veel gekker meer worden?

Welnu, dat kan het wel degelijk. Want die volstrekt precedentloze maatregel, die de heer Van Zutphen sowieso nooit buiten de rechter om had mogen nemen, is nog door heel wat verdergaande maatregelen gevolgd. Meteen nadat de rechter die eerste maatregel van tafel had geveegd sloeg de heer Van Zutphen namelijk terug door de Woo-verzoeken van burgers die door ons worden bijgestaan stuk voor stuk buiten behandeling te stellen. Ook dat besluit hebben wij voorgelegd aan de voorzieningenrechter, die het dit keer als zijnde – wederom – evident onrechtmatig niet slechts heeft geschorst, maar al meteen heeft vernietigd. Ondertussen waren er echter al allerlei zaken aanhangig bij niet minder dan tien van de elf rechtbanken van ons land. Zaken waarin wij tal van mensen bijstaan die door de heer Van Zutphen als oud vuil zijn behandeld. Een slachtoffer van het toeslagenschandaal, een Groninger met een huis vol scheuren, mensen die een geschil hebben met hun gemeente, u vult het verder maar in. Mevrouw 5.1.2e is er daar een van. Wordt het niet eens tijd dat de heer Van Zutphen door de Kamer ter verantwoording wordt geroepen over zijn misbruik van de Woo?

Jazeker, dat wordt inmiddels de hoogste tijd. Al was het maar omdat de heer Van Zutphen, afkomstig als hij is uit de rechterlijke macht, zijn adresboekje wat al te goed weet te benutten. De kennelijk wat te kritische voorzieningenrechter die het had gewaagd om de besluiten van onze ombudsman van het stempel 'evident onrechtmatig' te voorzien werd onder de verantwoordelijkheid van de president van

⁴ ECLI:NL:RBDHA:2023:8642.

de Haagse rechtbank dan ook al gauw door een ander vervangen. Door een rechter van wie diezelfde rechtbank de beroepsgegevens maandenlang ontoegankelijk heeft gemaakt in het daartoe bestemde register van de Rechtspraak, waardoor wij er pas nadat hij uitspraak had gedaan achter kwamen dat hij voorheen nog onder de heer Van Zutphen had gewerkt toen deze laatste de president was van het College van Beroep voor het bedrijfsleven (CBb). Deze rechter, die daarmee geheel in strijd met de regels die de Rechtspraak in dit verband heeft ontwikkeld oordeelde over het optreden van zijn voormalige baas, stond toe dat de heer Van Zutphen de maatregel die eerder reeds door de voorzieningenrechter was geschorst schielijk introk toen de rechtbank daar eindelijk, een jaar na dato, ten gronde over zou oordelen. Waarna het misbruik waarvan reeds bij een aantal onherroepelijke uitspraken vaststond dat het door de heer Van Zutphen was gepleegd⁵ alsnog bij onze huisjurist in de schoenen werd geschoven⁶. Met een uitspraak die van de meest idiote verzinsels aan elkaar hangt en waarin de rechtbank om toch nog maar iets van dat misbruikverhaal te maken zelfs heeft beweerd dat deze jurist alleen al bij de Rechtbank Den Haag maar liefst 'circa 65' procedures zou hebben aangespannen 'tegen de verschillende besluiten van de No op zijn vele Woo-verzoeken'. Het is een complete leugen.

De rechtbank heeft onlangs moeten erkennen dat die 'circa 65' procedures in werkelijkheid worden gevormd door niet meer dan zeven (!) beroepen en twee beroepen niet tijdig. Beroepen die soms al sinds 2022 aanhangig zijn, maar die de rechtbank weigert te behandelen omdat zij wel weet dat deze stuk voor stuk gegrond zullen moeten worden verklaard en er dan helemaal niets meer overblijft van het misbruikverhaal dat zij eerder in elkaar heeft gesponnen. Ondertussen heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, waar de heer Van Zutphen als oud-staatsraad wordt omgeven door mensen die hij al jaren kent, het misbruikverhaal in stand weten te houden. Met een tweetal uitspraken die hun weerga niet kennen⁷. En die dus de gang naar het EHRM niet zullen overleven, als ze niet reeds daarvoor worden herzien. Wist u dat zich daarmee recht onder uw ogen een corruptieschandaal heeft opgebouwd dat uniek is voor de Nederlandse rechtspraak, dat tot grote reputatieschade zal leiden voor een land dat zo graag een voorbeeld voor de rest van de wereld wil zijn en dat de Staat ook maar zo nog een lieve duit zou kunnen gaan kosten? Voor zover wij dat weten heeft de heer Van Zutphen uw Kamer over dit alles nog maar even niets verteld. Voor hem telt alleen de tijdwinst die hij boekt met al die slepende procedures. In 2027 ligt er een heel mooi lintje voor hem klaar. Als we niet uitkijken zal hij dat jaar nog weten te halen ook.

De vlucht naar Europa

Het is tegen deze achtergrond dat Stichting de Verbeelding zich krachtig heeft verzet tegen de kandidatuur van de heer Van Zutphen voor de functie van Europees Ombudsman. Een functie die hem nauwelijks leek te kunnen ontgaan, al was het maar omdat hij vergeleken bij de overige kandidaten beschikte over veruit de beste papieren. Bijna tien jaar Nationale ombudsman in een land dat er in Europa toe doet, nog maar onlangs gastheer van het wereldcongres van het International Ombudsman Institute (IOI) dat door Zijne Majesteit de Koning werd geopend, internationaal bekend als president van de Board of the European Region van het IOI en als lid van de IOI Board of Directors, het kon gewoonweg niet op. Waarbij nog kwam dat hij een

5 ECLI:NL:RBDHA:2023:17820, ECLI:NL:RBDHA:2023:17827, ECLI:NL:RBDHA:2023:17837 en ECLI:NL:RBDHA:2023:17841.

6 ECLI:NL:RBDHA:2024:3367 en ECLI:NL:RBDHA:2024:3373.

7 ECLI:NL:RVS:2024:4594 en ECLI:NL:RVS:2024:4595.

fors aantal Europarlementariërs van een wel zeer uiteenlopende signatuur en uit een flink aantal landen bereid had gevonden om zijn kandidatuur te ondersteunen. Wij hebben een stevige lobby moeten voeren om te voorkomen dat de heer Van Zutphen zijn ambities zou kunnen verzilveren. Een lobby die op voorhand kansloos leek, maar die er uiteindelijk toch toe heeft geleid dat verscheidene Europarlementariërs die het met onze ombudsman wel zagen zitten nog net op tijd hebben ingezien dat de heer Van Zutphen niet de gedroomde kandidaat was waarvoor zij hem eerder nog hielden. Wat eerst nog een vrijwel zekere overwinning leek te gaan worden ontaardde daarmee in een regelrechte afgang.

Een tomeloze agressie

Voor ons was die lobby een keuze uit twee kwaden. Aan de ene kant immers zou een vertrek naar Brussel ons van de heer Van Zutphen hebben verlost, waarna diens misstappen ongetwijfeld vlot zouden zijn rechtgezet door een opvolger die zijn (of haar) vingers niet aan het geklungel van deze ambtsvoorganger zou gaan branden. Aan de andere kant echter zou een benoeming tot Europees Ombudsman een veel te grote eer zijn geweest voor een man die ook in die rol wederom een voor de burger zo belangrijk instituut om zeep zou kunnen gaan helpen. Wij kozen er dus toch maar voor om ons tegen die kandidatuur te verzetten. Het zal u inmiddels niet meer verbazen dat ook dat ons weer op de tomeloze agressie van de heer Van Zutphen is komen te staan, die ons nog maar enkele dagen geleden heeft laten weten dat hij naast de jurist die hij al meteen na de tweede ingreep van de voorzieningenrechter de deur had gewezen nu ook alle bestuursleden, medewerkers en vrijwilligers van de stichting wil weigeren als gemachtigde van de mensen die wij, al zijn tegenwerking ten spijt, nog altijd proberen bij te staan. Een ongekennde vlucht naar voren, waarbij de heer Van Zutphen de paniek waarin hij verkeert nog maar amper weet te verhullen. Ondertussen vertikt hij het overigens alweer ruim twee jaar om ook maar enig Woo-verzoek van de stichting te behandelen. Het is dit keer de Rechtbank Midden-Nederland die dat toelaat door de beroepen die wij hebben ingesteld maar steeds niet op zitting te brengen. Want ja, de heer Van Zutphen heeft zijn adresboek goed op orde.

De heer Van Zutphen en het toeslagenschandaal

Een van die Woo-verzoeken heeft betrekking op de rol van de Nationale ombudsman in het schandaal dat de aanleiding was voor het instellen van de parlementaire enquête die door mevrouw 5.1.2e met zoveel aandacht is gevolgd. Het toeslagenschandaal. De heer Van Zutphen slaat zichzelf nu al jaren op de borst omdat hij het met zijn rapport uit 2017 allemaal als een van de eersten zou hebben gezien⁸. Een Kamerlid van wie ik de naam hier niet zal noemen, maar dat u wel kent van onder veel meer het boek dat zij over deze zo standvastige advocaat heeft geschreven, wees ons er al eens op dat dit rapport er nooit zou zijn gekomen als Eva González Pérez niet voor de deur was gaan liggen bij de heer Van Zutphen. Die uiteindelijk dus maar kwam met dat rapport, want een advocaat zet je net wat minder gemakkelijk weg als een lastige klager. Onze ombudsman was indertijd reeds zo overtuigd van het belang van zijn rapport dat hij het uitbracht op 9 augustus 2017, middenin het zomerreces van de Kamer en de parlementaire pers⁹. Gek hè, dat vrijwel niemand dat rapport

8 Het gaat daarbij om het rapport met de titel *Geen powerplay maar fair play* (nummer 2017/095).

9 Het zomerreces duurde dat jaar van 7 juli tot en met 4 september.

toen heeft gelezen? Een ander Kamerlid, wiens anonimiteit ik hier eveneens zal respecteren, maar dat u wel kent omdat hij naar aanleiding van dat schandaal de moed had om een eigen partij op te richten, kwalificeerde het optreden van de heer Van Zutphen als dat van een Nationale ombudsman 'die het wel zag, maar niet doorbeet'¹⁰. Dodelijker kan het falen van deze ombudsman nauwelijks worden omschreven.

Waar staat u?

Snapt u na dit alles waar de ergernis vandaan komt die mevrouw 5.1.2e voelde toen zij zag hoe de heer Van Zutphen zichzelf de ene na de andere pluim op de hoed stak tijdens dat verhoor onder ede? Zij ergerde zich wild aan een ombudsman die niet alleen zelf aan alle kanten heeft gefaald, maar die daarnaast als (bezoldigd) voorzitter van de Raad van Toezicht bij het Juridisch Loket¹¹ ook nog eens toeliet dat al die toeslagenouders juridische bijstand werd onthouden¹². Ouders die geen enkele gelijkenis vertonen met die witte, oudere, goed opgeleide mannen waar hij het tijdens zijn verhoor nog over had. Ziedaar onze Nationale ombudsman, die nu, althans voorlopig, is gered door eerst die rechter uit zijn tijd bij het CBb en vervolgens een staatsraad, Conny van Altena, die u gerust als de moeder van het toeslagenschandaal zou mogen beschouwen¹³. Als uw Kamer dat allemaal toelaat dan zegt dat vooral iets over uw Kamer, in een tijd waarin de rechtsstaat al veel te veel onder druk is komen te staan.

Deze brief is echter niet gericht aan de Kamer, maar aan u. Aan de voorzitter van de Tweede Kamer der Staten-Generaal en aan de voorzitter van de parlementaire enquêtecommissie Fraudebeleid en Dienstverlening. Als die het toelaten dat niemand minder dan onze Nationale ombudsman, die als geen ander onberispelijk zou moeten zijn in zijn optreden, onder ede een loopje neemt met de waarheid dan zegt dat iets

10 Aldus Pieter Omtzigt in zijn Nieuwspoort-lezing 'Macht en tegenmacht' van 27 januari 2021.

11 Bij welke niet of slechts moeizaam met artikel 5 van de Wet Nationale ombudsman te verenigen nevenfunctie indertijd reeds een aantal kanttekeningen is geplaatst door hoogleraren als Wim Voermans (Leiden) en Marcel Boogers (Twente). Zie het artikel 'Deskundigen kritisch over dubbelrol Nationale ombudsman' van 10 januari 2020 in *de Volkskrant*.

12 Zie onder meer het bericht 'Slachtoffers toeslagenaffaire jarenlang rechtsbijstand geweigerd: 'Grof schandaal'' van 10 februari 2021 op de website van *RTL Nieuws* en het artikel 'Overheid weigerde slachtoffers van toeslagenschandaal jarenlang gratis rechtsbijstand' van diezelfde datum in *de Volkskrant*.

13 Mevrouw Van Altena heeft in 2011 een uitspraak gedaan die vrij algemeen wordt beschouwd als een van de belangrijkste uitspraken waarmee de Afdeling haar zegen aan de 'alles-of-niets'-benadering van de Belastingdienst/Toeslagen heeft gegeven (ECLI:NL:RVS:2011:BR5166). Zie onder meer het eindverslag van de Parlementaire ondervragingscommissie Kinderopvangtoeslag, dat in 2020 onder de titel *Ongekend onrecht* is verschenen. In de paper *Alles of niets* van prof. mr. S.E. Zijlstra, die als bijlage bij dat verslag is gevoegd, geldt deze uitspraak als de oudste uitspraak waarbij de Afdeling aan een evenredigheidstoets in de weg heeft gestaan (blz. 116). De commissie-Donner wees er in zijn eindadvies op dat zij de risico's met deze uitspraak ook nog eens volledig bij de toeslaggerechtigde heeft neergelegd (Adviescommissie uitvoering toeslagen, *Omzien in verwondering 2*, Den Haag, 2020, blz. 73). In latere uitspraken heeft de Afdeling veelvuldig aan deze standaarduitspraak gerefereerd. Opmerkelijk genoeg wordt de uitspraak van mevrouw Van Altena, die op het moment dat dit rapport werd geschreven nog altijd de voorzitter was van de Algemene kamer die al die zaken van de toeslagenouders heeft behandeld, echter niet genoemd in het zogenoemde reflectierapport *Lessen uit de kinderopvangtoeslagzaken* dat de Raad van State in 2021 heeft doen verschijnen

over hen. De parlementaire enquête is het machtigste wapen waarover de Kamer beschikt om de feiten te achterhalen, zoals de Woo dat ooit was voor ons. Laat u toe dat de heer Van Zutphen na de Woo nu ook de parlementaire enquête tot een niemendalletje reduceert of vecht u voor de waarheid, hoe pijnlijk die soms ook is? Met mevrouw 5.1.2e, die het alleszins verdient om te worden gewaardeerd voor het vele werk dat zij heeft verricht, wil ik maar wat graag zien waar u in deze staat.

Met vriendelijke groeten,
namens het bestuur van Stichting de Verbeelding,

5.1.2e

5.1.2e
voorzitter

C.c. mr. R.F.B. van Zutphen

Stichting de Verbeelding onderschrijft de Sustainable Development Goals van de Verenigde Naties en streeft in dit verband onder meer naar het terugdringen van het gebruik van papier en inkt. Wij stellen het dan ook op prijs wanneer u deze brief niet wilt uitprinten of fotokopiëren en wanneer u haar wilt beantwoorden via ons e-mailadres. Doet u mee?

Van: Griffier Tweede Kamer <Griffier@tweedekamer.nl>

Verzonden: maandag 20 januari 2025 17:01

Aan: 5.1.2e @tweedekamer.nl>

Onderwerp: FW: uitnodiging tot het doen van aangifte van meined tegen Nationale ombudsman mr. R.F.B. van Zutphen

Ha 5.1.2e ,

Deze mail stuur ik door naar jou.

Als deze ook naar 5.1.2e moet, laat je het dan weten en ook als ik de ontvangst moet bevestigen?

Er is nog een mail direct aan de Voorzitter gestuurd, die stuur ik je ook door.

Groeten, 5.1.2e

Van: voorzitter@vrldng.nl <voorzitter@vrldng.nl>

Verzonden: maandag 20 januari 2025 16:54

Aan: Griffier Tweede Kamer <Griffier@tweedekamer.nl>

Onderwerp: uitnodiging tot het doen van aangifte van meined tegen Nationale ombudsman mr. R.F.B. van Zutphen

U ontvangt niet vaak e-mail van voorzitter@vrldng.nl. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Stichting de
**erbeelding**



Geachte heer Oskam,

Ter attentie van de leden van het Presidium van de Tweede Kamer zend ik u bijgaand een kopie van mijn brief van heden aan de heren Bosma en Van Nispen, zulks ter kennisneming.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Stichting de Verbeelding onderschrijft de Sustainable Development Goals van de Verenigde Naties en streeft in dit verband onder meer naar het terugdringen van het gebruik van papier en inkt. Wij stellen het dan ook op prijs wanneer u deze e-mail niet wilt uitprinten of fotokopiëren en wanneer u haar wilt beantwoorden via ons e-mailadres. Doet u mee?

Van: Griffier Tweede Kamer <Griffier@tweedekamer.nl>

Verzonden: maandag 20 januari 2025 17:02

Aan: 5.1.2e @tweedekamer.nl>

Onderwerp: FW: uitnodiging tot het doen van aangifte van meened tegen Nationale ombudsman mr. R.F.B. van Zutphen

Ha 5.1.2e ,

Hierbij de mail direct aan de Voorzitter.

Groeten, 5.1.2e

Van: voorzitter@vrldng.nl <voorzitter@vrldng.nl>

Verzonden: maandag 20 januari 2025 16:53

Aan: Voorzitter Tweede Kamer <voorzitter@tweedekamer.nl>

CC: Griffier Tweede Kamer <Griffier@tweedekamer.nl>

Onderwerp: uitnodiging tot het doen van aangifte van meened tegen Nationale ombudsman mr. R.F.B. van Zutphen

U ontvangt niet vaak e-mail van voorzitter@vrldng.nl. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Stichting de
**erbeelding**



Geachte heer Bosma,

Bijgaand zend ik u mijn brief van heden.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Stichting de Verbeelding onderschrijft de Sustainable Development Goals van de Verenigde Naties en streeft in dit verband onder meer naar het terugdringen van het gebruik van papier en inkt. Wij stellen het dan ook op prijs wanneer u deze e-mail niet wilt uitprinten of fotokopiëren en wanneer u haar wilt beantwoorden via ons e-mailadres. Doet u mee?

Van: 5.1.2e

Verzonden: maandag 20 januari 2025 18:35

Aan: publieksvragen.voorzitter <5.1.2i@tweedekamer.nl>

Onderwerp: De verbeelding

Ha 5.1.2e

Het Secr voorzitter heeft een mail doorgestuurd van De Verbeelding.
Daar moeten we even goed naar kijken ivm eerdere correspondentie.

Groet

5.1.2e

Verzonden vanuit [Outlook voor iOS](#)

Van: 5.1.2e @tweedekamer.nl>

Verzonden: woensdag 22 januari 2025 16:38

Aan: 5.1.2e @tweedekamer.nl>; 5.1.2e @tweedekamer.nl>

Onderwerp: RE: PEFD

Ha 5.1.2e, 5.1.2e,

Over de brief van de Verbeelding. Zie ik het goed, dan nodigt mevrouw 5.1.2e, vertegenwoordigt door het bestuur van deze stichting (bij monde van haar voorzitter), de Voorzitter van de Tweede Kamer en de voorzitter van de enquêtecommissie uit om tegen de Nationale Ombudsman aangifte te doen wegens meined.

Een paar opmerkingen:

- Meined is een klachtdelict. Bij een klachtdelict kan alleen een slachtoffer van het vermeende strafbaar feit aangifte doen. Doet het slachtoffer dit niet, dan kan niet iemand anders dat doen. Een reactie dat mevrouw 5.1.2e zelf aangifte kan doen, is dan ook niet passend, want zij moet dan wel slachtoffer zijn. Eventueel kan het wel met de volgende formulering “Overigens merk ik nog op dat als mevrouw 5.1.2e meent slachtoffer te zijn van de door haar gestelde meined zij dan mogelijk zelf aangifte kan doen.”. Dit kan ook gewoon achterwege blijven, want dit weet betrokkene vermoedelijk zelf ook.
- Verder neem ik aan dat de stichting met de zogenoemde “uitnodiging tot het doen van aangifte” bedoelt dat mevrouw 5.1.2e meent dat de Tweede Kamer of de enquêtecommissie in deze als slachtoffer kan worden aangemerkt.
- Het lijkt mij dat Van Nispen geen aangifte meer kan doen namens de enquêtecommissie (of de Tweede Kamer). De enquêtecommissie bestaat niet meer, want er is decharge verleent. Van Nispen kan niet meer namens de enquêtecommissie aangifte doen en is ook geen voorzitter meer.
- De Voorzitter kan wel aangifte doen als hij meent dat de Tweede Kamer slachtoffer is. De keuze om dit wel of niet te doen, hoeft hij niet te verantwoorden aan een derde die vraagt om aangifte te doen. Dit zou wellicht anders zijn als dit vanuit de Kamer zou worden gevraagd, maar dat ligt in de politieke verantwoordingsfeer (Kamer/Voorzitter).
- Kort en goed, volgens mij kan de Voorzitter een ontvangstbevestiging sturen met daarin een enkele zin dat de brief geen aanleiding geeft voor het doen van aangifte te kiezen.

Een eventuele mogelijkheid is die nog met de Voorzitter kan worden besproken is dat hij de brief doorstuurt aan de Kamercommissie die het aangaat. De Kamer benoemt de Nationale Ombudsman en kan hem of haar in specifieke gevallen ook ontslaan (artikel 3 lid 2 Wet Nationale Ombudsman). Als er een Kamercommissie is die deze benoeming of ontslag gewoonlijk voorbereidt, dan lijkt mij dit ook de commissie die eventuele andere onderwerpen aangaande het

handelen van de Nationale Ombudsman kan behandelen. De brief zou dan aan deze commissie kunnen worden doorgezonden. Anderzijds het verzoek is specifiek gericht aan de Voorzitter van de Tweede Kamer.

Tot slot, de Commissie voor de verzoekschriften heeft hierin sowieso geen rol. Een verzoek kan geen betrekking hebben op het handelen van de Nationale Ombudsman of zijn ambtenaren (zie regeling van deze commissie).

Kunnen jullie hiermee uit de voeten? Desgewenst lees ik graag mee met een conceptbrief.

Groet,
5.1.2e

5.1.2e

Tweede Kamer der Staten-Generaal

Werkdagen: maandag, dinsdag, woensdag en donderdag

Postbus 20018, 2500 EA Den Haag

T +(31)6-5.1.2e | E 5.1.2e @tweedekamer.nl | www.tweedekamer.nl

Van: 5.1.2e @tweedekamer.nl>

Verzonden: woensdag 22 januari 2025 13:42

Aan: 5.1.2e @tweedekamer.nl>; 5.1.2e @tweedekamer.nl>

Onderwerp: FW: PEFD

Ter info.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Stafbureau Voorzitter en Griffier

Tweede Kamer der Staten-Generaal

Postbus 20018, 2500 EA

T +(31) 6-5.1.2e | E 5.1.2e @tweedekamer.nl | www.tweedekamer.nl

Van: 5.1.2e @tweedekamer.nl>

Verzonden: woensdag 22 januari 2025 13:41

Aan: 5.1.2e @tweedekamer.nl>

Onderwerp: FW: PEFD

Hoi 5.1.2e,

Jazeker.

Na het plenaire Kamerdebat (april 2024) over het PEFD-rapport “Blind voor mens en recht” tussen de Kamer en de Enquêtecommissie is in mei 2024 decharge verleend aan de commissie. Decharge is door de Kamer verleend conform bestaande proces/proceduregang.

Het debat van vorige week was tussen de Kamer en de regering.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

(aanwezig: ma t/m do)

Van: 5.1.2e @tweedekamer.nl>

Verzonden: woensdag 22 januari 2025 13:27

Aan: 5.1.2e @tweedekamer.nl>

Onderwerp: PEFD

Hi 5.1.2e,

Ik vroeg me af of de parlementaire enquêtecommissie al decharge heeft gehad. Gisteren is er immers gestemd over de moties ingediend tijdens het debat over de kabinetsreactie op het rapport.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Stafbureau Voorzitter en Griffier
Tweede Kamer der Staten-Generaal

Postbus 20018, 2500 EA

T +(31) 6 5.1.2e | E 5.1.2e @tweedekamer.nl | I www.tweedekamer.nl

Van: 5.1.2e [redacted] [@tweedekamer.nl](mailto:[redacted]@tweedekamer.nl)>

Verzonden: woensdag 29 januari 2025 16:47

Aan: 5.1.2e [redacted] [@tweedekamer.nl](mailto:[redacted]@tweedekamer.nl)>

Onderwerp: conceptbrief De Verbeelding

Hi 5.1.2e [redacted],

Hierbij de conceptbrief.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e [redacted]

Stafbureau Voorzitter en Griffier
Tweede Kamer der Staten-Generaal

Postbus 20018, 2500 EA

T +(31) 6 5.1.2e | E 5.1.2e [@tweedekamer.nl](mailto:5.1.2e@tweedekamer.nl) | www.tweedekamer.nl

Stichting de Verbeelding
Okkenburg 3
2641 MH PIJNACKER

infovrblng.nl

Den Haag, 29 januari 2025

Geacht bestuur van Stichting de Verbeelding,

Op 20 januari 2025 heeft u de heer Van Nispen en mij een brief gestuurd over de Nationale Ombudsman, de heer Reinier van Zutphen. U geeft aan namens mevrouw 5.1.2e op te treden.

In uw brief doet u een uitnodiging tot het doen van aangifte van meineed. Dit heeft betrekking op de beantwoording van de heer Van Zutphen op vragen van de parlementaire enquêtecommissie Fraudebeleid en Dienstverlening (PEFD) tijdens het openbare verhoor op 5 oktober 2023.

Het doen van aangifte van meineed is een serieuze zaak. Meineed is een klachtdelict. Dat betekent dat alleen een slachtoffer aangifte kan doen. Als mevrouw 5.1.2e zich als zodanig ziet zou zij aangifte kunnen doen. Ik zie voor mij uit hoofde van mijn rol als Voorzitter van de Tweede Kamer geen aanleiding om op uw uitnodiging in te gaan.

Volledigheidshalve wijs ik u erop dat de Parlementaire Enquêtecommissie Fraudebeleid en Dienstverlening al ontbonden is. Na het debat over het rapport 'Blind voor mens en recht' tussen de Kamer en de enquêtecommissie is er in mei 2024 decharge verleend.

Zoals u al schrijft benoemt de Tweede Kamer de Nationale Ombudsman. In de procedure heeft de vaste commissie voor Binnenlandse zaken het voortouw. Het is – mijn inziens – aan de vaste commissie voor Binnenlandse Zaken om te overwegen de observaties in uw brief te bespreken en de eventuele verdere behandeling ervan op zich te nemen.

Ik zal deze brief dan ook ter hand stellen aan de vaste commissie voor Binnenlandse Zaken.

Met vriendelijke groet,

Martin Bosma

Voorzitter van de Tweede Kamer der Staten-Generaal

Van: publieksvragen.voorzitter <5.1.2i [REDACTED]@tweedekamer.nl>
Verzonden: dinsdag 4 februari 2025 10:21
Aan: secretariaat.voorzitter <5.1.2i [REDACTED]@tweedekamer.nl>
Onderwerp: conceptantwoord Stichting de Verbeelding

Met vriendelijke groet,

5.1.2e [REDACTED]

Stafbureau Voorzitter en Griffier
Tweede Kamer der Staten-Generaal

Postbus 20018, 2500 EA

T +(31) 6 5.1.2e [REDACTED] | E 5.1.2e [REDACTED]@tweedekamer.nl | I www.tweedekamer.nl



Tweede Kamer

DER STATEN-GENERAAL

Voorzitter

Stichting de Verbeelding
Okkenburg 3
2641 MH PIJNACKER

Bezuidenhoutseweg 67
2594 AC Den Haag
Postbus 20018
2500 EA Den Haag

T 070 318 20 00

E voorzitter@tweedekamer.nl
I www.tweedekamer.nl

Den Haag, 4 februari 2025

Geacht bestuur van Stichting de Verbeelding,

Op 20 januari 2025 heeft u de heer Van Nispen en mij een brief gestuurd over de Nationale Ombudsman, de heer Reinier van Zutphen. U geeft aan namens mevrouw 5.1.2e op te treden.

In uw brief doet u een uitnodiging tot het doen van aangifte van meineed. Dit heeft betrekking op de beantwoording van de heer Van Zutphen op vragen van de parlementaire enquêtecommissie Fraudebeleid en Dienstverlening (PEFD) tijdens het openbare verhoor op 5 oktober 2023.

Het doen van aangifte van meineed is een serieuze zaak. Meineed is een klachtdelict. Dat betekent dat alleen een slachtoffer aangifte kan doen. Als mevrouw 5.1.2e zich als zodanig ziet zou zij aangifte kunnen doen. Ik zie voor mij uit hoofde van mijn rol als Voorzitter van de Tweede Kamer geen aanleiding om op uw uitnodiging in te gaan.

Volledigheidshalve wijs ik u erop dat de Parlementaire Enquêtecommissie Fraudebeleid en Dienstverlening is ontbonden. Na het debat over het rapport 'Blind voor mens en recht' tussen de Kamer en de enquêtecommissie is er in mei 2024 decharge verleend.

Zoals u al schrijft, benoemt de Tweede Kamer de Nationale Ombudsman. In de procedure heeft de vaste commissie voor Binnenlandse zaken het voortouw. Het is – mijns inziens – aan de vaste commissie voor Binnenlandse Zaken om te overwegen de observaties in uw brief te bespreken en de eventuele verdere behandeling ervan op zich te nemen.

Ik zal deze brief dan ook ter hand stellen aan de vaste commissie voor Binnenlandse Zaken.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Martin Bosma

Voorzitter van de Tweede Kamer der Staten-Generaal

Van: 5.1.2e

Verzonden: woensdag 12 februari 2025 16:26

Aan: 5.1.2e @tweedekamer.nl>

CC: publieksvragen.voorzitter 5.1.2i @tweedekamer.nl>

Onderwerp: brief De Verbeelding

Ha 5.1.2e ,

Bijgaand de door ons gestuurde brief aan stichting de Verbeelding.

Hartelijke groet,

5.1.2e

Secretariaat Voorzitter

Tweede Kamer der Staten-Generaal

Postbus 20018, 2500 EA Den Haag

(+31)70-318 5.1.2e/06-5.1.2e www.tweedekamer.nl

5.1.2e

Van: 5.1.2e
Verzonden: dinsdag 21 januari 2025 10:35
Aan: Commissie BiZa
Onderwerp: RE: uitnodiging tot het doen van aangifte van meined tegen Nationale ombudsman mr. R.F.B. van Zutphen

Ja, klopt!

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

5.1.2e

Commissie Binnenlandse Zaken en commissie Digitale Zaken
 Tweede Kamer der Staten-Generaal

Postbus 20018, 2500 EA, Den Haag
 M +31 6 5.1.2e | E 5.1.2e @tweedekamer.nl | I www.tweedekamer.nl

Werkdagen: maandag tot en met donderdag

Van: Commissie BiZa <cie.biza@tweedekamer.nl>
Verzonden: dinsdag 21 januari 2025 09:12
Aan: 5.1.2e @tweedekamer.nl>
Onderwerp: FW: uitnodiging tot het doen van aangifte van meined tegen Nationale ombudsman mr. R.F.B. van Zutphen

Hi,

Deze kan ik toch innemen?

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

5.1.2e

Tweede Kamer der Staten-Generaal

Postbus 20018, 2500 EA Den Haag

T +(31)70-3182071 | I www.tweedekamer.nl

Afwezig: maandag

Van: voorzitter@vrldng.nl <voorzitter@vrldng.nl>

Verzonden: maandag 20 januari 2025 16:54

Aan: Commissie BiZa <cie.biza@tweedekamer.nl>

CC: 5.1.2e <@tweedekamer.nl>; 5.1.2e <@tweedekamer.nl>

Onderwerp: uitnodiging tot het doen van aangifte van meened tegen Nationale ombudsman mr. R.F.B. van Zutphen

U ontvangt niet vaak e-mail van voorzitter@vrldng.nl. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Stichting de
 **Verbeelding**



Geachte heer, mevrouw,

Ter attentie van de leden en de plaatsvervangend leden van de commissie voor Binnenlandse Zaken zend ik u bijgaand een kopie van mijn brief van heden aan de heren Bosma en Van Nispen, zulks ter kennisneming.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Stichting de Verbeelding onderschrijft de Sustainable Development Goals van de Verenigde Naties en streeft in dit verband onder meer naar het terugdringen van het gebruik van papier en inkt. Wij stellen het dan ook op prijs wanneer u deze e-mail niet wilt uitprinten of fotokopiëren en wanneer u haar wilt beantwoorden via ons e-mailadres. Doet u mee?

5.1.2e

Van: Commissie BiZa
Verzonden: dinsdag 21 januari 2025 10:36
Aan: Registratie-Griffie
Onderwerp: FW: uitnodiging tot het doen van aangifte van meined tegen Nationale ombudsman mr. R.F.B. van Zutphen
Bijlagen: Martin Bosma en Michiel van Nispen 20250120.pdf

Graag innemen voor BiZa.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

5.1.2e

Tweede Kamer der Staten-Generaal

Postbus 20018, 2500 EA Den Haag
 T +(31)70-3182071 | I www.tweedekamer.nl
 Afwezig: maandag

Van: voorzitter@vrldng.nl <voorzitter@vrldng.nl>
Verzonden: maandag 20 januari 2025 16:54
Aan: Commissie BiZa <cie.biza@tweedekamer.nl>
CC: 5.1.2e @tweedekamer.nl; 5.1.2e @tweedekamer.nl
Onderwerp: uitnodiging tot het doen van aangifte van meined tegen Nationale ombudsman mr. R.F.B. van Zutphen

U ontvangt niet vaak e-mail van voorzitter@vrldng.nl. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte heer, mevrouw,

Ter attentie van de leden en de plaatsvervangend leden van de commissie voor Binnenlandse Zaken zend ik u bijgaand een kopie van mijn brief van heden aan de heren Bosma en Van Nispen, zulks ter kennisneming.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Stichting de Verbeelding onderschrijft de Sustainable Development Goals van de Verenigde Naties en streeft in dit verband onder meer naar het terugdringen van het gebruik van papier en inkt. Wij stellen het dan ook op prijs wanneer u deze e-mail niet wilt uitprinten of fotokopiëren en wanneer u haar wilt beantwoorden via ons e-mailadres. Doet u mee?

5.1.2e

Van: Commissie BiZa
Verzonden: vrijdag 7 februari 2025 15:18
Aan: info@vrblng.nl
Onderwerp: Antwoordbrief
Bijlagen: 2025D03954 - Aan derde - vka_geen actie commissie.pdf

Geachte heer 5.1.2e ,

Bijgevoegd ontvangt u het besluit van de commissie op uw brief van 20 januari jl.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

5.1.2e

Tweede Kamer der Staten-Generaal

Postbus 20018, 2500 EA Den Haag
T +(31)70-3182071 | I www.tweedekamer.nl
Afwezig: maandag



Tweede Kamer

DER STATEN-GENERAAL

Commissie BiZa

Stichting de Verbeelding
info@vrblng.nl

Plaats en datum: Den Haag, 6 februari 2025
Betreft: Reactie Stichting de Verbeelding en ANBI m.b.t. aangifte van meined tegen
Nationale ombudsman
Ons kenmerk: 2025Z00836/2025D03954
Uw brief van: 20 januari 2025

Geachte heer **5.1.2e**,

Uw bovengenoemde brief is door de vaste commissie voor Binnenlandse Zaken ontvangen en besproken.

De commissie heeft besloten uw brief voor kennisgeving aan te nemen. Dat betekent dat de commissie geen verdere actie onderneemt naar aanleiding van uw brief. Kamerleden kunnen zelf bepalen of zij uw informatie gebruiken als achtergrondinformatie of bij toekomstige debatten over dit onderwerp met het kabinet.

Namens de commissie dank ik u voor de toezending van uw brief.

Hoogachtend,

de griffier van de vaste commissie voor Binnenlandse Zaken,

G.C. Honsbeek

Tweede Kamer der Staten-Generaal
Postbus 20018
2500 EA Den Haag

T. 070-3182211
E. cie.biza@tweedekamer.nl



V.k.a. - voor kennisgeving aannemen (commissie)

Brievenlijst (organisaties) - 2025P00851

Algemeen

Audit

06-02-2025 12.06 | Parlis Service Account



Status

Besluit voorstel [Nieuw]	Voor kennisgeving aannemen.
Datum [Nieuw]	6-2-2025 11:30:00
Soort [Nieuw]	Afgedaan door commissie
Zaakid [Nieuw]	2025Z00836

06-02-2025 12.06 | 5.1.2e



Voorstel/Besluit

Status [Gewijzigd] **Voorstel ➡ Besluit**



Relatie Voorstel/Besluit-Actor

Actornaam [Nieuw] vaste commissie voor Binnenlandse Zaken

03-02-2025 09.28 | 5.1.2e



Voorstel/Besluit

Status [Gewijzigd] **Concept voorstel ➡ Voorstel**

30-01-2025 09.58 | 5.1.2e



Voorstel/Besluit

Besluitsoort [Gewijzigd]	Voorstel volgt ➡ V.k.a. - voor kennisgeving aannemen (commissie)
Besluittekst [Gewijzigd]	Voorstel volgt. ➡ Voor kennisgeving aangenomen.
Voorsteltekst [Gewijzigd]	Voorstel volgt. ➡ Voor kennisgeving aannemen.
Status [Gewijzigd]	Voorstel ➡ Concept voorstel

22-01-2025 16.10 | 5.1.2e



Relatie Zaak-Agendapunt-Besluit

Agendapunt [Nieuw]	2025P00851
Besluit [Nieuw]	Voorstel volgt.
Zaak [Nieuw]	2025Z00836



Voorstel/Besluit

Besluitsoort [Nieuw]	Voorstel volgt
Besluittekst [Nieuw]	Voorstel volgt.
Status [Nieuw]	Voorstel
Voorsteltekst [Nieuw]	Voorstel volgt.