



Tweede Kamer

DER STATEN-GENERAAL

aan



Postbus 20018
2500 EA Den Haag

Woo-loket
Bezuidenhoutseweg 67
2594 AC 's-Gravenhage

verzendsdatum 5 december 2022
betreft Besluit op Woo-verzoek over grensoverschrijdend gedrag
ons kenmerk <W2022002>
uw kenmerk
pagina 1/11
bijlagen 2

Beste 

Op 4 mei 2022 heeft u via een e-mail een verzoek om informatie ingediend op grond van de Wet open overheid (hierna: Woo). In uw Woo-verzoek vraagt u om documenten over grensoverschrijdend gedrag. Het gaat hier specifiek om informatie over omgang en/of beleid met betrekking tot (klachten en/of meldingen en/of signalen en/of bewezen geacht) grensoverschrijdend gedrag, in de breedste zin van het woord en bijvoorbeeld seksueel overschrijdend en/of (overig) strafbaar gedrag van medewerkers, Kamerleden en overige in- en externe medewerkers (bijvoorbeeld van Kamerfracties) en/of anderen en de afhandeling van dergelijke klachten en/of meldingen en/of signalen en/of bewezen geachte kwesties bijvoorbeeld (maar niet uitsluitend) door de Kamervoorzitter(s) en/of bijvoorbeeld het Presidium.

Verloop Woo-verzoek

Ontvangst Woo-verzoek

In onze e-mail van 6 mei 2022 hebben wij u laten weten dat wij uw Woo-verzoek hebben ontvangen en dat wij uw Woo-verzoek in behandeling nemen.

Verlenging beslistermijn Woo-verzoek

In uw e-mail van 4 mei 2022 heeft u op voorhand laten weten akkoord te gaan met verlenging van twee weken na ontvangst van het Woo-verzoek. De beslistermijn werd daardoor automatisch met twee weken verlengd (artikel 4.4, tweede lid, van de Woo).

Verduidelijking Woo-verzoek

Op 9 mei 2022 hebben wij u een e-mail gestuurd, omdat onvoldoende duidelijk was over welk onderwerp u documenten wilde ontvangen. Wij hebben u gevraagd om tijdens een overleg het verzoek te verduidelijken. Op 10 mei 2022 heeft het overleg plaatsgevonden waarin u het verzoek heeft



datum 5 december 2022

betreft Besluit op Woo-verzoek over grensoverschrijdend gedrag

ons kenmerk W2022002

verduidelijkt. In onze e-mail van 11 mei 2022 hebben wij u de precisering ter bevestiging toegezonden. Op 11 mei 2022 heeft u hier per e-mail akkoord op gegeven.

Uw Woo-verzoek luidt hierdoor als volgt:

1. Alle informatie (alle gegevensdragers) over het beleid met betrekking tot de behandeling van klachten en meldingen over medewerkers van de Tweede Kamer en Kamerleden vanaf 1 januari 2018 tot en met 4 mei 2022 over grensoverschrijdend gedrag bestaande uit elke vorm van intimidatie, seksuele intimidatie, agressie, geweld, pesten en gedragingen van Kamerleden die in strijd zijn met de geldende integriteitsregels.
2. Alle informatie (alle gegevensdragers) over de behandeling van alle klachten en meldingen (inclusief oordelen) over medewerkers van de Tweede Kamer en Kamerleden vanaf 1 januari 2018 tot en met 4 mei 2022 met betrekking tot grensoverschrijdend gedrag bestaande uit elke vorm van intimidatie, seksuele intimidatie, agressie, geweld, pesten en gedragingen van Kamerleden die in strijd zijn met de geldende integriteitsregels.
3. Alle informatie (alle gegevensdragers) over ingediende aangiften van de Tweede Kamer over medewerkers van de Tweede Kamer en Kamerleden vanaf 1 januari 2018 tot en met 4 mei 2022 met betrekking tot grensoverschrijdend gedrag bestaande uit elke vorm van intimidatie, seksuele intimidatie, agressie, geweld, pesten en gedragingen van Kamerleden die in strijd zijn met de geldende integriteitsregels.

Gemaakte afspraken Woo-verzoek

Op 3 juni 2022 heeft u telefonisch contact gehad met de Woo-coördinator over de omvang van uw Woo-verzoek. In een e-mail van 15 juni 2022 is u om een overleg gevraagd om het vervolg van het Woo-verzoek te bespreken. Dit overleg heeft op 28 juni 2022 plaatsgevonden. Tijdens het overleg hebben wij u laten weten dat wij uw Woo-verzoek niet binnen de wettelijke termijn konden afhandelen, omdat de omvang van het Woo-dossier zeer groot is, er informatie binnen de gehele organisatie verzameld moest worden en de opgevraagde informatie over meldingen en klachten vaak zien op gevoelige en complexe informatie. Met u is afgesproken dat de termijn voor de afhandeling van uw Woo-verzoek is verplaatst naar halverwege oktober.

Op 6 oktober 2022 heeft u weer telefonisch contact gehad met de Woo-coördinator over de afgesproken termijn. In dit gesprek hebben wij u laten weten de nieuwe afgesproken termijn niet te kunnen halen. Dit had te maken met het aantal zienswijzen die opgevraagd moesten worden bij belanghebbenden. Dit aantal was groter dan wij van te voren hadden ingeschat. Daarnaast bevat het dossier informatie van en over medewerkers die niet meer in dienst waren of oud-Kamerleden waarvan de contactgegevens moeilijk te achterhalen waren. Wij hebben u hierover ook een e-mail gestuurd en laten weten dat de nieuwe termijn van uw Woo-verzoek 30 november 2022 wordt. Hierop hebben wij geen reactie ontvangen. Daarom is op 19 oktober 2022 telefonisch contact met u geweest over de nieuwe afhandelingstermijn van uw Woo-verzoek. Hierbij heeft u niet aangegeven niet akkoord te gaan met de nieuwe datum. Ook is er per mail van 16 november nog contact geweest over de naderende deadline van 30 november.

Op 29 november hebben we nogmaals contact met u gehad en aangegeven dat ondertekening van het besluit niet op 30 november gereed zou zijn. We hebben aangegeven u het besluit uiterlijk 5 december 2022 te sturen.



datum 5 december 2022

betreft Besluit op Woo-verzoek over grensoverschrijdend gedrag

ons kenmerk W2022002

Documenten

Bij de zoekslag zijn 8.964 documenten aangeleverd aan het Woo-loket die vervolgens zijn beoordeeld. Daaruit zijn ruim 3.018 documenten verwijderd die dubbel bleken te zijn. Veel van de aangeleverde e-mailcorrespondentie is dubbel doordat deze door afzenders en ontvangers zijn aangeleverd of e-mails steeds terugkeren door het doorsturen daarvan of het meesturen bij het antwoorden daarop (ontstane *e-mail thread*). In de besluitvorming op uw Woo-verzoek zijn steeds die documenten betrokken waarin de laatste e-mail in de reeks is opgenomen (eind van een thread). Ook is gebleken dat ruim 4.219 documenten geen betrekking hebben op het onderwerp waarover u informatie wenst te ontvangen of buiten de periode vallen waarover u informatie vraagt. Deze documenten vallen dus buiten de reikwijdte van het verzoek. Er resteert daarmee een aantal van 1.624 documenten waar op dit besluit betrekking heeft.

Over de nummering in de bijgevoegde inventarislijst wordt opgemerkt dat alle 8.964 bij het Woo-loket door de diensten aangeleverde documenten een documentnummer hebben gekregen. Daarna is beoordeeld of deze documenten buiten de reikwijdte van het Woo-verzoek vallen of dubbel zijn. De documenten waarvoor dit geldt zijn vervolgens niet in de inventarislijst opgenomen. De nummers op de inventarislijst sluiten daardoor niet op elkaar aan. U vindt de inventarislijst als bijlage bij dit besluit. De documentnummers die ik in mijn besluit noem, vindt u hierop terug.

Reeds openbare documenten (artikel 4.5, tweede lid, van de Woo)

De Woo is niet van toepassing op documenten die al openbaar zijn. Er zijn 103 documenten reeds openbaar. Op basis van de Woo hoeven wij informatie die al op een andere manier publiek toegankelijk is niet te verstrekken. Op de inventarisatielijst hebben we vermeld waar u deze reeds openbare informatie kunt vinden. Dit besluit heeft dus betrekking op het al dan niet (gedeeltelijk) openbaar maken van in totaal 1.521 documenten.

Informatie buiten reikwijdte Woo-verzoek (artikel 4.1, vierde lid, van de Woo)

Een aantal documenten bevat ook informatie die geen betrekking heeft op de aangelegenheden waarover u informatie wenst te ontvangen. Deze informatie valt buiten de reikwijdte van uw Woo-verzoek en is daarom grijs gelakt.

Ook bevatten diverse documenten informatie waarbij hele pagina's geen betrekking hebben op het onderwerp van uw Woo-verzoek. In dit geval heb ik ervoor gekozen om de pagina's te verwijderen uit deze documenten.

Vertrouwenspersonen, de Klachtencommissie ongewenste omgangsvormen en het College van onderzoek integriteit buiten reikwijdte (artikel 4.1, eerste lid, van de Woo)

De documenten die berusten bij vertrouwenspersonen, de Klachtencommissie ongewenste omgangsvormen (hierna: Klachtencommissie) en het College van onderzoek integriteit (hierna: het College) kunnen geen voorwerp zijn van besluitvorming op een bij de Tweede Kamer ingediend Woo-verzoek. Het gaat om documenten die niet onder de Kamer berusten of behoren te berusten. Bij deze organen is daarom geen zoekslag verricht.



datum 5 december 2022

betreft Besluit op Woo-verzoek over grensoverschrijdend gedrag

ons kenmerk W2022002

De Klachtencommissie en het College zijn niet aan te merken als een onder verantwoordelijkheid van de Tweede Kamer werkzame instelling, dienst of bedrijf.

De Klachtencommissie is geen (zuiver) intern orgaan. Volgens de Klachtenregeling Ongewenste Omgangsvormen (vastgesteld op 1 mei 2021) (hierna: Klachtenregeling), waarin de positie en werkwijze van de Klachtencommissie is vastgesteld, is de voorzitter extern en dus niet werkzaam bij de Tweede Kamer. Uit de Klachtenregeling volgt dat de Klachtencommissie een rapport van bevindingen uitbrengt aan de werkgever (de Griffier), samen met een gemotiveerd advies en eventuele aanbevelingen, waarna de werkgever een besluit neemt met betrekking tot de klacht. Tot het uitbrengen van dit advies volgt de Klachtencommissie de in de Klachtenregeling voorgeschreven procedure, maar handelt zij overigens naar eigen inzicht. De Tweede Kamer kan geen opdrachten of aanwijzingen geven waarnaar de Klachtencommissie zich dient te richten. Gelet hierop berusten eventuele documenten van de Klachtencommissie die behoren bij haar gevoerde klachtenprocedures, voor zover het niet gaat om uitgebrachte rapporten en adviezen, niet bij of onder de Tweede Kamer. De Tweede Kamer is daarom niet gehouden deze documenten bij de Klachtencommissie op te vragen en over de openbaarmaking te beslissen.

Dit geldt evenzeer voor het College. Hiertoe wordt verwezen naar de Regeling Toezicht en handhaving Gedragscode Leden van de Tweede Kamer der Staten-Generaal (maart 2021) (hierna: Regeling), waaruit ook volgt dat de Tweede Kamer geen opdrachten of aanwijzingen kan geven waarnaar het College zich dient te richten. Het College is daarom evenmin een onder verantwoordelijkheid van de Tweede Kamer werkzame instelling, dienst of bedrijf. Het College is een onafhankelijk zelfstandige instantie dat onderzoek doet naar de al of niet gegrondheid van een klacht over een Kamerlid. Het College brengt hierover rapport uit aan de Tweede Kamer en kan bij het oordeel over de gegrondheid van een klacht aanbevelingen doen. Ten aanzien van het College geldt dat de Tweede Kamer ook hier niet gehouden is om ten behoeve van een bij de Tweede Kamer ingediend Woo-verzoek documenten op te vragen en over de openbaarmaking van bij het College berustende documenten te beslissen. Dit zou zich ook niet verhouden met de beoogde onafhankelijke positie van het College ten opzichte van de Tweede Kamer en ook niet met de bepalingen in de Regeling die, vanwege het vertrouwelijke karakter, borgen dat het College besluit over de toegang tot documenten die (uitsluitend) bij het College berusten en de openbaarheid van de door het College uitgebrachte rapportages.

Ook eventuele documenten van (interne) vertrouwenspersonen van de Tweede Kamer kunnen niet worden geacht onder de Tweede Kamer te berusten. Het noodzakelijkerwijs, ook ten opzichte van de Tweede Kamer en de ambtelijke organisatie, vertrouwelijke karakter van de documenten is niet gewaarborgd als deze documenten ten behoeve van de behandeling van een Woo-verzoek aan (medewerkers) van de ambtelijke organisatie van de Tweede Kamer moeten worden overgedragen (zie ter vergelijking ook de uitspraak van 21 januari 2009 van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, ECLI:NL:RVS:2009:BH0453).

Tweede Kamerleden en Kamerfracties buiten reikwijdte (artikel 2.2, tweede lid, onder b, van de Woo)

De Tweede Kamerleden en de Kamerfracties vallen buiten de reikwijdte van de Woo. Dit is om de grondwettelijke onafhankelijkheid van Tweede Kamerleden te beschermen, vastgelegd in de artikel 67, derde lid, van de Grondwet. Dit betekent dat de Woo niet van toepassing is op de Tweede Kamerleden



datum 5 december 2022

betreft Besluit op Woo-verzoek over grensoverschrijdend gedrag

ons kenmerk W2022002

en de Kamerfracties en dat er ten behoeve van de behandeling van een Woo-verzoek geen documenten bij hen worden opgevraagd.

Geen documenten

Bij de behandeling van uw Woo-verzoek met betrekking tot punt 3 uit de precisering van uw Woo-verzoek (de ingediende aangiftes van de Tweede Kamer), hebben wij geen documenten aangetroffen. De uitvraag voor documenten is uitgezet bij de dienst bureau Beveiligingsautoriteit (hierna: BVA) van de Tweede Kamer. De BVA begeleidt alleen in aangiftes met betrekking tot artikel 285 Wetboek van Strafrecht. Binnen de BVA zijn met betrekking tot grensoverschrijdend gedrag geen aangiftes gedaan in de periode 1 januari 2018 tot en met 4 mei 2022.

Zienswijzen

Bij de openbaarmaking van de documenten zijn belanghebbenden betrokken. Wij hebben deze partijen gevraagd om hun zienswijzen te geven op het openbaar maken van de documenten (artikel 4:8, eerste lid onder a van de Algemene wet bestuursrecht).

Melders, Kamerleden, adviseur Integriteit, College van onderzoek Integriteit en Ministerie van Justitie en Veiligheid hebben bedenkingen ingediend tegen openbaarmaking. Ik heb dit meegenomen in mijn belangenafweging en besloten deze zienswijzen geheel over te nemen. Onder het kopje 'Overwegingen' licht ik deze keuze toe.

Overige belanghebbende hebben geen bedenkingen ingediend tegen openbaarmaking.

Besluit

Ik heb besloten om:

- 183 documenten geheel openbaar te maken;
- 1.161 documenten gedeeltelijk openbaar te maken. Deze documenten bevatten informatie die op grond van de Woo openbaarmaking in de weg staat. Onder het kopje "Overwegingen" leest u waarom de documenten gedeeltelijk openbaar worden gemaakt; en
- 177 documenten niet openbaar te maken. Deze documenten bevatten informatie die op grond van de Woo openbaarmaking in de weg staat. Onder het kopje "Overwegingen" leest u waarom de documenten niet openbaar worden gemaakt.

Wijze van openbaarmaking

U ontvangt de openbaar te maken documenten per e-mail. Daarnaast publiceren wij de documenten op www.tweedekamer.nl/contact-en-bezoek/wet-open-overheid-woo/woo-besluiten.

Overwegingen

Eerbiediging persoonlijke levenssfeer (artikel 5.1, tweede lid, onder e, van de Woo)

In het Woo-dossier zitten documenten die informatie bevatten over de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en medewerkers van derde partijen. Deze informatie bestaat uit namen, e-mailadressen, telefoonnummers, nummers van werkkamers, functienamen en adresgegevens van deze personen. Openbaarmaking kan leiden tot schade in hun persoonlijke levenssfeer. We maken deze informatie niet openbaar, omdat het beschermen van de persoonlijke levenssfeer van deze personen zwaarder weegt



datum 5 december 2022

betreft Besluit op Woo-verzoek over grensoverschrijdend gedrag

ons kenmerk W2022002

dan het algemeen belang van openbaarheid van deze informatie. Op de inventarislijst zijn de documenten, waarin informatie over de persoonlijke levenssfeer uitgezonderd wordt van openbaarmaking, aangeduid met 5.1.2e en in de documenten is desbetreffende informatie zwartgelakt.

Verstreckte bedrijfs- en fabricagegegevens (artikel 5.1, tweede lid, onder f, van de Woo)

De documenten met nummers 799, 800, 804, 805, 819, 864, 2143_1, 4371, 4377 en 4385 bevatten informatie over de financiële bedrijfsvoering van derde partijen. Deze gegevens zijn door derde partijen gedeeld met de Tweede Kamer in het kader van externe inhuur en zijn herleidbaar tot een uurtarief. Openbaarmaking van deze gegevens kan leiden tot schade van de concurrentiepositie van deze derde partijen en kan hen treffen in hun economische belangen, doordat andere derde partijen deze informatie, bijvoorbeeld inschrijvingen, in hun voordeel kunnen gebruiken. We maken deze gegevens niet openbaar, omdat het beschermen van het economische belang van deze derde partijen zwaarder weegt dan het algemeen belang van openbaarheid van deze informatie. Daarom is deze informatie in de documenten oranje gelakt. In de inventarislijst is deze uitgezonderde informatie aangeduid met 5.1.2f.

Goed functioneren Staat (artikel 5.1, tweede lid, onder i, van de Woo)

In diverse documenten staat informatie die het goed functioneren van de Tweede Kamer of andere overheidsorganen in gevaar zou kunnen brengen. In deze documenten wordt de informatie weggelakt of geheel niet openbaar gemaakt, omdat het goed functioneren van de Tweede Kamer zwaarder weegt dan het algemeen belang van openbaarheid van deze informatie. Dit wordt per categorie documenten toegelicht. Op de inventarislijst zijn de documenten met deze informatie aangeduid met 5.1.2i en in de documenten is desbetreffende informatie rood gelakt.

Vertrouwen melders

In diverse documenten die zien op of verband houden met meldingen van medewerkers van de Tweede Kamer en derden over medewerkers en Kamerleden van de Tweede Kamer met betrekking tot ongewenste omgangsvormen en integriteitsskandalen. Als deze informatie openbaar wordt gemaakt, wordt ernstig inbreuk gemaakt op de verwachting van melders dat zij in vertrouwelijkheid een melding hebben gedaan en de behandeling ook vertrouwelijk blijft. Dit kan tot gevolg hebben dat betrokkenen en andere (toekomstige) melders terughoudender zullen worden met het doen van meldingen als zij met ongewenste gedrag worden geconfronteerd. Dit is schadelijk voor het goed functioneren van de Tweede Kamer waaronder als werkgever ook moet worden begrepen dat een beleid wordt gevoerd dat een veilige en gezonde werkomgeving waarborgt. Gelet daarop moet kunnen worden gewaarborgd dat in vertrouwen een melding kan worden gedaan bij en binnen de Tweede Kamer, dus zonder vrees voor openbaarmaking van (de inhoud van) meldingen en andere documenten die in dat kader worden opgesteld en gewisseld.

Daar komt bij dat openbaarmaking van dergelijke documenten ook een ernstige inbreuk kan maken op de persoonlijke levenssfeer van de personen op wie een melding betrekking heeft (artikel 5.1, tweede lid, onder e, van de Woo). Ook kunnen zij door openbaarmaking onevenredig worden benadeeld (artikel 5.1, vijfde lid, van de Woo).



datum 5 december 2022

betreft Besluit op Woo-verzoek over grensoverschrijdend gedrag

ons kenmerk W2022002

Het belang van openbaarmaking weegt niet op tegen de bescherming van deze belangen. Daarom wordt de openbaarmaking van deze documenten volledig geweigerd.

Goede samenwerking adviseur integriteit

Document 4535 betreft een door een ambtenaar van de Tweede Kamer opgemaakt gespreksverslag dat deze ambtenaar opstelde van een gesprek met de adviseur integriteit. Onderwerp van het gesprek was de ondersteuning van de Tweede Kamer en de werkomstandigheden van de adviseur integriteit. Onder het kopje "Algemeen" heeft de opsteller, ten behoeve van intern gebruik, in eigen bewoordingen een weergave gegeven van wat de adviseur integriteit in het gesprek naar voren heeft gebracht. Naar zijn aard bestond de verwachting dat het gesprek vertrouwelijk was en ook vertrouwelijk zou blijven. Als deze informatie openbaar wordt gemaakt, wordt het in vertrouwelijkheid delen van informatie door en het voeren van gesprekken met de adviseur integriteit geschaad en kunnen de relaties tussen de adviseur integriteit en de medewerkers van de Tweede Kamer worden verstoord. Dit kan leiden tot het schaden van een goede samenwerking tussen de adviseur integriteit en de medewerkers van de Tweede Kamer. Daarom wordt deze gelakt.

Goed functioneren College van onderzoek integriteit

De documenten 2951, 2951_2 en 3493 bevatten informatie van het College. De informatie is door het College met de Tweede Kamer vertrouwelijk gedeeld. In de documenten staat onder meer informatie vermeld over de interpretatie van de Regeling door het College en over interpretatievragen ten aanzien van de bevoegdheid van het College. Deze documenten zijn vertrouwelijk. Het College legt over interpretatiekwesties zo nodig verantwoording af in openbare door haar opgestelde rapporten en in haar jaarverslagen. Met openbaarmaking van deze informatie kan het College haar werkzaamheden niet meer op een goede onafhankelijke manier uitvoeren.

Die onafhankelijkheid – die is beschreven in artikel 2, tweede lid, van de Regeling – is belangrijk om klachten aangaande overtredingen van de Regeling door Kamerleden te behandelen. Zie tevens artikel 5, eerste lid, van de Regeling, waaruit blijkt dat er vertrouwelijk met informatie van het College omgegaan moet worden. Daarnaast brengt het College op grond van artikel 4, eerste lid, van de Regeling verslag uit, dat door het Presidium op grond van artikel 4, derde lid, van de Regeling openbaar wordt gemaakt. Hiermee legt het College verantwoording af.

Ter voorkoming van het schaden van het goed functioneren van het College worden documenten 2951, 2951_2 geheel niet openbaar gemaakt en wordt de desbetreffende informatie in document 3493 gelakt.

Interne postbussen en digitale vergaderruimten

In diverse documenten staan interne e-mailadressen en hyperlinks die toegang verschaffen tot digitale vergaderruimten. Deze communicatiemiddelen zijn niet bedoeld voor derden, maar slechts voor intern gebruik. Openbaarmaking kan ertoe leiden dat iedereen gebruik kan maken van deze communicatiemiddelen, waardoor het doel voor het gebruiken van deze communicatiemiddelen verstoord zou worden. Deze communicatiemiddelen zijn daarom gelakt.



datum 5 december 2022

betreft Besluit op Woo-verzoek over grensoverschrijdend gedrag

ons kenmerk W2022002

Besloten commissievergadering

Het document met nummer 418 bevat aantekeningen van een vergadering van de werkgroep 'Integriteit leden van de Tweede Kamer'. De vergaderingen van de werkgroep zijn vertrouwelijk. Het document is onderdeel van de werkgroep.

Vaste commissies van de Tweede Kamer kunnen geheimhouding opleggen aan wat besproken wordt in een besloten commissievergadering (artikel 15.13, eerste lid, van het Reglement van Orde van Tweede Kamer en artikel 66, tweede lid, van de Grondwet). De geheimhouding geldt voor iedereen die bij het overleg aanwezig was en voor iedereen die kennis heeft genomen van de stukken (artikel 15.13, tweede lid, van het Reglement van Orde van Tweede Kamer). Dit geldt ook voor vergaderingen binnen werkgroepen.

Het in vrijheid kunnen spreken binnen deze besloten vergadering van de werkgroep is belangrijk om de werkzaamheden goed te kunnen uitvoeren. Openbaarmaking van informatie uit de besloten vergaderingen van de werkgroep kan leiden tot een onevenredige benadeling van de werkgroepleden. De kans is groot dat openbaarmaking de open en ongedwongen bespreking en besluitvorming tussen de werkgroepleden belemmert. Wat er tijdens de vergadering is besproken is vertrouwelijk. De werkgroepleden moeten in alle vrijheid van gedachten kunnen wisselen, dit is belangrijk voor het goed functioneren van deze werkgroep. Daarom wordt dit document geheel niet openbaar gemaakt.

Belang van extern onderzoek

In 24 documenten staat informatie over of informatie die verband houdt of kan houden met een aangelegenheid dat voorwerp is of kan zijn van een extern belegd feitenonderzoek. Het gaat om het onderzoek dat is ingesteld om helderheid te verkrijgen over de juistheid van in twee anonieme brieven vermelde signalen. Als onderdeel van het verkrijgen van helderheid zullen personen, met waarborg van hoor-en-wederhoor, worden geïnterviewd. Het voordien, dus zonder dat hoor-en-wederhoor heeft (kunnen) plaatsvinden, openbaar maken van documenten die (mogelijk) op de signalen betrekking hebben of daarmee verband kunnen houden, kan een zorgvuldige uitvoering van het onderzoek en het verkrijgen van de bedoelde helderheid, ernstig schaden. In het belang van het onderzoek worden deze documenten daarom in ieder geval niet openbaar gemaakt totdat het onderzoek heeft plaatsgevonden en het rapport is opgeleverd.

Onevenredige benadeling (artikel 5.1, vijfde lid, van de Woo)

De documenten met nummers 1503, 4887 en 4893 bevatten informatie over het opgeven van (eventueel) ontvangen neveninkomsten door Kamerleden. Neveninkomsten moeten worden opgegeven en als deze op jaarbasis meer dan 14% van de schadeloosstelling bedragen, wordt het bedrag van de schadeloosstelling verminderd met de helft van het bedrag waarmee de neveninkomsten deze ondergrens van 14% te boven gaan. De vermindering bedraagt ten hoogste 35% van de schadeloosstelling. Jaarlijks zorgt de Tweede Kamer ervoor dat (oud-)Kamerleden geïnformeerd en eraan herinnerd worden een opgave te doen van eventueel ontvangen neveninkomsten over het voorgaande boekjaar. De Belastingdienst controleert of de opgave klopt en informeert het (oud-)Kamerlid hierover middels een beschikking. De Tweede Kamer ontvangt hiervan een kopie.

De documenten bevatten lijsten waaruit blijkt welke (oud-)Kamerleden nog geen opgave hebben gedaan over de jaren 2018 tot en met 2021. Deze documenten zijn van 21 april 2022 en zijn een



datum 5 december 2022

betreft Besluit op Woo-verzoek over grensoverschrijdend gedrag

ons kenmerk W2022002

momentopname. Uit de documenten blijkt niet waarom een (oud-)Kamerlid nog geen opgave heeft gedaan. Een veel voorkomende reden is dat de Tweede Kamer door de verkiezingen en de wisseling van het parlement op het moment van de jaarlijkse berichtgeving niet beschikt over (actuele en/of juiste) contactgegevens van (oud-)Kamerleden. Het kan dan bijvoorbeeld het geval zijn dat een (oud-)Kamerlid op 21 april 2022 nog geen opgave heeft gedaan en op 22 april 2022 wel. Dit valt echter niet af te leiden uit de documenten in het Woo-dossier. Daarnaast is het zo dat (oud-)Kamerleden voor 1 april, na het kalenderjaar waarin de inkomsten zijn ontvangen, een opgave moeten doen. In praktijk is dit een korte periode. Daarom zijn er gedurende het volgende kalenderjaar meerdere momenten van vaststelling of opgaven ingediend. Bij openstaande opgaven wordt vervolgens een herinnering uitgestuurd. Dit gebeurt totdat de opgave wel is ingediend en de overzichten door zowel de Belastingdienst als de Tweede Kamer zijn bijgewerkt.

De documenten die een momentopname zijn, kunnen een onvolledig of niet (langer) actueel beeld geven ten aanzien van het opgeven van (eventueel) ontvangen neveninkomsten door Kamerleden. Door openbaarmaking van deze informatie kunnen (oud-)Kamerleden hier publiek of in de privésfeer wel op aan worden gesproken, terwijl zij op een later moment dan 21 april 2022 volledig en correct opgaven hebben gedaan van eventueel ontvangen neveninkomsten, al een korting hebben laten doorvoeren maar daarvan nog een opgave moeten doen, of door omstandigheden nog geen opgaven hebben kunnen doen. Hierdoor kunnen de (oud-)Kamerleden onevenredig worden benadeeld. We maken deze informatie daarom niet openbaar, omdat het voorkomen van onevenredige benadeling en de bescherming van de persoonlijke levenssfeer van deze (oud)Kamerleden zwaarder weegt dan het algemeen belang van openbaarheid van deze informatie. Daar komt bij dat informatie over eventuele (verwachte) neveninkomsten van Kamerleden op de website van de Tweede Kamer is te vinden en daarmee voor eenieder openbaar is. Hierbij de betreffende link:

https://www.tweedekamer.nl/kamerleden_en_commissies/openbare_registers

In het document met nummer 1503 is deze informatie geel gelakt. De documenten met nummers 4887 en 4893 worden geheel niet openbaar gemaakt. De geheel niet openbare documenten bevatten namelijk alleen deze informatie.

Persoonlijke beleidsopvattingen (artikel 5.2, eerste lid, van de Woo)

Uitgangspunt van de Woo is dat overheidsinformatie openbaar is. Dit geldt in principe ook voor documenten opgesteld voor intern beraad. Intern beraad is het overleg tussen ambtenaren binnen een bestuursorgaan, of binnen een kring van bestuursorganen die gezamenlijk verantwoordelijk zijn voor een bestuurlijke aangelegenheid. Documenten die bestemd zijn voor intern beraad kunnen persoonlijke beleidsopvattingen bevatten. Dat is hier ook het geval.

Ten aanzien van de openbaarmaking van deze persoonlijke beleidsopvattingen geldt het volgende. Uitgangspunt is dat op grond van artikel 5.2, eerste lid, van de Woo persoonlijke beleidsopvattingen in documenten die bestemd zijn voor intern beraad niet openbaar worden gemaakt. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn ambtelijke adviezen, meningen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn niet: feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter. Het is van belang dat ambtenaren intern vrij met elkaar van gedachten



datum 5 december 2022

betreft Besluit op Woo-verzoek over grensoverschrijdend gedrag

ons kenmerk W2022002

moeten kunnen wisselen over beleidskeuzes. Een zekere mate van vertrouwelijkheid is nodig om te kunnen komen tot een effectieve en zorgvuldige besluitvorming.

Het belang van de gedachten uitwisseling tussen en met ambtenaren weegt in uitgangspunt dan ook zwaarder dan het algemeen belang van openbaarheid van deze informatie. Vanwege het onderwerp waarop uw Woo-verzoek betrekking heeft, wordt in dit geval echter van belang geacht dat inzichtelijk is hoe het beleid met betrekking tot de behandeling van klachten en meldingen tot stand is gekomen. Dit belang dat met openbaarmaking wordt gediend, is echter steeds afgewogen tegen het belang dat persoonlijke beleidsopvattingen in documenten (e-mail, concepten, etc.) kunnen worden geuit. Dit heeft ertoe geleid dat een groot deel van de geuite persoonlijke beleidsopvattingen op grond van artikel 5.2, tweede lid, van de Woo openbaar wordt gemaakt en dus leesbaar is gelaten.

De documenten met nummers 438_1, 675_1, 1254, 1257, 1257_1, 1490, 1490_1, 2381, 2391, 2456, 2609, 2884 en 4109 betreffen conceptadviezen waarbij de landsadvocaat en CAPRA advocaten de Tweede Kamer adviseert over beleid ten aanzien van sociale veiligheid en bevoegdheden die aangewend kunnen worden voor het waarborgen van sociale veiligheid. De conceptadviezen zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad. Documenten afkomstig van de landsadvocaat en andere advocaten kunnen ook worden aangemerkt als documenten bestemd voor intern beraad, omdat deze ook met dat oogmerk zijn opgesteld. Openbaarmaking van deze informatie kan ertoe leiden dat niet meer in vrijheid kan worden geadviseerd aan de Tweede Kamer. Dat is van invloed op de kwaliteit van de advisering. Daarnaast bevatten de documenten feitelijke informatie die zodanig zijn verweven met de persoonlijke beleidsopvattingen, dat deze niet van elkaar kunnen worden gescheiden. Het belang van het goed laten adviseren weegt zwaarder dan het algemeen belang van openbaarheid van deze informatie. Deze documenten worden dan ook geheel niet openbaar gemaakt.

Het definitieve advies waarbij de landsadvocaat of CAPRA advocaten de Tweede Kamer adviseert over het beleid ten aanzien van sociale veiligheid en bevoegdheden die aangewend kunnen worden, wordt gedeeltelijk openbaar gemaakt.

Ondersteuning Kamerleden en Kamerfracties (artikel 5.4a, eerste lid, van de Woo)

In totaal bevatten 17 documenten informatie die bedoeld is om Kamerleden en Kamerfracties te ondersteunen en adviseren. De ondersteuning en advisering gebeurt door de ambtenaren van de Tweede Kamer. De documenten bevatten correspondentie tussen verschillende ambtelijke diensten van de Tweede Kamer en Kamerleden en Kamerfracties. Dit soort informatie wordt op grond van artikel 5.4a, eerste lid, van de Woo niet openbaar gemaakt om de onafhankelijke positie van Tweede Kamerleden te beschermen. Daarom maken we deze informatie geheel niet openbaar. In de documenten met nummers 3333 en 3336 wordt alleen desbetreffende informatie gelakt.

Verstreking informatie Kamerleden en Kamerfracties (artikel 5.4a, tweede lid, van de Woo)

De documenten met nummers 5_1, 22_1 en 25_1 zijn opgesteld ten behoeve van het parlementaire proces. In de documenten staan objectieve gegevens die de ambtenaren van de Tweede Kamer hebben uitgewisseld met Kamerleden en Kamerfracties. Dit soort informatie wordt op grond van de Woo niet openbaar gemaakt om het parlementair proces te beschermen. Op grond van artikel 5.4a, tweede lid, van de Woo is de informatie (neergelegd in deze documenten) niet openbaar.



datum 5 december 2022

betreft Besluit op Woo-verzoek over grensoverschrijdend gedrag

ons kenmerk W2022002

Vertrouwelijke aanbestedingsinformatie (artikel 2.57 van de Aanbestedingswet 2012)

De Aanbestedingswet 2012 bevat een aparte regeling over informatie die door ondernemers vertrouwelijk is verstrekt bij een aanbestedingsprocedure. De documenten met nummers 455_2, 991, 2403_1, 2403_2, 2403_3, 2403_4, 2403_5, 2403_6 en 4122_1 bevatten vertrouwelijke informatie van ondernemers over de aanbesteding van het onderzoek naar sociale veiligheid die is verstrekt aan de Tweede Kamer, bestaande uit gegevens van de inschrijvers en de totstandkoming van de aanbesteding. De bijzondere openbaarmakingsregeling van de Aanbestedingswet 2012 gaat voor op algemene openbaarmakingsregeling van de Woo. Daarom worden deze documenten geheel niet openbaar gemaakt.

Geheimhouding justitiële en strafvorderlijke gegevens (artikel 52, eerste lid, van de Wjsg)

Het document 3180_1 bevat informatie over aangiften die zijn gedaan. Het gaat om een document waarmee de (toenmalig) Minister van Justitie en Veiligheid de (toenmalig) Kamervoorzitter hierover heeft geïnformeerd en bestaat uit justitiële en strafvorderlijke gegevens als bedoeld in artikel 1, onder a en b, van de Wjsg. Op het document is de geheimhoudingsplicht van artikel 52, eerste lid, van de Wet justitiële en strafvorderlijke gegevens (hierna: Wjsg) van toepassing. Justitiële gegevens vallen buiten het bereik van de Woo (zie bijlage bij artikel 8.8 Woo). De inhoud van het document kan niet verder worden toegelicht zonder dat de inhoud van het document wordt prijs gegeven of herleidbaar wordt naar betrokkenen.

Vragen

Heeft u vragen over dit besluit of de behandeling van dit Woo-verzoek, dan kunt u contact opnemen met de Woo-coördinator via het e-mailadres woo@tweedekamer.nl.

Tweede Kamer der Staten-Generaal

Namens deze,

Bij afwezigheid van de Griffier,


Linda Kipp

Plaatsvervangend Griffier

Deze brief is een besluit op grond van de Algemene wet bestuursrecht. U kunt tegen dit besluit bezwaar maken. U moet dan binnen zes weken na de verzenddatum van deze brief een bezwaarschrift indienen. Met het bezwaar kunt u het besluit aanvechten. U moet het bezwaarschrift richten aan de Tweede Kamer, t.a.v. Juridische Zaken, Postbus 20018, 2500 EA Den Haag. U kunt het ook e-mailen naar juridischezaken@tweedekamer.nl. In het bezwaarschrift moet in ieder geval staan:

- a. de naam en het adres van de indiener;*
- b. de dagtekening en de handtekening*;*
- c. een omschrijving van ons besluit. U kunt ook een kopie van het besluit meesturen; en*
- d. de redenen waarom u het niet eens bent met het besluit.*

**Als u het bezwaarschrift digitaal verstuurt, moet u het bezwaarschrift ook ondertekenen. U kunt het bezwaarschrift met handtekening inscannen en versturen naar juridischezaken@tweedekamer.nl.*