



Tweede Kamer

DER STATEN-GENERAAL

aan De heer [redacted]
Per e-mail: [redacted]
CC aan de heer [redacted] ([redacted])

Postbus 20018
2500 EA Den Haag

Bezuidenhoutseweg 67
2594 AC Den Haag

Verzenddatum 10 juli 2023

betreft Beslissing op bezwaar

ons kenmerk W2022002 / BZ221224

pagina 1/6

bijlagen Te verstrekken en openbaar te maken documenten en het Advies en verslag
hoorzitting bezwaaradviescommissie

Geachte heer [redacted],

Op 20 december 2022 heeft u namens [redacted] handelend onder de naam [redacted] (hierna: [redacted]), bezwaar gemaakt tegen het besluit van 5 december 2022 (kenmerk: W2022002, hierna: het bestreden besluit) op het verzoek om op grond van de Wet open overheid (hierna: Woo) informatie openbaar te maken.

Met het Woo-verzoek heeft u verzocht om openbaarmaking van informatie die (kort weergegeven) verband houdt met grensoverschrijdend gedrag.

Uw bezwaarschrift is voor behandeling in handen gesteld van de bezwaaradviescommissie van de Tweede Kamer der Staten-Generaal (hierna: Commissie). Op 20 maart 2023 heeft u het bezwaarschrift mondeling toegelicht bij de Commissie.

Naar aanleiding van uw bezwaar is door de Commissie per brief op 17 mei 2023 aan ons advies uitgebracht (bijlage 4). In dit advies staat dat:

- A. het bezwaar van [redacted] dat zich richt tot de geweigerde informatie in de documenten met nummers 1254, 1257, 1257_1, 1490, 2381, 2391, 2456, 2609, 2884, 4109, 438_1, 675_1 en 1490_1 door de Commissie als ingetrokken wordt beschouwd.
- B. de namen van (oud-)Kamerleden in de documenten met nummers 1503, 4887 en 4893 en de jaartallen in de documenten met nummers 4887 en 4893 openbaar moeten worden gemaakt.



datum 10 juli 2023

- C. de openbaarmaking van het document 3180_1 (een brief van de Minister van Veiligheid en Justitie) terecht is geweigerd.
- D. een vergoeding voor de gemaakte proceskosten ter hoogte van een bedrag van € 1.194,-- aan [REDACTED] moet worden toegekend.

De Commissie heeft niet geadviseerd over het hierna opgenomen onderwerp. Om die reden staat dit onderwerp in dit besluit afzonderlijk van de onderdelen A tot en met D.

- E. Gedurende de hoorzitting is vanuit de Tweede Kamer aangegeven dat in de bezwaarfase drie documenten (met nummers 2583, 438 en 71_2) zijn aangetroffen die abusievelijk niet bij de primaire behandeling van het Woo-verzoek zijn meegenomen. Met uw instemming wordt, na heroverweging van het bestreden besluit, in het kader van het besluit op bezwaar ook over het openbaar maken van deze documenten een besluit genomen. De Commissie heeft over deze documenten geen advies uitgebracht.

Besluit

Met het intrekken van bezwaaronderdeel A is deze grond vervallen en maakt deze bezwaargrond geen onderdeel meer uit van het bezwaar waarop met deze beslissing wordt beslist.

Onder verwijzing naar het Commissieadvies besluit ik dat het bezwaar gegrond wordt verklaard voor zover het onderdeel B van het advies van de Commissie betreft. Het bestreden besluit wordt in zoverre herroepen en deze beslissing op bezwaar treedt daarvoor in de plaats. Voor het overige verklaar ik uw bezwaar ongegrond.

Tevens besluit ik tot het (gedeeltelijk) openbaar maken van de documenten 2583, 438 en 71_2 (onderdeel E) en het toekennen van proceskostenvergoeding van € 1.194,-- aan [REDACTED] (onderdeel D).

Ten aanzien van bovenstaande merk ik aanvullend het volgende op.

Ad E. Nieuwe documenten 2583, 438 en 71_2

De documenten 2583, 438 en 71_2 worden als bijlage 3 bij dit besluit gedeeltelijk openbaar gemaakt.

Document 71_2 is een advies waarop staat vermeld dat het een concept is. Deze vermelding is abusievelijk blijven staan. Het is een laatste versie van het advies en daarmee een definitieve versie. Andere adviezen over deze en vergelijkbare



datum 10 juli 2023

beleidsmatige aangelegenheden, zijn reeds naar aanleiding van uw Woo-verzoek openbaar gemaakt. Dit advies maak ik daarom eveneens openbaar.

Het advies en de andere twee documenten (2583 en 438) bevatten informatie over de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en medewerkers van derden. Deze informatie is in de documenten onleesbaar gemaakt en aangeduid met "5.1.2e". Deze informatie bestaat uit namen, e-mailadressen, telefoonnummers, nummers van werkkamers, functienamen en adresgegevens van deze personen. Openbaarmaking kan inbreuk maken op hun persoonlijke levenssfeer. Ik maak deze informatie niet openbaar, omdat het beschermen van de persoonlijke levenssfeer van deze personen zwaarder weegt dan het algemeen belang van openbaarheid van deze informatie.

Ad B. Namen van (oud-)Kamerleden

In aanvulling op het advies van de Commissie, wordt aanvullend het volgende opgemerkt.

De artikelen 3, 4 en 5 van de Wet Schadeloosstelling leden Tweede Kamer (hierna: Wet Schadeloosstelling) beschrijven de verantwoordelijkheden van Kamerleden rondom opgave van neveninkomsten die zij mogelijk hebben ontvangen.

Artikel 4, eerste lid, van de Wet Schadeloosstelling bepaalt dat Kamerleden zo spoedig mogelijk na afloop van het kalenderjaar aan de inspecteur van de Belastingdienst een opgave of verklaring dienen te verstrekken over de neveninkomsten van het afgelopen kalenderjaar. Daarbij zijn drie opties: (a) opgave van de genoten neveninkomsten, (b) een verklaring dat geen neveninkomsten zijn genoten of niet meer dan 14% van de schadeloosstelling op jaarbasis of (c) een verklaring dat een opgave van neveninkomsten achterwege zal blijven. Het kan zijn dat een Kamerlid nog geen informatie kan verstrekken. Dit dient het Kamerlid dan voor 1 juli aan de Belastingdienst te melden (optie d) (artikel 4, vijfde lid, van de Wet Schadeloosstelling). Het gaat dus om een opgave, een verklaring of een melding.

Hoewel het voor (oud-)Kamerleden een eigen verantwoordelijkheid is om contact te leggen met de Belastingdienst is de Kamerorganisatie (oud)Kamerleden behulpzaam en wordt dit proces gefaciliteerd. Jaarlijks herinnert de Kamerorganisatie Kamerleden aan hun verantwoordelijkheden die in de artikelen 3, 4 en 5 zijn beschreven. De Kamerleden ontvangen een e-mail voorzien van een standaard opgaveformulier. Ook na beëindiging van het Kamerlidmaatschap tracht de Kamerorganisatie oud-Kamerleden hierin te ondersteunen. Het lukt echter niet altijd om, al dan niet via de ambtelijk secretaris van de fractie van het betreffende oud-Kamerlid, het contact te leggen met oud-Kamerleden ten behoeve van deze ondersteuning.

De informatie in de documenten 4887, 4893 en 1503 (bijlage 2) bevat jaartallen en namen van (oud-)Kamerleden. Document 1503 is een e-mail van 22 april 2022 en de



datum 10 juli 2023

documenten 4887 en 4893 zijn bijlagen bij deze e-mail. De bijlagen zijn twee overzichten van Kamerleden die - op 22 april 2022 - nog geen opgave, verklaring of melding als bedoeld in artikel 4 van de Wet Schadeloosstelling (zouden) hebben gedaan over het jaar 2020 en/of het jaar 2021. In de e-mail van 22 april 2022 is dezelfde informatie opgenomen over de jaren 2018 en 2019. Deze informatie is afkomstig van de Belastingdienst waar inzichtelijk is welke Kamerleden een opgave, verklaring of melding hebben gedaan.

Als de naam van een Kamerlid op een van de overzichten of in de e-mail voorkomt, dan zegt dit niets over het al dan niet hebben genoten van neveninkomsten of de omvang daarvan. Er kan enkel uit worden afgeleid dat het Kamerlid op dat moment nog geen contact met de Belastingdienst heeft gehad over het betreffende kalenderjaar (door toezending van een opgave, verklaring of melding).

Voor het overzicht over het jaar 2021 is van belang dat de informatie in april 2022 van de Belastingdienst is ontvangen. Aangezien een opgave, verklaring of melding over het jaar 2021 vóór 1 juli 2022 bij de Belastingdienst moest zijn ontvangen, was deze termijn in april 2022 nog niet verstreken. Kamerleden die op het overzicht over 2021 stonden hadden nog ruim twee maanden om tijdig hun opgave, verklaring of melding in te dienen.

Deze informatie (jaartallen en namen) wordt, conform het advies van de bezwaaradviescommissie, openbaar gemaakt. Verwezen wordt naar bijlage 4.

Ik hecht eraan hierop te merken dat deze informatie - die door de Belastingdienst in april 2022 is aangeleverd - niet langer actueel is en (bij de voorbereiding van deze beslissing op bezwaar) is gebleken dat deze informatie op onderdelen ook feitelijk onjuist is. Ik licht dat hieronder toe.

Actueel overzicht over de jaren 2018 tot en met 2021

De overzichten van april 2022 dat onder reikwijdte van het Woo-verzoek valt, zijn niet meer actueel. Ook na april 2022 kunnen (oud-)Kamerleden zich immers nog tot de Belastingdienst wenden. Om die reden wordt met dit besluit ook een actualisatie van het overzicht van april 2022 verstrekt dat tot en met 5 juli 2023 is bijgewerkt. Als (oud-)Kamerleden na april 2022 contact hebben gehad met de Belastingdienst over hun neveninkomsten, dan zijn zij niet opgenomen in het actuele overzicht (bijlage 1).

Informatie van 22 april 2022 blijkt gedeeltelijk onjuist; een aantal (oud)Kamerleden is ten onrechte opgenomen

De Commissie adviseert mij om de reacties van de betrokkenen (oud-)Kamerleden nadrukkelijk mee te wegen in de besluitvorming. Aangezien met het voorliggende besluit de namen en jaartallen in de documenten 1503, 4887 en 4893 alsnog openbaar worden



datum 10 juli 2023

gemaakt, is van het voornemen tot openbaarmaking een zienswijze gevraagd aan alle betrokkenen.

Zeven (oud-)Kamerleden hebben in hun zienswijze aannemelijk gemaakt dat hun naam ten onrechte op de overzichten van april 2022 staan. Deze (oud)Kamerleden hadden niet op deze overzichten mogen staan. Vier (oud-)Kamerleden gaven terecht aan *geen* Kamerlid te zijn geweest in het kalenderjaar waarop zij op de lijst voorkomen. Eén oud-Kamerlid maakte in 2021 onderdeel uit van het kabinet en ontving geen bezoldiging voor het Kamerlidmaatschap. Drie (oud-)Kamerleden hebben aannemelijk gemaakt dat zij ten onrechte op het overzicht/de overzichten stonden opgenomen, omdat zij vóór april 2022 wel conform artikel 4 van de Wet Schadeloosstelling opgave van hun neveninkomsten hebben gedaan of met de Belastingdienst contact hadden gehad over de opgave van neveninkomsten over het voorgaande kalenderjaar. Om deze redenen stonden deze Kamerleden dus ten onrechte op de lijst van april 2022.

De namen van deze zeven (oud-)Kamerleden zoals opgenomen in de overzichten worden wel openbaar gemaakt, maar daarbij wordt opgemerkt dat zij ten onrechte op de overzichten stonden vermeld.

De Belastingdienst heeft aangegeven dat hun werkwijze rond het opstellen van deze overzichten is aangepast, zodat deze onvolkomenheden zich niet meer zullen voordoen.

Wijze van openbaarmaking

Aangezien (oud-)Kamerleden bezwaar kunnen hebben tegen de openbaarmaking van de informatie, vindt de feitelijke openbaarmaking van de documenten met nummers 4887, 4893 en 1503 (bijlage 2) en ook het actuele overzicht (bijlage 1) niet eerder plaats dan twee weken na dagtekening van deze beschikking (conform artikel 4.4, vijfde lid, van de Woo). Op deze wijze wordt aan deze belanghebbenden de mogelijkheid geboden om effectief op te komen tegen de openbaarmaking.

Dit kan door het indienen van een beroepsschrift bij de rechtbank én door daarnaast bij de rechtbank te verzoeken om, bij wijze van voorlopige voorziening, het onderhavige besluit tot openbaarmaking te schorsen. Als binnen twee weken na dagtekening van dit besluit een verzoek om voorlopige voorziening is gedaan bij de rechtbank, wordt de uitspraak van de voorzieningenrechter afgewacht, voordat tot daadwerkelijke openbaarmaking wordt overgegaan.

Tot slot

Deze beslissing op bezwaar en de met deze beslissing (gedeeltelijk) openbaar gemaakte documenten, worden twee weken na de verzenddatum van deze beslissing gepubliceerd op <https://www.tweedekamer.nl/contact-en-bezoek/wet-open-overheid-woo/woo-besluiten>. Indien een voorlopige voorziening wordt ingediend om de openbaarmaking tegen te houden, kan het opnemen van de documenten op de genoemde website al dan



datum 10 juli 2023

niet gedeeltelijk worden opgeschort.

Een kopie van dit besluit verzend ik overeenkomstig artikel 4.4, zesde lid van de Woo naar de in de documenten opgenomen (oud-)Kamerleden.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,
de Tweede Kamer der Staten-Generaal,
namens deze,


Vera Berkamp
Voorzitter

Beroep

Tegen deze beslissing kan beroep worden ingesteld bij de rechtbank Amsterdam (Afdeling Publiekrecht, Team bestuursrecht) Postbus 75850, 1070 AW Amsterdam. Meer informatie hierover kunt u lezen op www.rechtspraak.nl.

Het beroep behoort binnen 6 weken na de dag waarop het besluit is bekendgemaakt te zijn ingediend, dient te zijn ondertekend en tenminste in te houden de naam en het adres van de indiener, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht en de gronden van het beroep. Zo mogelijk dient een afschrift van het besluit waarop het beroep betrekking heeft te worden meegezonden.

Het indienen van een beroepschrift heeft geen schorsende werking. In geval van onverwijlde spoed kunt u een verzoek om voorlopige voorziening indienen bij de voorzieningenrechter van de rechtbank. Een dergelijk verzoek dient vergezeld te gaan van een beroepschrift.

U kunt ook digitaal beroep instellen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.