



Tweede Kamer

DER STATEN-GENERAAL

Kenmerk bezwaar: W2022002

Advies van de bezwaaradviescommissie van de Tweede Kamer der Staten-Generaal (hierna: commissie)

Dit advies heeft betrekking op het bezwaarschrift van 20 december 2022 van de heer [REDACTED], werkzaam als redacteur bij [REDACTED], handelend onder de naam [REDACTED]. Dit bezwaarschrift is aangevuld namens [REDACTED] met gronden op 23 januari 2023 (ontvangen op 24 januari 2023).

Procesverloop

Op 18 augustus 2022 heeft de heer [REDACTED] bij de Tweede Kamer schriftelijk een verzoek ingediend op grond van artikel 4.1 Wet open overheid (Woo) en gevraagd om openbaarmaking van informatie die verband houdt met grensoverschrijdend gedrag. De heer [REDACTED] heeft bij indiening van zijn Woo-verzoek zijn privé contactgegevens vermeld. Hij heeft ook vermeld werkzaam te zijn bij [REDACTED] als redacteur.

In overleg met de heer [REDACTED] heeft de Tweede Kamer het Woo-verzoek gevoegd afgehandeld met een reeds op 4 mei 2022 ingediend Woo-verzoek van de [REDACTED]

Bij besluit van 5 december 2022 heeft de Griffier van de Tweede Kamer primair besloten op de verzoeken van 4 mei 2022 van de [REDACTED] en van 18 augustus 2022 van de heer [REDACTED] op grond van artikel 4.1 van de Woo. Er is op grond van deze Woo-verzoeken informatie verstrekt over omgang en/of beleid met betrekking tot (klachten en/of meldingen en/of signalen en/of bewezen geacht) grensoverschrijdend gedrag. Het besluit en de bijbehorende documenten zijn gepubliceerd en te vinden via:
<https://www.tweedekamer.nl/woo-besluit-over-grensoverschrijdend-gedrag-binnen-de-tweede-kamer-5-december-2022>.

De heer [REDACTED] heeft bij brief van 20 december 2022 een inleidend bezwaar ingediend tegen het primaire besluit van 5 december 2022. Dit bezwaarschrift is op 24 december 2022 per e-mail door de Tweede Kamer ontvangen. In zijn inleidende bezwaarschrift vermeldt de heer [REDACTED] dat hij dit bezwaar mede indient namens [REDACTED]

De Tweede Kamer heeft de heer [REDACTED] in de gelegenheid gesteld om de gronden van bezwaar aan te vullen. De gronden van bezwaar zijn bij brief van 23 januari 2023 tijdig aangevuld namens [REDACTED] door de advocaat mr. [REDACTED] van ABC Legal.

Deze aanvullende gronden van bezwaar zijn op 24 december 2022 per e-mail ontvangen door de Tweede Kamer.

Mevrouw mr. [REDACTED] van Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn, gemachtigde van de Tweede Kamer, heeft gereageerd op de aanvullende gronden van bezwaar op 9 maart 2023. Bij de reactie van 9 maart 2023 zijn 10 documenten alsnog deels openbaar gemaakt. Die documenten zijn gevoegd bij de reactie (zie hierna welke documenten het betreft). Bij de reactie van 9 maart 2023 zijn er ook drie nieuwe geheime documenten aan de commissie gezonden, te weten documenten 2583, 438 en 71_2. De twee eerstgenoemde documenten betreffen e-mails en het laatstgenoemde document betreft een conceptadvies. Deze documenten zijn volgens mevrouw [REDACTED] primair abusievelijk niet meegenomen in de overwegingen, aangezien deze ten onrechte als dubbelingen zijn aangemerkt. Met betrekking tot deze documenten, die nog niet openbaar zijn gemaakt, is verzocht om geheimhouding. Over de openbaarmaking van deze documenten besluit de Tweede Kamer in het besluit op bezwaar.

Op 13 maart 2023 zijn op verzoek van de commissie de (deels) openbaar gemaakte versies van adviezen aan de commissie gezonden. Het betreft zowel de openbaar gemaakte definitieve versies (documenten 431_1, 686_1, 686_2 en 2610) als de openbaar gemaakte conceptversies (documenten 1226_1, 1250_1, 1269_1 en 1313_1; behorend bij het in de reactie op het bezwaarschrift genoemde 'adviestraject maart 2020 Capra Advocaten omtrent beleid ongewenste omgangsvormen').

Op 20 maart 2023 heeft de hoorzitting in bezwaar plaatsgevonden.

Gelet op het verhandelde ter hoorzitting op 20 maart 2023 zal de commissie de drie nieuwe geheime documenten, zoals gevoegd bij de reactie van 9 maart 2023 en met nummers 2583, 438 en 71_2, retour zenden aan mevrouw [REDACTED]. De Tweede Kamer beslist namelijk in het te nemen besluit op bezwaar over deze stukken en heeft ter hoorzitting laten weten deze niet aan de commissie te hebben overgelegd met een verzoek om advies. De heer [REDACTED] heeft ter hoorzitting voorts bevestigd dat [REDACTED] instemt met deze gang van zaken en dat hiertegen geen bezwaren zijn gericht.

Samenstelling commissie:

Voorzitter:	de heer mr. C.N. van der Sluis
Lid:	mevrouw mr. R.C.J.M. Balvers
Lid:	de heer mr. J.L.E. Laudy
Secretaris :	mevrouw mr. F.I.M. Tevette

Datum hoorzitting: 20 maart 2023

I. Bestreden besluit van 5 december 2022

De Tweede Kamer heeft op 5 december 2022 primair besloten om:

- 183 documenten geheel openbaar te maken;
- 1.161 documenten gedeeltelijk openbaar te maken;
- 177 documenten niet openbaar te maken.

Relevant voor de bezwaarprocedure is dat in het primaire besluit:

- Documenten 1503, 4887, 4893 met informatie over de opgave door Tweede Kamerleden van neveninkomsten bij de Belastingdienst niet openbaar zijn gemaakt (1503) of deels openbaar zijn gemaakt (4887 en 4893).
- Documenten 438_1, 675_1, 1254, 1257, 1257_1, 1490, 1490_1, 2381, 2391, 2456, 2609, 2884, 4109, inhoudende conceptadviezen van de Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn en Capra Advocaten, niet openbaar zijn gemaakt.
- Document 3180_1, een brief van de Minister van Justitie en Veiligheid, niet openbaar is gemaakt.

II. Bezwaarschrift

voert in het aanvullende bezwaarschrift van 23 januari 2023 samengevat en zakelijk weergegeven de volgende gronden aan:

- De Tweede Kamer baseert de beslissing om document 1503 gedeeltelijk en documenten 4887 en 4893 niet openbaar te maken op het vijfde lid van artikel 5.1 van de Woo, de 'onevenredige benadeling'. Met betrekking tot document 1503 doet de Tweede Kamer ook deels een beroep op het tweede lid, onder e van artikel 5.1 van de Woo, 'eerbieding van de persoonlijke levenssfeer'. De informatie ziet op het niet opgeven van neveninkomsten door Kamerleden, die daartoe wel verplicht zijn. De 'onevenredige benadeling' kent, voor zover van toepassing, een verzwaarde motiveringsplicht en kan alleen worden toegepast in uitzonderlijke situaties. Daarbij moeten belangen worden afgewogen en moet het onevenredige nadeel met objectieve gegevens worden gestaafd. Daaraan is niet voldaan. Dat ten opzichte van de informatie de context ontbreekt, sprake is van een momentopname en dat de opgegeven neveninkomsten wel openbaar zijn, zijn geen steekhoudende argumenten. Er is juist een belang bij inzicht in de informatie van Kamerleden die de opgave niet hebben gedaan. Het statische karakter van fysieke documenten is in de wetsgeschiedenis van de Woo geen punt van overweging gebleken. De Kamerleden moeten juist op de informatie kunnen worden bevraagd. Ten aanzien van document 1503 moet de Tweede Kamer 'lid 5' laten vallen, aldus de heer . Weggelakte informatie dient alleen betrekking te hebben op 'sub e'.
- Documenten 1254, 1257, 1257_1, 1490, 2381, 2391, 2456, 2609, 2884, 4109, 438_1, 675_1, 1490_1 zijn niet openbaar gemaakt. Dit betreft conceptadviezen van Pels Rijcken en Capra Advocaten. vindt het ongeloofwaardig dat er in alle documenten geen objectieve informatie staat die wel openbaar gemaakt kan

worden. Het geheel niet openbaren op grond van het eerste lid van artikel 5.2 van de Woo 'bescherming persoonlijke beleidsopvatting in documenten bestemd voor intern beraad' is onhoudbaar. Deze documenten moeten of integraal bekend gemaakt worden of de feiten, prognoses, beleidsalternatieven en alle overige meer objectieve informatie moeten deels alsnog openbaar worden gemaakt.

- Document 1380_1 is geheel niet openbaar gemaakt, omdat het informatie zou betreffen zoals bedoeld in artikel 1, onder a en b van de Wet justitiële en strafvorderlijke gegevens (Wjsg) naar aanleiding waarvan het buiten het bereik van de Woo valt. Justitiële gegevens, waar de Wjsg op van toepassing is, vallen op grond van artikel 8.8 van de Woo en de bijlage buiten de Woo. De Wjsg is van toepassing op justitiële gegevens en bevat een wettelijk uitputtend openbaarmakingsregime. Voor zover de Wjsg niet van toepassing is, is echter openbaarmaking aan de orde. Justitiële en strafvorderlijke gegevens zijn in artikel 1, onder a en b van de Wjsg gedefinieerd als 'persoonsgegevens of gegevens over een rechtspersoon ...' Dit laatste kan uit de aard der zaak niet van toepassing zijn. Er bestaat geen grond om aan te nemen dat informatie waarop de Wet politiegegevens (Wpg) van toepassing is integraal onder de Wpg valt. Hetzelfde geldt voor de Wjsg.

III. Verweerschrift

De Tweede Kamer reageert in het verweerschrift samengevat en zakelijk weergegeven als volgt op de gronden van bezwaar:

- Documenten 1503 en documenten 4887 en 4893 bevatten informatie over de opgave van neveninkomsten door Kamerleden aan de Belastingdienst. Document 1503 is een e-mailwisseling van 21 en 22 april 2022. Documenten 4887 en 4893 zijn bijlagen bij deze e-mailwisseling met overzichten van (oud) Kamerleden waarvoor geldt dat de neveninkomstenprocedure uit de Wet schadeloosstelling nog niet is afgerond over de jaren 2020 en 2021. Met betrekking tot document 1503 geldt dat namen en telefoonnummers van ambtenaren in de e-mails zijn gelakt op grond van het tweede lid, onder e, van artikel 5.1 van de Woo. Hiertegen zijn geen bezwaren gericht. Met betrekking tot document 1503 en documenten 4887 en 4893 geldt dat de namen van (oud) Kamerleden niet openbaar zijn gemaakt. In het verweer is vermeld dat een beroep wordt gedaan op de uitzonderingsgrond van het tweede lid, onder e, van artikel 5.1 van de Woo, 'eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer'. Openbaarmaking van de informatie vormt volgens de Tweede Kamer een inbreuk op de persoonlijke levenssfeer van de (oud) Kamerleden. Op deze uitzonderingsgrond wordt in bezwaar primair een beroep gedaan. Deze uitzonderingsgrond ligt bij nader inzien meer in de rede dan de uitzonderingsgrond die primair is vermeld, het vijfde lid van artikel 5.1 van de Woo, de 'onevenredige benadeling'. Het betreft volgens de Tweede Kamer informatie die niet ziet op het beroepsmatig handelen van de Kamerleden. Het gaat om informatie in het privédoel. Het verband tussen de

opgave van neveninkomsten en de opgave inkomstenbelasting toont aan dat het hier informatie betreft die bij de openbaarmaking inbreuk maakt op de persoonlijke levenssfeer. Deze informatie over de neveninkomsten kan niet worden verstrekt. Subsidiair doet de Tweede Kamer nog een beroep op 'lid 5', de 'onevenredige benadeling', voor het geval de commissie van oordeel is dat de in het geding zijnde belangen niet zijn te scharen onder de uitzondering 'eerbiediging persoonlijke levenssfeer'. Onder aanvulling van de motivering, wordt de weigering tot openbaarmaking gehandhaafd.

- In bezwaar zijn 10 van de 13 documenten, namelijk documenten 1254, 1257, 1257_1, 1490, 2381, 2391, 2456, 2609, 2884, 4109 alsnog deels verstrekt aan [REDACTED]. Er zijn ook drie nieuwe documenten vertrouwelijk aan de commissie verstrekt, documenten 2583, 438, 71_2, ten aanzien waarvan is vermeld dat deze door de Tweede Kamer worden meegenomen in de heroverweging in het besluit op bezwaar.
- Met betrekking tot document 3180_01, de brief van de Minister van Veiligheid en Justitie, wordt in verweer nader uitgelegd dat het gaat om strafvorderlijke informatie. Deze informatie is per onderdeel gezien. Dit heeft geleid tot het niet openbaar maken van het document. De informatie in de brief is verkregen in het kader van strafvorderlijk onderzoek, te herleiden naar betrokken persoon/personen en door het OM verwerkt. De brief gaat namelijk over (de afhandeling van) aangiften in een concreet geval. De informatie in de brief is steeds te herleiden tot de persoon/personen op wie de aangifte ziet/zien. Binnen het document is geen onderscheid gemaakt tussen misdrijven en ambtsmisdrijven. Het gaat ten aanzien van alle informatie om informatie die door het OM is verwerkt en ten aanzien waarvan geldt dat de Wsjg voorgaat op de Woo. Voor zover de commissie meent dat de Wsjg niet van toepassing is, maar de Woo, wordt eveneens beargumenteerd waarom deze informatie niet verstrekt kan worden. Dan zijn de uitzonderingsgronden van het tweede lid, onder c en i van artikel 5.1 van de Woo van toepassing en heeft te gelden dat de belangen van openbaarmaking niet opwegen tegen de belangen die met de genoemde uitzonderingsgronden worden beschermd. Onder aanvulling van de motivering, wordt de weigering tot openbaarmaking gehandhaafd.

IV. Ontvankelijkheid

Het bezwaarschrift is gericht tegen een besluit in de zin van het eerste lid van artikel 1:3 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb). Het bezwaarschrift is binnen de in artikel 6:7 Awb genoemde termijn van zes weken ingediend en voldoet aan de vormvereisten zoals gesteld in artikel 6:5, eerste lid, van de Awb.

De commissie volgt de overwegingen van de Tweede Kamer en [redacted] dat het primaire Woo-verzoek is gedaan door de heer [redacted] als redacteur en daarom mede namens [redacted] is bedoeld. Dat de heer [redacted] bij het primaire Woo-verzoek van 18 augustus 2022 zijn privé contactgegevens heeft gebruikt en het verzoek niet op papier van [redacted] heeft ingediend, vindt de commissie om die reden niet doorslaggevend. De heer [redacted] heeft bovendien bij brief van 20 december 2022 expliciet 'mede namens [redacted]' inleidend bezwaar gemaakt tegen het besluit van 5 december 2022. Het inleidend bezwaar van 20 december 2022 is voorts opgesteld op papier van [redacted] en met de zakelijke contactgegevens van de heer [redacted]. Dit bezwaar is aangevuld met de gronden bij brief van 23 januari 2023. Hoewel de voorkeur verdient duidelijk te maken door wie of namens wie een handeling wordt verricht, acht de commissie in dit geval voldoende duidelijk dat [redacted] een rechtstreeks betrokken belang bij het bestreden besluit heeft (zie ook artikel 7:2 Awb). Aangezien het bezwaarschrift voldoet aan al de in wet gestelde vereisten, is de commissie van oordeel dat [redacted] in zijn bezwaar ontvankelijk is.

V. Beoordeling van de bezwaren

Volgens artikel 7:11, eerste lid van de Awb vindt, indien het bezwaar ontvankelijk is, op grond van het bezwaar een heroverweging van het bestreden besluit plaats. Op grond van het procesdossier en dat wat tijdens de hoorzitting aan de orde is gekomen, komt de commissie tot de volgende beoordeling van de bezwaren.

1) Nieuwe documenten 2583, 438, 71 2 – geen onderdeel van bezwaarprocedure

De Tweede Kamer heeft in bezwaar drie nieuwe documenten aangetroffen die abusievelijk in de primaire behandeling van het Woo-verzoek niet zijn meegenomen. De Tweede Kamer heeft laten weten dat deze documenten alsnog worden betrokken in de heroverweging die plaatsvindt in het kader van het besluit op bezwaar. Deze documenten vallen buiten de huidige bezwaarprocedure. De gemachtigde van de Tweede Kamer heeft ter hoorzitting immers laten weten dat deze documenten niet ter advies voorliggen in deze procedure. De gemachtigde van [redacted] heeft ter hoorzitting laten weten geen bezwaar te hebben tegen de voorgestelde wijze van afhandeling (te weten deze in de heroverweging te betrekken). De bezwaren van [redacted] richten zich niet tegen deze documenten. Gelet hierop, laat de commissie zich niet inhoudelijk uit over deze documenten en de voorgestelde besluitvorming dienaangaande. Dit advies ziet niet op deze documenten. Deze documenten worden dan ook retour gezonden door de commissie.

2) Documenten 1254, 1257, 1257_1, 1490, 2381, 2391, 2456, 2609, 2884, 4109, 438 1, 675 1, 1490 1 – conceptadviezen advocaten

In bezwaar zijn 10 van de 13 documenten, namelijk documenten 1254, 1257, 1257_1, 1490, 2381, 2391, 2456, 2609, 2884, 4109 alsnog deels verstrekt aan [redacted]. Ter hoorzitting is deze verstrekking besproken. De gemachtigde van [redacted] heeft desgevraagd opgemerkt dat met deze verstrekking op dit moment is tegemoetgekomen aan

de bezwaren ten aanzien van de betreffende 13 documenten. Het betreft hier 10 conceptadviezen van Pels Rijcken en Capra Advocaten die alsnog deels zijn verstrekt in bezwaar. Naar aanleiding hiervan heeft [REDACTED] de gronden van bezwaar ten aanzien van de 13 documenten 1254, 1257, 1257_1, 1490, 2381, 2391, 2456, 2609, 2884, 4109, 438_1, 675_1, 1490_1, niet gehandhaafd. Het bezwaar van [REDACTED] wordt op dit onderdeel door de commissie beschouwd als ingetrokken.

3) Documenten 1503, 4887 en 4893 – informatie over opgave neveninkomsten (oud) Kamerleden

De documenten hebben betrekking op de opgave van neveninkomsten door (oud) Kamerleden. De commissie heeft vertrouwelijk kennisgenomen van de gelakte onderdelen in de documenten. De gronden van bezwaar richten zich tegen het niet openbaar maken van de namen van de (oud) Kamerleden in document 1503 en 4887 en 4893. Ter hoorzitting is nader uitgelegd wat voor informatie het betreft.

Openbaarmaking van de documenten 4887 en 4893 is integraal geweigerd. De informatie in die twee documenten betreft slechts jaartallen en namen van (oud) Kamerleden. Dat het gaat om de jaartallen 2020 en 2021 heeft de Tweede Kamer reeds vermeld. Deze lijsten zijn ontvangen van de Belastingdienst. Het betreft (oud) Kamerleden ten aanzien waarvan geldt dat de opgave van neveninkomsten nog niet is afgerond.

Document 1503 is een e-mailwisseling over de door de Belastingdienst ontvangen informatie. Dit bevat, wat betreft de niet verstrekte delen, de namen van (oud) Kamerleden over de jaren 2018 en 2019.

Ter hoorzitting heeft de Tweede Kamer uitgelegd dat openbaarmaking van deze namen inbreuk maakt op de persoonlijke levenssfeer van de betreffende (oud) Kamerleden. De Tweede Kamer heeft één lijn getrokken t.a.v. het openbaar maken van deze namen, omdat volgens de Tweede Kamer o.a. duidelijk is dat de gelakte informatie gedateerd is, ziet op een momentopname en geen context biedt over de redenen waarom de (oud) Kamerleden hun opgave van neveninkomsten nog niet hebben afgerond. Dat de (oud) Kamerleden genoemd worden, betekent volgens de Tweede Kamer niet automatisch dat de regels zijn overtreden. Ten onrechte kan die indruk wel ontstaan of worden gewekt, als de informatie openbaar wordt gemaakt. Ook vindt de Tweede Kamer dat de gelakte informatie niet ziet op het beroepsmatige functioneren van de Kamerleden. Voorkomen moet worden dat de (oud) Kamerleden uitleg moeten geven over hun privédoel. De Tweede Kamer vindt dat openbaarmaking er per definitie toe leidt dat (oud) Kamerleden in een moeilijke positie komen c.q. in een hoek worden gedrukt en moeten ingaan op privéinformatie.

Het gaat hier om de namen van de (oud) Kamerleden die niet openbaar zijn gemaakt. Deze informatie betreft het beroepsmatige functioneren van de (oud) Kamerleden. Het gaat alleen om namen en jaartallen. De Tweede Kamer heeft aan de betrokken personen gevraagd om een reactie met betrekking tot de te openbaren informatie. De Tweede Kamer

heeft laten weten dat hier verschillend op is gereageerd. Sommige betrokkenen hebben niet gereageerd. Sommige betrokkenen hebben laten weten bezwaar te maken tegen de openbaarmaking. Sommige betrokkenen hebben laten weten geen bezwaar te hebben tegen openbaarmaking. In de gevallen waarin het betrokken Kamerlid heeft laten weten dat er geen bezwaar bestaat tegen de openbaarmaking, is de weigering tot openbaarmaking volgens de commissie onnavolgbaar. De door de Tweede Kamer gegeven motivering is niet afdoende.

De commissie vindt dat de reacties van de betrokkenen onvoldoende door de Tweede Kamer zijn meegewogen in de besluitvorming. Niet valt in te zien waarom bepaalde namen niet verstrekt kunnen worden, als de betrokkenen daar expliciet geen bezwaar tegen hebben.

Ook is volgens de commissie onvoldoende oog geweest voor de beroepsmatige aard van de informatie waar het hier om gaat. Het betreft bijvoorbeeld niet fiscale of andere financiële gevoelige informatie, die valt onder 67 Algemene wet inzake rijksbelastingen (Awr). Deze informatie is ook door de Belastingdienst verstrekt aan de Tweede Kamer ten behoeve van de uitvoering (door de Griffier) van de Wet schadeloosstelling. Deze informatie ziet op de schadeloosstelling die Kamerleden ontvangen vanwege het Kamerlidmaatschap c.q. kortingen die daarop worden toegepast naar aanleiding van neveninkomsten die (moeten) worden opgegeven. Ook dit ziet volgens de commissie op het beroepsmatige functioneren van de (oud) Kamerleden. Daarnaast treden Kamerleden uit hoofde van hun functie in de openbaarheid. Dit betekent dat de Kamerleden minder snel een beroep op bescherming van de persoonlijke levenssfeer toekomt.

Voor zover de informatie gedateerd is of er een context ontbreekt, kan de Tweede Kamer daar een toelichting op geven. De toelichting kan volgens de commissie inhouden dat de context mist en dat er daarom uit de informatie geen conclusies kunnen worden getrokken over het al dan niet naleven van de regels door (oud) Kamerleden. De mogelijkheid van een dergelijke nadere duiding volgt ook artikel 2.4, vijfde lid, van de Woo. Deze bepaling onderstreept in elk geval dat onjuistheid of onvolledigheid géén reden kan vormen om informatie niet te verstrekken.

Het enkele gegeven dat openbaarmaking meebrengt dat (oud) Kamerleden vragen kunnen krijgen over waarom hun naam voorkomt in de mailwisseling van 21 en 22 april 2022, of de lijsten die als bijlagen bij die mailwisseling horen, maakt niet dat de (oud) Kamerleden daarmee worden gedwongen om per se privéinformatie of andere hele gevoelige informatie te delen. De commissie volgt hierin hetgeen de gemachtigde van bezwaarde heeft opgemerkt, te weten dat aannemelijk is dat (oud) Kamerleden in staat zijn om antwoord te geven op vragen die hen worden gesteld over de informatie die openbaar wordt gemaakt, zonder het prijsgeven van privé of andere gevoelige informatie. Dat het Woo-verzoek is ingediend door een journalist, ten aanzien waarvan te verwachten is dat deze de informatie verder publiceert, kan in de gegeven omstandigheden volgens de commissie er evenmin toe

leiden dat het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer in dit geval voor moet gaan op het belang van openbaarmaking.

De commissie adviseert de Tweede Kamer om de namen van de (oud) Kamerleden in de documenten 1503 en 4887 en 4893 en de jaartallen in documenten 4887 en 4893 te openbaren.

Bij voormelde conclusie speelt ook mee dat volgens de commissie de onderhavige situatie niet zodanig uitzonderlijk of onvoorspelbaar is (geweest) dat de uitzonderingsgrond zoals bepaald in artikel 5.1, vijfde lid, van de Woo aan de orde is. Dit merkt de commissie ten overvloede op. De commissie vindt het van belang om dit te overwegen, los van de vraag of deze grond al dan niet in bezwaar subsidiair is toegepast door de Tweede Kamer en of dat gezien de aard van deze uitzondering en de recente rechtspraak hierover wel kan. De commissie merkt op dat in algemene zin de wetgever met betrekking tot artikel 5.1, vijfde lid, van de Woo heeft beoogd dat dit een uitzonderingsgrond is die alleen in uitzonderlijke gevallen kan worden toegepast en ook niet subsidiair. De commissie neemt in dit kader aan dat de voorwaarde dat dit artikel niet in een primair/subsidiair constructie mag worden toegepast zodanig van aard is dat ook de constructie, zoals die nu toegepast wordt door de Tweede Kamer in bezwaar, door de bestuursrechter mogelijk wordt aangemerkt als een primair/subsidiair constructie die in strijd is met de Woo (vergelijk ook Rb. Rotterdam 15 maart 2023, ECLI:NL:RBROT:2023:2217). Niet valt ook in te zien waarom in dit kader sprake is van een zodanig uitzonderlijke situatie waarin ook overigens een beroep kan worden gedaan op de uitzondering van artikel 5.1, vijfde lid, van de Woo. In dit kader vindt de commissie van belang dat zowel in het verweer als ter hoorzitting door de Tweede Kamer uitgebreid is uitgelegd dat ook de motivering van de toepassing van deze zeer uitzonderlijke uitzonderingsgrond met name ziet op de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer.

4) Document 3180_1 – brief van Minister van Veiligheid en Justitie

De commissie heeft vertrouwelijk kennisgenomen van de inhoud van deze brief. De commissie constateert dat de inhoud van deze brief door de Tweede Kamer per onderdeel/alinea is beoordeeld. De commissie onderschrijft dat de informatie in de brief vertrouwelijk is verkregen in het kader van strafvorderlijk onderzoek, te herleiden naar betrokken persoon/personen en (tevens) door het OM is verwerkt. De brief gaat over (de afhandeling van) aangiften in een concreet geval. De informatie in de brief is ook steeds te herleiden tot de persoon/personen op wie de aangifte ziet/zien. Binnen het document is geen onderscheid gemaakt tussen misdrijven en ambtsmisdrijven. De overige informatie in het document is zodanig met de strafvorderlijke gegevens verweven dat openbaarmaking van slechts die overige/andere gegevens niet mogelijk is dan wel die overige/andere gegevens hebben geen zelfstandige betekenis. Met andere woorden, de overige informatie is niet te scheiden van de strafvorderlijke informatie in de brief. Met betrekking tot alle informatie in de brief concludeert de commissie daarom dat het gaat om informatie die door het OM is verwerkt en ten aanzien waarvan geldt dat de Wsjg van toepassing is, die

voorgaat op de Woo. De openbaarmaking van dit document is derhalve terecht geweigerd door de Tweede Kamer.

VI. Advies

De commissie adviseert, gelet op het vorenstaande, om het bezwaarschrift van BNR Nieuwsradio ontvankelijk en gedeeltelijk gegrond te verklaren en te komen tot een herroeping van het primaire besluit van 5 december 2022.

VII. Proceskosten

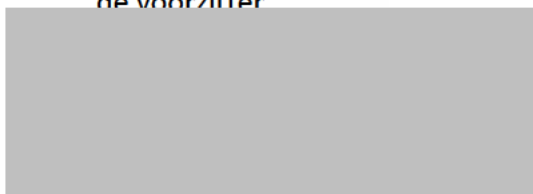
Bezwaarde heeft op basis van artikel 7:15, tweede lid, van de Awb verzocht de kosten te vergoeden die bezwaarde heeft moeten maken voor de behandeling van zijn bezwaren. Nu de commissie adviseert het bestreden besluit aan te passen, adviseert de commissie deze kosten te vergoeden. Dit komt op grond van het Besluit proceskosten bestuursrecht neer op een bedrag van € 1.194,--.

De berekening van de proceskosten bestaat uit 1 punt voor het indienen van het (aanvullende) bezwaarschrift en 1 punt voor het verschijnen ter hoorzitting in een zaak van gemiddeld belang.

Den Haag, 17 mei 2023.

De Bezwaaradviescommissie van de Tweede Kamer der Staten-Generaal,

de voorzitter



de heer C.N. van der Sluis

de secretaris,



mevrouw F.I.M. Tevette