



Tweede Kamer

DER STATEN-GENERAAL



Plaats en datum: Den Haag, 12 oktober 2020
Betreft: Afschrift brief aan minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid
m.b.t. oneerlijkheid in beleidsuitvoering UWV
Ons kenmerk: 2020Z18389/2020D40027
Uw brief van: 6 oktober 2020

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij bevestigen wij de ontvangst van uw bovengenoemde brief.

Uw brief is doorgestuurd naar de leden van de vaste commissie voor Sociale Zaken en Werkgelegenheid. Deze commissie zal uw brief behandelen in een van haar eerstvolgende vergaderingen. De griffier van de commissie zal u binnenkort informeren over het besluit dat de commissie naar aanleiding van uw brief heeft genomen. Als u uw brief alleen ter kennisname naar de Tweede Kamer heeft gestuurd, dan volstaat de Tweede Kamer met deze ontvangstbevestiging.

Wij wijzen u graag op het volgende. Alle ingekomen stukken, waaronder de brieven van burgers en organisaties, worden opgenomen in een voor alle Kamerleden en hun medewerkers toegankelijk informatiesysteem. Wij gaan ervan uit dat u daar geen bezwaar tegen hebt, omdat u met uw brief de aandacht van het parlement hebt gevraagd. U mag ervan uitgaan dat de Kamerleden en medewerkers zorgvuldig met uw brief omgaan¹. Indien u echter bezwaar hebt tegen opname van uw brief, dan verzoeken wij u om ons dat per omgaande te laten weten onder vermelding van het bovenstaande kenmerk. Uw brief zal dan uit het informatiesysteem worden verwijderd. Dit betekent wel dat de Tweede Kamer uw brief niet verder zal behandelen.

Met vriendelijke groet,

Tweede Kamer der Staten-Generaal
Griffie plenair/Bureau Wetgeving
Postbus 20018
2500 EA Den Haag

T. 070-318 [redacted]

¹ Zie ook de privacyverklaring op de website van de Tweede Kamer:
https://www.tweedekamer.nl/applicaties/uw_privacy

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@hotmail.com>

Verzonden: donderdag 7 oktober 2021 14:24

Aan: Commissie SZW <cie.szw@tweedekamer.nl>; Tijdelijke Commissie Uitvoeringsorganisatie <tcu@tweedekamer.nl>; wkoolmees@minszw.nl; dwiersma@minszw.nl; Maarten.Camps@uwv.nl; [REDACTED]@uwv.nl; [REDACTED]@uwv.nl; [REDACTED] <[REDACTED]@tweedekamer.nl>

CC: Aartsen, T. <t.aartsen@tweedekamer.nl>; Palland, H. <H.Palland@tweedekamer.nl>; Heerma, P.E. (Pieter) <P.Heerma@tweedekamer.nl>; Peters, R. <r.peters@tweedekamer.nl>; Kwint, P. <p.kwint@tweedekamer.nl>

Onderwerp: Re: Antwoordbrief vc SZW

Geachte heer of mevrouw,

Uwv bootst eigenlijk een fictieve situatie na: door te doen alsof de opgebouwde eindejaarsuitkering elke maand wordt betaald. Als je een fictieve situatie nabootst, dan moet je dat wel volledig nabootsen en mag er geen verschil in uitkomsten ontstaan en daar is wel sprake van.

Mijn verzoek aan de Minister, politiek en het UWV is om dit te corrigeren.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@hotmail.com>

Verzonden: donderdag 7 oktober 2021 12:57

Aan: Commissie SZW <cie.szw@tweedekamer.nl>; Tijdelijke Commissie Uitvoeringsorganisatie <tcu@tweedekamer.nl>; wkoolmees@minszw.nl <wkoolmees@minszw.nl>; dwiersma@minszw.nl <dwiersma@minszw.nl>

Onderwerp: Re: Antwoordbrief vc SZW

Geachte heer of mevrouw,

Ik neem aan dat dit wat langer gaat duren doordat het kabinet demissionair is?

Misschien nog een korte samenvatting van wat ik wil weten van de Minister van SZW zodra hij/zij niet meer demissionair is.

1. Het uitgaan van de opgebouwde looncomponenten (verder eindejaarsuitkering) is oorspronkelijk in het leven geroepen om een gelijkmatige korting van de eindejaarsuitkering te bewerkstelligen. Zoals in artikel 4.1 lid 8 van het Algemeen Inkomensbesluit is deze gelijkmatige korting alleen bedoeld voor de eindejaarsuitkering en niet op het gehele SV-loon

en dus ook niet op de hoofdregel. Echter als een deel van de eindejaarsuitkering fiscaalvriendelijk wordt uitbetaald, wordt deze gelijkmatige korting van tafel geveegd. Bijvoorbeeld: elke maand wordt 100 euro opgebouwde eindejaarsuitkering bovenop het SV-loon geteld en in december, bij de daadwerkelijke betaling van de eindejaarsuitkering wordt, 1050 als SV-loon betaald en 150 euro als extra reiskostenvergoeding. In dat geval wordt er door het UWV 12 maanden lang 100 euro bovenop het SV-loon gekort en in december vindt er een correctie plaats groot -1050 euro, om dubbele korting te voorkomen. Echter, door slechts met -1050 euro te corrigeren, vindt er wel degelijk een dubbele korting plaats, die 150 euro is namelijk al gekort, als onderdeel van de gehele opgebouwde eindejaarsuitkering. Dus de redenatie van SZW / UWV is onjuist. De dubbele korting vindt wel degelijk (deels) plaats. Ook is de manier van het meenemen / corrigeren van de eindejaarsuitkering bovenop het SV-loon niet gelijkmatig: 12 x 100 corrigeren met 1050 is alles behalve gelijkmatig. Meer opbouw korten dan er is uitbetaling, hoe vertaalt u dat naar gelijkmatig korten? Waarom wordt het wettelijk uitgangspunt hier opzij gezet?

2. Binnen UWV wordt er dan ook verschillend omgegaan hiermee, zie bijvoorbeeld de bijlage. Hier wordt de opbouw naar beneden gecorrigeerd als de fiscale uitbetaling ook wordt verlaagd door fiscale uitruil. Dit heeft UWV zelf in zijn eigen WIA opleiding als oefencasus gebruikt. De redenatie hier is als volgt, UWV is van mening dat de uitbetaling verlaagd wordt, om dan ook de opbouw met hetzelfde bedrag mee te verlagen. Zo ontstaat weer een gelijkmatige korting van de eindejaarsuitkering. Zo moet dat ook volgens de regels. Alleen de opbouw meenemen voorzover het SV-loon wordt. Wat vindt u ervan dat er binnen het UWV verschillend mee wordt omgegaan? UWV zelf noemt het incidenten, maar als iets in een opleiding aan werknemers geleerd wordt, lijkt me dat geen incident.
3. Als de opgebouwde eindejaarsuitkering onvoorwaardelijk moet worden meegenomen, dan doet het UWV dus feitelijk alsof de opgebouwde eindejaarsuitkering daadwerkelijk elke maand wordt uitbetaald (ongeacht of dit daadwerkelijke zo is). Waarom doet het UWV dan in de maand dat de daadwerkelijke uitbetaling plaatsvindt, ineens alsof er minder wordt uitbetaald (zoals in punt 1 te zien is)? Er wordt toch elke maand gedaan alsof het wordt uitbetaald, dan dient dit ook in de maand van uitbetaling plaats te vinden?
4. Er wordt dus elke maand gedaan alsof er 100 euro eindejaarsuitkering wordt betaald in plaats van 1 maal 1200 euro. Die uitkomst zou hetzelfde moeten zijn als de situatie dat er daadwerkelijk iedere maand 100 euro eindejaarsuitkering wordt uitbetaald. Het voorbeeld onder punt 1 zorgt er echter voor dat dit niet het geval is. Doordat UWV met 1050 corrigeert, ontstaat er dus ook verschil tussen de situatie dat UWV doet alsof er elke maand 100 euro eindejaarsuitkering wordt uitbetaald, met de situatie dat dit daadwerkelijk zo is. Als je een fictieve situatie nabootst, dan moet je dat wel goed doen. Zonder fiscale uitruil gaat dit wel goed, maar met fiscale uitruil ontstaat er dus wel verschil.

Eerst zonder fiscale uitruil:

Situatie 1: UWV doet alsof er elke maand 100 euro eindejaarsuitkering wordt uitbetaald				
	SV-loon	opbouw eindejaarsuitkering	betaling eindejaarsuitkering	relevante inkomen
Januari	€ 1.000,00	€ 100,00	€ 0,00	€ 1.100,00
Februari	€ 1.000,00	€ 100,00	€ 0,00	€ 1.100,00
Maart	€ 1.000,00	€ 100,00	€ 0,00	€ 1.100,00

April	€ 1.000,00	€ 100,00	€ 0,00	€ 1.100,00
Mei	€ 1.000,00	€ 100,00	€ 0,00	€ 1.100,00
Juni	€ 1.000,00	€ 100,00	€ 0,00	€ 1.100,00
Juli	€ 1.000,00	€ 100,00	€ 0,00	€ 1.100,00
Augustus	€ 1.000,00	€ 100,00	€ 0,00	€ 1.100,00
September	€ 1.000,00	€ 100,00	€ 0,00	€ 1.100,00
Oktober	€ 1.000,00	€ 100,00	€ 0,00	€ 1.100,00
November	€ 1.000,00	€ 100,00	€ 0,00	€ 1.100,00
December	€ 2.200,00	€ 100,00	€ 1.200,00	€ 1.100,00

Situatie 2: de werkgever betaalt elke maand de 100 euro eindejaarsuitkering uit

	SV-loon	opbouw eindejaarsuitkering	betaling eindejaarsuitkering	relevante inkomen
Januari	€ 1.100,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 1.100,00
Februari	€ 1.100,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 1.100,00
Maart	€ 1.100,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 1.100,00
April	€ 1.100,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 1.100,00
Mei	€ 1.100,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 1.100,00
Juni	€ 1.100,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 1.100,00
Juli	€ 1.100,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 1.100,00
Augustus	€ 1.100,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 1.100,00
September	€ 1.100,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 1.100,00
Oktober	€ 1.100,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 1.100,00
November	€ 1.100,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 1.100,00
December	€ 1.100,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 1.100,00

U ziet: er wordt keurig voldaan aan de eis: de uitkomsten zijn hetzelfde ongeacht of de 100 euro eindejaarsuitkering waar per maand recht op bestaat, nou wordt opgebouwd of meteen uitbetaald, de uitkomst is in december in beide gevallen 1100 euro en daarmee is de uitkering ook gelijk.

Echter als er sprake is van 50 euro uitruil van de eindejaarsuitkering dan is er wel verschil:

Situatie 1a: UWV doet alsof er elke maand 100 euro eindejaarsuitkering wordt uitbetaald met 50 euro uitruil van de eindejaarsuitkering				
	SV-loon	opbouw eindejaarsuitkering	betaling eindejaarsuitkering	relevante inkomen
Januari	€ 1.000,00	€ 100,00	€ 0,00	€ 1.100,00
Februari	€ 1.000,00	€ 100,00	€ 0,00	€ 1.100,00
Maart	€ 1.000,00	€ 100,00	€ 0,00	€ 1.100,00
April	€ 1.000,00	€ 100,00	€ 0,00	€ 1.100,00
Mei	€ 1.000,00	€ 100,00	€ 0,00	€ 1.100,00
Juni	€ 1.000,00	€ 100,00	€ 0,00	€ 1.100,00
Juli	€ 1.000,00	€ 100,00	€ 0,00	€ 1.100,00
Augustus	€ 1.000,00	€ 100,00	€ 0,00	€ 1.100,00
September	€ 1.000,00	€ 100,00	€ 0,00	€ 1.100,00
Oktober	€ 1.000,00	€ 100,00	€ 0,00	€ 1.100,00
November	€ 1.000,00	€ 100,00	€ 0,00	€ 1.100,00
December	€ 2.150,00	€ 100,00	€ 1.150,00	€ 1.100,00

Situatie 2a: de werkgever betaalt elke maand de 100 euro
eindejaarsuitkering uit met 50 euro uitruil van de eindejaarsuitkering

	SV-loon	opbouw eindejaarsuitkering	betaling eindejaarsuitkering	relevante inkomen
Januari	€ 1.100,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 1.100,00
Februari	€ 1.100,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 1.100,00
Maart	€ 1.100,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 1.100,00
April	€ 1.100,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 1.100,00
Mei	€ 1.100,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 1.100,00
Juni	€ 1.100,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 1.100,00
Juli	€ 1.100,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 1.100,00
Augustus	€ 1.100,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 1.100,00
September	€ 1.100,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 1.100,00
Oktober	€ 1.100,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 1.100,00
November	€ 1.100,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 1.100,00
December	€ 1.050,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 1.050,00

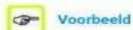
U ziet dat er in dit geval wel verschil is in december. Dus als het UWV doet alsof de eindejaarsuitkering elke maand voor 1/12e deel wordt uitbetaald dan wijkt de uitkomst af van de situatie dat dat daadwerkelijk gebeurt. Met andere woorden, de fictieve situatie, waarvan UWV zegt dat ze die nabootsen wordt verkeerd nagebootst. De uitkomsten zouden identiek moeten zijn. Dus beide 1050 euro. Wat vindt u hiervan?

Met vriendelijke groet,

Uitruil eindejaarsuitkering

De opbouw eindejaarsuitkering die je meeneemt is normaal gesproken gelijk aan de uitbetaling aan het eind van het jaar. Maar in sommige gevallen is dat niet zo. Er kan bijvoorbeeld sprake zijn van een uitruil reiskosten of een fietsregeling. Hierbij wordt een deel van de eindejaarsuitkering gebruikt om een fiets te vergoeden of om een netto reiskostenvergoeding te betalen. In beide gevallen is er een uitruil van bruto eindejaarsuitkering tegen een netto betaling. Voor de klant is dat voordelig want hij betaalt dan minder inhoudingen.

Als dit tegenkomt moet je de mee te nemen opbouw eindejaarsuitkering aanpassen. Je brengt het bruto uitruilbedrag in mindering op de opbouw eindejaarsuitkering die je meeneemt in de afrekenperiode.



Voorbeeld

Mevrouw Sarantuya

Je hebt een afrekening 6 maanden van mevrouw Sarantuya:

periode	sv-loon	vt	opbouw vt	eju	opbouw eju
1/7-31/7	1200	0,00	98,25	0,00	101,05
1/8-31/8	1200	0,00	98,25	0,00	101,05
1/9-30/9	1200	0,00	98,25	0,00	101,05
1/10-31/10	1200	0,00	98,25	0,00	101,05
1/11-30/11	1200	0,00	98,25	0,00	101,05
1/12-31/12	1957,30	0,00	98,25	757,30	101,05

De eindejaarsuitkering in december zou normaal gesproken ongeveer € 1200,- (13^e maand) moeten zijn. Je vraagt een loonstrook op om te kijken waarom de eindejaarsuitkering lager is. Je ziet dat er een aanschaf fiets van € 497,30 in mindering is gebracht. Je kunt nu niet 6 x € 101,05 als opbouw eju meenemen. Je verlaagt de opbouw met $\text{€ } 497,30 : 6 = \text{€ } 82,88$ per maand. In plaats van € 101,05 neem je dus € 18,17 per maand aan opbouw eju mee.





Tweede Kamer

DER STATEN-GENERAAL



Plaats en datum: Den Haag, 5 februari 2021
Betreft: Reactie m.b.t. beleidsuitvoering UWV d.d. 3 februari 2021
Ons kenmerk: 2021Z02469/2021D05390
Uw brief van: 3 februari 2021

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij bevestigen wij de ontvangst van uw bovengenoemde brief.

Uw brief is doorgestuurd naar de leden van de vaste commissie voor Sociale Zaken en Werkgelegenheid. Deze commissie zal uw brief behandelen in een van haar eerstvolgende vergaderingen. De griffier van de commissie zal u binnenkort informeren over het besluit dat de commissie naar aanleiding van uw brief heeft genomen. Als u uw brief alleen ter kennisname naar de Tweede Kamer heeft gestuurd, dan volstaat de Tweede Kamer met deze ontvangstbevestiging.

Wij wijzen u graag op het volgende. Alle ingekomen stukken, waaronder de brieven van burgers en organisaties, worden opgenomen in een voor alle Kamerleden en hun medewerkers toegankelijk informatiesysteem. Wij gaan ervan uit dat u daar geen bezwaar tegen hebt, omdat u met uw brief de aandacht van het parlement hebt gevraagd. U mag ervan uitgaan dat de Kamerleden en medewerkers zorgvuldig met uw brief omgaan¹. Indien u echter bezwaar hebt tegen opname van uw brief, dan verzoeken wij u om ons dat per omgaande te laten weten onder vermelding van het bovenstaande kenmerk. Uw brief zal dan uit het informatiesysteem worden verwijderd. Dit betekent wel dat de Tweede Kamer uw brief niet verder zal behandelen.

Met vriendelijke groet,

Tweede Kamer der Staten-Generaal
Griffie plenair/Bureau Wetgeving
Postbus 20018
2500 EA Den Haag

T. 070-318 

¹ Zie ook de privacyverklaring op de website van de Tweede Kamer:
https://www.tweedekamer.nl/applicaties/uw_privacy

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@hotmail.com>
Verzonden: woensdag 14 oktober 2020 16:55
Aan: Commissie SZW <cie.szw@tweedekamer.nl>
Onderwerp: Re: Antwoordbrief vc SZW

Geachte mevrouw [REDACTED]

Dank u wel voor uw brief.

Ik verwijst naar <https://www.rijksoverheid.nl/documenten/besluiten/2020/10/01/wijziging-van-het-algemeen-inkomensbesluit-socialezekerheidswetten-het-dagloonbesluit-werknemersver>

Het voornemen om artikel 4:1 lid 8 te wijzigen van extra periode salaris naar arbeidsvoorwaardenbedrag. Aangezien de wetgever van plan is dit artikel te wijzigen, kunt u gelijk mijn bezwaren ook meenemen, omdat UWV verschillend omgaat met iemand die een arbeidsvoorwaardenbedrag eerst laat opbouwen, of gelijk laat uitbetalen. Het doel van uitgaan van het opgebouwde bedragen is dat de uitkomst hetzelfde bedraagt. Als het reguliere loon 1000 euro per maand bedraagt, en de opgebouwde Arbeidsvoorwaardenbedrag 100 euro. Dan wordt er in beide gevallen maandelijks $1000 + 100 = 1100$ euro gekort. Want of die 100 euro nou alleen wordt opgebouwd of meteen wordt uitbetaald, UWV doet in feite al elke maand alsof het wordt uitbetaald.

Echter als een deel van het arbeidsvoorwaardenbedrag wordt gebruikt voor fiscale doeleinden, dan ontstaat er een verschil. Als er elke maand 100 euro wordt opgebouwd en 50 euro in december wordt fiscaal uitgeruild dan is er nog steeds 12×100 euro opbouw gekort, terwijl maar 1150 euro fiscaal is uitbetaald. Die 50 euro wordt immers uitgeruild. Hierdoor is 50 euro uitgeruild terwijl het geen SV-loon is geworden. Dit probleem speelt niet bij een arbeidsvoorwaardenbedrag dat elke maand wordt uitbetaald. Dan wordt het SV-loon in december gewoon 50 euro lager en daarmee de uitkering iets anders.

Met andere woorden: het betalingsmoment maakt wel degelijk uit, terwijl in de loonaangiftespecificaties staat dat het niet hoort, en ook UWV beweert stellig dat het betalingsmoment niet hoort uit te maken.

Ik verzoek u deze manier van beleidsuitvoering te toetsen aan de wet.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]



Tweede Kamer

DER STATEN-GENERAAL

Commissie SZW

Per email: [redacted]@hotmail.com

[redacted]
[redacted]

Plaats en datum: Den Haag, 15 april 2021
Betreft: Reactie met betrekking tot beleidsuitvoering UWV
Ons kenmerk: 2021Z02469/2021D07223
Uw kenmerk:
Uw brieven van: 3, 8, 9, 16, 17 februari, 12 en 25 maart 2021

Geachte heer [redacted]

Uw bovengenoemde brieven zijn op 13 april 2021 door de vaste commissie voor Sociale Zaken en Werkgelegenheid in een procedurevergadering behandeld.

De commissie heeft besloten de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid een reactie te vragen op uw brieven. Zodra de commissie deze reactie heeft ontvangen, neemt zij een besluit over de eventuele verdere behandeling van uw brieven. Ik zal de reactie van de minister aan u toesturen en u informeren over het besluit van de commissie.

Namens de commissie dank ik u voor de toezending van uw brieven.

Hoogachtend,

[redacted]

[redacted]

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@hotmail.com>

Verzonden: dinsdag 2 november 2021 16:56

Aan: Commissie SZW <cie.szw@tweedekamer.nl>; wkoolmees@minszw.nl; AWiersma@minszw.nl;

Tijdelijke Commissie Uitvoeringsorganisatie <tcu@tweedekamer.nl>; [REDACTED]
[REDACTED]@lcr-suwi.nl>; Asante, Amma <[REDACTED]@lcr-suwi.nl>

Onderwerp: FW: Antwoordbrief vc SZW

Let op: dit is weliswaar een individuele situatie, maar dit geschil komt veel vaker voor dan u denkt. Veel mensen maken namelijk gebruik van fiscale uitruil / IKAP. Daarom verzoek ik u om eindelijk eens iets te gaan doen hiermee.

Geachte mevrouw,

In bovenstaande brief staat dat u de Minister om opheldering gaat vragen en dat ik op de hoogte zou worden gebracht van zijn antwoord.

We zijn echter alweer ruim een half jaar verder en ik heb nog niks vernomen. Heeft dit te maken met het feit dat het kabinet demissionair is en dat de Ministerfunctie tijdelijk wordt waargenomen door de Staatssecretaris?

Ik wilde nog een kleine aanvulling doen op wat u aan de Minister zou gaan vragen.

Als de werkgever de eindejaarsuitkering in december uitbetaalt, dan gaat het UWV eigenlijk een soort van fictieve situatie berekenen, door de eindejaarsuitkering in 12 delen te korten in plaats van alleen in december. Omdat dit niet de werkelijke situatie is, is dit een nabootsing van een fictieve situatie. Maar er zijn ook werkgevers die de eindejaarsuitkering daadwerkelijk in 12 delen uitbetalen. De uitkomst is dan anders. Als de werkgever de eindejaarsuitkering uitsmeert over 12 maanden is de uitkomst anders dan wanneer het UWV (de fictieve situatie) doet alsof de eindejaarsuitkering wordt uitgesmeerd.

Hieruit kan ik maar een conclusie trekken: de fictieve situatie is niet correct nagebootst.

Voorbeeld 1a: eindejaarsuitkering in december betaald, 50 euro uitruil in december	SV-loon	opbouw eindejaarsuitkering	betaling eindejaarsuitkering	relevante inkomen
Januari	€ 1.000,00	€ 100,00	€ 0,00	€ 1.100,00
Februari	€ 1.000,00	€ 100,00	€ 0,00	€ 1.100,00
Maart	€ 1.000,00	€ 100,00	€ 0,00	€ 1.100,00
April	€ 1.000,00	€ 100,00	€ 0,00	€ 1.100,00

Mei	€ 1.000,00	€ 100,00	€ 0,00	€ 1.100,00
Juni	€ 1.000,00	€ 100,00	€ 0,00	€ 1.100,00
Juli	€ 1.000,00	€ 100,00	€ 0,00	€ 1.100,00
Augustus	€ 1.000,00	€ 100,00	€ 0,00	€ 1.100,00
September	€ 1.000,00	€ 100,00	€ 0,00	€ 1.100,00
Oktober	€ 1.000,00	€ 100,00	€ 0,00	€ 1.100,00
November	€ 1.000,00	€ 100,00	€ 0,00	€ 1.100,00
December	€ 2.150,00	€ 100,00	€ 1.150,00	€ 1.100,00
Voorbeeld 2a: eindejaarsuitkering in 12 delen betaald, 50 euro uitruil in december	SV-loon	opbouw eindejaarsuitkering	betaling eindejaarsuitkering	relevante inkomen
Januari	€ 1.100,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 1.100,00
Februari	€ 1.100,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 1.100,00
Maart	€ 1.100,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 1.100,00
April	€ 1.100,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 1.100,00
Mei	€ 1.100,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 1.100,00
Juni	€ 1.100,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 1.100,00
Juli	€ 1.100,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 1.100,00
Augustus	€ 1.100,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 1.100,00
September	€ 1.100,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 1.100,00
Oktober	€ 1.100,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 1.100,00
November	€ 1.100,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 1.100,00
December	€ 1.050,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 1.050,00

In de loonaangiftespecificaties staat namelijk dat de berekening van de inkomsten niet wordt beïnvloed door het betalingsmoment.

https://download.belastingdienst.nl/belastingdienst/docs/gegevens_aangifte_loonheffing_2020_lh9861t01fd.pdf

████████████████████

Van: [REDACTED]@hotmail.com>

Verzonden: woensdag 14 oktober 2020 23:48

Aan: Commissie SZW <cie.szw@tweedekamer.nl>; Tijdelijke Commissie Uitvoeringsorganisatie <tcu@tweedekamer.nl>; Palland, H. <H.Palland@tweedekamer.nl>

Onderwerp: Niet in aanmerking nemen van de onbelaste eindejaarsuitkering

Geachte heer of mevrouw,

Ik wil graag een denkfout van de overheid bekendmaken. Die hier staat onderaan pagina 9: <https://zoek.officielebekendmakingen.nl/blg-950315.pdf>

Onderaan pagina 9 staat dat dit:

In de rubriek opname arbeidsvoorwaardenbedrag worden niet verantwoord de bedragen

die uit het arbeidsvoorwaardenbedrag worden opgenomen als (gericht) vrijgestelde

bedragen of de voor vrijgestelde doelen (zoals verlof of opleiding) ingezette bedragen.

Die bedragen worden ook niet verantwoord in de rubriek loon SV. Dat is tot inwerkingtreding van dit besluit ook al het geval als een werknemer een deel van zijn

extra periode salaris besteedt aan gericht vrijgesteld bedragen of vrijgestelde doelen.

Die opnamen worden dus, net als voorheen, niet in aanmerking genomen bij dagloonvaststelling, inkomstenverrekening of anderszins.

Juist de manier waarop UWV het beleid uitvoert, zorgt er voor dat die opnamen juist wel in aanmerking genomen worden bij inkomstenverrekening. Dit blijkt uit het volgende praktijkvoorbeeld, waarbij ik voor de eenvoud alleen maar eindejaarsuitkering gebruik en geen vakantietoeslag of IKB, maar het idee is hetzelfde.

Als er sprake is van een eindejaarsuitkering die maandelijks wordt opgebouwd en als deze wordt uitbetaald voor een deel fiscaal wordt uitgeruild, dan zegt de overheid dat het deel dat fiscaal wordt uitgeruild niet in aanmerking wordt genomen. Maar juist de manier waarop UWV het beleid uitvoert, en waarvan SZW zegt hoe UWV het moet doen, zorgt er juist voor dat het uitgeruide deel wel in aanmerking wordt genomen. Dit verklaar ik als volgt. Zie daarvoor het volgende praktijkvoorbeeld:

De standaardsituatie zonder uitruil links en rechts met 150 euro uitruil.

UWV gebruikt de volgende formule: Relevante inkomen = SV-loon +/- opbouw eindejaarsuitkering -/- betaling eindejaarsuitkering

Standaardsituatie	SV-loon	Opbouw eindejaarsuitkering	Betaling eindejaarsuitkering	Relevante inkomen
Januari	€ 1.000,00	€ 100,00	€ 0,00	€ 1.100,00
Februari	€ 1.000,00	€ 100,00	€ 0,00	€ 1.100,00
Maart	€ 1.000,00	€ 100,00	€ 0,00	€ 1.100,00
April	€ 1.000,00	€ 100,00	€ 0,00	€ 1.100,00
Mei	€ 1.000,00	€ 100,00	€ 0,00	€ 1.100,00
Juni	€ 1.000,00	€ 100,00	€ 0,00	€ 1.100,00
Juli	€ 1.000,00	€ 100,00	€ 0,00	€ 1.100,00
Augustus	€ 1.000,00	€ 100,00	€ 0,00	€ 1.100,00
September	€ 1.000,00	€ 100,00	€ 0,00	€ 1.100,00
Oktober	€ 1.000,00	€ 100,00	€ 0,00	€ 1.100,00
November	€ 1.000,00	€ 100,00	€ 0,00	€ 1.100,00
December	€ 2.200,00	€ 100,00	€ 1.200,00	€ 1.100,00

150 euro uitruil	SV-loon	Opbouw eindejaarsuitkering	Betaling eindejaarsuitkering	Relevante inkomen
Januari	€ 1.000,00	€ 100,00	€ 0,00	€ 1.100,00
Februari	€ 1.000,00	€ 100,00	€ 0,00	€ 1.100,00
Maart	€ 1.000,00	€ 100,00	€ 0,00	€ 1.100,00
April	€ 1.000,00	€ 100,00	€ 0,00	€ 1.100,00
Mei	€ 1.000,00	€ 100,00	€ 0,00	€ 1.100,00
Juni	€ 1.000,00	€ 100,00	€ 0,00	€ 1.100,00
Juli	€ 1.000,00	€ 100,00	€ 0,00	€ 1.100,00
Augustus	€ 1.000,00	€ 100,00	€ 0,00	€ 1.100,00
September	€ 1.000,00	€ 100,00	€ 0,00	€ 1.100,00
Oktober	€ 1.000,00	€ 100,00	€ 0,00	€ 1.100,00
November	€ 1.000,00	€ 100,00	€ 0,00	€ 1.100,00
December	€ 2.050,00	€ 100,00	€ 1.050,00	€ 1.100,00

De verklaring ligt in het feit dat de volledige opbouw in 12 maanden als wordt gekort. Dus die 1200 euro (12 maanden lang 100 euro) is in feite al gekort zonder dat er nog maar iets van is uitbetaald. Als UWV vervolgens slechts corrigeert met 1050 euro, dan resteert er 150 euro van die 1200 euro die in feite geen loon is geworden, maar toch wordt gezien als inkomen. Zoals ik dit interpreteer, is dit juist het tegenovergestelde als wat de wetgever en UWV beweren. Het wordt wel degelijk in aanmerking genomen.

Ik hoop dat dit duidelijk is en dat dit niet in overeenstemming is met de wet. UWV probeert dit te rechtvaardigen met het feit dat het eigen keuze is, maar ook het inzetten van reguliere maandloon is eigen keuze en dan doet het UWV wel conform de wet. Dus blijkbaar vindt het UWV het feit dat het een eigen keuze is, een rechtvaardiging om af te wijken van de wet, en doet dat ook nog eens willekeurig, ene keer wel en andere keer niet.

Met vriendelijke groet,

██████████

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@hotmail.com>

Verzonden: maandag 8 februari 2021 20:14

Aan: Commissie SZW <cie.szw@tweedekamer.nl>; Tijdelijke Commissie Uitvoeringsorganisatie <tcu@tweedekamer.nl>

Onderwerp: Nog een aanwijzing gevonden dat het niet klopt wat UWV doet

Geachte heer of mevrouw,

Ik heb nog een aanwijzing gevonden dat het niet klopt wat UWV doet en wat het Ministerie van SZW zegt.

Bij mijn huidige werkgever is het mogelijk om in januari te kiezen voor maandelijkse uitbetaling van de eindejaarsuitkering en de vakantietoeslag, of het te laten op te bouwen en dan elke maand een keuze te maken.

Keuze 1: je kiest eenmalig in januari ervoor om elke maand het recht eindejaarsuitkering/vakantietoeslag elke maand uit te betalen, dus elke maand 1/12e deel.

Keuze 2: je kiest elke maand om het tot dan toe opgebouwde eindejaarsuitkering/vakantietoeslag uit te betalen.

Je zou nu verwachten dat de uitkering die bij beide keuzes horen ook gelijk zou zijn, het inkomen is immers elke maand gelijk. Maar dat is dus niet zo.

Als je 50 euro van de eindejaarsuitkering uitruilt dan gaat UWV bij keuze 1 precies uit van het SV-loon, en die wordt dus 50 euro lager doordat er 50 euro ingezet is.

Echter bij keuze 2 wordt het SV-loon weliswaar ook 50 euro lager, maar de opbouw wordt erbij opgeteld en vervolgens wordt de uitbetaling (die 50 euro lager is) weer ervan afgetrokken en zo ontstaat er dus verschil tussen de uitkomsten. Zo krijg je dus situaties met hetzelfde gelijke loon, ongelijke uitkering. Ik kan mij niet voorstellen dat de wetgever dit zo bedoeld heeft.

Een voorbeeld om het een en ander duidelijk te maken, waarbij ik voor de eenvoud alleen uitga van eindejaarsuitkering (EPS), maar het principe met de vakantietoeslag of IKB (individueel keuzebudget) of AVB (arbeidsvoorwaardenbedrag) is precies hetzelfde: Stel iemand heeft recht op 1000 euro loon per maand en 100 euro per maand aan eindejaarsuitkering. Stel iemand kiest elke maand om 50 euro van zijn of haar eindejaarsuitkering te gebruiken om bijvoorbeeld een vakbond- of fitnesscontributie mee te betalen.

Zonder deze 50 euro inzet ziet het er als volgt uit:

Keuze 1	SV-loon	Opbouw EPS	Uitbetaling EPS	Relevant inkomen
Januari	€ 1.100,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 1.100,00

Februari	€ 1.100,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 1.100,00
Maart	€ 1.100,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 1.100,00
April	€ 1.100,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 1.100,00
Mei	€ 1.100,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 1.100,00
Juni	€ 1.100,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 1.100,00
Juli	€ 1.100,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 1.100,00
Augustus	€ 1.100,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 1.100,00
September	€ 1.100,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 1.100,00
Oktober	€ 1.100,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 1.100,00
November	€ 1.100,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 1.100,00
December	€ 1.100,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 1.100,00
Keuze 2	SV-loon	Opbouw EPS	Uitbetaling EPS	Relevant inkomen
Januari	€ 1.100,00	€ 100,00	€ 100,00	€ 1.100,00
Februari	€ 1.100,00	€ 100,00	€ 100,00	€ 1.100,00
Maart	€ 1.100,00	€ 100,00	€ 100,00	€ 1.100,00
April	€ 1.100,00	€ 100,00	€ 100,00	€ 1.100,00
Mei	€ 1.100,00	€ 100,00	€ 100,00	€ 1.100,00
Juni	€ 1.100,00	€ 100,00	€ 100,00	€ 1.100,00
Juli	€ 1.100,00	€ 100,00	€ 100,00	€ 1.100,00
Augustus	€ 1.100,00	€ 100,00	€ 100,00	€ 1.100,00
September	€ 1.100,00	€ 100,00	€ 100,00	€ 1.100,00
Oktober	€ 1.100,00	€ 100,00	€ 100,00	€ 1.100,00
November	€ 1.100,00	€ 100,00	€ 100,00	€ 1.100,00
December	€ 1.100,00	€ 100,00	€ 100,00	€ 1.100,00

En met 50 euro inzet ziet het er als volgt uit:

Keuze 1 met inzet 50 EPS	SV-loon	Opbouw EPS	Uitbetaling EPS	Relevant inkomen
--------------------------	---------	------------	-----------------	------------------

Januari	€ 1.050,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 1.050,00
Februari	€ 1.050,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 1.050,00
Maart	€ 1.050,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 1.050,00
April	€ 1.050,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 1.050,00
Mei	€ 1.050,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 1.050,00
Juni	€ 1.050,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 1.050,00
Juli	€ 1.050,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 1.050,00
Augustus	€ 1.050,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 1.050,00
September	€ 1.050,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 1.050,00
Oktober	€ 1.050,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 1.050,00
November	€ 1.050,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 1.050,00
December	€ 1.050,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 1.050,00
Keuze 2 met inzet 50 EPS	SV-loon	Opbouw EPS	Uitbetaling EPS	Relevant inkomen
Januari	€ 1.050,00	€ 100,00	€ 50,00	€ 1.100,00
Februari	€ 1.050,00	€ 100,00	€ 50,00	€ 1.100,00
Maart	€ 1.050,00	€ 100,00	€ 50,00	€ 1.100,00
April	€ 1.050,00	€ 100,00	€ 50,00	€ 1.100,00
Mei	€ 1.050,00	€ 100,00	€ 50,00	€ 1.100,00
Juni	€ 1.050,00	€ 100,00	€ 50,00	€ 1.100,00
Juli	€ 1.050,00	€ 100,00	€ 50,00	€ 1.100,00
Augustus	€ 1.050,00	€ 100,00	€ 50,00	€ 1.100,00
September	€ 1.050,00	€ 100,00	€ 50,00	€ 1.100,00
Oktober	€ 1.050,00	€ 100,00	€ 50,00	€ 1.100,00
November	€ 1.050,00	€ 100,00	€ 50,00	€ 1.100,00
December	€ 1.050,00	€ 100,00	€ 50,00	€ 1.100,00

Naar mijn mening is er geen rechtvaardiging mogelijk om keuze 1 en keuze 2 met 50 euro inzet anders te behandelen maar blijkbaar denken het UWV en SZW daar anders over. Die denken alles

zomaar te mogen bepalen, zonder te denken aan rechtvaardigheid. Als dit de overheid van tegenwoordig is, dan schaam ik me eigenlijk dat ik zelf bij het UWV heb gewerkt. Ben ook niet voor niets weggegaan.

Met vriendelijke groet,

A solid black rectangular box used to redact a signature.



Tweede Kamer

DER STATEN-GENERAAL

Commissie SZW

Per email: [redacted]@hotmail.com

[redacted]
[redacted]

Plaats en datum: Den Haag, 18 november 2021
Betreft: Reactie met betrekking tot beleidsuitvoering UWV
Ons kenmerk: 2021Z02469/2021D44429
Uw kenmerk:
Uw brief van: 3 februari 2021

Geachte heer [redacted],

In mijn brief van 15 april 2021 gaf ik aan dat de vaste commissie voor Sociale Zaken en Werkgelegenheid uw bovengenoemde brief heeft doorgestuurd aan de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid.

Inmiddels heeft de staatssecretaris van Sociale Zaken en Werkgelegenheid een schriftelijke reactie op uw brief gegeven. Ik stuur u hierbij een kopie. De commissie heeft besloten de reactie van de bewindspersoon te agenderen voor een te zijner tijd te voeren commissiedebat over arbeidsongeschiktheid. Dit debat is nog niet gepland. Zodra een datum bekend is, wordt deze op de site van de Tweede Kamer geplaatst (www.tweedekamer.nl). Het debat is op de website van de Tweede Kamer live te volgen via <http://www.tweedekamer.nl/vergaderingen/commissievergaderingen/index.jsp> of onze app Debat Direct. U kunt het debat ook terugkijken via <https://debatgemist.tweedekamer.nl>. Ook het verslag van het debat is te zijner tijd te raadplegen via bovengenoemde site.

Ik hoop u voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

[redacted]

[redacted]

Tweede Kamer der Staten-Generaal
Postbus 20018
2500 EA Den Haag

T. 070-318 [redacted]
E. cie.szw@tweedekamer.nl

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@hotmail.com>

Verzonden: donderdag 15 oktober 2020 09:08

Aan: Commissie SZW <cie.szw@tweedekamer.nl>; Tijdelijke Commissie Uitvoeringsorganisatie <tcu@tweedekamer.nl>; Palland, H. <H.Palland@tweedekamer.nl>

Onderwerp: Re: Niet in aanmerking nemen van de onbelaste eindejaarsuitkering

Geachte heer of mevrouw,

Ik wil nog even een uitspraak laten zien waarin het ingezette deel van de eindejaarsuitkering toch in aanmerking wordt genomen.

<https://uitspraken.rechtspraak.nl/inziendocument?id=ECLI:NL:RBAMS:2019:8399>

Hier staat letterlijk in dat het SV-loon € 3.332,12 is maar dat het UWV de ingezette € 141,82 bij het SV-loon optelt en zo tot een bedrag van € 3.473,94 komt. Tegen deze uitspraak loopt nog een hoger beroep. Dat weet ik omdat ik de eiser ben die in deze uitspraak wordt genoemd.

Deze uitspraak is toch echt tegenstrijdig aan de bedoeling van de wetgever. De wetgever zegt dat het ingezette deel van het loon niet in aanmerking moet worden genomen, terwijl die € 141,82 toch echt wel in aanmerking wordt genomen.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@hotmail.com>

Verzonden: dinsdag 9 februari 2021 12:18

Aan: Commissie SZW <cie.szw@tweedekamer.nl>; Tijdelijke Commissie Uitvoeringsorganisatie <tcu@tweedekamer.nl>

Onderwerp: Uitzonderingen op de hoofdregel dat het SV-loon leidend is

Geachte heer of mevrouw,

De hoofdregel is dat het UWV uitgaat van het SV-loon. Voor sommige looncomponenten geldt een uitzondering. Dat is meestal het geval als er sprake is van opgebouwde looncomponenten. Zo is er artikel 4.1 lid 8 van het Algemeen Inkomensbesluit. Deze valt onder de uitzondering.

Deze luidt als volgt: "De SVB of het UWV kan bij de vaststelling van het inkomen het in het aangiftetijdvak opgebouwde bedrag aan vakantiebijslag en extra periodiek salaris in aanmerking nemen, waarbij het in dat aangiftetijdvak betaalde bedrag aan vakantiebijslag en extra periodiek salaris niet in aanmerking worden genomen."

Laat ik vooropstellen dat er hier sprake is van een kan-bepaling. UWV kan dat dus doen maar is dit niet verplicht. Maar als het wordt gedaan, dan moet dit ook volledig onder de uitzondering vallen.

De redenatie van het UWV is namelijk dat de opgebouwde vakantietoeslag/eindejaarsuitkering geen SV-loon hoeven te worden wil het als inkomsten worden gezien, maar voor het betaalde bedrag aan wel. UWV beroept zich voor de opgebouwde eindejaarsuitkering/vakantiebijslag op de uitzondering maar beroept zich voor de betaalde eindejaarsuitkering/vakantiebijslag op de hoofdregel. Maar feit is wel, voor de vakantietoeslag en de eindejaarsuitkering, is de hoofdregel niet van toepassing.

De uitzondering geldt voor het hele artikel 4.1 lid 8 en niet voor een deel van het artikel. Dus die redenatie klopt van geen kant.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

=====

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@hotmail.com>

Verzonden: dinsdag 9 februari 2021 08:34

Aan: Commissie SZW <cie.szw@tweedekamer.nl>; Tijdelijke Commissie Uitvoeringsorganisatie <tcu@tweedekamer.nl>

Onderwerp: Uitzondering op het Uniform Loonbegrip

Geachte heer of mevrouw,

Het Ministerie van SZW zet het wettelijk uitgangspunt opzij als het uitgaat van de opgebouwde looncomponenten in plaats van de uitbetaalde looncomponenten. En aangezien UWV dit van plan is

om bij vrijwel alle uitkeringen te gaan doen, dan vraag ik me af wat het nut is van een hoofdregel als er vaker van wordt afgeweken dan dat de hoofdregel van toepassing is.

Het doel van uniform loonbegrip was toch zo veel mogelijk uniforme regels. Naar mijn mening past de uitvoering door UWV hier niet bij.

Het begint er sterk op te lijken dat UWV het Uniform Loonbegrip alleen toepast wanneer dat gunstiger is voor UWV, met andere woorden, wanneer de toepassing ervan tot een lagere uitkering leidt dan wanneer het niet wordt toegepast. Daarom is het bij dagloonberekening wel van toepassing en bij inkomstenverrekening niet. Het doel was dat het uniform loonbegrip op alle aspecten van uitkeringsberekening van toepassing is, maar het UWV wijkt hier juist vaker vanaf dan niet. Inkomstenverrekeningen komen namelijk veel vaker voor dan dagloonberekeningen en bij inkomstenverrekening wordt meestal de opbouw gekort ipv de uitbetaalde looncomponenten

Als ik de situatie zo lees, is het Uniform Loonbegrip totaal mislukt. Als er vaker van wordt afgeweken dan dat het van toepassing is, dan kan je dat niet echt een succes noemen.

Met vriendelijke groet





Tweede Kamer

DER STATEN-GENERAAL



Plaats en datum: Den Haag, 15 oktober 2020
Betreft: Nadere reactie m.b.t. oneerlijkheid in beleidsuitvoering UWV
Ons kenmerk: 2020Z18975/2020D41008
Uw brief van: 14 oktober 2020

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij bevestigen wij de ontvangst van uw bovengenoemde brief.

Uw brief is doorgestuurd naar de leden van de vaste commissie voor Sociale Zaken en Werkgelegenheid. Deze commissie zal uw brief behandelen in een van haar eerstvolgende vergaderingen. De griffier van de commissie zal u binnenkort informeren over het besluit dat de commissie naar aanleiding van uw brief heeft genomen. Als u uw brief alleen ter kennisname naar de Tweede Kamer heeft gestuurd, dan volstaat de Tweede Kamer met deze ontvangstbevestiging.

Wij wijzen u graag op het volgende. Alle ingekomen stukken, waaronder de brieven van burgers en organisaties, worden opgenomen in een voor alle Kamerleden en hun medewerkers toegankelijk informatiesysteem. Wij gaan ervan uit dat u daar geen bezwaar tegen hebt, omdat u met uw brief de aandacht van het parlement hebt gevraagd. U mag ervan uitgaan dat de Kamerleden en medewerkers zorgvuldig met uw brief omgaan¹. Indien u echter bezwaar hebt tegen opname van uw brief, dan verzoeken wij u om ons dat per omgaande te laten weten onder vermelding van het bovenstaande kenmerk. Uw brief zal dan uit het informatiesysteem worden verwijderd. Dit betekent wel dat de Tweede Kamer uw brief niet verder zal behandelen.

Met vriendelijke groet,

Tweede Kamer der Staten-Generaal
Griffie plenair/Bureau Wetgeving
Postbus 20018
2500 EA Den Haag

T. 070-318 [redacted]

¹ Zie ook de privacyverklaring op de website van de Tweede Kamer:
https://www.tweedekamer.nl/applicaties/uw_privacy

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@hotmail.com>

Verzonden: vrijdag 5 november 2021 16:56

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@MINSZW.NL>; Commissie SZW
<cie.szw@tweedekamer.nl>; [REDACTED]@minszw.nl; wkoolmees@minszw.nl

Onderwerp: RE: Antwoordbrief vc SZW

Geachte heer Wiersma,

Dank u voor de brief. Maar uw brief overtuigt mij niet dat het beleid conform de bedoeling van de wetgever wordt uitgevoerd. Er is wederom niet ingegaan op het feit dat de eindejaarsuitkering ook door de werkgever uitgesmeerd kan worden, dus ook in 12 delen kan worden betaald. En ook dan is het mogelijk om de eindejaarsuitkering fiscaal-vriendelijk uit te laten betalen. En dan wijkt de uitkomst wel degelijk af van de methode opbouw. En zoals ik in de loonaangiftespecificaties lees, is dit niet de bedoeling. Zie de citaat hieronder welke staat op pagina 110.

“Het extra periode salaris is namelijk al regelmatig verdeeld over de

loonbetalingen. Dus de berekening van het maatmanloon wordt **niet beïnvloed** door het betalingsmoment van het extra

periode salaris. Datzelfde geldt voor de verrekening van inkomsten.”

1. Het extra periode salaris wordt niet gereserveerd

Indien in elk aangiftetijdvak het extra periode salaris of de aanspraak daarop is opgenomen in het loon SV en er daarnaast geen reservering plaatsvindt, vult u in deze rubriek en in de rubriek *Opgebouwde recht extra periode salaris* beide een '0' in. Deze situatie doet zich bijvoorbeeld voor bij CAO-regelingen waarbij de werknemer ervoor kan kiezen het bedrag van de reservering voor een extra periode salaris steeds direct te laten uitbetalen, gelijk met het reguliere loon. In deze gevallen is het doel voor uitvraag al bereikt. Het extra periode salaris is namelijk al regelmatig verdeeld over de loonbetalingen. Dus de berekening van het maatmanloon wordt niet beïnvloed door het betalingsmoment van het extra periode salaris. Datzelfde geldt voor de verrekening van inkomsten.

Het is toch raar dat de uitkomst anders is als de werkgever de eindejaarsuitkering gespreid betaalt dan dat UWV doet alsof de eindejaarstuitkering gespreid betaald wordt. UWV bootst toch een fictieve situatie na (namelijk dat de eindejaarsuitkering in 12 delen wordt uitbetaald, terwijl dat niet zo is). Als je doet alsof iets waar is dan moet je dan elke maand doen, ongeacht of het waar is. Niet ineens gaan redeneren dat het toch niet waar is dus dan doe ik niet meer alsof.

Voorbeeld 1a: eindejaarsuitkering in december betaald, 50 euro uitruil in december	SV-loon	opbouw eindejaarsuitkering	betaling eindejaarsuitkering	relevante inkomen
Januari	€ 1.000,00	€ 100,00	€ 0,00	€ 1.100,00

Februari	€ 1.000,00	€ 100,00	€ 0,00	€ 1.100,00
Maart	€ 1.000,00	€ 100,00	€ 0,00	€ 1.100,00
April	€ 1.000,00	€ 100,00	€ 0,00	€ 1.100,00
Mei	€ 1.000,00	€ 100,00	€ 0,00	€ 1.100,00
Juni	€ 1.000,00	€ 100,00	€ 0,00	€ 1.100,00
Juli	€ 1.000,00	€ 100,00	€ 0,00	€ 1.100,00
Augustus	€ 1.000,00	€ 100,00	€ 0,00	€ 1.100,00
September	€ 1.000,00	€ 100,00	€ 0,00	€ 1.100,00
Oktober	€ 1.000,00	€ 100,00	€ 0,00	€ 1.100,00
November	€ 1.000,00	€ 100,00	€ 0,00	€ 1.100,00
December	€ 2.150,00	€ 100,00	€ 1.150,00	€ 1.100,00
Voorbeeld 2a: eindejaarsuitkering in 12 delen betaald, 50 euro uitruil in december	SV-loon	opbouw eindejaarsuitkering	betaling eindejaarsuitkering	relevante inkomen
Januari	€ 1.100,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 1.100,00
Februari	€ 1.100,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 1.100,00
Maart	€ 1.100,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 1.100,00
April	€ 1.100,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 1.100,00
Mei	€ 1.100,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 1.100,00
Juni	€ 1.100,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 1.100,00
Juli	€ 1.100,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 1.100,00
Augustus	€ 1.100,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 1.100,00
September	€ 1.100,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 1.100,00
Oktober	€ 1.100,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 1.100,00
November	€ 1.100,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 1.100,00
December	€ 1.050,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 1.050,00

Nogmaals mijn vraag: waarom is er verschil tussen de situatie waarbij de eindejaarsuitkering in 12 delen wordt uitbetaald en de situatie waarbij de eindejaarsuitkering eenmaal per jaar wordt uitbetaald, terwijl beschreven wordt dat het betalingsmoment geen verschil uitmaakt.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Verzonden vanuit [Mail](#) voor Windows

Van: [REDACTED]

Verzonden: vrijdag 5 november 2021 16:17

Aan: [REDACTED]@hotmail.com

Onderwerp: Antwoordbrief vc SZW

Geachte heer [REDACTED],

Hierbij zend ik u de link naar de brief die met bijlagen is verzonden aan de Tweede Kamer.

[Kamerbrief reactie met betrekking tot beleidsuitvoering UWV | Kamerstuk | Rijksoverheid.nl](#)

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid

Directie Werknemersregelingen

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@hotmail.com>

Verzonden: dinsdag 16 februari 2021 14:55

Aan: Tijdelijke Commissie Uitvoeringsorganisatie <tcu@tweedekamer.nl>; Commissie SZW <cie.szw@tweedekamer.nl>; [REDACTED]@icloud.com>; [REDACTED]@hotmail.com>

Onderwerp: Volgens mij snapt SZW zijn eigen regels niet

Geachte heer of mevrouw,

Ik wil nog even terugkomen op de hoofdregel en uitzonderingen die gelden bij inkomstenverrekening WIA.

De hoofdregel is: uitgaan van het SV-loon.

Voor de posten vakantiebijslag en eindejaarsuitkering geldt de hoofdregel niet maar een uitzondering: Artikel 4.1 lid 8 van het Algemeen Inkomensbesluit Socialezekerheidswetten.

Deze luidt: "De SVB of het UWV kan bij de vaststelling van het inkomen het in het aangiftetijdvak opgebouwde bedrag aan vakantiebijslag en extra periodiek salaris in aanmerking nemen, waarbij het in dat aangiftetijdvak betaalde bedrag aan vakantiebijslag en extra periodiek salaris niet in aanmerking worden genomen."

Deze uitzondering wordt in de praktijk verkeerd toegepast. Voor zover ik het lees, valt het hele artikel 4.1 lid 8 onder de uitzondering, maar zoals UWV het toepast en SZW zegt hoe het toegepast dient te worden, geldt de uitzondering wel voor de opgebouwde bedragen maar niet voor de betaalde bedragen. Terwijl in artikel 4.1 lid 8 ook wordt verwezen naar betaalde bedrag aan vakantiebijslag en extra periodiek salaris die NIET in aanmerking wordt genomen.

UWV en SZW zeggen het bedrag dat NIET in aanmerking moet worden genomen het uitbetaalde bedrag is voor zover het SV-loon wordt. Maar wat UWV/SZW dan vergeten, is dat de hoofdregel hier helemaal niet van toepassing is. Het is onderdeel van de posten vakantiebijslag en eindejaarsuitkering en daarvoor geldt niet de hoofdregel, maar de uitzondering. Dus het doet er helemaal niet toe welk gedeelte van de eindejaarsuitkering SV-loon wordt, maar het gaat gewoon om wat betaald is, SV-loon of niet. Maar om een of andere reden wil het UWV/SZW dit niet snappen. Blijkbaar snappen ze hun eigen gemaakte regels zelf niet of willen ze het niet snappen.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]



Tweede Kamer

DER STATEN-GENERAAL

Commissie SZW

Per email: [redacted]@hotmail.com

[redacted]

Plaats en datum: Den Haag, 5 november 2020
Betreft: Nadere reactie met betrekking tot oneerlijkheid in beleidsuitvoering UWV
Ons kenmerk: 2020Z18975/2020D41564
Uw kenmerk:
Uw brieven van: 14, 15 en 20 oktober 2020

Geachte heer [redacted],

Uw bovengenoemde brieven zijn op 3 november 2020 door de vaste commissie voor Sociale Zaken en Werkgelegenheid in een procedurevergadering behandeld.

De commissie heeft besloten dat de leden uw brieven desgewenst kunnen betrekken bij een te zijner tijd te voeren algemeen overleg over uitvoering sociale zekerheid. Dit overleg is nog niet gepland. Zodra een datum bekend is, wordt deze op de site van de Tweede Kamer geplaatst (www.tweedekamer.nl). Het overleg is op de website van de Tweede Kamer live te volgen via <http://www.tweedekamer.nl/vergaderingen/commissievergaderingen/index.jsp> of onze app Debat Direct. U kunt het debat ook terugkijken via <https://debatgemist.tweedekamer.nl>. Ook het verslag van het overleg is te zijner tijd te raadplegen via bovengenoemde site.

Namens de commissie dank ik u voor de toezending van uw brieven.

N.B. De agenda van de Tweede Kamer wijzigt regelmatig als gevolg van actuele ontwikkelingen. Daardoor kan het voorkomen dat debatten moeten worden verzet of geannuleerd, soms ook op korte termijn. Houdt u daarom de website van de Tweede Kamer goed in de gaten voor de laatste wijzigingen.

Hoogachtend,

[redacted]

[redacted]

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@hotmail.com>

Verzonden: maandag 4 november 2019 10:51

Aan: Commissie SZW <cie.szw@tweedekamer.nl>

Onderwerp: Re: Ongelijke behandeling van gelijke gevallen door UWV

Geachte heer of mevrouw,

Ik heb aan Ministerie SZW en UWV zelf gevraagd of ze een onderzoek kunnen (laten) doen naar de hoeveelheid werkgevers en welke werkgevers het volgens UWV zelf fout doen. Er wordt vervolgens niet op gereageerd.

Ik heb zo langzamerhand iedereen die ik kan bedenken benaderd hierover: UWV zelf, UWV klachtenbureau, UWV beleidsafdeling, Centrale Raad van Beroep, Nationale Ombudsman, de Minister van SZW zelf, Fred Paling, maar niemand vindt het blijkbaar belangrijk genoeg, behalve ik zelf, dat uitkeringsgerechtigden die gebruik maken van fiscale uitruil gelijk worden behandeld, en dat hun inkomsten naast het werk bij dezelfde uitkering, in alle gevallen op dezelfde manier wordt berekend. Dus niet, de smoes, omdat de werkgever van Pietje het fout doorgeeft, doen wij het in Pietjes geval anders en omdat de werkgever van Jantje het wel goed doet, doen wij het in Jantjes geval wel goed. Als Jantje en Pietje beiden 150 euro van hun eindejaarsuitkering gebruiken voor andere doeleinden, en de ene werkgever geeft 1050 op en de ander 1200, dan heeft UWV de plicht om beide gevallen gelijk te behandelen, dus in beide gevallen uitgaan van 1200 of in beide gevallen uitgaan van 1050. En dat is wat UWV dus niet kan zien in de polisadministratie.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@hotmail.com>
 Verzonden: zaterdag 6 november 2021 16:10
 Aan: Commissie SZW <cie.szw@tweedekamer.nl>
 Onderwerp: FW: Antwoordbrief vc SZW

Geachte heer of mevrouw,

De heer Wiersma is niet ingegaan op een heel belangrijk argument. Namelijk dat de berekening van het inkomen **niet wordt beïnvloed door het betalingsmoment** van de eindejaarsuitkering, vakantietoeslag of Individueel keuzebudget. Ik heb al uitgelegd dat in mijn casus hier niet aan wordt voldaan. In mijn casus wordt de berekening wel degelijk beïnvloed. Sterker nog, dat is bij iedereen zo die zijn of haar eindejaarsuitkering (of vakantietoeslag of IKB) voor fiscale doeleinden inzet. Door de manier van uitvoer door UWV in combinatie met de manier waarop de werkgever de loonopgave dient te doen, is er dus verschil tussen de situatie dat de eindejaarsuitkering in 12 delen van $1/12^{\circ}$ deel wordt uitbetaald, en de situatie dat de eindejaarsuitkering eenmalig wordt uitbetaald. Terwijl alleen het betalingsmoment/de betalingsmomenten verschil. Als je in zulke situaties een deel van de eindejaarsuitkering inzet voor fiscale doeleinden, dan ontstaat er verschil. Waarom is het zo lastig te begrijpen voor mensen dat dit niet de bedoeling is? Sterker nog, de wetgever zelf snapt het niet, of wil het niet snappen. Die roepen maar wat, maar als het in de praktijk anders uitpakt dan de wetgever voor ogen had, dan wijst iedere partij naar de ander. UWV wijst naar de werkgever, de werkgever wijst naar UWV, UWV wijst naar SZW, SZW wijst naar UWV, UWV wijst naar de rechter, SZW wijst naar de rechter, de rechter wijst naar SZW om het te wijzigen, Nationale Ombudsman wijst naar de rechter etc. Ik kan zo nog wel doorgaan. Niemand, maar dan ook niemand wil het probleem oplossen.

Nogmaals een voorbeeldberekening, waaruit blijkt dat het betalingsmoment in de praktijk wel uitmaakt, in tegenstelling tot wat u zegt. Waarschijnlijk zullen jullie antwoord wel zijn, ja dat is een andere situatie. Maar ik wil u er wel op wijzen dat UWV die situatie nabootst. UWV doet namelijk elke maand alsof de opgebouwde eindejaarsuitkering wordt uitbetaald, ongeacht of dat daadwerkelijk zo is. Dus of de werkgever nou daadwerkelijk de eindejaarsuitkering uitsmeert over 12 maanden, of dat het UWV doet alsof dit gebeurt, de uitkomsten horen hetzelfde te zijn. Je bootst tenslotte een fictieve situatie na, dus als de fictieve situatie dan werkelijkheid wordt, dan horen de uitkomsten gelijk te blijven. Anders is de fictieve situatie niet goed nagebootst.

Voorbeeld 1a: eindejaarsuitkering in december betaald, 50 euro uitruil in december	SV-loon	opbouw eindejaarsuitkering	betaling eindejaarsuitkering	relevante inkomen
Januari	€ 1.000,00	€ 100,00	€ 0,00	€ 1.100,00
Februari	€ 1.000,00	€ 100,00	€ 0,00	€ 1.100,00
Maart	€ 1.000,00	€ 100,00	€ 0,00	€ 1.100,00
April	€ 1.000,00	€ 100,00	€ 0,00	€ 1.100,00

Mei	€ 1.000,00	€ 100,00	€ 0,00	€ 1.100,00
Juni	€ 1.000,00	€ 100,00	€ 0,00	€ 1.100,00
Juli	€ 1.000,00	€ 100,00	€ 0,00	€ 1.100,00
Augustus	€ 1.000,00	€ 100,00	€ 0,00	€ 1.100,00
September	€ 1.000,00	€ 100,00	€ 0,00	€ 1.100,00
Oktober	€ 1.000,00	€ 100,00	€ 0,00	€ 1.100,00
November	€ 1.000,00	€ 100,00	€ 0,00	€ 1.100,00
December	€ 2.150,00	€ 100,00	€ 1.150,00	€ 1.100,00
Voorbeeld 2a: eindejaarsuitkering in 12 delen betaald, 50 euro uitruil in december	SV-loon	opbouw eindejaarsuitkering	betaling eindejaarsuitkering	relevante inkomen
Januari	€ 1.100,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 1.100,00
Februari	€ 1.100,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 1.100,00
Maart	€ 1.100,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 1.100,00
April	€ 1.100,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 1.100,00
Mei	€ 1.100,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 1.100,00
Juni	€ 1.100,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 1.100,00
Juli	€ 1.100,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 1.100,00
Augustus	€ 1.100,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 1.100,00
September	€ 1.100,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 1.100,00
Oktober	€ 1.100,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 1.100,00
November	€ 1.100,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 1.100,00
December	€ 1.050,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 1.050,00

Dus als UWV de eindejaarsuitkering uitsmeert komt er in december 1.100 uit als uitkomst en als de werkgever dat doet, dan komt er 1.050 uit. Hoe kan dit?

Met vriendelijke groet,

██████████

Verzonden vanuit [Mail](#) voor Windows

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@hotmail.com>

Verzonden: woensdag 17 februari 2021 12:29

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@hotmail.com>

CC: Commissie SZW <cie.szw@tweedekamer.nl>; Tijdelijke Commissie Uitvoeringsorganisatie <tcu@tweedekamer.nl>

Onderwerp: Re: Volgens mij snapt SZW zijn eigen regels niet

Geachte heer of mevrouw,

Ik begrijp dat UWV beleidsvrijheid heeft om te bepalen of artikel 4.1 lid 8 Algemeen Inkomensbesluit Socialezekerheidswetten van toepassing is. Maar als de uitzondering wordt gebruikt, dan moet deze ook juist worden toegepast. Dus niet willekeurig het ene gedeelte van de uitzondering toepassen en het andere niet.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Verzonden vanaf mijn Huawei-telefoon

artikel 4.1 lid 8 onder de uitzondering, maar zoals UWV het toepast en SZW zegt hoe het toegepast dient te worden, geldt de uitzondering wel voor de opgebouwde bedragen maar niet voor de betaalde bedragen. Terwijl in artikel 4.1 lid 8 ook wordt verwezen naar betaalde bedrag aan vakantiebijslag en extra periodiek salaris die NIET in aanmerking wordt genomen.

UWV en SZW zeggen het bedrag dat NIET in aanmerking moet worden genomen het uitbetaalde bedrag is voor zover het SV-loon wordt. Maar wat UWV/SZW dan vergeten, is dat de hoofdregel hier helemaal niet van toepassing is. Het is onderdeel van de posten vakantiebijslag en eindejaarsuitkering en daarvoor geldt niet de hoofdregel, maar de uitzondering. Dus het doet er helemaal niet toe welk gedeelte van de eindejaarsuitkering SV-loon wordt, maar het gaat gewoon om wat betaald is, SV-loon of niet. Maar om een of andere reden wil het UWV/SZW dit niet snappen. Blijkbaar snappen ze hun eigen gemaakte regels zelf niet of willen ze het niet snappen.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]



Tweede Kamer

DER STATEN-GENERAAL

Commissie SZW



Plaats en datum: Den Haag, 7 november 2019
Betreft: Reactie met betrekking tot ongelijke behandeling van gelijke gevallen
uitkeringsgerechtigden door UWV
Ons kenmerk: 2019Z20536/2019D43239
Uw kenmerk:
Uw brieven van: 29 oktober, 3 en 4 november 2019

Geachte heer ,

Uw bovengenoemde brieven zijn op 5 november 2019 door de vaste commissie voor Sociale Zaken en Werkgelegenheid in een procedurevergadering behandeld.

In die vergadering heeft de commissie besloten uw brieven voor kennisgeving aan te nemen. Het voor kennisgeving aannemen betekent niet dat de commissie de inhoud te onbelangrijk vindt om te behandelen. De commissie als zodanig zal echter verder geen actie ondernemen. Wel kunnen individuele leden uw opmerkingen betrekken bij hun oordeelsvorming over een bepaald onderwerp en deze bijvoorbeeld gebruiken bij de behandeling van wetsvoorstellen of vragen stellen aan de regering.

Namens de commissie dank ik u voor de toezending van uw brieven.

Hoogachtend,



Van: [REDACTED] <[REDACTED]@hotmail.com>

Verzonden: dinsdag 20 oktober 2020 10:49

Aan: Commissie SZW <cie.szw@tweedekamer.nl>; Tijdelijke Commissie Uitvoeringsorganisatie <tcu@tweedekamer.nl>; [REDACTED]@gmail.com>; [REDACTED]@hotmail.com>

Onderwerp: Re: Waarom staat nergens in brieven van Minister dat de opbouw ook mede bepalend is voor de hoogte van de uitkering?

En hier wat voorbeelden van dagloonuitspraken, waarbij wel een lager SV-loon in aanmerking wordt genomen door uitruil loon:

<https://uitspraken.rechtspraak.nl/inziendocument?id=ECLI:NL:CRVB:2020:1934>

<https://uitspraken.rechtspraak.nl/inziendocument?id=ECLI:NL:CRVB:2019:34>

De taak van het UWV is om een correcte uitkering te berekenen, niet een zo laag mogelijke uitkering.

Van: [REDACTED]

Verzonden: dinsdag 20 oktober 2020 10:43

Aan: Commissie SZW <cie.szw@tweedekamer.nl>; Tijdelijke Commissie Uitvoeringsorganisatie <tcu@tweedekamer.nl>; [REDACTED]@gmail.com>; [REDACTED]@hotmail.com>

Onderwerp: Waarom staat nergens in brieven van Minister dat de opbouw ook mede bepalend is voor de hoogte van de uitkering?

Geachte heer of mevrouw,

Ik heb diverse brieven van Ministers van SZW (Wouter Koolmees, Lodewijk Asher etc) gelezen die gaan over berekening van het recht op uitkering.

Daarin staan, zonder uitzondering, in dat het SV-loon bepalend is voor het uitkeringsrecht. Ik zie nergens dat de opbouw ook medebepalend kan zijn bij de berekening.

Het nemen van de opbouw is mijnsinziens een praktische maatregel die ervoor zorgt dat de vakantietoeslag/eindejaarsuitkering/IKB/arbeidsvoorwaardenbedrag, niet in 1 keer meegenomen hoeft te worden, maar in 12 delen. Het is geenszins bepalend voor de hoogte van de uitkering. Dat is nog altijd het SV-loon. Opgebouwde bedragen zijn tenslotte geen loon volgens de WFSV. Dat geeft UWV ook toe. Maar toch wijkt UWV van de wet af als het totaal van de opgebouwde bedragen afwijkt aan de fiscale betaling.

<https://zoek.officielebekendmakingen.nl/ah-950586.pdf>

Bij het antwoord op vraag 11 staat dat per 1 juli 2015 concreet het SV-loon bepalend is voor het uitkeringsrecht. Punt, nergens wordt gesproken over een eventuele opbouw.

Wanneer gaat UWV dat een keer snappen? Waarschijnlijk nooit.

Misschien kan TCU of de Commissie eens vragen aan UWV waarom er in dit geval wordt afgeweken van de wet? En dat UWV in dat geval zelf op de stoel van de wetgever gaat zitten? Waarschijnlijk krijg je dan als antwoord dat dat in Artikel 4:1 lid 8 van het Algemeen Inkomensbesluit Socialezekerheidswetten staat.

Dat is een Algemene Maatregel van Bestuur. En die staat altijd nog lager dan een Formele Wet. Bovendien wordt in het Algemeen Inkomensbesluit Socialezekerheidswetten ook

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@hotmail.com>

Verzonden: zondag 7 november 2021 16:08

Aan: Tijdelijke Commissie Uitvoeringsorganisatie <tcu@tweedekamer.nl>; Commissie SZW <cie.szw@tweedekamer.nl>; [REDACTED]@minszw.nl; [REDACTED]@trecht.nl; wkoolmees@minszw.nl; [REDACTED]@lcr-suwi.nl>

Onderwerp: Re: Antwoordbrief vc SZW

Er staat o.a.:

Het ligt niet in de rede om het oneigenlijke voordeel dat ontstaat bij fiscaal vriendelijke besteding uit het reguliere loon ook te introduceren bij de fiscaal vriendelijke besteding uit de specifieke looncomponenten zoals vakantiebijslag. Daar komt bij dat een dergelijke behandeling ook niet uitvoerbaar zou zijn omdat ook die fiscaal vriendelijke besteding voor UWV niet zichtbaar is in de polisadministratie.

Ik wil u erop wijzen dat dit al gebeurt als de eindejaarsuitkering in 12 delen wordt uitbetaald. Als je dan een deel van de eindejaarsuitkering fiscaal vriendelijk uit laat betalen, dan wordt het SV-loon wel lager en dus daarmee het inkomen dat wordt verrekend ook lager en in mijn geval de uitkering iets hoger. Dus de wetgever in de vorm van UWV is niet in staat het uit te voeren zoals de wetgever het bedoeld heeft. De vraag is wat gaat u hier aan doen? In ieder geval laat ik mijn Individueel Keuzebudget ook in 12 delen betalen, zodat dat gunstiger is voor de uitkering. Maar ik ben en blijf ook van mening dat dit verschil in incidentele betalingsmomenten, zoals u dat zelf zegt, niet tot gevolg mag hebben dat het relevante inkomen verandert. Ik heb al met eerdere voorbeelden getracht dit duidelijk te maken. Zoals u zelf zegt is dit dus niet de bedoeling, dus waarom doet u hier dan niks aan, aan deze manier van beleidsuitvoer?

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@hotmail.com>

Verzonden: zaterdag 6 november 2021 23:15

Aan: Tijdelijke Commissie Uitvoeringsorganisatie <tcu@tweedekamer.nl>

Onderwerp: Fw: Antwoordbrief vc SZW

En weer weigert de wetgever beleid of wetgeving te corrigeren die anders uitpakt dan ze zelf had bedoeld bij het maken van de wet.

Het gaat over het betalingsmoment van looncomponenten die meestal worden opgebouwd. De wetgever heeft het zo bedoeld dat de berekening identiek blijft ongeacht betalingsmoment.

Echter, mijn casus en zeer waarschijnlijk ook die van anderen, zorgt wel voor een verschil. Weer een regering die zijn eigen regels niet eens goed kan of wil toepassen. Ik vind het in- en in triest.



Tweede Kamer

DER STATEN-GENERAAL

Den Haag, 6 november 2019

Voortouwcommissie:

vaste commissie voor Sociale Zaken en Werkgelegenheid

Document:

Brievenlijst met besluiten behorende bij de procedurevergadering van
dinsdag 5 november 2019

37. **Zaak:** Brief derden - [REDACTED] - 29 oktober 2019
Reactie m.b.t. ongelijke behandeling van gelijke gevallen
uitkeringsgerechtigden door UWV - 2019Z20536
- Besluit:** Voor kennisgeving aangenomen.



Van: [REDACTED] <[REDACTED]@hotmail.com>

Verzonden: maandag 8 november 2021 02:33

Aan: Commissie SZW <cie.szw@tweedekamer.nl>; Tijdelijke Commissie Uitvoeringsorganisatie <tcu@tweedekamer.nl>

Onderwerp: FW: Antwoordbrief vc SZW

Geachte heer of mevrouw,

Wat ik bedoel is dat u als wetgever zegt dat u niet naar de betaling van de eindejaarsuitkering kijkt. Als u ergens niet naar kijkt, dan kan dat ook geen verschil opleveren. Trouwens een getal aftrekken is niet hetzelfde als er niet naar kijken. Als je de betaalde eindejaarsuitkering aftrekt, dan is er wel degelijk een (negatieve) afhankelijkheid van dat getal. Een lesje logica.

En een lesje rekenen:

Trouwens: de opbouw verandert ook niet als je reguliere maandloon inzet, en dus ook niet als je eindejaarsuitkering inzet. Als je 50 euro inzet, ongeacht waarvan, dan daalt het SV-loon in beide gevallen met 50 euro.

Dus de formule: SV-loon +/- opbouw daalt ook in beide gevallen met 50 euro.

Dus uw redenatie klopt voor geen meter.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@hotmail.com>

Verzonden: maandag 8 november 2021 02:07

Aan: Commissie SZW <cie.szw@tweedekamer.nl>; Tijdelijke Commissie Uitvoeringsorganisatie <tcu@tweedekamer.nl>

Onderwerp: Re: Antwoordbrief vc SZW

Trouwens de redenatie klopt niet: de opbouw wijzigt weliswaar niet, maar het SV-loon wordt wel lager.

En als je de formule gebruikt: SV-loon +/- opbouw, en het getal SV-loon daalt met 100 euro en de opbouw blijft onveranderd dan wordt het totaal ook 100 euro lager.

Alleen UWV gebruikt een correctie op het SV-loon, dus niet het hele SV-loon, maar het geschoonde SV-loon. Ook dat staat nergens in de wet- en regelgeving.

Het SV-loon is gewoon het bedrag dat de werkgever opgeeft.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@hotmail.com>

Verzonden: vrijdag 23 oktober 2020 08:38

Aan: Commissie SZW <cie.szw@tweedekamer.nl>; Tijdelijke Commissie Uitvoeringsorganisatie <tcu@tweedekamer.nl>; [REDACTED]@hotmail.com>; [REDACTED]@gmail.com>; Palland, H. <H.Palland@tweedekamer.nl>; [REDACTED]@tweedekamer.nl>; [REDACTED]@gmail.com>

Onderwerp: Re: Memorie van Toelichting

Nog een kleine aanvulling: het is ook mogelijk om de hele eindejaarsuitkering pas in te betrekken in de maand van uitbetaling. Dan wordt elke maand precies het Sv-loon gekort en geen opgebouwde bedragen in aanmerking genomen. Dit gebeurt volgens mij alleen bij de Ww, omdat deze over het algemeen kortdurend is, maar bij langdurige uitkeringen die op basis van inkomstenverrekening berekend worden gaat het UWV altijd uit van de opgebouwde bedragen.

Dan is er inderdaad een verschil, want die 100 euro wordt dan niet elke maand gekort, maar pas op het moment dat de hele eindejaarsuitkering 1200 wordt uitbetaald. En dat is geen beperkt lager of hogere uitkering, zoals daarover gesproken werd. Daarom denk ik niet dat dat bedoeld wordt.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@hotmail.com>

Verzonden: vrijdag 23 oktober 2020 07:42

Aan: Commissie SZW <cie.szw@tweedekamer.nl>; Tijdelijke Commissie Uitvoeringsorganisatie <tcu@tweedekamer.nl>; [REDACTED]@hotmail.com>; [REDACTED]@gmail.com>; Palland, H. <H.Palland@tweedekamer.nl>; [REDACTED]@tweedekamer.nl>; [REDACTED]@gmail.com>

Onderwerp: Memorie van Toelichting

Geachte heer of mevrouw,

Ik las de memorie van toelichting over de nieuwe versie van het Algemeen Inkomensbesluit Socialezekerheidswetten artikel 4.1 lid 8.

Citaat:

"Doel is duidelijkheid te bieden in genoemde besluiten over de behandeling daarvan bij vaststelling van inkomen dat relevant is voor de hoogte van uitkeringen en daarvoor aan te sluiten bij of de opbouw die in de loonaangifte is aangegeven, of bij het moment van uitbetaling als loon in de zin van de (Wet financiering sociale verzekeringen (Wfsv))."

Als ik dit zo lees is de bedoeling duidelijk. Of het 1, of het ander. Of UWV gaat uit van de opbouw en daarmee dus automatisch niet van de uitbetaling. Maar wat UWV doet en hoe SZW zegt dat UWV moet doen is in de maand van uitbetaling toch uitgaan van de

uitbetaling, zorgt er juist voor dat er meer loon in aanmerking wordt genomen dan het Loon in de zin van de Wfsv.

Dat heb ik in een eerdere mail al aan u verstuurd. Dus wat SZW zegt is niet hoe het in de praktijk eraan toe gaat.

Ook las ik Kamervragen waarin staat dat uitgaan van opgebouwde looncomponenten een andere uitkering oplevert dan uitgaan van uitbetaalde looncomponenten. Dat is is volgens mij ook niet waar. Want als de eindejaarsuitkering in 12 delen wordt uitbetaald in plaats van 1 maal per jaar, is de uitkomst per saldo hetzelfde. Als de opbouw per maand 100 euro bedraagt, dan wordt die 100 euro al iedere maand gekort. Dit gebeurt ook als deze meteen wordt uitbetaald. Zo staat het ook in de loonaangiftespecificaties, het betalingsmoment maakt voor de hoogte van het relevante inkomen niet uit. Die 100 euro wordt gekort ongeacht of het wordt opgebouwd of meteen wordt uitbetaald. Dat is het doel van de regeling.

Alleen als er sprake is van fiscale uitruil van de eindejaarsuitkering dan is de totale opbouw hoger dan de fiscale uitbetaling ervan. Dat gebeurt veel bij de Arbeidsvoorwaardenbedrag. Ook dan zou het betalingsmoment niet uit moeten maken maar dan maakt het wel uit. Maar die toepassing is in strijd met de wet. Opgebouwde bedragen die uiteindelijk geen loon zijn geworden, worden op deze manier toch gekort. De bedoeling van uitgaan van de opgebouwde looncomponenten is puur praktisch, in 12 delen korten in plaats van 1 keer per jaar. Het is niet bedoeld als truc om de wet te omzeilen om op zo'n manier extra loon te korten.

Met vriendelijke groet,

■■■■■■■■■■



Tweede Kamer

DER STATEN-GENERAAL

Den Haag, 15 april 2021

Voortouwcommissie:

vaste commissie voor Sociale Zaken en Werkgelegenheid

Document:

Brievenlijst met besluiten behorende bij de procedurevergadering van dinsdag 13 april 2021

6. **Zaak:** Brief derden - [REDACTED] te Voorhout - 3 februari 2021
Reactie m.b.t. beleidsuitvoering UWV d.d. 3 februari 2021 - 2021Z02469
- Besluit:** Reactie aan minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid vragen.

The first part of the paper discusses the importance of understanding the cultural context of the research. It highlights the need for researchers to be sensitive to the values and beliefs of the communities they are studying. This is particularly important in the field of education, where cultural differences can significantly impact learning outcomes.

The second part of the paper focuses on the methodology used in the study. It describes the qualitative approach adopted, which involves in-depth interviews and focus group discussions. The researchers aimed to explore the experiences and perceptions of the participants, rather than testing a specific hypothesis.

The third part of the paper presents the findings of the study. It discusses the themes that emerged from the data, such as the role of family in education and the influence of community norms. The researchers found that there were significant differences in the way that different cultural groups viewed education and the role of the teacher.

The fourth part of the paper discusses the implications of the findings for practice. It suggests that educators should be aware of the cultural background of their students and tailor their teaching accordingly. This could involve using different teaching methods or incorporating cultural examples into the curriculum.

The final part of the paper concludes the study and offers some thoughts for future research. It suggests that further exploration of the cultural context of education is needed, particularly in the area of teacher education and curriculum development.

100

101

102

103

104

105

106

107

108

109

110

111

112

113

114

115

116

117

118

119

120

121

122

123

124

125

126

127

128

129

130

131

132

133

134

135

136

137

138

139

140

141

142

143

144

145

146

147

148

149

150

151

152

153

154

155

156

157

158

159

160

161

162

163

164

165

166

167

168

169

170

171

172

173

174

175

176

177

178

179

180

181

182

183

184

185

186

187

188

189

190

191

192

193

194

195

196

197

198

199

200

201

202

203

204

205

206

207

208

209

210

211

212

213

214

215

216

217

218

219

220

221

222

223

224

225

226

227

228

229

230

231

232

233

234

235

236

237

238

239

240

241

242

243

244

245

246

247

248

249

250

251

252

253

254

255

256

257

258

259

260

261

262

263

264

265

266

267

268

269

270

271

272

273

274

275

276

277

278

279

280

281

282

283

284

285

286

287

288

289

290

291

292

293

294

295

296

297

298

299

300

301

302

303

304

305

306

307

308

309

310

311

312

313

314

315

316

317

318

319

320

321

322

323

324

325

326

327

328

329

330

331

332

333

334

335

336

337

338

339

340

341

342

343

344

345

346

347

348

349

350

351

352

353

354

355

356

357

358

359

360

361

362

363

364

365

366

367

368

369

370

371

372

373

374

375

376

377

378

379

380

381

382

383

384

385

386

387

388

389

390

391

392

393

394

395

396

397

398

399

400

401

402

403

404

405

406

407

408

409

410

411

412

413

414

415

416

417

418

419

420

421

422

423

424

425

426

427

428

429

430

431

432

433

434

435

436

437

438

439

440

441

442

443

444

445

446

447

448

449

450

451

452

453

454

455

456

457

458

459

460

461

462

463

464

465

466

467

468

469

470

471

472

473

474

475

476

477

478

479

480

481

482

483

484

485

486

487

488

489

490

491

492

493

494

495

496

497

498

499

500

501

502

503

504

505

506

507

508

509

510

511

512

513

514

515

516

517

518

519

520

521

522

523

524

525

526

527

528

529

530

531

532

533

534

535

536

537

538

539

540

541

542

543

544

545

546

547

548

549

550

551

552

553

554

555

556

557

558

559

560

561

562

563

564

565

566

567

568

569

570

571

572

573

574

575

576

577

578

579

580

581

582

583

584

585

586

587

588

589

590

591

592

593

594

595

596

597

598

599

600

601

602

603

604

605

606

607

608

609

610

611

612

613

614

615

616

617

618

619

620

621

622

623

624

625

626

627

628

629

630

631

632

633

634

635

636

637

638

639

640

641

642

643

644

645

646

647

648

649

650

651

652

653

654

655

656

657

658

659

660

661

662

663

664

665

666

667

668

669

670

671

672

673

674

675

676

677

678

679

680

681

682

683

684

685

686

687

688

689

690

691

692

693

694

695

696

697

698

699

700

701

702

703

704

705

706

707

708

709

710

711

712

713

714

715

716

717

718

719

720

721

722

723

724

725

726

727

728

729

730

731

732

733

734

735

736

737

738

739

740

741

742

743

744

745

746

747

748

749

750

751

752

753

754

755

756

757

758

759

760

761

762

763

764

765

766

767

768

769

770

771

772

773

774

775

776

777

778

779

780

781

782

783

784

785

786

787

788

789

790

791

792

793

794

795

796

797

798

799

800

801

802

803

804

805

806

807

808

809

810

811

812

813

814

815

816

817

818

819

820

821

822

823

824

825

826

827

828

829

830

831

832

833

834

835

836

837

838

839

840

841

842

843

844

845

846

847

848

849

850

851

852

853

854

855

856

857

858

859

860

861

862

863

864

865

866

867

868

869

870

871

872

873

874

875

876

877

878

879

880

881

882

883

884

885

886

887

888

889

890

891

892

893

894

895

896

897

898

899

900

901

902

903

904

905

906

907

908

909

910

911

912

913

914

915

916

917

918

919

920

921

922

923

924

925

926

927

928

929

930

931

932

933

934

935

936

937

938

939

940

941

942

943

944

945

946

947

948

949

950

951

952

953

954

955

956

957

958

959

960

961

962

963

964

965

966

967

968

969

970

971

972

973

974

975

976

977

978

979

980

981

982

983

984

985

986

987

988

989

990

991

992

993

994

995

996

997

998

999

1000



Van: [REDACTED] <[REDACTED]@hotmail.com>

Verzonden: zondag 14 november 2021 15:50

Aan: Commissie SZW <cie.szw@tweedekamer.nl>; Tijdelijke Commissie Uitvoeringsorganisatie <tcu@tweedekamer.nl>; [REDACTED] <lcr-suwi.nl>

Onderwerp: Een voorbeeld dat aantoont dat het verschil

Geachte heer of mevrouw,

In de praktijk komt het, zeker de laatste jaren, steeds vaker voor dat een werkgever een IKB achtige regeling heeft. Daar gaat best wel om veel geld. Ik heb bijvoorbeeld bij mijn huidige werkgever een IKB recht van bijna 500 euro per maand.

Dat is dus bijna 6000 euro per jaar.

Nu zou ik in het extreme geval mijn hele IKB kunnen gebruiken om fiscaal-vriendelijke dingen mee uit te ruilen. Dan levert dat dus op jaarbasis 6000 euro verschil aan inkomsten op volgens het UWV, naar gelang ik het IKB maandelijks laat uitbetalen, of bijvoorbeeld alleen in december. Als iemand dan een uitkering heeft waarbij de opgebouwde IKB wordt meegenomen, ipv de uitbetaalde IKB, dan levert dit grote verschillen op in uitkomst.

Dat scheelt dus ook enorm in uitkeringen. Als het inkomen ineens 6000 euro lager wordt, dan levert dit een verschil op van 70% van 6000 = 4200 euro. En dat terwijl u zegt dat het betalingsmoment van het IKB/Vakantiegeld/Eindejaarsuitkering geen verschil uitmaakt, is dat dus wel. 4200 euro is een groot verschil!

Ik heb dus begrepen dat per 1-1-2022 het IKB ook op dezelfde manier gaat worden behandeld als vakantietoelage/eindejaarsuitkering nu. Ik wil u dus waarschuwen voor de gevolgen van dit verschil. In theorie zou ik dus ook iedere maand mijn hele IKB kunnen gebruiken en daarvoor maakt het dus uit of ik mijn IKB in 12 maandelijke termijnen laat uitbetalen of eerst laat opbouwen en alles bv. in december 2022 laat uitbetalen. De wetgever zegt dat dit geen verschil hoort op te leveren, of iets nou eenmalig wordt uitbetaald of in 12 delen. Bij de gemeenten kan men ruim 17% bovenop hun reguliere salaris inzetten voor IKB. Dat zijn geen kleine bedragen.

Een voorbeeld: Stel iemand heeft maandelijks recht op 3000 euro salaris en 500 IKB. In januari kan deze persoon kiezen of het IKB maandelijks wordt uitbetaald of incidenteel in december. Als deze persoon niks fiscaalvriendelijk laat uitbetalen dan zijn de uitkomsten elke maand gelijk. Zie Voorbeeld 1 en Voorbeeld 2:

Voorbeeld 1: IKB in december uitbetaald zonder uitruil	SV-loon	Opbouw IKB	Betaling IKB	Relevant Inkomene
Januari	€ 3.000,00	€ 500,00	€ 0,00	€ 3.500,00
Februari	€ 3.000,00	€ 500,00	€ 0,00	€ 3.500,00

Maart	€ 3.000,00	€ 500,00	€ 0,00	€ 3.500,00
April	€ 3.000,00	€ 500,00	€ 0,00	€ 3.500,00
Mei	€ 3.000,00	€ 500,00	€ 0,00	€ 3.500,00
Juni	€ 3.000,00	€ 500,00	€ 0,00	€ 3.500,00
Juli	€ 3.000,00	€ 500,00	€ 0,00	€ 3.500,00
Augustus	€ 3.000,00	€ 500,00	€ 0,00	€ 3.500,00
September	€ 3.000,00	€ 500,00	€ 0,00	€ 3.500,00
Oktober	€ 3.000,00	€ 500,00	€ 0,00	€ 3.500,00
November	€ 3.000,00	€ 500,00	€ 0,00	€ 3.500,00
December	€ 9.000,00	€ 500,00	€ 6.000,00	€ 3.500,00

Voorbeeld 2: IKB maandelijks betaald	SV-loon	Opbouw IKB	Betaling IKB	Relevant Inkomene
Januari	€ 3.500,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 3.500,00
Februari	€ 3.500,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 3.500,00
Maart	€ 3.500,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 3.500,00
April	€ 3.500,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 3.500,00
Mei	€ 3.500,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 3.500,00
Juni	€ 3.500,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 3.500,00
Juli	€ 3.500,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 3.500,00
Augustus	€ 3.500,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 3.500,00
September	€ 3.500,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 3.500,00
Oktober	€ 3.500,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 3.500,00
November	€ 3.500,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 3.500,00
December	€ 3.500,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 3.500,00

In deze 2 voorbeelden is keurig bereikt zoals de wetgever het bedoeld heeft, elke maand wordt hetzelfde inkomen in aanmerking gebracht. Of de werkgever spreidt het IKB zelf, of UWV doet bij de berekening van het inkomen alsof het IKB gespreid betaald wordt. Maar als in het extreme geval het hele bedrag aan IKB fiscaal wordt uitgeruild, dan levert dit wel een groot verschil op. Stel dat de

werknemer 500 euro per maand gebruikt om extra verlofuren te kopen, dan krijgen we de volgende getallen:

Voorbeeld 1a: IKB in december, hele IKB wordt ingezet	SV-loon	Opbouw IKB	Betaling IKB	Relevant Inkomene
Januari	€ 3.000,00	€ 500,00	€ 0,00	€ 3.500,00
Februari	€ 3.000,00	€ 500,00	€ 0,00	€ 3.500,00
Maart	€ 3.000,00	€ 500,00	€ 0,00	€ 3.500,00
April	€ 3.000,00	€ 500,00	€ 0,00	€ 3.500,00
Mei	€ 3.000,00	€ 500,00	€ 0,00	€ 3.500,00
Juni	€ 3.000,00	€ 500,00	€ 0,00	€ 3.500,00
Juli	€ 3.000,00	€ 500,00	€ 0,00	€ 3.500,00
Augustus	€ 3.000,00	€ 500,00	€ 0,00	€ 3.500,00
September	€ 3.000,00	€ 500,00	€ 0,00	€ 3.500,00
Oktober	€ 3.000,00	€ 500,00	€ 0,00	€ 3.500,00
November	€ 3.000,00	€ 500,00	€ 0,00	€ 3.500,00
December	€ 3.000,00	€ 500,00	€ 0,00	€ 3.500,00
Voorbeeld 2a: IKB maandelijks betaald, hele IKB wordt ingezet	SV-loon	Opbouw IKB	Betaling IKB	Relevant Inkomene
Januari	€ 3.000,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 3.000,00
Februari	€ 3.000,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 3.000,00
Maart	€ 3.000,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 3.000,00
April	€ 3.000,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 3.000,00
Mei	€ 3.000,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 3.000,00
Juni	€ 3.000,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 3.000,00
Juli	€ 3.000,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 3.000,00
Augustus	€ 3.000,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 3.000,00
September	€ 3.000,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 3.000,00

Oktober	€ 3.000,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 3.000,00
November	€ 3.000,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 3.000,00
December	€ 3.000,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 3.000,00

U ziet hier, in beide voorbeelden 1a en 2a, wordt het hele IKB ingezet voor fiscaal-vriendelijke doeleinden, bv. het kopen van extra verlof, die mogelijkheid wordt ook steeds uitgebreider, is bijvoorbeeld bij CAO Rijk afgesproken. Als iemand dan zijn IKB volledig inzet en daarnaast een uitkering geniet, dan kan deze persoon best wel veel voordeel halen en extra goedkoop extra vakantieuren kopen. Omdat het inkomen elke maand 500 euro lager wordt beoordeeld in voorbeeld 2a, ten opzichte van voorbeeld 1a, 1 en 2, heeft deze persoon 70% van 500 = 350 euro meer WIA uitkering (per maand!), terwijl de handeling in feite beide gevallen identiek is (500 IKB per maand inzetten, alleen vindt de verrekening plaats in de maand(en) van uitbetaling). Dat lijkt me een onwenselijke situatie, maar dit is wel het gevolg van het door u gemaakte beleid. Als deze persoon later uit dienst gaat dan kan het resterende verlof tegen het dan geldende uurloon, worden uitbetaald. Ik weet niet of deze betaling dan ook op de WIA uitkering wordt gekort, maar als er heel veel uur zijn aangekocht, dan wordt het WIA maandloon zeer waarschijnlijk ruim overschreden en heeft deze persoon daar ook nog eens extra voordeel van, of dat het pas gebeurt als de uitkering al geëindigd is, dan is er nog meer voordeel.

Natuurlijk is dit een beetje een extreme situatie, iemand die zijn hele IKB inzet, maar in theorie is dit zeker mogelijk, en uiteindelijk is het de bedoeling dat iemand die verlof spaart via IKB, dit gewoon opneemt, dat is gebruikelijker.

Ik vind dat 4200 euro verschil (op jaarbasis) in uitkering geen klein verschil is. Mijn verzoek is om iets te doen aan dit, onwenselijk verschil. Het gaat om situaties die de wetgever beoordeelt als gelijk, omdat het betalingsmoment geen verschil hoort op te leveren. In de praktijk is dat dus wel het geval.

De grootte van het verschil is dus afhankelijk van hoe hoog het ingezette bedrag is. Hoe hoger, hoe groter het verschil is.

Met vriendelijke groet,

██████████



Tweede Kamer

DER STATEN-GENERAAL

Den Haag, 9 november 2020

Voortouwcommissie:

vaste commissie voor Sociale Zaken en Werkgelegenheid

Document:

Brievenlijst met besluiten behorende bij de procedurevergadering van dinsdag 3 november 2020

3. **Zaak:** Brief derden - [REDACTED] - 6 oktober 2020
Afschrift brief aan minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid m.b.t. oneerlijkheid in beleidsuitvoering UWV - 2020Z18389
- Besluit:** Desgewenst betrekken bij een te zijner tijd te voeren algemeen overleg over uitvoering sociale zekerheid

11. **Zaak:** Brief derden - [REDACTED] - 14 oktober 2020
Nadere reactie m.b.t. oneerlijkheid in beleidsuitvoering UWV - 2020Z18975
Besluit: Desgewenst betrekken bij een te zijner tijd te voeren algemeen overleg over uitvoering sociale zekerheid

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@hotmail.com>

Verzonden: zondag 3 november 2019 10:00

Aan: Commissie SZW <cie.szw@tweedekamer.nl>

Onderwerp: Re: Ongelijke behandeling van gelijke gevallen door UWV

Geachte heer of mevrouw,

Even een verduidelijking van onderstaand voorbeeld: het gaat om inkomstenverrekening en dus niet om dagloonberekening, waarbij dit willekeurig gebeurt:

Elke maand gaat UWV uit van de opbouw: ondanks dat de 100 euro opgebouwde Eindejaarsuitkering die elke maand wordt opgebouwd uit het voorbeeld pas in december wordt uitbetaald, rekent UWV deze 100 euro al elke maand als zijnde inkomen. Dit staat in het Algemeen Inkomensbesluit Socialezekerheidswetten.

Alleen in december, gaat het berekenen van het inkomen willekeurig: in december is er $12 \times 100 \text{ euro} = 1200 \text{ euro}$ opbouw gekort. Dit betekent dat die 1200 te veel in aanmerking is genomen.

UWV corrigeert op het moment dat deze 1200 wordt uitbetaald, met het bedrag dat de werkgever opgeeft, dat is dus 1200 of 1050, afhankelijk van of UWV de loonstroken opvraagt of niet. Dit veroorzaakt de willekeur en de schending van het gelijkheidsbeginsel. Want om zeker te weten of het goed is, moet UWV altijd de loonstroken opvragen en daar heeft UWV de mankracht niet voor. En dat zou ook tegengesteld zijn aan het doel van de wetgever, zoveel mogelijk automatiseren van het berekenen van de uitkering. Ongeacht of 1200 of 1050 euro het juiste bedrag is, is dit willekeur en in strijd met het gelijkheidsbeginsel.

Ik hoop dat dit iets verduidelijkt.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@hotmail.com>

Verzonden: donderdag 26 november 2020 16:50

Aan: Commissie SZW <cie.szw@tweedekamer.nl>

Onderwerp: Uniform Loonbegrip en meer korten dan het SV-loon

Geachte heer of mevrouw,

Het Uniform Loonbegrip is n het leven geroepen om allerlei verschillende soorten loon te uniformeren tot een soort loon.

UWV gebruikt echter in zijn praktijk nog steeds verschillende loonbegrippen. Als UWV namelijk uitgaat van de opgebouwde looncomponenten (eindejaarsuitkering, vakantietoeslag, IKB, Arbeidsvoorwaardenbedrag) dan wordt er namelijk een ander loonbedrag in rekening gebracht dan wanneer er wordt uitgegaan van de uitbetaalde bedragen. Volgens mij is dit verschil in strijd met de bedoeling van de wet.

Als er elke maand 100 euro opbouw wordt gekort en in december de volledige opbouw ($12 \times 100 = 1200$) wordt uitbetaald, dan hanteert UWV in sommige gevallen toch een lagere uitbetaling. Dat is het geval als een deel van die 1200 euro wordt uitbetaald uit fiscale regelingen. Als er bijvoorbeeld 50 euro reiskosten wordt betaald met de eindejaarsuitkering, dan resteert er 1150 euro aan eindejaarsuitkering. Het gevolg daarvan is dat die 50 euro die netto is uitbetaald, en dus geen inkomen is in de zin van WFSV, en dus ook geen Uniform Loon is toch wordt gekort. Dit gebeurt vaak bij inkomstenverrekening. Nu wordt dus niet het SV-loon gekort, maar het SV-loon + 50. Dit bedrag is gelijk aan het oorspronkelijke SV-loon, maar het SV-loon is lager geworden. Echter, bij de dagloonberekening wordt wel uitgegaan van het SV-loon, ook als deze 50 euro lager wordt door fiscale uitruil. Dat is de definitie van het loon. En het uniform loon wordt ook in alle gevallen 50 euro lager. Door in het ene geval die 50 euro wel als inkomen te zien en in het andere geval niet, terwijl het loon gelijk is, lijkt me in strijd met de bedoeling van het Uniform Loonbegrip. Bovendien maakt dit het moeilijker uitlegbaar, waarom in het ene geval wel die 50 euro korten en in het andere geval niet?

Opgebouwde looncomponenten zijn nog geen loon, maar worden dat pas bij uitbetaling ervan. Op voorhand korten ervan, mag dan alleen als dat wordt gecorrigeerd, maar dan moet het wel gecorrigeerd worden met het volledig opgebouwde bedrag, en niet met een lager bedrag. Ik verzoek u om dit gebrek te (laten) repareren.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@hotmail.com>

Verzonden: vrijdag 12 maart 2021 05:03

Aan: Tijdelijke Commissie Uitvoeringsorganisatie <tcu@tweedekamer.nl>; Commissie SZW <cie.szw@tweedekamer.nl>; Voorlichting Raad van State <Voorlichting@RaadvanState.nl>; info@lcr-suwi.nl; Leijten, R.M. <R.Leijten@tweedekamer.nl>; Dijk, J.J. van (Jasper) <jasper.vdijk@tweedekamer.nl>; Palland, H. <H.Palland@tweedekamer.nl>; Kooten van, Femke Merel <femkemerelvankooten@tweedekamer.nl>; Omtzigt, P.H. <p.omtzig@tweedekamer.nl>; post@nationaleombudsman.nl

Onderwerp: Centrale Raad van Beroep bevestigt uitspraak Rechtbank Amsterdam over correct uitgevoerd beleid UWV

Geachte heer of mevrouw,

Gisteren ontving ik de uitspraak van de CRvB. Met verbazing heb ik de uitspraak gelezen. Mijn gemachtigde, een zeer ervaren jurist die zelf bij UWV, vindt de argumentatie ook waardeloos. Er is totaal niet ingegaan op een aantal hele belangrijke argumenten. Wat dacht u bijvoorbeeld van de bedoeling van de wetgever (uitgeruilde bedragen worden NIET in aanmerking genomen) en het Uniform Loonbegrip (gelijk loon = gelijke uitkering, bij verder overige gelijke variabelen) en er is ook in het geheel voorbijgegaan aan onze uitleg van het Algemeen Inkomensbesluit Socialezekerheidswetten artikel 4.1 lid 8. Ook dat het betalingsmoment van de eindejaarsuitkering geen verschil hoort op te leveren, is in het geheel niet genoemd in de uitspraak. Omdat deze argumenten nogal lastig te weerleggen zijn, worden ze maar helemaal weggelaten. Is dit de rechtstaat van tegenwoordig? Er staat bijvoorbeeld dat appellant niet heeft gemotiveerd waarom er sprake zou zijn van ongerechtvaardigde verschillen. Nou wat dacht u van die 4 argumenten hierboven waar in het geheel niet op is ingegaan, dat lijkt me voldoende argumentatie. Ik vind het eerder andersom, de rechters hebben niet beargumenteerd waarom er juist sprake is van gerechtvaardigde gevallen, behalve door te zeggen dat er geen sprake is van gelijke situaties. Dat noem ik de omgekeerde wereld. Als dit de rechtspraak in Nederland is, dan ga ik me echt schamen dat dit zo is. Op papier kan de burger naar de rechter maar de rechter die negeert gewoon argumenten als ze niet te weerleggen zijn, omdat ze vinden dat UWV blijkbaar het wettelijk uitgangspunt (het Uniform Loonbegrip) opzij mag zetten.

Er is ook niet beargumenteerd waarom de loongegevens niet bruikbaar zijn. In de zaak van een jaar eerder was dat wel het geval. De werkgeverbetaling in december 2015, daar is in 2016 geen sprake meer van. Dus het door de werkgever opgegeven SV-loon bevat in 2016 geen WIA uitkering meer, derhalve is dat gegeven gewoon bruikbaar. Ik vind de motivering echt heel mager. Mijn gemachtigde zei dat er hier sprake is van te marginale toetsing door de rechters en dat dit hem deed denken aan de toeslagenaffaire. Wat gaat het weer geweldig met rechtstaat Nederland. Ik ga me bijna kapotschamen dat ik voor UWV heb gewerkt en voor een onderdeel van SZW, al heeft mijn werk zelf gelukkig niks te maken met dit beleid.

Met vriendelijke groet,

een teleurgestelde en boze burger, [REDACTED]

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@hotmail.com>
Verzonden: vrijdag 19 november 2021 00:17
Aan: Commissie SZW <cie.szw@tweedekamer.nl>
Onderwerp: Re: Antwoordbrief vc SZW

Geachte heer of mevrouw,

Ik kan bijlage 4 niet openen, die is denk ik niet goed verstuurd.

Ik had de brief van de Staatssecretaris al gelezen. Via een medewerker van SZW ([REDACTED]) had ik de link naar de brief al gekregen. Ik had er ook al op gereageerd.

Er kloppen meerdere dingen niet die de heer Wiersma in de brief heeft gezet.

Zo staat er op pagina 4 (ik citeer):

"Bij de specifieke looncomponenten kijkt UWV naar het bedrag dat periodiek wordt opgebouwd en daarmee niet naar de incidentele momenten van uitbetaling (meestal één keer per jaar). Hiermee wordt voorkomen dat mensen een fors lagere uitkering krijgen in de maand waarin de vakantiebijslag wordt uitbetaald. Deze werkwijze zorgt ervoor dat de hoogte van de uitkering gelijk blijft gedurende het jaar wanneer het inkomen naast de uitkering hetzelfde blijft. Hierdoor worden (grote) inkomensschommelingen als gevolg van incidentele betalingen voorkomen."

De wetgever heeft hiermee willen bereiken dat de eindejaarsuitkering in 12 delen wordt gekort in plaats van alleen in 1 deel. De werkgever kan echter zelf ook de eindejaarsuitkering in 12 delen uitbetalen. Dus ofwel UWV doet alsof het in 12 delen wordt uitbetaald, of de werkgever doet het zelf. De wetgever heeft hier bedoeld dat de uitkomsten identiek zijn. Of de werkgever doet het, of het UWV doet het. Echter, de uitkomst is niet hetzelfde. Als de eindejaarsuitkering namelijk echt in 12 delen wordt uitbetaald wordt elke maand precies het SV-loon gekort, dus ook als het SV-loon lager wordt door fiscale uitruil. Echter als de werkgever de eindejaarsuitkering laat opbouwen en in december uitbetaalt, dan is de uitkomst in de praktijk toch niet gelijk. Dus deze casus is niet hoe de wetgever het bedoeld heeft, ook al zegt het van wel.

In feite komt het erop neer dat een eindejaarsuitkering die in 12 delen wordt betaald, eigenlijk gelijk wordt behandeld als reguliere maandloon. En fiscaal inzetten op deze manier leidt wel degelijk tot een lager relevant inkomen en daarmee mogelijk tot een hogere uitkering. Dus het oneigenlijke voordeel zoals de Staatssecretaris dit noemt, vindt ook plaats bij deze casus. De vraag is nu, wat gaat u eraan doen?

Dit kan tot grote verschillen leiden. Een extreem voorbeeld. Ik heb op dit moment een (individueel keuzebudget) IKB van ongeveer 500 euro per maand. Stel dat ik mijn hele IKB inzet voor fiscaal-vriendelijke doeleinden. Ik kan elk jaar kiezen of ik mijn IKB maandelijks laat uitbetalen of incidenteel, dus bijvoorbeeld alles in december. Dus 500 per maand staat gelijk aan 6000 per jaar. Een voorbeeld: iemand heeft 3000 euro loon per maand en 500 euro IKB per maand. Zonder fiscale uitruil zien de uitkomsten er als volgt uit:

Voorbeeld 1: IKB in december uitbetaald zonder uitruil	SV-loon	Opbouw IKB	Betaling IKB	Relevante Inkomen
Januari	€ 3.000,00	€ 500,00	€ 0,00	€ 3.500,00
Februari	€ 3.000,00	€ 500,00	€ 0,00	€ 3.500,00
Maart	€ 3.000,00	€ 500,00	€ 0,00	€ 3.500,00
April	€ 3.000,00	€ 500,00	€ 0,00	€ 3.500,00
Mei	€ 3.000,00	€ 500,00	€ 0,00	€ 3.500,00

Juni	€ 3.000,00	€ 500,00	€ 0,00	€ 3.500,00
Juli	€ 3.000,00	€ 500,00	€ 0,00	€ 3.500,00
Augustus	€ 3.000,00	€ 500,00	€ 0,00	€ 3.500,00
September	€ 3.000,00	€ 500,00	€ 0,00	€ 3.500,00
Oktober	€ 3.000,00	€ 500,00	€ 0,00	€ 3.500,00
November	€ 3.000,00	€ 500,00	€ 0,00	€ 3.500,00
December	€ 9.000,00	€ 500,00	€ 6.000,00	€ 3.500,00
Voorbeeld 2: IKB maandelijks betaald, zonder uitruil	SV-loon	Opbouw IKB	Betaling IKB	Relevante Inkomen
Januari	€ 3.500,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 3.500,00
Februari	€ 3.500,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 3.500,00
Maart	€ 3.500,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 3.500,00
April	€ 3.500,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 3.500,00
Mei	€ 3.500,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 3.500,00
Juni	€ 3.500,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 3.500,00
Juli	€ 3.500,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 3.500,00
Augustus	€ 3.500,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 3.500,00
September	€ 3.500,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 3.500,00
Oktober	€ 3.500,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 3.500,00
November	€ 3.500,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 3.500,00
December	€ 3.500,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 3.500,00

U ziet, er wordt keurig voldaan aan de bedoeling van de wetgever. De incidentele betalingen van het IKB zorgen niet voor een wijziging in de berekening van het relevante inkomen. Het maakt dus niks uit of de IKB in 1 deel of in 12 delen wordt uitbetaald, de uitkomst is elke maand gelijk: 3500 euro. Echter als de hele IKB wordt ingezet om bijvoorbeeld verlofuren mee aan te kopen voor de IKB-spaarpot. Dan zit er wel degelijk verschil in uitkomst. Zie onderstaande tabellen:

Als de hele IKB in december wordt uitbetaald (6000 euro) (voorbeeld 1 en voorbeeld 1a) en in zijn geheel wordt ingezet om vakantieuren te kopen, dan daalt het SV-loon van 9000 naar 3000. Die 6000 euro is dan immers geen SV-loon. Bij een maandelijkse betaling van het IKB wordt dan elke maand 500 euro IKB ingezet ($12 \times 500 = 6000$). Er is dus in beide gevallen 6000 euro IKB ingezet. En zie hieronder: de uitkomsten verschillen:

Voorbeeld 1a: IKB in december uitbetaald, hele IKB uitgeruild	SV-loon	Opbouw IKB	Betaling IKB	Relevante Inkomen
Januari	€ 3.000,00	€ 500,00	€ 0,00	€ 3.500,00
Februari	€ 3.000,00	€ 500,00	€ 0,00	€ 3.500,00
Maart	€ 3.000,00	€ 500,00	€ 0,00	€ 3.500,00
April	€ 3.000,00	€ 500,00	€ 0,00	€ 3.500,00
Mei	€ 3.000,00	€ 500,00	€ 0,00	€ 3.500,00
Juni	€ 3.000,00	€ 500,00	€ 0,00	€ 3.500,00
Juli	€ 3.000,00	€ 500,00	€ 0,00	€ 3.500,00

Augustus	€ 3.000,00	€ 500,00	€ 0,00	€ 3.500,00
September	€ 3.000,00	€ 500,00	€ 0,00	€ 3.500,00
Oktober	€ 3.000,00	€ 500,00	€ 0,00	€ 3.500,00
November	€ 3.000,00	€ 500,00	€ 0,00	€ 3.500,00
December	€ 3.000,00	€ 500,00	€ 0,00	€ 3.500,00
Voorbeeld 2a: IKB maandelijks betaald, hele IKB uitgeruild	SV-loon	Opbouw IKB	Betaling IKB	Relevante Inkomen
Januari	€ 3.000,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 3.000,00
Februari	€ 3.000,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 3.000,00
Maart	€ 3.000,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 3.000,00
April	€ 3.000,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 3.000,00
Mei	€ 3.000,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 3.000,00
Juni	€ 3.000,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 3.000,00
Juli	€ 3.000,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 3.000,00
Augustus	€ 3.000,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 3.000,00
September	€ 3.000,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 3.000,00
Oktober	€ 3.000,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 3.000,00
November	€ 3.000,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 3.000,00
December	€ 3.000,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 3.000,00

Elke maand wordt het inkomen dus 500 euro lager ingeschat bij Voorbeeld 2a. Als deze persoon nog een WIA uitkering heeft dan betekent dit dat deze persoon 500 euro minder relevante inkomsten heeft, en daarmee mogelijk gecompenseerd wordt met een hogere uitkering (70% van 500 euro = 350 euro) en degene uit voorbeeld 1a niet. Terwijl ze allebei hetzelfde salaris hebben, een even hoge IKB en beide hun hele IKB inzetten. De een wordt beloond met een 350 euro per maand hogere uitkering en de ander niet. Op jaarbasis is dat $12 \times 350 = 4200$ euro. Hoezo kijkt UWV niet naar de toevallige moment(en) van uitbetaling IKB? Als daar niet naar wordt gekeken, dan horen de uitkomsten identiek te zijn, zoals in voorbeeld 1 en voorbeeld 2. In voorbeeld 1a en voorbeeld 2a is dat dus niet het geval.

Er klopt wel meer niet. Wiersma schreef bijvoorbeeld dat de opbouw niet verandert als een deel van de vakantietoeslag fiscaal wordt ingezet. Wat de heer Wiersma vergeet is dat de opbouw ook niet verandert als het reguliere maandloon wordt ingezet. Ook dan wijzigt de opbouw niet. Maar het SV-loon wijzigt in beide gevallen. En de formule luidt: relevante inkomen = SV-loon +/- opbouw Vakantietoeslag +/- betaling Vakantietoeslag. Als het SV-loon met 50 euro daalt en de opbouw gelijk blijft en het UWV doet alsof de betaling vakantietoeslag volledig is (en dus gelijkblijft), dan geeft een cursus rekenen de volgende conclusie:

$A + B - C = \text{relevante inkomen}$

A daalt met 100, B en C blijven gelijk

$(A - 100) + B + C = \text{relevante inkomen} - 100$

Volgens de redenering van de minister blijft het relevante inkomen gelijk als A met 100 daalt. Die redenering klopt dus niet. Wat UWV feitelijk doet bij fiscale uitruil is ook C verlagen met 100, maar wat UWV vergeet is dat er wordt gedaan alsof de volledige vakantietoeslag wordt uitbetaald, dus feitelijk moet je C dus niet verlagen met 100. Dus die redenering klopt niet. Als het SV-loon daalt met 100 euro en de opbouw en betaling gelijk blijven dan wordt de uitkomst ook 100 euro lager.

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature]



Tweede Kamer

DER STATEN-GENERAAL



Plaats en datum: Den Haag, 30 november 2020
Betreft: Reactie m.b.t. oneerlijkheid in beleidsuitvoering UWV d.d. 26 november 2020
Ons kenmerk: 2020Z23038/2020D48894
Uw brief van: 26 november 2020

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij bevestigen wij de ontvangst van uw bovengenoemde brief.

Uw brief is doorgestuurd naar de leden van de vaste commissie voor Sociale Zaken en Werkgelegenheid. Deze commissie zal uw brief behandelen in een van haar eerstvolgende vergaderingen. De griffier van de commissie zal u binnenkort informeren over het besluit dat de commissie naar aanleiding van uw brief heeft genomen. Als u uw brief alleen ter kennisname naar de Tweede Kamer heeft gestuurd, dan volstaat de Tweede Kamer met deze ontvangstbevestiging.

Wij wijzen u graag op het volgende. Alle ingekomen stukken, waaronder de brieven van burgers en organisaties, worden opgenomen in een voor alle Kamerleden en hun medewerkers toegankelijk informatiesysteem. Wij gaan ervan uit dat u daar geen bezwaar tegen hebt, omdat u met uw brief de aandacht van het parlement hebt gevraagd. U mag ervan uitgaan dat de Kamerleden en medewerkers zorgvuldig met uw brief omgaan¹. Indien u echter bezwaar hebt tegen opname van uw brief, dan verzoeken wij u om ons dat per omgaande te laten weten onder vermelding van het bovenstaande kenmerk. Uw brief zal dan uit het informatiesysteem worden verwijderd. Dit betekent wel dat de Tweede Kamer uw brief niet verder zal behandelen.

Met vriendelijke groet,

Tweede Kamer der Staten-Generaal
Griffie plenair/Bureau Wetgeving
Postbus 20018
2500 EA Den Haag

T. 070-318 [redacted]

¹ Zie ook de privacyverklaring op de website van de Tweede Kamer:
https://www.tweedekamer.nl/applicaties/uw_privacy



Tweede Kamer

DER STATEN-GENERAAL

Commissie SZW

Per email: [redacted]@hotmail.com



Plaats en datum: Den Haag, 2 december 2021
Betreft: Reactie met betrekking tot beleidsuitvoering UWV
Ons kenmerk: 2021Z20804/2021D45249
Uw kenmerk:
Uw brieven van: 2, 5, 6, 7, 8, 14 en 19 november 2021

Geachte heer [redacted],

Uw bovengenoemde brieven zijn op 1 december 2021 door de vaste commissie voor Sociale Zaken en Werkgelegenheid in een procedurevergadering behandeld.

De commissie heeft besloten dat de leden uw brieven desgewenst kunnen betrekken bij een te zijner tijd te voeren commissiedebat over arbeidsongeschiktheid. Dit debat is nog niet gepland. Zodra een datum bekend is, wordt deze op de site van de Tweede Kamer geplaatst (www.tweedekamer.nl). Het debat is op de website van de Tweede Kamer live te volgen via <http://www.tweedekamer.nl/vergaderingen/commissievergaderingen/index.jsp> of onze app Debat Direct. U kunt het debat ook terugkijken via <https://debatgemist.tweedekamer.nl>. Ook het verslag van het debat is te zijner tijd te raadplegen via bovengenoemde site.

Namens de commissie dank ik u voor de toezending van uw brieven.

N.B. De agenda van de Tweede Kamer wijzigt regelmatig als gevolg van actuele ontwikkelingen. Daardoor kan het voorkomen dat debatten moeten worden verzet of geannuleerd, soms ook op korte termijn. Houdt u daarom de website van de Tweede Kamer goed in de gaten voor de laatste wijzigingen.

Hoogachtend,



Tweede Kamer der Staten-Generaal
Postbus 20018
2500 EA Den Haag

T. 070-318 [redacted]
E. cie.szw@tweedekamer.nl



Tweede Kamer

DER STATEN-GENERAAL

Commissie SZW

Per email: [redacted]@hotmail.com



Plaats en datum: Den Haag, 17 december 2020
Betreft: Reactie met betrekking tot oneerlijkheid in beleidsuitvoering UWV
Ons kenmerk: 2020Z23038/2020D49196
Uw kenmerk:
Uw brieven van: 26 en 28 november 2020

Geachte heer [redacted],

Uw bovengenoemde brieven zijn op 16 december 2020 door de vaste commissie voor Sociale Zaken en Werkgelegenheid in een procedurevergadering behandeld.

De commissie heeft besloten dat de leden uw brieven desgewenst kunnen betrekken bij het algemeen overleg over uitvoering sociale zekerheid op 28 januari 2021. Het overleg is op de website van de Tweede Kamer live te volgen via

<http://www.tweedekamer.nl/vergaderingen/commissievergaderingen/index.jsp> of onze app Debat Direct. U kunt het debat ook terugkijken via <https://debatgemist.tweedekamer.nl>.

Ook het verslag van het overleg is te zijner tijd te raadplegen via de internetsite van de Tweede Kamer (www.tweedekamer.nl).

Namens de commissie dank ik u voor de toezending van uw brieven.

N.B. De agenda van de Tweede Kamer wijzigt regelmatig als gevolg van actuele ontwikkelingen. Daardoor kan het voorkomen dat debatten moeten worden verzet of geannuleerd, soms ook op korte termijn. Houdt u daarom de website van de Tweede Kamer goed in de gaten voor de laatste wijzigingen.

Hoogachtend,



Tweede Kamer der Staten-Generaal
Postbus 20018
2500 EA Den Haag

T. 070-318 [redacted]
E. cie.szw@tweedekamer.nl

Van: [REDACTED]@hotmail.com>
 Verzonden: zondag 28 juni 2020 17:17
 Aan: Commissie SZW <cie.szw@tweedekamer.nl>
 Onderwerp: Re: Oneerlijkheid in beleidsuitvoering UWV

Ik was een klein stukje vergeten. Het verschil is dat in het geval van eenmalige uitbetaling de 50 euro (SV-loon + 50 euro) inzet wel wordt gekort en bij maandelijkse uitbetaling precies elke maand het SV-loon wordt gekort, en daarmee die 50 euro inzet dus ook niet wordt gekort.

Van: [REDACTED]
 Verzonden: zondag 28 juni 2020 17:10
 Aan: Commissie SZW <cie.szw@tweedekamer.nl>
 Onderwerp: Oneerlijkheid in beleidsuitvoering UWV

Geachte heer of mevrouw,

Ik heb al eerder een kwestie hierover aan u bekend gemaakt. De kwestie die ik nu ga bekendmaken lijkt hier op, maar is toch net weer iets anders. Maar is naar mijn mening waard om ook aan u bekend te maken. Daarvoor is wel wat uitleg vereist. Maar voordat ik de uitleg geef, leg ik al uit wat er naar mijn mening oneerlijk en niet conform te wetgever kan zijn. Het maakt namelijk voor de hoogte van de WIA-uitkering uit of de eindejaarsuitkering in 12 delen van 1/12e deel of in 1 keer wordt uitbetaald. En dat terwijl volgens het UWV dit niet hoort uit te maken.

Het gaat om het volgende. Een werkgever kan de eindejaarsuitkering zowel maandelijks voor 1/12e deel uitbetalen als eenmaal per jaar. Als de werknemer daarnaast bijvoorbeeld een WIA uitkering heeft, dan worden deze inkomsten, en dus ook de eindejaarsuitkering gekort. Om te voorkomen dat het relevante inkomen in de maand van uitbetaling van de eindejaarsuitkering, veel hoger wordt dan in andere maanden, en daarmee de uitkering veel lager of nihil, is er door de wetgever gekozen om de eindejaarsuitkering maandelijks in 12 delen te korten. In de loonaangiftespecificaties, staat ook dat het **betalingsmoment** van de eindejaarsuitkering geen invloed heeft op de hoogte van het relevante inkomen. Dit document is te vinden op https://download.belastingdienst.nl/belastingdienst/docs/gegevens_aangifte_loonheffing_2020_lh9861t01fd.pdf

Op o.a. pagina 110 staat wat ik boven heb beschreven.

Als het SV-loon zonder de eindejaarsuitkering 1000 euro bedraagt en de opbouw van de eindejaarsuitkering 100 bedraagt, dan wordt deze 100 euro (samen met de vakantietoeslag, die ik voor het gemak even op 0 stel) opgeteld bij het SV-loon en 1100 is dan het relevante inkomen in deze maand. Als deze 100 euro meteen wordt uitbetaald, dan is deze 100 euro wel meteen SV-loon en wordt ook precies 1100 euro gekort. In deze situatie wordt er in beide gevallen 1100 inkomsten gekort. Tot zover is er niks aan de hand.

Echter, wanneer de eindejaarsuitkering voor een deel wordt ingezet voor fiscale doeleinden, dan is het een ander verhaal. Bij een maandelijkse betaling van de eindejaarsuitkering wordt ook elke maand precies het SV-loon gekort, zij het dat als de eindejaarsuitkering wordt ingezet voor andere doeleinden, het SV-loon lager wordt. De door UWV gebruikte formule voor het berekenen van het relevante inkomen is = SV-loon +/- opbouw Eindejaarsuitkering -/- uitbetaling Eindejaarsuitkering (ook hier weer de vakantietoeslag op 0 gesteld).

In de loonaangiftespecificaties staat de casus dat als de eindejaarsuitkering in 12 delen wordt uitbetaald, dat voor zowel de opbouw als de uitbetaling van de eindejaarsuitkering, 0 wordt gesteld. Als je 0 invult in de formule, dan resteert er precies het SV-loon. Dan is het doel van de aanvraag bereikt, namelijk dat precies het SV-loon wordt gekort, ook als dit SV-loon lager wordt door gebruik voor fiscale doeleinden. Dit staat eveneens op pagina 110 van het bovengenoemde document.

Echter wanneer de eindejaarsuitkering slechts eenmaal per jaar wordt uitbetaald, dan kort UWV wel elke maand de volledige opbouw, maar als de fiscale uitbetaling lager wordt, dan trekt UWV een lager bedrag aan uitbetaling eindejaarsuitkering af in de formule. Als er bijvoorbeeld elke maand 100 euro wordt opgebouwd, dan is de totale opbouw in 12 maanden 1200 euro en als van deze 1200 euro 50 euro wordt gebruikt voor fiscale doeleinden, dan trekt UWV 1150 (= 1200 -/- 50) euro af in de formule.

Het gevolg hiervan is dat mensen die hun eindejaarsuitkering 1 keer per jaar krijgen uitbetaald en mensen die elke maand 1/12e deel ervan krijgen, anders worden behandeld, terwijl zowel het UWV als de loonaangiftespecificaties het tegendeel beweren. Dat is eigenlijk heel erg raar en oneerlijk, maar UWV vindt het kennelijk niet belangrijk genoeg om dit te veranderen.

Ik heb via een WOB-verzoek ook vernomen dat UWV bij het Individueel Keuzebudget (IKB), ook van plan is om uit te gaan van de opgebouwde IKB in plaats van de uitbetaalde IKB. In dat geval zal dit verschil blijven bestaan, want ook dan is het mogelijk om de IKB zowel maandelijks als eenmalig uit te betalen. Sterker nog, steeds meer werkgevers zullen overgaan op IKB en dan zullen de ongelijkheid alleen maar toenemen.

Ik las nog een uitspraak van de raad waarin werd gesteld dat mensen die hun vakantietoeslag in 12 delen krijgen en in 1 deel krijgen, in wezen gelijke situaties zijn: <https://uitspraken.rechtspraak.nl/inziendocument?id=ECLI:NL:HR:2014:3068>. Weliswaar is vakantietoeslag wettelijk vastgelegd en eindejaarsuitkering niet, maar UWV gebruikt precies dezelfde methode voor de vakantietoeslag. Of het nou eindejaarsuitkering, vakantietoeslag, of IKB is, UWV gebruikt dezelfde methodes.

Graag zou ik willen zien dat deze oneerlijkheid in de beleidsuitvoering wordt opgeheven en omdat UWV weigert iets met dit signaal te doen, doe ik deze melding ook bij de Commissie SZW van de Tweede Kamer.

Met vriendelijke groet,





Tweede Kamer

DER STATEN-GENERAAL

Den Haag, 1 december 2021

Voortouwcommissie:

vaste commissie voor Sociale Zaken en Werkgelegenheid

Document:

Brievenlijst met besluiten behorende bij de procedurevergadering van
woensdag 1 december 2021

14. **Zaak:** Brief derden - [REDACTED] - 2 november 2021
Reactie m.b.t. beleidsuitvoering UWV d.d. 2 november 2021 - 2021Z20804
Besluit: Desgewenst betrekken bij een te zijner tijd te voeren commissiedebat over
arbeidsongeschiktheid

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@hotmail.com>

Verzonden: donderdag 25 maart 2021 14:14

Aan: Commissie SZW <cie.szw@tweedekamer.nl>; Tijdelijke Commissie Uitvoeringsorganisatie <tcu@tweedekamer.nl>

Onderwerp: Mijn casus

Geachte heren en dames,

Ik heb al regelmatig mailtjes aan jullie gestuurd over mijn geschil met het UWV.

Nu heb ik inmiddels met iemand van de Landelijke Clientenraad contact gehad. Die gaf aan dat er meer vergelijkbare signalen zijn gekomen als mijn casus. U gaf iedere keer aan niet op individuele casussen in te gaan. Had ik dus toch gelijk dat het vaker voorkomt.

Zoiezo vind ik het al schandalig dat UWV en SZW niet met een echte uitleg komen over waarom twee mensen met een gelijk SV-loon en onder dezelfde regeling vallen bij fiscale uitruil ineens een ander bedrag aan uitkering krijgen, terwijl hun SV-loon met precies hetzelfde bedrag daalt. Het probleem is dat het niet zo gemakkelijk is om uit te leggen waarom dit verschil überhaupt bestaat. En UWV en SZW willen geen uitleg geven behalve door te zeggen dat het nou eenmaal de regels zijn. Over het onredelijk danwel oneerlijk zijn van dit beleid wordt geen woord gesproken. Dat is een mening, zeggen zij. En de rechters gaan ook niet uit zichzelf beoordelen, want die beschouwt dat ook als een andere situatie. Dat neemt niet weg dat het SV-loon gelijk is en in gelijke mate is gedaalt. Dat het "relevante inkomen" in het ene geval wel daalt en in het andere geval, lijkt me wel redelijk om daar een verklaring voor te moeten zijn. Waarom krijgt iemand die 100 euro van zijn reguliere maandloon inzet wel een uitkering die 70 euro hoger is en iemand precies datzelfde bedrag van zijn eindejaarsuitkering inzet. Daarnaast als de eindejaarsuitkering niet wordt opgebouwd, maar gelijk in 12 delen wordt uitbetaald, dan is ook daar weer een verschil.

UWV en SZW komen alsmaar met smoesjes dat ze niet op individuele casussen uitgaat, maar dit is dus geen individueel probleem. Iedereen met een uitkering en die ernaast werkt kan met deze oneerlijkheid in wet- en regelgeving te maken krijgen. Dus houd eens een keer op met die smoesjes om geen uitleg te hoeven geven. Moe word ik er van.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]



Tweede Kamer

DER STATEN-GENERAAL



Plaats en datum: Den Haag, 30 juni 2020
Betreft: Reactie m.b.t. oneerlijkheid in beleidsuitvoering van UWV
Ons kenmerk: 2020Z12701/2020D27173
Uw brief van: 28 juni 2020

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij bevestigen wij de ontvangst van uw bovengenoemde brief.

Uw brief is doorgestuurd naar de leden van de vaste commissie voor Sociale Zaken en Werkgelegenheid. Deze commissie zal uw brief behandelen in een van haar eerstvolgende vergaderingen. De griffier van de commissie zal u binnenkort informeren over het besluit dat de commissie naar aanleiding van uw brief heeft genomen. Als u uw brief alleen ter kennisname naar de Tweede Kamer heeft gestuurd, dan volstaat de Tweede Kamer met deze ontvangstbevestiging.

Wij wijzen u graag op het volgende. Alle ingekomen stukken, waaronder de brieven van burgers en organisaties, worden opgenomen in een voor alle Kamerleden en hun medewerkers toegankelijk informatiesysteem. Wij gaan ervan uit dat u daar geen bezwaar tegen hebt, omdat u met uw brief de aandacht van het parlement hebt gevraagd. U mag ervan uitgaan dat de Kamerleden en medewerkers zorgvuldig met uw brief omgaan¹. Indien u echter bezwaar hebt tegen opname van uw brief, dan verzoeken wij u om ons dat per omgaande te laten weten onder vermelding van het bovenstaande kenmerk. Uw brief zal dan uit het informatiesysteem worden verwijderd. Dit betekent wel dat de Tweede Kamer uw brief niet verder zal behandelen.

Met vriendelijke groet,

Tweede Kamer der Staten-Generaal
Griffie plenair/Bureau Wetgeving
Postbus 20018
2500 EA Den Haag

T. 070-318 [redacted]

¹ Zie ook de privacyverklaring op de website van de Tweede Kamer:
https://www.tweedekamer.nl/applicaties/uw_privacy

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@hotmail.com>
Verzonden: zaterdag 4 december 2021 03:23
Aan: Commissie SZW <cie.szw@tweedekamer.nl>
Onderwerp: Re: Antwoordbrief vc SZW

Geachte heer of mevrouw,

Ik dank u voor het antwoordbrief. Ik heb nog een uitspraak gelezen waarin wordt toegelicht dat er bij dagloonberekening vanaf 1 juni 2013 niet meer wordt uitgegaan van opgebouwde eindejaarsuitkering, maar van de uitbetaalde eindejaarsuitkering. Zie hiervoor de volgende uitspraak: <https://uitspraken.rechtspraak.nl/inziendocument?id=ECLI:NL:CRVB:2021:2268>. In deze uitspraak is weliswaar sprake van een Ziektewet-uitkering en niet zoals in mijn situatie de WIA betreft. Maar in de nota van toelichting staat het volgende over de dagloonberekening van de WIA-uitkering: <https://zoek.officielebekendmakingen.nl/stb-2013-185.html>

"Het dagloon voor de Wet WIA en de WAO blijft gebaseerd op het loon, dat de werknemer in het refertejaar heeft genoten uit alle dienstbetrekkingen. Het arbeidsongeschiktheidsbegrip in deze wetten is immers gericht op de algemene ongeschiktheid voor werk. Ook alle in het refertejaar genoten uitkeringen op grond van een werknemersverzekering tellen mee bij het bepalen van de hoogte van het dagloon. Een dergelijke uitkering dient immers als vervanging van het voorheen genoten loon."

Hier staat letterlijk dat voor de WIA dagloon wordt uitgegaan van het loon dat in het refertejaar is genoten. Er is dus helemaal geen sprake van rekening houden met opgebouwde bedragen. Dus daarom heb ik diverse uitspraken gezien van diverse rechtbanken waarin de berekening van het WIA dagloon ter discussie staat, waar nooit een woord is gesproken over opgebouwde bedragen. Dus wat de heer Wiersma zei in de beantwoording van mijn brieven klopt dus niet. Bijvoorbeeld deze recente uitspraken:

<https://uitspraken.rechtspraak.nl/inziendocument?id=ECLI:NL:RBGEL:2021:5972>

<https://uitspraken.rechtspraak.nl/inziendocument?id=ECLI:NL:CRVB:2021:2671>

<https://uitspraken.rechtspraak.nl/inziendocument?id=ECLI:NL:CRVB:2021:2667>

<https://uitspraken.rechtspraak.nl/inziendocument?id=ECLI:NL:CRVB:2021:2672>

<https://uitspraken.rechtspraak.nl/inziendocument?id=ECLI:NL:CRVB:2021:2482>

<https://uitspraken.rechtspraak.nl/inziendocument?id=ECLI:NL:CRVB:2021:2458>

<https://uitspraken.rechtspraak.nl/inziendocument?id=ECLI:NL:CRVB:2021:2495>

<https://uitspraken.rechtspraak.nl/inziendocument?id=ECLI:NL:CRVB:2021:2394>

<https://uitspraken.rechtspraak.nl/inziendocument?id=ECLI:NL:CRVB:2021:2195>

In geen van deze uitspraak wordt gesproken over opgebouwde bedragen. En in de nota van toelichting staat ook dat bij de dagloonberekening gewoon wordt uitgegaan van het genoten SV-loon.

In de brief van Wiersma: hier te

vinden: <https://www.rijksoverheid.nl/binaries/rijksoverheid/documenten/kamerstukken/2021/11/05/kamerbrief-reactie-met-betrekking-tot-beleidsuitvoering-uwv/kamerbrief-reactie-met-betrekking-tot-beleidsuitvoering-uwv.pdf>

Staat op pagina 3 (overigens klopt de paginanummering van de brief niet) onder het kopje dagloon:

Dagloon

Ook bij de vaststelling van dagloon voor uitkeringen baseert het UWV zich op de periodieke opbouw van vakantiebijslag in plaats van de onregelmatig uitbetaalde

bedragen aan vakantiebijslag. Dit zorgt ervoor dat bij de dagloonvaststelling het dagloon niet toevallig laag of hoog wordt vastgesteld. Bijvoorbeeld doordat uitbetaling van vakantiebijslag niet in aanmerking wordt genomen omdat die buiten de referteperiode is uitbetaald. Of dat het dagloon juist hoog wordt vastgesteld doordat vakantiebijslag wordt uitbetaald die buiten de referteperiode is opgebouwd. Het eventueel te laag vaststellen van het dagloon kan flinke consequenties hebben voor de werknemer.

Over de eindejaarsuitkering en vakantiegeld staat het volgende:

De wijze waarop vakantiebijslag en extra periodiek salaris worden meegenomen in het dagloon is vereenvoudigd en opzichte van het Besluit dagloonregels werknemersverzekeringen. De in het refertejaar door de werkgever feitelijk uitbetaalde vakantiebijslag blijft buiten de berekening van het dagloon. In plaats daarvan wordt het aldus «geschoonde» loon van werknemers die naast hun loon recht hebben op vakantiebijslag, verhoogd met 8% van het loon als vakantiebijslag. Als de in de dienstbetrekking ontvangen vakantiebijslag hoger is dan 8% blijft het meerdere buiten beschouwing. Bij werkgevers die zogenaamde «all in verloner» zijn (dat wil zeggen dat het vakantiegeld bij hen een onlosmakelijk geheel met het periodieke loon vormt), wordt al het uitbetaalde loon in het refertejaar bij de dagloonvaststelling meegenomen. Bij werknemers die extra periodiek salaris genieten wordt niet meer uitgegaan van het opgebouwde bedrag. Vanuit een oogpunt van vereenvoudiging wordt het bedrag bij de dagloonvaststelling meegenomen dat in het refertejaar is uitbetaald. Dat sluit aan bij de hoofdregel van de dagloonvaststelling. Voor de dagloonvaststelling is zodoende niet meer relevant welk bedrag de werknemer in het aangiftetijdvak aan extra periodiek salaris heeft opgebouwd.

Blijkbaar wordt de vakantietoeslag toch anders behandeld dan de eindejaarsuitkering. Ik lees juist in de nota van toelichting dat het vakantiegeld eruit wordt gefilterd en het geschoonde SV-loon dat over blijft, met 1,08 wordt vermenigvuldigd en dat voor de eindejaarsuitkering gewoon wordt uitgegaan van de betaalde bedragen. En mijn vragen gingen toch echt over opgebouwde bedragen en dat een deel van die opgebouwde bedragen fiscaal wordt uitgeruild. Dat is bij de

dagloonberekening toch echt anders dan inkomstenverrekening. Dus wat Wiersma heeft gezegd klopt niet.

Met vriendelijke groet,



Van: [REDACTED] <[REDACTED]@hotmail.com>
Verzonden: woensdag 21 april 2021 17:40
Aan: Commissie SZW <cie.szw@tweedekamer.nl>
Onderwerp: Re: Antwoordbrief vc SZW

Geachte heer of mevrouw,

Dank voor uw brief. Ik hoop alleen niet dat u zich laat afschepen met een antwoord als: "dat zijn nou eenmaal de regels" of iets dergelijks maar dat u ook kritisch bent. Toen ik het UWV en later SZW namelijk voor het eerst benaderde met deze vragen, wisten ze namelijk niet dat er een verschil was in uitkomst als de eindejaarsuitkering werd ingezet of dat hetzelfde bedrag wordt ingezet van de reguliere maandloon. "De berekening is hetzelfde" was het antwoord. Ik vermoed daarom dat dit verschil een onbedoeld effect heeft waarbij geen rekening mee is gehouden bij het maken van dit beleid. Zowel UWV als SZW willen dit niet toegeven. En in plaats van dit te corrigeren, beoogt SZW dit verschil juist in de wetten vast te leggen. Door te zeggen dat er inderdaad met een lager uitbetaalde eindejaarsuitkering wordt gecorrigeerd, terwijl de volledige eindejaarsuitkering al is gekort, versterkt dit de ongelijkheid alleen maar.

Als je elke maand 100 euro van te voren kort en vervolgens met 150 euro van de eindejaarsuitkering inzet, en dan met 1050 corrigeert, dan heb je nog altijd 150 euro meer dan het SV-loon gekort en als je 150 euro van de maandloon inzet, dan is dat niet het geval. Er is nog altijd zoets als het loonbegrip. Een gelijk loon wordt in beide gevallen met 150 euro verlaagd en na de verlaging is het ene wel 150 euro lager en het andere niet. Hoe onlogisch is dat?

Ik had begrepen dat de Landelijke Clientenraad hier ook mee bezig is, ook daar zijn vergelijkbare signalen binnengekomen, en niet alleen van mij. Fijn dat er eindelijk beweging is.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@hotmail.com>
Verzonden: zaterdag 28 november 2020 10:57
Aan: [REDACTED]@tweedekamer.nl>
CC: Commissie SZW <cie.szw@tweedekamer.nl>
Onderwerp: Stukken die mijn mail van net onderbouwen

Geachte heer [REDACTED],

Bijgevoegd een brief van Minister Koolmees waarin staat dat fiscaal uitbetaalde bedragen niet in aanmerking worden genomen en nog een bijlage bij een brief over het Uniform Loonbegrip.

Tenslotte nog een stuk uit de nota van toelichting waarin staat dat er of wordt uitgegaan van de opgebouwde bedragen arbeidsvoorwaardenbedrag (AVB) of van de uitbetaalde bedragen in de zin van de WFSV. Het is dus "of" en niet "en" zoals in de praktijk gebeurt.

Er staat in diezelfde nota van toelichting ook dat bedragen uit de AVB die loon zijn in de zin van WFSV worden verantwoord in het rubriek SV-loon en dat deze lager worden als er een deel voor fiscale doeleinden wordt ingezet. Dit gaat over het rubriek SV-loon en niet over een het rubriek opname AVB. Er staat nergens dat ook het rubriek opname AVB moet worden meeverlaagd. Er staat wel dat het eerder ingevulde opbouw AVB moet worden ingevuld bij opname AVB. Bovendien klopt de nota van toelichting ook niet meer als het rubriek opname AVB wordt verlaagd. Als dat wel gebeurt dan klopt de redenering dat fiscaal uitgeruide bedragen niet worden meegenomen, niet meer.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

10:36



2020-09-08 aanvull...



keuze die de werknemer zelf heeft gemaakt over de uitbetaling als loon of andere besteding. Daardoor kan de uitkering gedurende het jaar variëren in hoogte. Het deel van het IKB dat door de werknemer niet als loon wordt opgenomen, maar wordt gebruikt voor fiscaal vrijgestelde doelen, wordt niet als loon in aanmerking genomen bij vaststelling van dagloon of inkomstenverrekening. Het niet in aanmerking nemen geldt ook als er geen IKB is overeengekomen maar een deel van het loon wordt omgezet in fiscaal vrijgestelde opnamen (cafetarieregeling).

De inkomsten van de betrokkenen worden door UWV dus niet te hoog en de uitkering niet te laag vastgesteld. Er is dan ook geen aanleiding tot het

Pagina 2 van 3

terugdraaien van beslissingen die zijn genomen over uitkeringen ingeval er een IKB in de arbeidsvoorwaarden was opgenomen.

De uitkeringsgerechtigde die inkomsten uit arbeid heeft naast zijn uitkering, kan ervoor kiezen om het IKB regelmatig(er) uit te laten betalen; daardoor wordt het loon dat door UWV in aanmerking wordt genomen regelmatig(er). Werkgevers kunnen hun werknemers informeren over de mogelijke gevolgen van het IKB voor de uitkeringsvaststelling zodat zij daarmee rekening kunnen houden bij de opname uit het IKB.

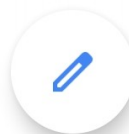
Bij langlopende uitkeringen, arbeidsongeschiktheidsuitkeringen, neemt UWV thans al contact op met de uitkeringsgerechtigde zodra deze inkomen uit arbeid heeft. In overleg met de uitkeringsgerechtigde bepaalt UWV met welk geschat inkomen (inclusief IKB) maandelijks wordt rekening gehouden bij de uitkering, om grote schommelingen in de maandelijkse uitkeringshoogte zoveel mogelijk te beperken.

Ik bezie eventuele aanpassing van de gegevensset voor de loonaangifte met gegevens over het IKB in overleg met de partijen in de loonaangifteketen, UWV, Belastingdienst en CBS. Voorwaarden voor veranderingen zijn onder meer dat deze uitvoerbaar zijn voor werkgevers en de ketenpartners en niet leiden tot meer administratieve lasten voor werkgevers en betrokkenen. Vereist is dat de methodiek van uitkeringsvaststelling uitlegbaar is. Tot slot geldt dat het systeem robuust moet blijven zodat bij nieuwe overeenkomsten van sociale partners over nieuwe vormen van arbeidsvoorwaarden en beloningsbeleid geen wijzigingen in het systeem noodzakelijk worden.

De Minister van Sociale Zaken
en Werkgelegenheid,

W. Koolmees

Datum
18 JUN 2011
Onze referentie
2018-0000081674



Pagina 3 van 3

Nota van toelichting

1. Algemeen

Dit wijzigingsbesluit heeft tot doel bepalingen in het Algemeen inkomensbesluit socialezekerheidswetten, het Dagloonbesluit werknemersverzekeringen, het Schattingsbesluit arbeidsongeschiktheidswetten, en het Besluit SUWI aan te passen aan arbeidsvoorwaarden die leiden tot een opbouw van een deel van het loon tot een later moment van uitbetaling. Dit leidt tot doorgaans periodiek regelmatige opbouw van een bedrag aan toekomstig loon dat later wordt uitbetaald (opname). Het gaat hierbij om arbeidsvoorwaardenbedragen die wel bekend staan onder de benaming individueel keuzebudget (IKB), persoonlijk keuzebudget, employee benefit en vergelijkbare benamingen. Doel is duidelijkheid te bieden in genoemde besluiten over de behandeling daarvan bij vaststelling van inkomen dat relevant is voor de hoogte van uitkeringen en daarvoor aan te sluiten bij of de opbouw die in de loonaangifte is aangegeven, of bij het moment van uitbetaling als loon in de zin van de (Wet financiering sociale verzekeringen (Wfsv)).

Bij toepassing van een individueel keuzebudget of vergelijkbare arbeidsvoorwaarde komen werkgevers met de werknemer overeen, doorgaans in een cao, dat een bepaald deel van de beloning voor de arbeid niet direct wordt uitbetaald met het reguliere loon, maar als toekomstig loon wordt opgenomen in een arbeidsvoorwaardenbedrag. Diverse eerder afzonderlijke benoemde elementen van de beloning kunnen volgens die afspraken worden opgenomen in dit arbeidsvoorwaardenbedrag, zoals vakantiebijslag, eindejaarsuitkering (extra periode salaris, -EPS-), bijzondere beloningen en toeslagen en bedragen in verband met bovenwettelijke verlofdagen. Of partijen komen eenvoudigweg een bepaald bedrag of percentage van het loon overeen dat als toekomstig loon in een arbeidsvoorwaardenbedrag wordt opgenomen.

Het moment van uitbetaling kan nader worden bepaald door de werkgever, zoals bij een eindejaarsuitkering die een overeengekomen percentage is van het loon en aan het einde van het kalenderjaar wordt betaald. Afspraak kan zijn dat het moment of de momenten van opname geheel of ten dele kunnen worden bepaald door de werknemer. Het bedrag kan dan worden opgenomen op door hem gekozen momenten, dus regelmatig gespreid over het jaar, of op min of meer willekeurige momenten. Overeengekomen kan ook worden dat een deel naar keuze van de werknemer mag worden opgenomen voor onbelaste doelen zoals opleiding of extra vrije dagen.

De werkgever vult in de rubriek opname arbeidsvoorwaardenbedrag de opname in van bedragen die eerder door de werkgever zijn verantwoord in de rubriek opbouw arbeidsvoorwaardenbedrag. Dit zijn de op de opname arbeidsvoorwaardenbedrag betrekking hebbende bedragen uit kolom 3 en 4 van de loonstaat. De opnamen die worden verantwoord in de rubriek opname arbeidsvoorwaardenbedrag neemt hij ook als loon op in de rubriek loon SV. Dit is dezelfde werkwijze als bij de verantwoording van uitbetaling van bedragen in de nu nog bestaande rubriek extra periode salaris.

In de rubriek opname arbeidsvoorwaardenbedrag worden niet verantwoord de bedragen die uit het arbeidsvoorwaardenbedrag worden opgenomen als (gericht) vrijgestelde bedragen of de voor vrijgestelde doelen (zoals verlof of opleiding) ingezette bedragen. Die bedragen worden ook niet verantwoord in de rubriek loon SV. Dat is tot inwerkingtreding van dit besluit ook al het geval als een werknemer een deel van zijn extra periode salaris besteedt aan gericht vrijgesteld bedragen of vrijgestelde doelen. Die opnamen worden dus, net als voorheen, niet in aanmerking genomen bij dagloonvaststelling, inkomstenverrekening of anderszins. Ook bedragen die door de

Van: [REDACTED]@hotmail.com>
 Verzonden: woensdag 8 juli 2020 13:53
 Aan: Commissie SZW <cie.szw@tweedekamer.nl>
 Onderwerp: Re: Oneerlijkheid in beleidsuitvoering UWV

Geachte heer of mevrouw,

Voor de duidelijkheid wil ik het nog iets duidelijker maken met o.a. praktijkvoorbeelden:

De hoofdregel voor het korten van inkomsten naast een WIA-uitkering is dat het UWV uitgaat van het SV-loon. Voor de looncomponenten vakantietoelage (VT) eindejaarsuitkering/extra periode salaris (EPS) is er een uitzondering op deze hoofdregel gemaakt. Voor deze looncomponenten gaat UWV uit van de opgebouwde bedragen en niet van de uitbetaalde bedragen. In de praktijk betekent dit dat elke maand 1/12^e deel van de VT en 1/12^e deel van de EPS bij het SV-loon wordt opgeteld en het totaal wordt dan als inkomsten voor deze maand wordt gezien. Deze methode noem ik methode 1.

Er zijn ook werkgevers die daadwerkelijk de VT en de EPS elke maand voor 1/12^e deel uitbetalen. In dit geval wordt het uitbetaalde deel van de VT en de EPS meteen SV-loon. Deze methode noem ik methode 2.

Casus 1:

In de praktijk leveren de beide methoden dezelfde uitkomst. Dat is ook logisch: of iets daadwerkelijk wordt uitbetaald of dat er wordt gedaan alsof iets wordt uitbetaald, zou altijd dezelfde uitkomst moeten hebben. Een voorbeeld: Stel dat iemand een maandloon van € 1.000 heeft en recht heeft op 8% VT en 8,3% EPS:

Het relevante inkomen wordt berekend met de volgende formule:

SV-loon $++$ opbouw VT/EPS $-/-$ betaalde VT/EPS

Methode 1: € 1.000 $++$ € 80 $++$ € 83 $-/-$ € 0 $-/-$ € 0 = € 1.163.

Bij methode 2 wordt er niks opgebouwd maar gelijk uitbetaald. Dit betekent dat het maandelijkse bedrag aan VT en EPS gelijk SV-loon worden. De bedragen die in methode 1 worden berekend zijn dus gelijk SV-loon. In dit geval is zowel de opbouw als de uitbetaling gelijk aan 0 gesteld.

Methode 2: € 1.163 $++$ € 0 $++$ € 0 $-/-$ € 0 $-/-$ € 0 = € 1.163.

In deze casus leveren beide methodes dezelfde uitkomst, zoals het hoort. UWV doet elke maand immers alsof de opbouw wordt uitbetaald, ongeacht of dit zo is. Het betalingsmoment van de VT en de EPS heeft geen invloed op de uitkomst van het relevante inkomen. Zo staat het omschreven in de loonaangiftespecificaties. En dat is ook wat UWV beweert.

Casus 2:

Er is echter een casus mogelijk waarbij Methode 1 en Methode 2 niet dezelfde uitkomsten opleveren: Als een deel van de VT of EPS wordt gebruikt voor andere (fiscale) doeleinden. Als er bijvoorbeeld € 50 van de EPS wordt uitgeruild, dan zorgt toepassing van Methode 1 en Methode 2 voor verschillende uitkomsten.

Methode 1: In december wordt er € 960 EPS uitbetaald. Doordat er € 50 daarvan wordt gebruikt voor fiscale doeleinden bedraagt de betaalde EPS volgens UWV niet € 960, maar € 50 lager, dus € 910. Het totale SV-loon is in dat geval: € 1.000 + € 910 = € 1.910

Relevante inkomen: € 1.910 $++$ € 80 $++$ € 83 $-/-$ € 0 $-/-$ € 910 = € 1.163.

Methode 2: Het SV-loon bedraagt in dit geval € 1.163 $-/-$ € 50 = € 1.113, omdat de € 50 die is uitgeruild geen SV-loon is.

Relevante inkomen: € 1.113 $++$ € 0 $++$ € 0 $-/-$ € 0 $-/-$ € 0 = € 1.113.

De manier waarop UWV Methode 1 van Casus 2 toepast leidt tot een andere uitkomst dan wanneer UWV methode 2 van dezelfde casus 2 toepast. En dat terwijl de hoge raad in een uitspraak heeft bepaald dat situaties waarbij VT in 12 delen wordt uitbetaald in plaats van eenmalig per jaar, in wezen gelijke situaties zijn. Weliswaar is de EPS geen wettelijk recht, en VT wel, maar UWV gebruikt ook dezelfde methode voor de VT.

Ook bij werkgevers die een Individueel Keuzebudget (IKB) aanbieden, zal dit probleem blijven bestaan. UWV is namelijk voornemens om ook bij IKB uit te gaan van de opgebouwde IKB in plaats van de uitbetaalde IKB en ook bij IKB kan de werknemer/uitkeringsgerechtigde kiezen tussen een maandelijkse betaling of een eenmalige betaling van het (opgebouwde) IKB. Omdat steeds meer werkgevers een IKB aanbieden, zal deze ongelijkheid alleen maar toenemen. Ook omdat IKB vaak grotere bedragen zijn dan alleen EPS/VT. Ik pleit er daarom voor om de beleidsuitvoering aan te passen, zodanig dat het voor het relevante inkomen niet meer uitmaakt of de VT/EPS/IKB elke maand of een maal per jaar wordt uitbetaald.

Voor casus 2 zou dan moeten gelden dat of beide methoden de uitkomst € 1.163 opleveren of dat beide methoden € 1.113 opleveren. Niet beide een andere uitkomst. De gedraging is namelijk in beide gevallen hetzelfde, namelijk dat er € 50 van de EPS wordt ingezet. De uitkomst zou dan ook in beide gevallen hetzelfde moeten zijn.

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature]



Tweede Kamer

DER STATEN-GENERAAL



Plaats en datum: Den Haag, 7 december 2021
Betreft: Reactie m.b.t. beleidsuitvoering UWV d.d. 4 december 2021
Ons kenmerk: 2021Z22801/2021D48395
Uw brief van: 4 december 2021

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij bevestigen wij de ontvangst van uw bovengenoemde brief.

Uw brief is doorgestuurd naar de leden van de vaste commissie voor Sociale Zaken en Werkgelegenheid. Deze commissie zal uw brief behandelen in een van haar eerstvolgende vergaderingen. De griffier van de commissie zal u binnenkort informeren over het besluit dat de commissie naar aanleiding van uw brief heeft genomen. Als u uw brief alleen ter kennisname naar de Tweede Kamer heeft gestuurd, dan volstaat de Tweede Kamer met deze ontvangstbevestiging.

Wij wijzen u graag op het volgende. Alle ingekomen stukken, waaronder de brieven van burgers en organisaties, worden opgenomen in een voor alle Kamerleden en hun medewerkers toegankelijk informatiesysteem. Wij gaan ervan uit dat u daar geen bezwaar tegen hebt, omdat u met uw brief de aandacht van het parlement hebt gevraagd. U mag ervan uitgaan dat de Kamerleden en medewerkers zorgvuldig met uw brief omgaan¹. Indien u echter bezwaar hebt tegen opname van uw brief, dan verzoeken wij u om ons dat per omgaande te laten weten onder vermelding van het bovenstaande kenmerk. Uw brief zal dan uit het informatiesysteem worden verwijderd. Dit betekent wel dat de Tweede Kamer uw brief niet verder zal behandelen.

Met vriendelijke groet,

Tweede Kamer der Staten-Generaal
Griffie plenair/Bureau Wetgeving
Postbus 20018
2500 EA Den Haag

¹ Zie ook de privacyverklaring op de website van de Tweede Kamer:
https://www.tweedekamer.nl/applicaties/uw_privacy

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@hotmail.com>
Verzonden: donderdag 22 april 2021 15:07
Aan: Commissie SZW <cie.szw@tweedekamer.nl>
Onderwerp: UWV stuk

Ik had bij het ministerie ook een WOB verzoek uitgedaan mbt Uniform Loonbegrip.

Ik heb de uitvoeringstoets van het UWV uit 2009 gekregen. Daar staat wel iets genoemd over het verschil tussen levensloopsparen uit de eindejaarsuitkering/vakantietoeslag (EPS/VT), dat dat een andere uitkomst levert dan wanneer je datzelfde bedrag spaart vanuit het reguliere maandloon.

Toen werd ook voor de dagloonberekening dezelfde formule gebruikt (SV-loon +/- opbouw VT/EPS -/- betaling VT/EPS) als nu voor de inkomstenverrekening.

Dit had als gevolg dat als de opbouw hoger is dan de uitbetaling, dan meer dan het SV-loon als inkomsten werd gezien. Omdat dit voor de dagloonberekening juist ongunstig is voor UWV, heeft UWV dat voor de dagloonberekening wel aangepast naar uitgaan van precies het SV-loon.

Maar bij inkomstenverrekening is het juist andersom, een hoger inkomen is dan juist gunstiger voor UWV omdat er dan meer inkomsten worden gekort.

Volgens mij komt dit stuk uiteindelijk ook online, al hebben ze de link er niet bij gezet, waar ze bij eerdere WOB verzoeken dit wel hebben gedaan. Zie daarvoor de bijlage. In 2009 was dit verschil tussen inzet EPS/VT en inzet reguliere maandloon al bekend). En voor de gevallen die gunstig zijn voor UWV hebben ze dit gecorrigeerd, maar dus niet voor de gevallen die gunstig zijn voor de uitkeringsgerechtigde dus niet. Ik ben eigenlijk van mening dat ivm het Uniform Loonbegrip, dit altijd moet worden gedaan, ongeacht of het gunstig is of ongunstig voor partijen. Het SV-loon is tenslotte leidend en niet voor niets is het Uniform Loonbegrip ingevoerd.

Zie bijlage.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

van het deelnemen aan een levensloopregeling. Het effect op de hoogte van het dagloon neemt toe, naarmate de deelnemer in de referteperiode meer heeft ingelegd. Dit betekent, dat werknemers die willen gaan deelnemen aan de levensloop, goed geïnformeerd moeten zijn over de gevolgen voor de hoogte van het dagloon (mocht de werknemer werkloos of arbeidsongeschikt worden). Overwogen zou kunnen worden om hieraan in de toelichting bij de dagloonregelen aandacht te besteden als de dagloonregelen (inhoudelijk of technisch) worden aangepast naar aanleiding van dit wetsvoorstel. Hiermee worden ook mogelijke juridische risico's en bezwaar- en beroepszaken voorkomen. Bij de niet-deelnemer aan de levensloopregeling die de vergoeding van de werkgever ontvangt, wijzigt er niets. Ook bij werknemers die ongeacht de inleg boven het max. dagloon uitkomen, zal er geen dagloonverlagend effect zijn. De verlaging van het sv-loon kan wel betekenen dat minder mensen op het max. dagloon terecht komen.

Aandachtspunten dagloon

a. Startersbepaling artikel 6 dagloonregels

Iemand die bij aanvang van de referteperiode geen sv-loon genoot, wordt als starter aangemerkt. Zijn dagloon wordt dan gebaseerd op de in het refertearjaar genoten sv-loon gedeeld door het aantal werkdagen geteld vanaf aanvang werkzaamheden (en niet gedeeld door 261). Iemand wordt ook als starter aangemerkt als hij bij aanvang van de referteperiode geen sv-loon genoot vanwege levensloopverlof. Na invoering van het wetsvoorstel zal deze betrokkene echter niet meer als starter kunnen worden aangemerkt. Is dat beoogd?

b. Sparen via vakantietoelage (vt) en extra periodiek salaris (eps) (= 13e maand/eindejaarsuitkering)

In het dagloonbesluit staat als formule voor het meenemen van vt en eps:

het in de referteperiode genoten sv-loon $- / -$ genoten vt/eps + opgebouwde vt/eps.

Als gespaard gaat worden voor de levensloop via de vt en eps, dan kan dit betekenen dat die inleg geen invloed (geen dagloonverlagend effect) heeft op het dagloon (niet hoger of lager dan voorheen). Immers, in het totale sv-loon zal de lagere vt/eps gevat zijn, de genoten vt/eps is ook lager (dus dat heft elkaar op), maar de opgebouwde vt/eps zal naar ons oordeel ongewijzigd blijven (bijv. vt is 8% van het brutoloon)². Het kan dus voor de werknemer uitmaken of hij spaart van vt/eps of van het reguliere brutoloon per loontijdvak. Bij het maken van zijn keuze op dat punt, moet de werknemer hiervan op de hoogte zijn. Werkgevers moeten dit aan hun werknemers kunnen doorgeven en hiervan zelf dus ook op de hoogte zijn. Vergt goede communicatie.

c. Uitkering wegens buitengewoon natuurlijke omstandigheden/werktijdverkorting

De uitkeringen wegens werktijdverkorting en onwerkbaar weer zijn vaak werkgeversbetalingen, waarna de werkgever het loon doorbetaalt aan de werknemer. Het voorstel betekent dat deze werkgevers vanwege het lagere dagloon ook een lagere compensatie krijgen. In de hiernavolgende beschreven situatie kan dat dus zelfs helemaal niets zijn! Is dat beoogd?

d. Inleg 50 plussers

Werknemers die ouder waren dan 51 jaar op 31-12-2005 maar jonger dan 56 jaar, zijn niet beperkt tot de maximale inleg van 12% van het jaarloon. Dit, omdat deze groep bepaalde rechten heeft verloren m.b.t. vut-aanspraken en nog maar een korte periode hebben tot hun pensioengerechtigde leeftijd om voor de levensloop te sparen. Zij kunnen dus een fors deel van hun salaris inleggen. Daardoor wordt het sv-loon ook fors lager. Het is zelfs mogelijk dat zij hun gehele salaris inleggen. Het dagloon is dan € 0,00. Dat is de consequentie. Is dat beoogd?

e. Artikel 4 dagloonregels

De gevolgen op dit punt moeten goed bekeken worden. Zo nodig moet de toelichting loonaangifte door de Belastingdienst worden aangepast.

Doel van artikel 4 is te voorkomen dat het in de referteperiode ontvangen van minder loon wegens verlof, ziekte of zwangerschap/bevalling een negatief effect heeft op het dagloon. Het is van toepassing, als uit de polisadministratie blijkt, dat de werkgever op de loonaangifte voor één of meerdere aangiftetijdvakken heeft aangegeven, dat er sprake is van minder loon wegens genoemde oorzaak (d.m.v. code incidentele inkomstenvermindering). Is dat het geval, dan worden er twee berekeningen gemaakt waarbij de hoogste uitkomst geldt:

² DMO haalt de gegevens op uit polis. Of het sparen via vt/eps wel of niet invloed uitmaakt is daardoor ook afhankelijk van de invulling van de loonaangifte door de inhoudingsplichtigen. Als bij genoten vt toch het bruto vt wordt ingevuld is er wel sprake van een dagloonverlagend effect.



Tweede Kamer

DER STATEN-GENERAAL

Commissie SZW

[redacted]@hotmail.com

Plaats en datum: Den Haag, 15 september 2020
Betreft: Reactie met betrekking tot oneerlijkheid in beleidsuitvoering van UWV
Ons kenmerk: 2020Z12701/2020D30222
Uw kenmerk:
Uw brieven van: 28 juni, 8 en 22 juli en 5 augustus 2020

Geachte heer [redacted],

Uw bovengenoemde brieven zijn op 8 september 2020 door de vaste commissie voor Sociale Zaken en Werkgelegenheid in een procedurevergadering behandeld.

De commissie heeft besloten dat de leden uw brieven desgewenst kunnen betrekken bij een te zijner tijd te voeren algemeen overleg over uitvoering sociale zekerheid. Dit overleg is nog niet gepland. Zodra een datum bekend is, wordt deze op de site van de Tweede Kamer geplaatst (www.tweedekamer.nl). Het betreft een openbaar overleg. Het overleg is op de website van de Tweede Kamer live te volgen via <http://www.tweedekamer.nl/vergaderingen/commissievergaderingen/index.jsp> of onze app Debat Direct. U kunt het debat ook terugkijken via <https://debatgemist.tweedekamer.nl>. Ook het verslag van het overleg is te zijner tijd te raadplegen via bovengenoemde site.

Namens de commissie dank ik u voor de toezending van uw brieven.

N.B. De agenda van de Tweede Kamer wijzigt regelmatig als gevolg van actuele ontwikkelingen. Daardoor kan het voorkomen dat debatten moeten worden verzet of geannuleerd, soms ook op korte termijn. Houdt u daarom de website van de Tweede Kamer goed in de gaten voor de laatste wijzigingen.

Hoogachtend,

[redacted]

[redacted]



Tweede Kamer

DER STATEN-GENERAAL

Commissie SZW

Per email: [redacted]@hotmail.com



Plaats en datum: Den Haag, 16 december 2021
Betreft: Reactie met betrekking tot beleidsuitvoering UWV
Ons kenmerk: 2021Z22801/2021D48526
Uw kenmerk:
Uw brief van: 4 december 2021

Geachte heer [redacted],

Uw bovengenoemde brief is op 14 december 2021 door de vaste commissie voor Sociale Zaken en Werkgelegenheid in een procedurevergadering behandeld.

De commissie heeft besloten dat de leden uw brief desgewenst kunnen betrekken bij een te zijner tijd te voeren commissiedebat over arbeidsongeschiktheid. Dit debat is nog niet gepland. Zodra een datum bekend is, wordt deze op de site van de Tweede Kamer geplaatst (www.tweedekamer.nl). Het debat is op de website van de Tweede Kamer live te volgen via <http://www.tweedekamer.nl/vergaderingen/commissievergaderingen/index.jsp> of onze app Debat Direct. U kunt het debat ook terugkijken via <https://debatgemist.tweedekamer.nl>. Ook het verslag van het debat is te zijner tijd te raadplegen via bovengenoemde site.

Namens de commissie dank ik u voor de toezending van uw brief.

N.B. De agenda van de Tweede Kamer wijzigt regelmatig als gevolg van actuele ontwikkelingen. Daardoor kan het voorkomen dat debatten moeten worden verzet of geannuleerd, soms ook op korte termijn. Houdt u daarom de website van de Tweede Kamer goed in de gaten voor de laatste wijzigingen.

Hoogachtend,



Tweede Kamer der Staten-Generaal
Postbus 20018
2500 EA Den Haag

T. 070-3182211
E. cie.szw@tweedekamer.nl



Tweede Kamer

DER STATEN-GENERAAL

Den Haag, 16 december 2020

Voortouwcommissie:

vaste commissie voor Sociale Zaken en Werkgelegenheid

Document:

Brievenlijst met besluiten behorende bij de procedurevergadering van woensdag 16 december 2020

2. **Zaak:** Brief derden - [REDACTED] - 26 november 2020
Reactie m.b.t. oneerlijkheid in beleidsuitvoering UWV d.d. 26 november 2020 - 2020Z23038
- Besluit: Desgewenst betrekken bij het algemeen overleg over uitvoering sociale zekerheid op 28 januari 2021



Van: [REDACTED]@hotmail.com>

Verzonden: woensdag 22 juli 2020 13:30

Aan: Commissie SZW <cie.szw@tweedekamer.nl>

Onderwerp: Re: Oneerlijkheid in beleidsuitvoering UWV

Geachte heer of mevrouw,

Het lijkt wel als iets oneerlijk is en het betreft medewerkers van UWV of SZW betreft, dan is men er als de kippen bij om het te repareren, maar als het uitkeringsgerechtigden betreft, dan is het heel erg lastig om oneerlijk beleid aan te laten passen. Ik heb brieven over CAO onderhandelingen gezien en daar stonden een paar dingen in die oneerlijk waren en dat wordt gewoon gerepareerd. Maar bij uitkeringsgerechtigden gaat dat veel moeizamer. Alsof uitkeringsgerechtigden minderwaardig zijn. Dat soort signalen geeft SZW en UWV aan mij af en dat vind ik alles behalve sociaal. Misschien heb ik wel een te groot rechtvaardigheidsgevoel, maar ik voel het als een soort plicht om dit aan te kaarten, maar ik kan het niet loslaten. Het lijkt wel alsof ik de enige ben op de wereld die vindt dat dat gelijkgetrokken moet worden.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@hotmail.com>

Verzonden: vrijdag 23 april 2021 16:41

Aan: Commissie SZW <cie.szw@tweedekamer.nl>

Onderwerp: Stuk uit 2009 waaruit blijkt dat het door mij geconstateerde verschil in 2009 al bekend was

Geachte heer of mevrouw,

Ik ben door een WOB-verzoek bij het Ministerie van SZW in het bezit gekomen van de uitvoeringstoets van het UWV met betrekking tot het Uniform Loonbegrip.

Hieruit blijkt dat in 2009 al bekend was dat werkgevers bij uitruil van de eindejaarsuitkering (EPS) of vakantietoeslag (VT) al op verschillende manieren deed.

Weliswaar gaat het in dit stuk over de dagloonberekening. Maar in 2009 werd dezelfde formule gebruikt voor de dagloonberekening als de formule die nu wordt gebruikt voor inkomstenverrekening

Relevant inkomen = SV-loon +/- opbouw EPS/VT +/- uitbetaling EPS/VT.

Toen was bij het verlofsparen dit verschil kennelijk al bekend dat gebruik uit de VT/EPS een andere uitkomst oplevert dan gebruik uit de reguliere maandloon. Ook staat er onderaan in de voettekst dat als de werkgever wel het volledig opgebouwde bedrag VT/EPS werd doorgegeven (ondanks de inzet EPS/VT).

Inmiddels heeft het UWV/SZW dit beleid bij dagloonberekening wel aangepast, omdat inzet EPS/VT bij opbouw geen invloed heeft op het dagloon. En dat is ongunstiger voor UWV. Inmiddels gaat het UWV bij dagloonberekening wel uit van het lagere SV-loon, en komt er dus geen correctie opbouw bij zoals bij inkomstenverrekening wel het geval is. Dus voor de gevallen dat het gunstiger is voor UWV heeft het UWV dit wel gecorrigeerd, maar bij inkomstenverrekening is een lager relevant inkomen juist ongunstiger, dus vindt de correctie niet plaats bij inkomstenverrekening. Het lijkt er steeds meer op dat UWV bij fiscale uitruil alleen het lagere bedrag in aanmerking neemt als dat gunstig is voor het UWV (lees lagere uitkeringslasten), en als het niet gunstig is, dan wordt de opbouw meegenomen. Dit lijkt me in strijd met de bedoeling van de wet, ook al wil de wetgever dit niet toegeven. Dus alleen beleid wat ongunstig is voor UWV corrigeren en wat ongunstig is voor de klant, dat is zijn of haar eigen schuld.

Zie bijlage.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

van het deelnemen aan een levenslooptegening. Het effect op de hoogte van het dagloon neemt toe, naarmate de deelnemer in de referentieperiode meer heeft ingelegd. Dit betekent, dat werknemers die willen gaan deelnemen aan de levenslooptegening, goed geïnformeerd moeten zijn over de gevolgen voor de hoogte van het dagloon (mocht de werknemer werkloos of arbeidsongeschikt worden). Overwogen zou kunnen worden om hieraan in de toelichting bij de dagloontegening aandacht te besteden als de dagloontegening (inhoudelijk of technisch) worden aangepast naar aanleiding van dit wetsvoorstel. Hiermee worden ook mogelijke juridische risico's en bezwaar- en beroepszaken voorkomen. Bij de niet-deelnemer aan de levenslooptegening die de vergoeding van de werkgever ontvangt, wijzigt er niets. Ook bij werknemers die ongeacht de inleg boven het max. dagloon uitkomen, zal er geen dagloonverlagend effect zijn. De verlaging van het sv-loon kan wel betekenen dat minder mensen op het max. dagloon terecht komen.

Aandachtspunten dagloon

a. Startersbepaling artikel 6 dagloontegening

Iemand die bij aanvang van de referentieperiode geen sv-loon genoot, wordt als starter aangemerkt. Zijn dagloon wordt dan gebaseerd op de in het referentiejaar genoten sv-loon gedeeld door het aantal werkdagen geteld vanaf aanvang werkzaamheden (en niet gedeeld door 261). Iemand wordt ook als starter aangemerkt als hij bij aanvang van de referentieperiode geen sv-loon genoot vanwege levenslooptegening. Na invoering van het wetsvoorstel zal deze betrokkene echter niet meer als starter kunnen aangemerkt. Is dat beoogd?

b. Sparen via vakantietoeslag (vt) en extra periodiek salaris (eps) (= 13e maand/eindejaarsuitkering)

In het dagloonbesluit staat als formule voor het meenemen van vt en eps: het in de referentieperiode genoten sv-loon +/- genoten vt/eps + opgebouwde vt/eps. Als gespaard gaat worden voor de levenslooptegening via de vt en eps, dan kan dit betekenen dat die inleg geen invloed (geen dagloonverlagend effect) heeft op het dagloon (niet hoger of lager dan voorheen). Immers, in het totale sv-loon zal de lagere vt/eps gevat zijn, de genoten vt/eps is ook lager (dus dat het elkaar op), maar de opgebouwde vt/eps zal naar ons oordeel ongewijzigd blijven (bijv. vt is 8% van het brutoloon). Het kan dus voor de werknemer uitmaken of hij spaart van vt/eps of van het reguliere brutoloon per loontijdvak. Bij het maken van zijn keuze op dat punt, moet de werknemer hiervan op de hoogte zijn. Werkgevers moeten dit aan hun werknemers kunnen doorgeven en hiervan zelf dus ook op de hoogte zijn. Vergt goede communicatie.

c. Uitkering wegens buitengewoon natuurlijke omstandigheden/werktijdsvermindering

De uitkeringen wegens werktijdsvermindering en onwerkbaar weer zijn vaak werkgeversbetalingen, waarna de werkgever het loon doorbetaalt aan de werknemer. Het voorstel betekent dat deze werkgevers vanwege het lagere dagloon ook een lagere compensatie krijgen. In de hiernavolgende beschreven situatie kan dat dus zelfs helemaal niets zijn! Is dat beoogd?

d. Inleg 50 plussers

Werknemers die ouder waren dan 51 jaar op 31-12-2005 maar jonger dan 56 jaar, zijn niet beperkt tot de maximale inleg van 12% van het jaarloon. Dit, omdat deze groep bepaalde rechten heeft verloren m.b.t. vut-aanspraken en nog maar een korte periode hebben tot hun pensioengerechtigde leeftijd om voor de levenslooptegening te sparen. Zij kunnen dus een fors deel van hun salaris inleggen. Daardoor wordt het sv-loon ook fors lager. Het is zelfs mogelijk dat zij hun gehele salaris inleggen. Het dagloon is dan € 0,00. Dat is de consequentie. Is dat beoogd?

e. Artikel 4 dagloontegening

De gevolgen op dit punt moeten goed bekeken worden. Zo nodig moet de toelichting loonaangifte door de Belastingdienst worden aangepast. Doel van artikel 4 is te voorkomen dat het in de referentieperiode ontvangen van minder loon wegens verlof, ziekte of zwangerschap/bevallings een negatief effect heeft op het dagloon. Het is van toepassing, als uit de polisadministratie blijkt, dat de werkgever op de loonaangifte voor één of meerdere aangiftetijdvakken heeft aangegeven, dat er sprake is van minder loon wegens genoemde oorzaak (d.m.v. code incidentale inkomstenvermindering). Is dat het geval, dan worden er twee berekeningen gemaakt waarbij de hoogste uitkomst geldt:

² DMO heeft de gegevens op uit polis. Of het sparen via vt/eps wel of niet invloed uitmaakt is daardoor ook afhankelijk van de invulling van de loonaangifte door de inhoudingsplichtigen. Als bij genoten vt toch het bruto vt wordt ingevuld is er wel sprake van een dagloonverlagend effect.



Tweede Kamer

DER STATEN-GENERAAL

Den Haag, 16 december 2021

Voortouwcommissie:

vaste commissie voor Sociale Zaken en Werkgelegenheid

Document:

Brievenlijst met besluiten behorende bij de procedurevergadering van
dinsdag 14 december 2021

17. **Zaak:** Brief derden - [REDACTED] te Voorhout - 4 december 2021
Reactie m.b.t. beleidsuitvoering UWV d.d. 4 december 2021 - 2021Z22801
Besluit: Desgewenst betrekken bij een te zijner tijd te voeren commissiedebat over arbeidsongeschiktheid
- 

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@hotmail.com>
Verzonden: woensdag 5 augustus 2020 18:45
Aan: Commissie SZW <cie.szw@tweedekamer.nl>
Onderwerp: Re: Oneerlijkheid in beleidsuitvoering UWV

Geachte heer of mevrouw,

Nog een aantal stukken waaruit blijkt dat UWV zijn zaakjes niet op orde heeft. Praktijkvoorbeeld inzet EPS is een praktijkvoorbeeld uit de opleiding WIA die UWV intern geeft. Toen ik bij UWV werkte heb ik deze gedaan. Dit praktijkvoorbeeld is tegenstrijdig aan hoe UWV het beleid uitvoert, UWV verlaagt namelijk niet de opbouw, zoals in dat voorbeeld wordt gedaan.

Mail van UWV Servicedesk en Antwoord.pdf zijn stukken waarin UWV toegeeft dat het beleid zoals UWV het uitvoert geen wettelijke basis heeft en bovendien dat verschillende kantoren verschillend omgaan met dit fenomeen. Soms zelfs binnen hetzelfde kantoor, zoals ik dat meegemaakt heb.

De vierde bijlage is een intern stuk waarin UWV oproept om ook bij foutieve loongegevens uit Polisadministratie/Suwinet, toch de onjuiste gegevens op te volgen. De gevolgen spreken voor zich.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@hotmail.com>
Verzonden: woensdag 22 juli 2020 13:29
Aan: Commissie SZW <cie.szw@tweedekamer.nl>
Onderwerp: Re: Oneerlijkheid in beleidsuitvoering UWV

Geachte heer of mevrouw,

Het lijkt wel als iets oneerlijk is en het betreft medewerkers van UWV of SZW betreft, dan is men er als de kippen bij om het te repareren, maar als het uitkeringsgerechtigden betreft, dan is het heel erg lastig om oneerlijk beleid aan te laten passen. Ik heb brieven over CAO onderhandelingen gezien en daar stonden een paar dingen in die oneerlijk waren en dat wordt gewoon gerepareerd. Maar bij uitkeringsgerechtigden gaat dat veel moeizamer. Alsof uitkeringsgerechtigden minderwaardig zijn. Dat soort signalen geeft SZW en UWV aan mij af en dat vind ik alles behalve sociaal. Misschien heb ik wel een te groot rechtvaardigheidsgevoel, maar ik voel het als een soort plicht om dit aan te kaarten, maar ik kan het niet loslaten. Het lijkt wel alsof ik de enige ben op de wereld die vindt dat dat gelijkgetrokken moet worden.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Uitruil eindejaarsuitkering

De opbouw eindejaarsuitkering die je meeneemt is normaal gesproken gelijk aan de uitbetaling aan het eind van het jaar. Maar in sommige gevallen is dat niet zo. Er kan bijvoorbeeld sprake zijn van een uitruil reiskosten of een fietsregeling. Hierbij wordt een deel van de eindejaarsuitkering gebruikt om een fiets te vergoeden of om een netto reiskostenvergoeding te betalen. In beide gevallen is er een uitruil van bruto eindejaarsuitkering tegen een netto betaling. Voor de klant is dat voordelig want hij betaalt dan minder inhoudingen.

Als dit tegenkomt moet je de mee te nemen opbouw eindejaarsuitkering aanpassen. Je brengt het bruto uitruilbedrag in mindering op de opbouw eindejaarsuitkering die je meeneemt in de afrekenperiode.



Voorbeeld

Mevrouw Sarantuya

Je hebt een afrekening 6 maanden van mevrouw Sarantuya:

periode	sv-loon	vt	opbouw vt	eju	opbouw eju
1/7-31/7	1200	0,00	98,25	0,00	101,05
1/8-31/8	1200	0,00	98,25	0,00	101,05
1/9-30/9	1200	0,00	98,25	0,00	101,05
1/10-31/10	1200	0,00	98,25	0,00	101,05
1/11-30/11	1200	0,00	98,25	0,00	101,05
1/12-31/12	1957,30	0,00	98,25	757,30	101,05

De eindejaarsuitkering in december zou normaal gesproken ongeveer € 1200,- (13^e maand) moeten zijn. Je vraagt een loonstrook op om te kijken waarom de eindejaarsuitkering lager is. Je ziet dat er een aanschaf fiets van € 497,30 in mindering is gebracht. Je kunt nu niet 6 x € 101,05 als opbouw eju meenemen. Je verlaagt de opbouw met $\text{€ } 497,30 : 6 = \text{€ } 82,88$ per maand. In plaats van € 101,05 neem je dus € 18,17 per maand aan opbouw eju mee.



Van: Servicedesk IV <servicedesk.iv@uwv.nl>

Verzonden: maandag 13 maart 2017 8:47

Aan: [REDACTED]

Onderwerp: Afmelding #Ticket I-2052204# met als onderwerp: IMU-AW/WW - Fiscale uitruil en EPS

SERVICEDesk IV

Wij zorgen ervoor dat je goed en snel geholpen wordt

Let op! Het heropenen van dit ticket kan uitsluitend telefonisch binnen 5 werkdagen. Een antwoord op deze mail is niet mogelijk.*

Beste [REDACTED],

Op 1-3-2017 15:09 heb je een melding gedaan bij de Servicedesk IV die geregistreerd is onder ticketnummer I-2052204.

Deze melding is op 13-3-2017 8:39 als volgt afgerond:

Collega,

In de wetsuitleg staat dat wij bij fiscale uitruil van EPS uitgaan van de opgebouwde bedragen en niet van het daadwerkelijk genoten SV-loon.

Deze tekst is besproken in het zgn. "looncomponentenoverleg" waarbij vooralsnog is gesteld dat genoemde tekst nog niet wordt gewijzigd.

Kantoren gaan verschillend om met de uitruil waarbij soms wordt uitgegaan van het daadwerkelijk SV-loon en soms van de opgebouwde bedragen.

Wetstechnisch is de tekst uit de wetsuitleg onjuist omdat een wettelijke basis ontbreekt om enkel uit te gaan van opgebouwde bedragen.

Opgebouwde bedragen zijn immers geen SV-loon, dat is alleen het loon dat daadwerkelijk is uitbetaald.

De problematiek met uitruil komt ook terug bij de discussie over het IKB.

Een oplossing is op dit moment nog niet voorhanden.

De melding staat als volgt omschreven:

Fiscale uitruil en EPS

Zonder tegenbericht gaan we ervan uit dat de melding naar tevredenheid is afgerond. Mocht dit niet het geval zijn of heb je naar aanleiding van deze afmelding vragen of opmerkingen, bel ons dan binnen 5 werkdagen onder vermelding van ticketnummer I-2052204 zodat het ticket heropend kan worden.

Ben je bekend met deze diensten van de Servicedesk IV? Tip: Gebruik bij voorkeur Melding Online voor het indienen van een melding.



* Dit is een automatisch gegenereerd bericht. Antwoord (reply) op deze mail wordt niet gelezen door de Servicedesk. Na 5 werkdagen wordt dit ticket afgesloten en kan niet worden heropend.

Met vriendelijke groet,
Servicedesk IV

UWV ICT Bedrijf / ICT Services
020- [REDACTED]
servicedeskiv.info.uwv.nl

Fiscale uitruil en EPS

Collega,

Uw vraag

U constateert dat bij verrekenen van verdiensten door fiscale uitruil de daadwerkelijk uitbetaalde EPS soms lager is dan het opgebouwde recht, terwijl UWV voor de korting ook dan uitgaat van het opgebouwde recht. Uw vraag is of in deze situatie de fiscale uitruil in het voordeel van de klant mag werken of niet. Binnen uw kantoor wordt verschillend omgegaan met de fiscale uitruil. U verwijst verder naar een AD-rapport en een beslissing op bezwaar van B&B. (Beide documenten bevinden zich overigens niet bij uw laatste service call.)

Wetsuitleg

Bij verrekenen van EPS gaat de [wetsuitleg](#) uit van de opgebouwde bedragen aan EPS en laat de daadwerkelijk uitbetaalde EPS buiten beschouwing. Zou UWV uitgaan van de daadwerkelijk uitbetaalde EPS i.p.v. het opgebouwde recht dan kan dat leiden tot een hogere uitkering. In de wetsuitleg wordt evenwel de keuze van klant voor fiscale uitruil voor diens rekening gelaten. Bij verrekenen van verdiensten gaat UWV dus altijd uit van het opgebouwde recht aan EPS, niet van het daadwerkelijk uitbetaalde recht.

Wettelijke basis?

Zoals eerder geantwoord is voor genoemde wijze van verrekenen geen duidelijke basis in wet- en regelgeving. Zo verwijst de Wet WIA voor het loonbegrip naar het loon in de zin van hoofdstuk 3 van de Wfsv en artikel 16 Wfsv verwijst voor de toepassing van hoofdstuk 3 Wfsv weer naar de Wet op de loonbelasting 1964. Voor verrekenen van verdiensten en de vaststelling van het inkomen verwijzen de artikelen 56 en 60 van de Wet WIA naar het AIB en het AIB verwijst in artikel 3:1 weer naar artikel 16 Wfsv.

Wel bevat het AIB in artikel 4:1 lid 8 een specifieke bepaling voor VT en EPS. Daarin staat dat UWV bij de vaststelling van het inkomen kan uitgaan van het opgebouwde bedrag aan vakantiebijslag of extra periodiek salaris. UWV kan dat dus doen maar is daartoe op grond van deze bepaling niet verplicht. De dwingende tekst van de wetsuitleg kan dus niet enkel gebaseerd zijn op deze bepaling. Vraag daarbij is ook of een bedrag aan opgebouwd recht aan VT of EPS valt onder het loonbegrip van artikel 16 Wfsv.

De loonaangifte en EPS

De werkgever geeft via de polis zowel het bedrag aan opgebouwd als uitbetaald recht aan EPS op. Voor het opgebouwde recht kent de loonaangifte een afzonderlijke rubriek. Uit de daarbij gegeven toelichting blijkt dat deze rubriek gebruikt wordt voor de vaststelling van het maatmanloon en niet voor de loonheffing. De bedragen die onder de rubriek worden verantwoord zijn dus geen loon voor de Wet LB en ook geen sv-loon. Van loon in de zin van de Wet LB is alleen sprake bij uitbetaling.

Landelijk bericht versus wetsuitleg

In tegenstelling tot de wetsuitleg blijkt uit het landelijk bericht van AW van 22 maart 2012, nummer [2012-AW-034 \[Nieuwe werkwijze 'verrekenen van inkomsten WIA'\]](#), dat bij de start van het verrekenen van verdiensten is uitgegaan, dat bij het verrekenen moet worden uitgegaan van het daadwerkelijk genoten SV-loon. De betreffende tekst luidt als volgt:

"De definitieve vaststelling van de uitkering vindt plaats na een periode van maximaal zes maanden.

We betalen de uitkering maximaal zes maanden lang op voorschotbasis.

Na deze periode gebruiken we het daadwerkelijke genoten SV-loon uit Polis om de definitieve uitkering vast te stellen."

Het LB gaat dus, anders dan de wetsuitleg, uit van daadwerkelijk uitbetaalde SV-loon en daarmee ook van de daadwerkelijk uitbetaalde EPS (als die lager is dan de opgebouwde EPS).

Dit LB is op 22 juli 2012 met het bericht "[Inkomstenverrekening WIA op basis van gegevens uit de polisadministratie](#)" ook onder de aandacht van de medewerkers B&B gebracht.

Vervolg

Uw herhaalde vraag wordt nu formeel ter beoordeling c.q. besluitvorming voorgelegd. Zodra bekend is welk standpunt IM-Uitkeren inneemt ontvangt u nader bericht.

Lopende zaken

Voor de lopende gevallen houdt het voorgaande in dat, nu er nog geen nader standpunt van IM-Uitkeren m.b.t. fiscale uitruil is, u conform de wetsuitleg bij verrekenen van verdiensten uitgaat van de opgebouwde EPS.

Hoe om te gaan met VvV en uitbetaalde EPS?

N.a.v. vragen van collega's het volgende:

Voor de verrekening van verdiensten maken wij gebruik van Polis. Hierbij is Polis leidend. Nu komt het voor dat bij de uitbetaling van de EPS werkgever dit niet juist verantwoord in Polis. De uitbetaalde EPS wordt bijvoorbeeld niet opgeteld bij het SV-loon. Ook in dit geval wordt voor de bepaling van het inkomen 'door het systeem' de uitbetaalde EPS in mindering gebracht op het SV-loon. Dit geeft een te laag/foutief SV-loon ten voordele van de klant. Dat dit niet juist is mag duidelijk zijn. IM-Uitkeren is hier van op de hoogte maar geeft aan dat Polis gevolgd moet worden ook al is het resultaat niet juist. Tijdens de Staf coaching van 1 september jl. is dit ook nog a.d.o. geweest.

Er wordt aan een oplossing gewerkt maar voorlopig zullen wij het hiermee moeten doen.

Dit veroorzaakt echter wel 'uitval' omdat de uitkering wijzigt. Als de reden is zoals weergegeven, dan kun je deze gevallen 'gewoon' afhandelen. Het kan zelfs zo zijn dat een uitkering het gehele jaar niet tot uitbetaling komt en dat dit in de maand van uitbetaling EPS wel het geval is!

Hoe om te gaan met beoordeling op basis van loonstrook (wg-ers betaling)?

Je neemt het SV-loon, zonder de uitbetaalde EPS, trek hier de uitkering vanaf en tel de reservering EPS (en reservering vt) er bij op.

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@hotmail.com>
Verzonden: zondag 13 december 2020 23:11
Aan: Commissie SZW <cie.szw@tweedekamer.nl>
Onderwerp: Re: Reactie op kamerstuk 26 448, nr 640

Nog een aanvulling. Als er 50 euro van de IKB wordt ingezet: dan wordt het SV-loon 50 euro lager, maar de opbouw blijft nog altijd 80 euro.

Het SV-loon is dan 950 ipv 1000 en de opbouw blijft 80. Dan is de uitkomst dus $950 + 80 = 1030$. Die 80 euro opbouw wordt hoe dan ook gekort bovenop het SV-loon of die 80 euro is al SV-loon. In beide gevallen wordt ook bij inzet 50 euro het relevante inkomen 1030. Dus ik begrijp niet hoe men tot deze conclusie komt, als in beide gevallen 1030 wordt gekort of in beide gevallen 1080. Dat is volgens mij toch echt kostenneutraal.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@hotmail.com>
Verzonden: zondag 13 december 2020 23:04
Aan: Commissie SZW <cie.szw@tweedekamer.nl>
Onderwerp: Re: Reactie op kamerstuk 26 448, nr 640

Nog een kleine aanvulling: Bovendien heeft het inzetten van bedragen voor fiscale doeleinden alleen invloed op de hoogte van het SV-loon en niet op de opgebouwde bedragen. Of er nou sprake is van een IKB of niet.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: zondag 13 december 2020 22:57
Aan: Commissie SZW <cie.szw@tweedekamer.nl>
Onderwerp: Reactie op kamerstuk 26 448, nr 640

Geachte heer of mevrouw,

Ik wilde nog even reageren op stuk nummer 640.

Het doel "duidelijkheid te bieden in genoemde besluiten over de behandeling daarvan bij vaststelling van inkomen dat relevant is voor de hoogte van uitkeringen en daarvoor aan te sluiten bij of de opbouw die in de loonaangifte is aangegeven, of bij het moment van uitbetaling als loon in de zin van de Wfsv".

In deze zin staat dat of er wordt uitgegaan van de opbouw, of bij het moment van uitbetaling als loon in de zin van de Wfsv. Dus het is of het 1 of het ander.

Ik wil nogmaals benadrukken dat er geen verschil hoort te ontstaan bij het uitgaan van de opgebouwde looncomponenten of van de uitbetaalde looncomponenten.

Als ik even naar het rekenvoorbeeld verwijs dat in stuk nummer 640 staat: die 80 euro IKB opbouw per maand, wordt hoe dan ook gekort. Of het nou eerst wordt opgebouwd, of elke maand wordt uitbetaald, het totale inkomen is en blijft 1080. Ik begrijp dan ook niet hoe men erbij komt dat de uitkering beperkt lager of hoger wordt. Dat is ook uitgelegd in de loonaangiftespecificaties, daarin staat dat het **betalingsmoment** geen invloed heeft op het relevante inkomen, zoals UWV dat noemt.

Het invoeren van IKB heeft geen wijziging op de hoogte van het inkomen, er kan alleen gekozen worden op welk moment de opgebouwde looncomponenten worden uitbetaald, maar dat heeft dus geen invloed op de hoogte van uitkeringen.

Het enige wat wel invloed kan hebben is dat als een deel van het loon voor fiscale doeleinden wordt gebruikt, maar dat kon voorheen ook al, en dat heeft inderdaad een verlagend effect op het SV-loon, waardoor uitkeringen beperkt hoger of lager kunnen worden. Maar dit effect was er al, dus IKB zorgt niet voor extra effect hiervoor. Wat dat betreft is ook dit effect neutraal. Dit is niet specifiek iets wat is ontstaan door invoering van IKB / Arbeidsvoorwaardenbedrag.

Met vriendelijke groet,

██████████

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@hotmail.com>

Verzonden: woensdag 28 april 2021 08:11

Aan: [REDACTED]@lcr-suwi.nl>; Commissie SZW
<cie.szw@tweedekamer.nl>; [REDACTED]@trecht.nl>

Onderwerp: Uitspraak hoge raad

Geachte heer of mevrouw,

Ik vond ook deze uitspraak

<https://uitspraken.rechtspraak.nl/inziendocument?id=ECLI:NL:HR:2014:3068>

Dit gaat weliswaar over de beslagvrije voet en niet onder bestuursrecht en het gaat over de vakantietoeslag en niet over de eindejaarsuitkering.

Maar de hoge raad heeft hier beslist dat het betalingsmoment van de vakantietoeslag geen verschil hoort uit te maken voor de hoogte van de beslagvrije voet.

Dit lijkt op mijn zaak. Want UWV maakt ook verschil tussen de situatie dat de vakantietoeslag in 1 keer wordt uitbetaald en de situatie dat ie in 12 delen wordt uitbetaald. Uwv gebruikt voor de eindejaarsuitkering precies dezelfde regel als voor de vakantietoeslag.

Bij maandelijkse betaling gaat UWV precies uit van het SV-loon en bij eenmalige betaling ervan wordt de opbouw volledig meegenomen en als de fiscale uitbetaling ervan lager is, dan zorgt dit voor verschil.

In feite doet het UWV al alsof de vakantietoeslag in 12 delen wordt uitbetaald en de uitkomst hoort dan ook hetzelfde te zijn als de situatie dat ie echt in 12 delen wordt uitbetaald. Door meer opbouw mee te nemen dan de fiscale uitbetaling, zorgt dit voor een onwenselijk verschil. Voor de behandeling van de eindejaarsuitkering of individuele keuzebudget gelden dezelfde regels.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Van: [redacted] <[redacted]@hotmail.com>

Verzonden: maandag 3 januari 2022 00:38

Aan: [redacted]@uwv.nl>; [redacted]@uwv.nl; Tijdelijke Commissie Uitvoeringsorganisatie <tcu@tweedekamer.nl>; Commissie SZW <cie.szw@tweedekamer.nl>; Postbus JZ <PostbusJZ@uwv.nl>; info@minszw.nl; [redacted]@landelijkeclientenraad.nl>; [redacted]@trecht.nl>

Onderwerp: Hoe duidelijk willen jullie het nog hebben?

Geachte heer of mevrouw,

Ik citeer:

De gegevens van het arbeidsvoorwaardenbedrag zijn (naast ter bepalen van het dagloon en maatmaninkomen) ook nodig voor de inkomstenverrekening in het kader van uitkeringen op grond van de werknemersverzekeringen. Voor al deze regelingen geldt dat de uitbetaalde bedragen aan arbeidsvoorwaardenbedrag vervangen worden door de opgebouwde bedragen. Dit voorkomt dan dat het betalingsmoment van het arbeidsvoorwaardenbedrag ertoe kan leiden dat er te veel of te weinig inkomsten worden verrekend. Voor de inkomstenverrekening WW geldt dit overigens niet: daarbij wordt uitgegaan van het uitbetaalde loon voor de werknemersverzekeringen.

Zie pagina 9 van het volgende document:

<https://download.belastingdienst.nl/belastingdienst/docs/nieuwsbrief-loonheffingen-2022-lh2091t22fd.pdf>

Er staat duidelijk dat door het vervangen van uitbetaalde bedragen door opgebouwde voorkomen wordt dat het betalingsmoment ertoe kan leiden dat er te veel of te weinig inkomsten worden verrekend. In de praktijk wordt er bij maandelijkse betaling van de vakantietoeslag/eindejaarsuitkering/arbeitsvoorwaardenbedrag de uitkomst anders dan wanneer deze eenmalig per jaar wordt uitbetaald. Dus dat betekent feitelijk dat het betalingsmoment wel zorgt dat er te veel of te weinig inkomsten worden verrekend, want als alleen het betalingsmoment verschilt en je hebt 2 verschillende uitkomsten, dan is in ieder geval 1 van beide uitkomst onjuist.

Dus bij casussen waarbij de totale opbouw van looncomponenten verschilt van de uitbetaling van diezelfde looncomponenten voldoet u niet aan bovenstaande voorwaarden, er wordt niet voorkomen dat door het betalingsmoment te veel of te weinig inkomsten worden verrekend.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@hotmail.com>

Verzonden: zaterdag 26 december 2020 11:49

Aan: Tijdelijke Commissie Uitvoeringsorganisatie <tcu@tweedekamer.nl>; Commissie SZW <cie.szw@tweedekamer.nl>; [REDACTED]@tweedekamer.nl>; Palland, H. <H.Palland@tweedekamer.nl>

Onderwerp: Meldingen over SZW, UWV en Financiën

Geachte heer of mevrouw,

Ik wilde nog iets melden. De overheid is blijkbaar ook niet in staat om consequente informatie te leveren.

Ik heb ook een WOB verzoek ingediend bij het Ministerie van Financiën over hetzelfde onderwerp als bij SZW.

Het resultaat is dat de informatie die ik van Financiën tegenstrijdig is aan de informatie die ik van SZW kreeg.

Hoewel zowel het UWV als SZW tegen mij zei dat het incidenteel wel eens fout ging, had ik al aanwijzingen dat het vaker fout ging, maar deze geloofde mij als burger niet, ook al had ik ook bij UWV gewerkt.

Het antwoord van Financiën versterkt alleen maar de aanwijzing dat het vaker fout is gegaan en nog gaat.

Ik zal even uitleggen wat de tegenstrijdigheid inhoudt.

UWV en SZW zeggen dat de volledig opgebouwde eindejaarsuitkering altijd wordt gekort, ook het gedeelte van de opbouw dat wordt uitgeruild en dus geen SV-loon wordt.

Het Ministerie van Financiën zegt echter dat als er sprake is van uitruil van eindejaarsuitkering, dat de opbouw moet worden meeverlaagd. Dit is ook wat UWV in hun eigen opleiding heeft uitgelegd. En nog steeds durft men te beweren dat het incidenteel is.

Het kromme is dat de uitleg van SZW/UWV wel klopt, maar dat de toepassing van de uitleg niet klopt. Er wordt door SZW beweerd dat fiscaal uitgeruild looncomponenten niet worden meegenomen in de berekening van het dagloon, de inkomsten voor inkomstenverrekening of maatmanloon. Maar als de volledige opbouw wordt meegenomen ongeacht of het SV-loon wordt, dan gebeurt dat wel. Bovendien is dit ook in strijd met het Uniform Loonbegrip. Want bij gelijke lonen worden op deze manier verschillende bedragen gekort. Als precies hetzelfde bedrag van de reguliere maandloon wordt ingezet, dan is het loon opeens wel lager en bij de eindejaarsuitkering dus niet.

Het antwoord van het Ministerie van Financiën staat hier:

<https://www.rijksoverheid.nl/binaries/rijksoverheid/documenten/wob-verzoeken/2020/12/01/beslissing-op-wob-verzoek-over-de-eindejaarsuitkering-en-loongiftegegevens/Besluit+op+Wob-verzoek+inzake+de+eindejaarsuitkering+en+loongiftegegevens.pdf>

En die van SZW:

<https://www.rijksoverheid.nl/binaries/rijksoverheid/documenten/wob-verzoeken/2020/03/06/besluit-wob-verzoek-over-het-algemeen-inkomensbesluit/Besluit+Wob-verzoek+over+het+algemeen+inkomensbesluit.pdf>

www.rijksoverheid.nl

het raar en onlogisch om dan bij de daadwerkelijke uitbeta/ing van het extra periode salans ineens gedaan wordt a/sof er minder betaald wordt, terwijl er gewoon 1200 is uitbetaald.

www.rijksoverheid.nl

<https://www.rijksoverheid.nl/documenten/wob-verzoeken/2019/09/25/besluit-op-wob-verzoek-over-algemeen-inkomensbesluit-socialezekerheidswetten-en-de-regeling-samenloop-arbeidsongeschiktheidsuitkering>

Met vriendelijke groet,



Besluit op Wob-verzoek over
Algemeen Inkomensbesluit
socialezekerheidswetten en de
Regeling samenloop
arbeidsongeschiktheidsuitkering
g | Wob-verzoek |
Rijksoverheid.nl

Besluit op een verzoek om informatie over het
Algemeen Inkomensbesluit
socialezekerheidswetten en de Regeling
samenloop arbeidsongeschiktheidsuitkering. Het
gaat om ...

www.rijksoverheid.nl

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@hotmail.com>
Verzonden: maandag 31 mei 2021 00:51
Aan: Commissie SZW <cie.szw@tweedekamer.nl>
Onderwerp: Uniform Loonbegrip

Geachte heer of mevrouw,

Het Uniform Loonbegrip was in 2013 toch in het leven geroepen om alles zoveel mogelijk Uniform te maken: geen verschillen meer tussen loon voor de loonheffingen, loon voor de werknemersverzekeringen en dat geldt dan voor álle aspecten van de werknemersverzekeringen, dus voor zowel de dagloonberekeningen, inkomstenverrekening en maatmanloonberekeningen

Waarom is er dan nog steeds verschil tussen inkomstenverrekening onderling: als 100 euro van de eindejaarsuitkering wordt ingezet daalt het SV-loon met 100 euro en ook als 100 euro van de reguliere maandloon wordt ingezet, daalt het SV-loon ook precies met 100 euro. Volgens mij heeft de wetgever bedoeld om dit Uniform te maken, dus dan kan je 2 situaties die gelijk zijn en die in beide gevallen 100 euro inzetten toch niet verschillend behandelen? Wat is daar Uniform aan? Nou snap ik de uitleg wel, maar dit kan toch niet de bedoeling zijn dat de ene persoon die 100 euro inzet een 70 euro hogere uitkering krijgt dan de ander, terwijl ze zonder de inzet precies dezelfde uitkering hebben en in beide gevallen hun inkomen met hetzelfde bedrag deelt. Wat is de rechtvaardiging om de ene groep die 100 euro inzet dan ineens een andere uitkering te geven? Als je dit vraagt aan UWV en SZW en zelfs aan de rechters, dan is het antwoord, het is een andere situatie. Dat noem ik gewoon smoesjes om geen uitleg te hoeven geven. Waarom geeft de wetgever gewoon niet toe dat bij het maken van deze wetgeving geen rekening is gehouden met dit verschil. Want toen ik deze vraag voor het eerst stelde aan UWV medewerkers, wisten ze niet eens dat dit verschil er was. En in plaats van dit te repareren, gaat SZW het juist de andere kant op verduidelijken, zodanig dat dit verschil nog vaker gaat plaatsvinden. Ook omdat vanaf 2022 bij het Individueel Keuzebudget dezelfde manier wordt gehanteerd en dus ook dit onwenselijke verschil in die gevallen gaat ontstaan.

Dit verschil ontstaat namelijk ook als de eindejaarsuitkering of het individueel keuzebudget maandelijks wordt uitbetaald en er dus niks wordt opgebouwd. Bij inkomstenverrekening en IKB maakt het blijkaar ook uit of de 100 euro (voorbeeldgetal) die maandelijks wordt opgebouwd gelijk wordt uitbetaald of niet. Indien er sprake is van opbouw, is de uitkomst ook anders dan wanneer die 100 euro gelijk wordt uitbetaald. Ook dit hoort niet, de wetgever zegt immers dat het betalingsmoment geen invloed heeft op het relevante inkomen. Maar de manier waarop UWV deze casussen toepast, zorgen wel degelijk voor verschillen, als een deel van de eindejaarsuitkering op een fiscale manier wordt uitbetaald. Dan kan de rechter wel zeggen dat die 100 euro die is uitgeruild is genoten, maar dat is ook zo als er sprake is van een maandelijks uitbetaling van de IKB, ook dan wordt 100 euro netto genoten ipv bruto en dan wordt de uitkering wel 70 euro hoger. En ook dan komt de wetgever met smoesjes, ja het is een andere situatie.

Het zou veel eerlijker zijn om te zeggen, dat fiscale uitruil geen invloed hoort te hebben op uitkeringen en door dit soms wel en soms niet te doen, lijkt me dit in strijd met het Uniform loonbegrip. Het loon daalt immers bij beide situaties met precies hetzelfde getal.

Daarnaast past het UWV bij de dagloonberekening wel een verlaagde SV-loon toe, vermoedelijk omdat dat gunstiger is voor de staatskas. En dat terwijl loon niet anders is dan bij inkomstenverrekening.

Met vriendelijke groet,

A black rectangular box used to redact a signature.

Van: [REDACTED]@hotmail.com>

Verzonden: vrijdag 7 januari 2022 11:59

Aan: Commissie SZW <cie.szw@tweedekamer.nl>

Onderwerp: Grote verschillen met IKB betalingsmoment

Ik heb inmiddels ook een melding gedaan bij Inspectie SZW over hoe mijn zaak anders uitpakt dan hoe de wetgever het uitlegt.

Het gaat over het betalingsmoment van de eindejaarsuitkering, vakantietoelage of individueel keuzebudget. De wetgever zegt dat het betalingsmoment van die looncomponenten er niet voor moet zorgen dat er te veel of te weinig inkomsten worden verrekend. Dit staat hier:

<https://download.belastingdienst.nl/belastingdienst/docs/nieuwsbrief-loonheffingen-2022-lh2091t22fd.pdf>

Ook Dennis Wiersma heeft in zijn brief aan u gericht gezegd dat er niet wordt gekeken naar het/de toevallige moment(en) van betaling van de vakantietoelage. En als er niet naar wordt gekeken, dan kan het ook geen verschil opleveren. Die brief heeft u zelf ook in uw bezit, lijkt mij.

En in de praktijk gebeurt dit wel.

Nieuwsbrief Loonheffingen 2022 - download.belastingdienst.nl

Belastingdienst | Nieuwsbrief Loonheffingen 2022 – Uitgave 2, 23 november 2021
2.1 Renseigneringsverplichting voor administratieplichtigen aangepast vanaf 1 januari 2022
In 2018 bleek dat er onvoldoende wettelijke basis was om bij de opgaven van uitbetaalde bedragen aan derden (UBD, voorheen via het IB-47 formulier) ook het burgerservicenummer (bsn) uit te vragen.

download.belastingdienst.nl

Als je bv. recht hebt op 100 euro eindejaarsuitkering per maand, dan wordt elke maand 100 euro opgeteld bij het SV-loon. Als die 100 euro elke maand wordt uitbetaald dan is die 100 euro al elke maand SV-loon. De uitkomst hoort hetzelfde te zijn. Maar als je fiscaalvriendelijk iets uitruilt, dan zit er wel verschil in uitkomst.

Het is ook logisch dat de uitkomst hetzelfde is. UWV doet namelijk alsof de eindejaarsuitkering in 12 delen (12 x 100 euro) wordt uitbetaald, ook al is dat feitelijk niet zo. Logischerwijs zou de uitkomst ook gelijk moeten zijn aan de situatie dat de werkgever de eindejaarsuitkering in 12 delen (12 x 100 euro) uitbetaalt. In de praktijk is dat dus niet altijd zo.

Zonder uitruil komt er elke maand 1100 uit als relevante inkomen, zoals het hoort:

EJU in december betaald	SV-loon	opbouw EJU	betaling EJU	Relevante inkomen
Januari t/m november	€ 1.000,00	€ 100,00	€ 0,00	€ 1.100,00
December	€ 2.200,00	€ 100,00	€ 1.200,00	€ 1.100,00

EJU maandelijks betaald	SV-loon	opbouw EJU	betaling EJU	Relevante inkomen
Januari t/m november	€ 1.100,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 1.100,00
December	€ 1.100,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 1.100,00

Maar met 50 euro uitruil in december:

EJU in december betaald	SV-loon	opbouw EJU	betaling EJU	Relevante inkomen
Januari t/m november	€ 1.000,00	€ 100,00	€ 0,00	€ 1.100,00
December	€ 2.150,00	€ 100,00	€ 1.150,00	€ 1.100,00

EJU maandelijks betaald	SV-loon	opbouw EJU	betaling EJU	Relevante inkomen
Januari t/m november	€ 1.100,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 1.100,00
December	€ 1.050,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 1.050,00

Met 50 euro uitruil is de uitkomst in december anders, en dat is volgens mij niet hoe de wetgever het heeft bedoeld.

En aangezien steeds meer mensen gebruik maken van Individueel Keuzebudgetten die ook op verschillende momenten betaald kunnen worden, vind ik dit een onwenselijk verschil. De uitkering die daaruit voortvloeit kan ook verschillend zijn en dat vind ik oneerlijke behandeling, ongeacht of het gunstig is of ongunstig uitpakt.

Mijn voorbeeld gaat om een bedrag van 50 euro, maar met de komst van IKB kan dit verschil elke maand optreden, en in mijn situatie heb ik ongeveer 500 euro IKB per maand. En dit zou een verschil van 70% van 500 = 350 euro per maand verschil in uitkering opleveren. Op jaarbasis is dat $350 \times 12 = 4200$ euro verschil in uitkering opleveren. Dus dit zijn geen kleine bedragen. De Nederlandse Arbeidsinspectie is toezichthouder, maar die stuurt mijn bericht ook alleen maar naar SZW voorlichting en doet verder niks. Daarom verzoek ik u om iets aan dit onwenselijke verschil te doen, want aangezien SZW noch UWV, noch de Inspectie hier iets kan of wil doen, moet de Tweede Kamer optreden.

Sorry dat ik zo vaak mail, maar ik verwacht dat u eindelijk iets gaat doen, in plaats van alleen maar erover praten.

Met vriendelijke groet,

■■■■■■■■■■



Tweede Kamer

DER STATEN-GENERAAL

Den Haag, 13 januari 2021

Voortouwcommissie:

vaste commissie voor Sociale Zaken en Werkgelegenheid

Document:

Brievenlijst met besluiten behorende bij de procedurevergadering van woensdag 13 januari 2021

3. **Zaak:** Brief derden - [REDACTED] - 13 december 2020
Reactie m.b.t. wijzigingsbesluit in verband met het
arbeidsvoorwaardenbedrag (26448-640) - 2020Z24792
- Besluit:** Desgewenst betrekken bij het algemeen overleg over uitvoering sociale
zekerheid op 28 januari 2021

26. **Zaak:** Brief derden - [REDACTED] - 26 december 2020
Nadere reactie m.b.t. wijzigingsbesluit in verband met het
arbeidsvoorwaardenbedrag (26448-640) - 2021Z00034
- Besluit: Desgewenst betrekken bij het algemeen overleg over uitvoering sociale
zekerheid op 28 januari 2021

Van: [REDACTED]@hotmail.com>

Verzonden: maandag 10 mei 2021 17:38

Aan: Commissie SZW <cie.szw@tweedekamer.nl>

Onderwerp: Doel van artikel 4.1 lid 8 van het Algemeen Inkomensbesluit Socialezekerheidswetten

Geachte heer of mevrouw,

Ik wil nog even terugkomen op het doel van artikel 4.1 lid 8 van het AIB: gelijkmatige spreiding van de eindejaarsuitkering (EPS) en vakantietoeslag (VT).

Het gaat alleen om die looncomponenten, niet om het hele inkomen. Niet voor niets staat er in de Nota van Toelichting "dit deel van het inkomen".

Het rare is dat het Ministerie wel zegt dat ze het zo doen.

Maar als je elke maand 100 euro opbouw als inkomsten meetelt en vervolgens met een lager bedrag dan 1200 euro corrigeert, dan is er in het geheel geen sprake van een gelijkmatige spreiding.

Een gelijkmatige spreiding bereik je alleen als je corrigeert met het totaal opgebouwde bedrag.

Het UWV gaat ook rommelen met het SV-loon. Het SV-loon dat de werkgever opgeeft wordt verlaagd met het gedeelte van het SV-loon dat eindejaarsuitkering betreft en UWV noemt dat verlaagde bedrag ook SV-loon. Hoe onduidelijk is deze manier van formuleren? Er staat nergens in wet- of regelgeving dat het bedrag verlaagd moet worden. Het SV-loon is gewoon het totale SV-loon dat de werkgever opgeeft. Het SV-loon is ook geen onderdeel van het Algemeen Inkomensbesluit (de uitzondering), maar gewoon de hoofdregel.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Van: [REDACTED]@hotmail.com>

Verzonden: maandag 10 mei 2021 18:15

Aan: [REDACTED]@lcr-suwi.nl>;

[REDACTED]@adviespuntletselschadeslachtoffers.nl; info@minszw.nl; [REDACTED]@minszw.nl;

[REDACTED]@MINSZW.NL>; Commissie SZW <cie.szw@tweedekamer.nl>; [REDACTED]

[REDACTED]@tweedekamer.nl>; Tijdelijke Commissie Uitvoeringsorganisatie <tcu@tweedekamer.nl>;

[REDACTED]@trecht.nl>; Palland, H. <H.Palland@tweedekamer.nl>; SP

<lilianmarijnissen@sp.nl>; Leijten, R.M. <R.Leijten@tweedekamer.nl>; Dijk, J.J. van (Jasper)

<jasper.vdijk@tweedekamer.nl>; Kooten van, Femke Merel

<femkemereelvankooten@tweedekamer.nl>; Heerma, P.E. (Pieter) <P.Heerma@tweedekamer.nl>;

[REDACTED]@tweedekamer.nl>; [REDACTED]@tweedekamer.nl>

Onderwerp: Nog een aanwijzing gevonden

Geachte heer of mevrouw,

Ik heb nog een aanwijzing gevonden. In een brief over de wijziging van het Algemeen Inkomensbesluit Socialezekerheidswetten, van het Ministerie van SZW staat:

"De mate waarin bedragen hoger of lager uitvallen is volledig afhankelijk van de mate van werkgevers die gebruik maken van een keuzebudget en de door de werknemer gekozen momenten van uitbetaling. **Indien de werknemer altijd heeft gekozen voor een gelijkmatige uitbetaling van het budget, dan ontstaat er geen verschil indien wordt uitgegaan van de opbouw.** Indien dit niet het geval is kan dit zowel hoger als lager uitvallen."

Dit staat in het volgende document op pagina 2, een na laatste alinea:

<https://archieff06.archiefweb.eu/archives/archiefweb/20201201084004/https://www.rijksoverheid.nl/binaries/rijksoverheid/documenten/kamerstukken/2020/12/01/voorhangprocedure-wijzigingsbesluit-in-verband-met-het-arbeidsvoorwaardenbedrag/voorhangprocedure-wijzigingsbesluit-in-verband-met-het-arbeidsvoorwaardenbedrag.pdf>

Deze citaat bevestigt mijn standpunt: of de werkgever nou de eindejaarsuitkering gespreid uitbetaalt, of laat opbouwen, en in december (of wanneer dan ook) laat uitbetalen, de uitkomst hoort hetzelfde te zijn.

In eerdere stukken heb ik al met voorbeeldberekeningen aangetoond dat wanneer de eindejaarsuitkering voor een deel fiscaal-vriendelijk wordt uitbetaald, er wel degelijk een verschil in uitkomst komt.

Als er 50 euro fiscaal vriendelijk wordt uitbetaald, dan telt die 50 euro in de methode opbouw wel als inkomsten en in de methode uitbetaling niet.

Dit komt doordat er in de methode opbouw 12 x 100 euro bovenop het SV-loon wordt geteld en dit slechts met 1150 wordt gecorrigeerd. Bij de methode uitbetaling wordt 12 maanden lang precies het SV-loon als inkomsten geteld.

Dus of die 100 euro nou wordt opgebouwd, of meteen uitbetaald, het wordt al gekort. Dat is wat de wetgever heeft bedoeld met dat het betalingsmoment van de eindejaarsuitkering niet hoort uit te maken. En in mijn casus maakt het dus wel uit. De enige conclusie die daaruit getrokken wordt is dat mijn casus niet conform de bedoeling van de wetgever is uitgevoerd, ook al zegt de wetgever van wel.

Het laatste woord hierover is wat mij betreft nog niet gesproken.

Dit is geen individuele casus, want dit verschil treft iedereen die een uitkering heeft en werkt en daarnaast gebruik maakt van fiscaal-vriendelijke regelingen. Dus die smoes die de overheid veelvuldig gebruikt, gaat niet op. De zaak ligt nu bij de Hoge Raad.

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature]

Van: [Redacted] <[Redacted]@hotmail.com>

Verzonden: maandag 10 mei 2021 18:29

Aan: [Redacted] <[Redacted]@hotmail.com>; [Redacted] <[Redacted]@lcr-suwi.nl>; [Redacted] <[Redacted]@adviespuntletselschadeslachtoffers.nl>; [Redacted] <[Redacted]@minszw.nl>; [Redacted] <[Redacted]@minszw.nl>; [Redacted] <[Redacted]@MINSZW.NL>; [Redacted] <[Redacted]@MINSZW.NL>; Commissie SZW <cie.szw@tweedekamer.nl>; [Redacted] <[Redacted]@tweedekamer.nl>; [Redacted] <[Redacted]@tweedekamer.nl>; Tijdelijke Commissie Uitvoeringsorganisatie <tcu@tweedekamer.nl>; [Redacted] <[Redacted]@trecht.nl>; Palland, H. <H.Palland@tweedekamer.nl>; SP <lilianmarijnissen@sp.nl>; Leijten, R.M. <R.Leijten@tweedekamer.nl>; Dijk, J.J. van (Jasper) <jasper.vdijk@tweedekamer.nl>; Kooten van, Femke Merel <femkemerelvankooten@tweedekamer.nl>; Kooten van, Femke Merel <femkemerelvankooten@tweedekamer.nl>; Heerma, P.E. (Pieter) <P.Heerma@tweedekamer.nl>; [Redacted] <[Redacted]@tweedekamer.nl>; [Redacted] <[Redacted]@tweedekamer.nl>; [Redacted] <[Redacted]@tweedekamer.nl>

Onderwerp: Re: Nog een aanwijzing gevonden

Het staat op pagina 3, ook al staat er 2 van 7 onderaan.

Van: [REDACTED]@hotmail.com>

Verzonden: maandag 10 mei 2021 18:44

Aan: [REDACTED]@lcr-suwi.nl>;

[REDACTED]@adviespuntletselschadeslachtoffers.nl; info@minszw.nl; [REDACTED]@minszw.nl;

[REDACTED]@MINSZW.NL>; [REDACTED]@MINSZW.NL>; Commissie

SZW <cie.szw@tweedekamer.nl>; [REDACTED]@tweedekamer.nl>; [REDACTED]

[REDACTED]@tweedekamer.nl>; Tijdelijke Commissie Uitvoeringsorganisatie <tcu@tweedekamer.nl>;

[REDACTED]@trecht.nl>; Palland, H. <H.Palland@tweedekamer.nl>; SP

<lilianmarijnissen@sp.nl>; Leijten, R.M. <R.Leijten@tweedekamer.nl>; Dijk, J.J. van (Jasper)

<jasper.vdijk@tweedekamer.nl>; Kooten van, Femke Merel

<femkemerelvankooten@tweedekamer.nl>; Kooten van, Femke Merel

<femkemerelvankooten@tweedekamer.nl>; Heerma, P.E. (Pieter) <P.Heerma@tweedekamer.nl>;

[REDACTED]@tweedekamer.nl>; [REDACTED]@tweedekamer.nl>;

[REDACTED]@tweedekamer.nl>

Onderwerp: Re: Nog een aanwijzing gevonden

Zie onderstaande voorbeelden:

Voorbeeld 1 Methode opbouw zonder inzet EPS	SV-loon	opbouw EPS	betaling EPS	Relevante inkomen
Januari	€ 1.000,00	€ 100,00	€ 0,00	€ 1.100,00
Februari	€ 1.000,00	€ 100,00	€ 0,00	€ 1.100,00
Maart	€ 1.000,00	€ 100,00	€ 0,00	€ 1.100,00
April	€ 1.000,00	€ 100,00	€ 0,00	€ 1.100,00
Mei	€ 1.000,00	€ 100,00	€ 0,00	€ 1.100,00
Juni	€ 1.000,00	€ 100,00	€ 0,00	€ 1.100,00
Juli	€ 1.000,00	€ 100,00	€ 0,00	€ 1.100,00
Augustus	€ 1.000,00	€ 100,00	€ 0,00	€ 1.100,00
September	€ 1.000,00	€ 100,00	€ 0,00	€ 1.100,00
Oktober	€ 1.000,00	€ 100,00	€ 0,00	€ 1.100,00
Voorbeeld 1a Methode opbouw met 50 euro inzet EPS	€ 1.000,00	€ 100,00	€ 0,00	€ 1.100,00
November	€ 1.000,00	€ 100,00	€ 0,00	€ 1.100,00
December	€ 2.200,00	€ 100,00	€ 1.100,00	€ 1.100,00
Januari	€ 1.000,00	€ 100,00	€ 0,00	€ 1.100,00
Februari	€ 1.000,00	€ 100,00	€ 0,00	€ 1.100,00
Maart	€ 1.000,00	€ 100,00	€ 0,00	€ 1.100,00
April	€ 1.000,00	€ 100,00	€ 0,00	€ 1.100,00
Mei	€ 1.000,00	€ 100,00	€ 0,00	€ 1.100,00
Juni	€ 1.000,00	€ 100,00	€ 0,00	€ 1.100,00
Juli	€ 1.000,00	€ 100,00	€ 0,00	€ 1.100,00
Augustus	€ 1.000,00	€ 100,00	€ 0,00	€ 1.100,00
September	€ 1.000,00	€ 100,00	€ 0,00	€ 1.100,00
Oktober	€ 1.000,00	€ 100,00	€ 0,00	€ 1.100,00
November	€ 1.000,00	€ 100,00	€ 0,00	€ 1.100,00
December	€ 2.150,00	€ 100,00	€ 1.150,00	€ 1.100,00

Voorbeeld 2 Methode uitbetaling zonder inzet EPS	SV-loon	opbouw EPS	betaling EPS	Relevante inkomen
Januari	€ 1.100,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 1.100,00
Februari	€ 1.100,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 1.100,00
Maart	€ 1.100,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 1.100,00
April	€ 1.100,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 1.100,00
Mei	€ 1.100,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 1.100,00
Juni	€ 1.100,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 1.100,00
Juli	€ 1.100,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 1.100,00
Augustus	€ 1.100,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 1.100,00
September	€ 1.100,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 1.100,00
Oktober	€ 1.100,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 1.100,00
November	€ 1.100,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 1.100,00
December	€ 1.100,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 1.100,00

Voorbeeld 2a Methode uitbetaling met 50 euro inzet EPS	SV-loon	opbouw EPS	betaling EPS	Relevante inkomen
Januari	€ 1.100,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 1.100,00
Februari	€ 1.100,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 1.100,00
Maart	€ 1.100,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 1.100,00
April	€ 1.100,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 1.100,00
Mei	€ 1.100,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 1.100,00
Juni	€ 1.100,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 1.100,00
Juli	€ 1.100,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 1.100,00
Augustus	€ 1.100,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 1.100,00
September	€ 1.100,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 1.100,00
Oktober	€ 1.100,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 1.100,00
November	€ 1.100,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 1.100,00
December	€ 1.050,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 1.050,00

In voorbeeld 1 en voorbeeld 2 klopt de citaat: beide uitkomsten zijn 1100 euro.

In voorbeeld 1a en voorbeeld 2a klopt het niet: de uitkomsten zijn verschillend, terwijl de handeling in beide gevallen hetzelfde is (50 euro inzet uit de eindejaarsuitkering).



Tweede Kamer

DER STATEN-GENERAAL

Den Haag, 14 september 2020

Voortouwcommissie:

vaste commissie voor Sociale Zaken en Werkgelegenheid

Document:

Brievenlijst met besluiten behorende bij de procedurevergadering van
dinsdag 8 september 2020

15. **Zaak:** Brief derden - [REDACTED] - 28 juni 2020
Reactie m.b.t. oneerlijkheid in beleidsuitvoering van UWV - 2020Z12701
Besluit: Desgewenst betrekken bij een te zijner tijd te voeren algemeen overleg over uitvoering sociale zekerheid

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@hotmail.com>

Verzonden: woensdag 30 maart 2022 09:47

Aan: Commissie SZW <cie.szw@tweedekamer.nl>; cvgennip@minszw.nl

Onderwerp: Vragen aan minister / staatssecretaris

Geachte heer of mevrouw,

Ik wilde (voor de 100e keer) nog een verzoek indienen.

In november 2021 heeft toenmalig Staatssecretaris een aantal vragen van mij beantwoord over fiscale uitruil en werken naast een uitkering van UWV.

UWV gaat hier tot op heden verschillend mee om. Wiersma heeft toen gezegd dat bij uitruil van het reguliere maandloon het UWV het vastgestelde inkomen wel lager vaststelt, en bij uitruil van de eindejaarsuitkering en de vakantietoeslag weer niet. Hoewel toegegeven werd dat dit verschil oneigenlijk is, gaf de Staatssecretaris toe dat UWV niet anders kan omdat het dan niet werkbaar zou zijn:

<https://www.rijksoverheid.nl/documenten/kamerstukken/2021/11/05/kamerbrief-reactie-met-betrekking-tot-beleidsuitvoering-uwv>



Kamerbrief met reactie op brieven burger over beleidsuitvoering UWV | Kamerstuk | Rijksoverheid.nl

Staatssecretaris Wiersma (SZW) stuurt de Tweede Kamer zijn reactie op een aantal brieven van een burger over beleidsuitvoering door het Uitvoeringsinstituut Werknemersverzekeringen (UWV). Kamerbrief met reactie op brieven burger over beleidsuitvoering UWV (PDF | 4 pagina's | 229 kB)

www.rijksoverheid.nl

Het antwoord van de Staatssecretaris is echter onvolledig, want als de vakantietoeslag, eindejaarsuitkering of het IKB over 12 maanden wordt uitbetaald wordt het ook behandeld op dezelfde manier als reguliere maandloon. Dit betekent dat ook in die situaties waar een van de 3 looncomponenten fiscaal-vriendelijke doeleinden wordt gebruikt, dit ook leidt tot een lagere inkomen, terwijl de Staatssecretaris nadrukkelijk heeft gezegd dat dit bij vakantietoeslag en eindejaarsuitkering niet hoort en ook niet wenselijk is. Toch heb ik dan weer een casus gevonden waarbij dat het geval is. Vervolgens wordt er gepraat en gepraat en gepraat en gepraat en gepraat, maar verandert er niks.

Het gaat hierbij om het oorspronkelijke doel van de methode opbouw: dat was puur in 12 delen korten van de eindejaarsuitkering/vakantietoeslag. Het is niet bedoeld om de opbouw die uiteindelijk geen loon wordt, via dat trucje alsnog te korten. Dit is niet alleen in strijd met het loonbegrip, maar leidt ook tot verschillen tussen mensen die hetzelfde loon hebben en dezelfde looncomponenten, maar deze op een verschillend moment laten uitbetalen. De wetgever heeft niet voor niets gezegd dat verschillende betalingsmomenten er niet voor hoeven te zorgen dat er te veel of te weinig loon in aanmerking wordt genomen. Ook is het uitgaan van de opbouw feitelijk een nabootsing van de situatie dat de eindejaarsuitkering in 12 delen wordt betaald, terwijl dat feitelijk niet zo is. Als de werkgever dan daadwerkelijk de eindejaarsuitkering in 12 delen uitbetaald, dan is de uitkomst anders dan wanneer UWV doet alsof de werkgever het in 12 delen betaalt. Dus de nabootsing van een situatie levert een andere uitkomst dan wanneer de situatie daadwerkelijk aan de hand is. Dan wordt de situatie dus niet goed nagebootst. Ik begrijp niet waarom dat zo moeilijk te begrijpen is.

Met vriendelijke groet,





Tweede Kamer

DER STATEN-GENERAAL

Commissie SZW

Per email: [redacted]@hotmail.com

[redacted]

Plaats en datum: Den Haag, 14 januari 2021
Betreft: Reactie met betrekking tot wijzigingsbesluit in verband met het
arbeidsvoorwaardenbedrag (26448-640)
Ons kenmerk: 2020Z24792/2021D00880 en 2021Z00034
Uw kenmerk:
Uw brieven van: 13 en 26 december 2020

Geachte heer [redacted],

Uw bovengenoemde brieven zijn op 13 januari 2021 door de vaste commissie voor Sociale Zaken en Werkgelegenheid in een procedurevergadering behandeld.

De commissie heeft besloten dat de leden uw brieven desgewenst kunnen betrekken bij het algemeen overleg over uitvoering sociale zekerheid op 28 januari 2021. Het overleg is op de website van de Tweede Kamer live te volgen via <http://www.tweedekamer.nl/vergaderingen/commissievergaderingen/index.jsp> of onze app Debat Direct. U kunt het debat ook terugkijken via <https://debatgemist.tweedekamer.nl>. Ook het verslag van het overleg is te zijner tijd te raadplegen via de internetsite van de Tweede Kamer (www.tweedekamer.nl).

Namens de commissie dank ik u voor de toezending van uw brieven.

N.B. De agenda van de Tweede Kamer wijzigt regelmatig als gevolg van actuele ontwikkelingen. Daardoor kan het voorkomen dat debatten moeten worden verzet of geannuleerd, soms ook op korte termijn. Houdt u daarom de website van de Tweede Kamer goed in de gaten voor de laatste wijzigingen.

Hoogachtend,

[redacted]

[redacted]

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@hotmail.com>

Verzonden: woensdag 12 mei 2021 12:28

Aan: Commissie SZW <cie.szw@tweedekamer.nl>; Tijdelijke Commissie Uitvoeringsorganisatie <tcu@tweedekamer.nl>; Palland, H. <H.Palland@tweedekamer.nl>

Onderwerp: Gelijkmatische spreiding van de eindejaarsuitkering

Geachte heer of mevrouw,

In de nota van toelichting wordt gesproken van regelmatige spreiding van dit deel van het loon. Met dit deel van het loon wordt bedoeld looncomponenten die worden opgebouwd "de eindejaarsuitkering/vakantietoelage/Individueel keuzebudget". Als er elke maand 100 euro opbouw in aanmerking wordt genomen en dit vervolgens niet met 1200 wordt gecorrigeerd, maar met een lager bedrag, dan is er allermist sprake van een regelmatige spreiding ervan. Als er bv 150 euro van de eindejaarsuitkering wordt gebruikt voor fiscale doeleinden, dan UWV gaat in plaats daarvan rommelen met het SV-loon, door die ofwel te verhogen met 150 euro of de uitbetaling verlagen met 150 euro. Dit is allebei niet regelmatig spreiden van de eindejaarsuitkering en dus in strijd met de bedoeling van de wetgever.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]



Tweede Kamer

DER STATEN-GENERAAL

██████████
██████████@hotmail.com

Plaats en datum: Den Haag, 31 maart 2022
Betreft: Reactie m.b.t. beleidsuitvoering UWV d.d. 30 maart 2022
Ons kenmerk: 2022Z06177/2022D12605
Uw brief van: 31 maart 2022

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij bevestigen wij de ontvangst van uw bovengenoemde brief.

Uw brief is doorgestuurd naar de leden van de vaste commissie voor Sociale Zaken en Werkgelegenheid. Deze commissie zal uw brief behandelen in een van haar eerstvolgende vergaderingen. De griffier van de commissie zal u binnenkort informeren over het besluit dat de commissie naar aanleiding van uw brief heeft genomen. Als u uw brief alleen ter kennisname naar de Tweede Kamer heeft gestuurd, dan volstaat de Tweede Kamer met deze ontvangstbevestiging.

Wij wijzen u graag op het volgende. Alle ingekomen stukken, waaronder de brieven van burgers en organisaties, worden opgenomen in een voor alle Kamerleden en hun medewerkers toegankelijk informatiesysteem. Wij gaan ervan uit dat u daar geen bezwaar tegen hebt, omdat u met uw brief de aandacht van het parlement hebt gevraagd. U mag ervan uitgaan dat de Kamerleden en medewerkers zorgvuldig met uw brief omgaan¹. Indien u echter bezwaar hebt tegen opname van uw brief, dan verzoeken wij u om ons dat per omgaande te laten weten onder vermelding van het bovenstaande kenmerk. Uw brief zal dan uit het informatiesysteem worden verwijderd. Dit betekent wel dat de Tweede Kamer uw brief niet verder zal behandelen.

Met vriendelijke groet,

Tweede Kamer der Staten-Generaal
Griffie plenair/Bureau Wetgeving
Postbus 20018
2500 EA Den Haag

¹ Zie ook de privacyverklaring op de website van de Tweede Kamer:
https://www.tweedekamer.nl/applicaties/uw_privacy

Van: [REDACTED]

Verzonden: woensdag 3 februari 2021 16:58

Aan: Tijdelijke Commissie Uitvoeringsorganisatie ; Commissie SZW

Onderwerp: UWV als 2 verschillende rollen

Geachte heer of mevrouw,

Weet u wat het frustrerende is aan mijn geschillen die ik met het UWV. Namelijk dat UWV als uitvoeringsinstantie van mening is dat UWV als werkgever onjuiste gegevens aan de belastingdienst verstrekt. En als ik vragen stel aan de werkgever verwijst die naar de uitvoeringsinstantie en als ik de uitvoeringsinstantie vraag, dan verwijzen ze naar de werkgever. Beide UWV's blijven koppig volhouden dat ze gelijk hebben, maar ze kunnen niet allebei gelijk hebben. Zelfs de rechters hebben in hun uitspraak niet letterlijk gezegd welke UWV gelijk heeft. Weliswaar heeft de uitvoeringsinstantie (tot nu toe) bij het rechte eind, maar in de uitspraak motivatie is niks gezegd over het al dan niet onjuist zijn van de loongegevens. De loongegevens zijn uit de loonstroken gehaald en niet uit de polisadministratie, omdat er sprake is van een werkgeverbetaling. Dus ook in de uitspraak (<https://uitspraken.rechtspraak.nl/inziendocument?id=ECLI:NL:CRVB:2019:1835>) geeft het CRvB geen duidelijkheid. Deze uitspraak ging over december 2015 en mei 2016.

Over december 2016 loopt nog een zaak bij de CRvB, zonder werkgeverbetaling. In die zaak zal vermoedelijk wel uitleg moeten komen over het al dan niet onjuist zijn van loongegevens. Door het ontbreken van de werkgeverbetaling, ontbreekt ook de noodzaak om de loonstroken op te vragen, want dan gaat UWV vrijwel altijd van de gegevens van de polisadministratie uit. Het is dan aan UWV om aannemelijk te maken dat de loongegevens onjuist zijn, zoals de uitvoeringsinstantie beweert. De werkgever baseert zich echter op de loonaangiftespecificaties, waarin o.a. staat dat om te voorkomen dat er te veel eindejaarsuitkering in aanmerking wordt genomen, het betaalde bedrag vervangen wordt door het opgebouwde bedrag. De werkgever interpreteert dit op deze manier, dat altijd de volledig opgebouwde eindejaarsuitkering wordt uitbetaald, ook als een deel van de eindejaarsuitkering voor fiscale doeleinden is gebruikt. Als er 12 maanden lang 100 euro eindejaarsuitkering is opgebouwd dan wordt er ook 1200 euro uitbetaald en niet 1150 als er 50 euro wordt uitgeruild. De uitvoerder zegt wel dat er dan 1150 moet worden opgegeven. Na 5 jaar procederen is er hierover nog steeds geen duidelijkheid. Er moet toch wel een instantie zijn die weet wat correct is?

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Van: [REDACTED]@hotmail.com>
Verzonden: donderdag 24 juni 2021 14:56
Aan: Commissie SZW <cie.szw@tweedekamer.nl>
Onderwerp: Mijn eerdere ervaringen met UWV

Geachte heer of mevrouw,

Ik heb al vele malen gemailld over mijn rechtszaken / geschillen met UWV over het gevolg van fiscaalvriendelijke regelingen op de hoogte van uitkeringen.

Echter, mijn geschillen met het UWV gaan veel verder terug.

In 2010, heb ik na een [REDACTED] Wajong aangevraagd. Deze werd afgewezen, niet omdat ik niet arbeidsongeschikt was, maar omdat ik voordat ik mijn diagnose heb gekregen, te vaak heb geprobeerd om te werken bij banen. Vanaf 1999 tot 2006 heb ik diverse parttime baantjes gehad en vanaf 2006, toen ik klaar was met studeren, heb ik fulltime geprobeerd te werken. Bijna geen enkele baan ging goed. Dus na 11 jaar vallen en opstaan en een [REDACTED] klopte ik bij het UWV aan. Ik kreeg alleen maar tegenwerking van het UWV.

Doordat [REDACTED] is, leek een Wajong voor de hand. Maar die werd afgewezen omdat bij de nieuwe regeling Wajong 2010, bij het recht op Wajong werd gekeken, hoe lang er is gewerkt voor de Wajong aanvraag. Of men functioneerde of niet, doet er niet toe. De Wajong werd dus afgewezen doordat ik te veel had gewerkt. Het rare is dat als ik 2 maanden eerder was, de Wajong voor 2010 wel zou worden toegekend, omdat in 2010 de Wajong net strenger is geworden. Dus ontving ik geen Wajong en ook geen hulp van het UWV om een passende baan te vinden. Blijkbaar kan je die hulp ook niet krijgen als je die uitkering niet krijgt. En bij een WW krijg je alleen de basisdienstverlening (lees: geen hulp als je hoogopgeleid bent) van het UWV.

Er werd geadviseerd om een ziekmelding te doen (vanuit de WW) en van daaruit na 2 jaar WIA aan te vragen. Die werd echter na 2 jaar in eerste instantie ook afgewezen omdat datgene wat ik mankeerde aangeboren was. Daardoor is uitval door [REDACTED] niet verzekerd, omdat de arbeidsongeschiktheid al bestond bij aanvang dienstverband. Dit is dus een voorbeeld van een situatie die niet past bij de wetgeving. Ik vind het niet erg netjes van het UWV om verschillende afdelingen naar elkaar te wijzen en allebei de afdelingen de uitkering weigeren. WIA zegt u moet bij Wajong zijn (want aangeboren beperking), en Wajong zegt u heeft te veel gewerkt, u moet bij WIA zijn. Uiteindelijk heeft de rechter UWV wel teruggefloten en heb ik gelukkig wel een WIA gekregen. Toen dat eenmaal geregeld was, dacht ik eindelijk rust te hebben, maar toen begonnen de fouten van UWV van de inkomstenverrekening, die tot op heden nog niet is opgelost. Dus vanaf 2010 tot heden ben ik al bezig met zaken tegen UWV. Ik was meer tijd en geld kwijt aan rechtszaken dan de schamele uitkering die ik van het UWV kreeg.

Wetgeving is blijkbaar te ingewikkeld geworden. Daarom ben ik nu ook blij dat ik vanaf 2019 geen uitkering meer heb, omdat ik een werkgever heb gevonden die wel voldoende inkomen wilde geven.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]



Tweede Kamer

DER STATEN-GENERAAL

Commissie SZW

Aan de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid

Plaats en datum: Den Haag, 7 maart 2022
Betreft: Reactie met betrekking tot beleidsuitvoering UWV
Ons kenmerk: 2022Z06177/2022D12805

Geachte mevrouw Van Gennip,

De vaste commissie voor Sociale Zaken en Werkgelegenheid heeft een brief ontvangen van [REDACTED] over beleidsuitvoering UWV d.d. 30 maart en 6 april 2022 (zie bijgaande kopieën).

In de procedurevergadering van 5 april 2022 heeft de commissie besloten graag een reactie van u op deze brief te ontvangen.

Hierbij breng ik u het verzoek van de commissie over.

Gelet op de privacy van de briefschrijver verzoek ik u in uw brief aan de Kamer (en eventuele bijlagen) alleen de initialen van de briefschrijver te vermelden.

Hoogachtend,

[REDACTED]

[REDACTED]

Van: [REDACTED]@hotmail.com>
Verzonden: dinsdag 6 oktober 2020 21:36
Aan: Palland, H. <H.Palland@tweedekamer.nl>
Onderwerp: Brief van Minister Wouter Koolmees

Geachte mevrouw Palland,

Ik wil nog een brief van Wouter Koolmees, de huidige Minister van Sociale Zaken laten zien.

In deze brief staat onder meer het volgende citaat:

"Het deel van het IKB dat door de werknemer niet als loon wordt opgenomen, maar wordt gebruikt voor fiscaal vrijgestelde doelen, wordt niet als loon in aanmerking genomen bij vaststelling van dagloon of inkomstenverrekening. Het niet in aanmerking nemen geldt ook als er geen IKB is overeengekomen maar een deel van het loon wordt omgezet in fiscaal vrijgestelde opnamen (cafetariaregeling)."

Het UWV past bij mijn casus dit verkeerd toe. En UWV verdedigt deze foute toepassing ook bij de rechter. In mijn geval word het gedeelte dat fiscaal is uitgeruild wel in aanmerking genomen en UWV is dat ook bij IKB van plan te gaan veranderen. Dit is niet alleen oneerlijk maar dus ook tegenwettelijk.

De brief is hier te vinden:

<https://www.rijksoverheid.nl/binaries/rijksoverheid/documenten/wob-verzoeken/2019/09/25/bsluit-op-wob-verzoek-over-algemeen-inkomensbesluit-socialezekerheidswetten-en-de-regeling-samenloop-arbeidsongeschiktheidsuitkering/bijlagen.pdf>

En ik heb een schermprintje van pagina 9 gemaakt, waar dat stuk staat.

De beleidsuitvoering is dus tegenstrijdig aan wat minister Koolmees beweert. Daar mag hij wel uitleg over geven. Waarschijnlijk zal het antwoord zijn dat de opbouw in aanmerking wordt genomen, maar die opbouw is geen loon in de zin van Wfsv.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@hotmail.com>

Verzonden: zaterdag 26 juni 2021 12:32

Aan: Commissie SZW <cie.szw@tweedekamer.nl>; SP <lilianmarijnissen@sp.nl>; Tielen, J. <j.tielen@tweedekamer.nl>; Palland, H. <H.Palland@tweedekamer.nl>; bureau@nationaleombudsman.nl

Onderwerp: Aanwijzing dat UWV zijn zaakjes niet op orde heeft en dit wil verbergen.

Geachte heer of mevrouw,

Ik heb nog een aanwijzing gevonden dat het bij UWV verschillend eraan toe gaat m.b.t. fiscale uitruil, hoewel UWV dat nooit zal toegeven. In de rechtszaken zegt het UWV dat het incidenteel wel eens fout gaat, maar door dit interne stuk, blijkt het tegendeel. Dit document is opgesteld door Wim Zwanink van UWV zelf. Toen ik zelf nog voor UWV werkte en dit document onder de aandacht bracht kreeg ik Bureau Integriteit op mijn dak, terwijl het UWV zelf dit document op het voor UWV medewerkers openbare sharepoint heeft gezet. Dat was voor mij aanleiding om een andere baan te zoeken. Dit geeft al aan dat UWV wil verbergen dat het vaker mis gaat dan het UWV wil toegeven. Dit maakt mij boos. Het gaat niet alleen om mijn zaak, maar het gaat om meer zaken. Er staat zelfs een BSN van een andere client in het stuk genoemd. Dit zou ook eigenlijk bij de Autoriteit Persoonsgegevens gemeld moeten worden.

Als ik iemand iets meldt over mij dan ben ik wel "schuldig" volgens Bureau Integriteit maar als ik andersom dit meldt, dan doet alsof hun neus bloedt!
De bijgevoegde bijlage zegt wat mij betreft genoeg.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

=====

Fiscale uitruil en EPS

Collega,

Uw vraag

U constateert dat bij verrekenen van verdiensten door fiscale uitruil de daadwerkelijk uitbetaalde EPS soms lager is dan het opgebouwde recht, terwijl UWV voor de korting ook dan uitgaat van het opgebouwde recht. Uw vraag is of in deze situatie de fiscale uitruil in het voordeel van de klant mag werken of niet. Binnen uw kantoor wordt verschillend omgegaan met de fiscale uitruil. U verwijst verder naar een AD-rapport en een beslissing op bezwaar van B&B. (Beide documenten bevinden zich overigens niet bij uw laatste service call.)

Wetsuitleg

Bij verrekenen van EPS gaat de [wetsuitleg](#) uit van de opgebouwde bedragen aan EPS en laat de daadwerkelijk uitbetaalde EPS buiten beschouwing. Zou UWV uitgaan van de daadwerkelijk uitbetaalde EPS i.p.v. het opgebouwde recht dan kan dat leiden tot een hogere uitkering. In de wetsuitleg wordt evenwel de keuze van klant voor fiscale uitruil voor diens rekening gelaten. Bij verrekenen van verdiensten gaat UWV dus altijd uit van het opgebouwde recht aan EPS, niet van het daadwerkelijk uitbetaalde recht.

Wettelijke basis?

Zoals eerder geantwoord is voor genoemde wijze van verrekenen geen duidelijke basis in wet- en regelgeving. Zo verwijst de Wet WIA voor het loonbegrip naar het loon in de zin van hoofdstuk 3 van de Wfsv en artikel 16 Wfsv verwijst voor de toepassing van hoofdstuk 3 Wfsv weer naar de Wet op de loonbelasting 1964. Voor verrekenen van verdiensten en de vaststelling van het inkomen verwijzen de artikelen 56 en 60 van de Wet WIA naar het AIB en het AIB verwijst in artikel 3:1 weer naar artikel 16 Wfsv.

Wel bevat het AIB in artikel 4:1 lid 8 een specifieke bepaling voor VT en EPS. Daarin staat dat UWV bij de vaststelling van het inkomen kan uitgaan van het opgebouwde bedrag aan vakantiebijslag of extra periodiek salaris. UWV kan dat dus doen maar is daartoe op grond van deze bepaling niet verplicht. De dwingende tekst van de wetsuitleg kan dus niet enkel gebaseerd zijn op deze bepaling. Vraag daarbij is ook of een bedrag aan opgebouwd recht aan VT of EPS valt onder het loonbegrip van artikel 16 Wfsv.

De loonaangifte en EPS

De werkgever geeft via de polis zowel het bedrag aan opgebouwd als uitbetaald recht aan EPS op. Voor het opgebouwde recht kent de loonaangifte een afzonderlijke rubriek. Uit de daarbij gegeven toelichting blijkt dat deze rubriek gebruikt wordt voor de vaststelling van het maatmanloon en niet voor de loonheffing. De bedragen die onder de rubriek worden verantwoord zijn dus geen loon voor de Wet LB en ook geen sv-loon. Van loon in de zin van de Wet LB is alleen sprake bij uitbetaling.

Landelijk bericht versus wetsuitleg

In tegenstelling tot de wetsuitleg blijkt uit het landelijk bericht van AW van 22 maart 2012, nummer [2012-AW-034 \[Nieuwe werkwijze 'verrekenen van inkomsten WIA'\]](#), dat bij de start van het verrekenen van verdiensten is uitgegaan, dat bij het verrekenen moet worden uitgegaan van het daadwerkelijk genoten SV-loon. De betreffende tekst luidt als volgt:

"De definitieve vaststelling van de uitkering vindt plaats na een periode van maximaal zes maanden.

We betalen de uitkering maximaal zes maanden lang op voorschotbasis.

Na deze periode gebruiken we het daadwerkelijke genoten SV-loon uit Polis om de definitieve uitkering vast te stellen."

Het LB gaat dus, anders dan de wetsuitleg, uit van daadwerkelijk uitbetaalde SV-loon en daarmee ook van de daadwerkelijk uitbetaalde EPS (als die lager is dan de opgebouwde EPS).

Dit LB is op 22 juli 2012 met het bericht "[Inkomstenverrekening WIA op basis van gegevens uit de polisadministratie](#)" ook onder de aandacht van de medewerkers B&B gebracht.

Vervolg

Uw herhaalde vraag wordt nu formeel ter beoordeling c.q. besluitvorming voorgelegd.

Zodra bekend is welk standpunt IM-Uitkeren inneemt ontvangt u nader bericht.

Lopende zaken

Voor de lopende gevallen houdt het voorgaande in dat, nu er nog geen nader standpunt van IM-Uitkeren m.b.t. fiscale uitruil is, u conform de wetsuitleg bij verrekenen van verdiensten uitgaat van de opgebouwde EPS.

Service call

SUB-464498

FW: Afmelding registratie: Ticket I-1733788 met als onderwerp: IMU-AW Afmelding registratie: Ticket I-1700379 met als onderwerp: IMU-AW: Owajong uitkering en bepaling hoogte SV loon

Analyse:

Goedemorgen,

Zie onderstaande melding.

Wat is nu de werkwijze. Mag de fiscale uitruil nu in het voordeel van de klant werken of niet?

Wij hebben nu een klacht omdat twee medewerkers verschillend omgegaan zijn met deze uitruil en wij moeten nu dus uit gaan leggen wat juist is.

Kunnen jullie aangeven wat de juiste werkwijze is. In bericht van maart 2016 staat dat er verder uitgezocht zou worden hoe en wat.

Met vriendelijke groet,

████████████████████

Stafmedewerker Uitkeren Bijzondere Zaken

UWV

Bijzondere Zaken België

Chasséveld 17

Locatie BREC3 / 2e etage

Postbus 3276 4800 MH Breda

T ████████████████████

E ████████████████████@uwv.nl

Van: Servicedesk IV [mailto:servicedesk.iv@uwv.nl]

Verzonden: woensdag 23 maart 2016 12:17

Aan: AW Den Haag Staf MU

Onderwerp: Afmelding registratie: #Ticket I-1733788# met als onderwerp: IMU-AW Afmelding registratie: Ticket I-1700379 met als onderwerp: IMU-AW: Owajong uitkering en bepaling hoogte SV loon

Geachte AW Den Haag Staf MU,

Op 11-3-2016 11:34:20 heeft u een melding gedaan bij de Servicedesk IV

die bij ons geregistreerd werd onder callnummer I-1733788.

Deze melding is op 23-3-2016 12:16:55 als volgt afgehandeld:

Collega,

Hoe UWV nu omgaat met fiscale uitruil bij EPS c.q. VT is bekend. De kwestie is dat nu in toenemende mate van fiscale uitruil gebruik wordt gemaakt.

Naar aanleiding van de vraag m.b.t. de wettelijke grondslag voor de handelwijze van UWV is het antwoord dat deze grondslag niet is vast te stellen.

Hoe nu verder wordt eerst onderzocht binnen IM Uitkeren.

Uw melding is als volgt omschreven:

FW: Afmelding registratie: Ticket I-1700379 met als onderwerp: IMU-AW: Owajong uitkering en bepaling hoogte SV loon

(Voorg gesloten sub-SUB-414689 - ██████████)

Collega's,

Nog even een reactie m.b.t. onderstaand antwoord inzake de bepaling hoogte SV loon.

Zie het gestelde in de bijlage EPS en eindejaarsuitkering uit de W&R. Hier staat o.a. in vermeld: Als dit bedrag als uitbetaalde EPS van het SV-loon zou worden afgetrokken, dan zou dat tot een te laag inkomen leiden. Het uitbetaalde bedrag aan EPS moet hierop worden gecorrigeerd.

Zie ook als voorbeeld bijgaande AD rapportage en de Beslissing op het bezwaar. Hieruit blijkt dat een opgebouwde eindejaarsuitkering volledig meetelt, ook als die uitkering niet volledig wordt betaald, bv t.g.v. het benutten van de fiscale jaarruimte.

Wilt u hier een reactie op geven?

Alvast bedankt.

M. vr. gr.

■■■■■■■■■■

Stafmedewerker uitkeren Den Haag

UWV

AG Uitkeren

Leeghwaterplein 1, 2511 CD Den Haag

postbus 16140, 2500 BC Den Haag

Locatie DENLO/3e etage/kamer ■■■■■■

T 06 ■■■■■■ *Intern:* ■■■■■■

F 070- ■■■■■■ *E* ■■■■■■ *uwv.nl<mailto:* ■■■■■■ *@uwv.nl>*

Van: Servicedesk IV [mailto:servicedesk.iv@uwv.nl]

Verzonden: woensdag 10 februari 2016 13:05

Aan: AW Den Haag Staf MU

Onderwerp: Afmelding registratie: #Ticket I-1700379# met als onderwerp: IMU-AW: Owajong uitkering en bepaling hoogte SV loon

[cid:image001.jpg@01D17A08.6379D1B0]

Geachte AW Den Haag Staf MU,

Op 3-2-2016 14:07:11 heeft u een melding gedaan bij de Servicedesk IV

die bij ons geregistreerd werd onder callnummer I-1700379.

Deze melding is op 10-2-2016 13:03:39 als volgt afgehandeld:

Collega,

Het wetstechnische antwoord luidt:

Het door de werkgever in de polis verantwoorde loon over december 2015 van EUR 1450,72 is correct berrekend.

Het staat (ook) een werknemer met een uitkering vrij om gebruik te maken van de fiscale mogelijkheden om belaste loonbestanddelen uit te ruilen tegen onbelaste.

UWV volgt bij verrekenen van verdiensten de loonopgave van de werkgever.

Proces:

De systematiek van de berekening van het SVloon is zo ingericht dat specifieke looncomponenten als bv fiscale benutting reiskostenvergoeding niet meegenomen worden.

Daarmee stellen we dus dat klant over de maand december terecht een lager SV loon heeft ontvangen met als mogelijk gevolg dat de uitkering over deze maand hoger is.

Uw melding is als volgt omschreven:

AW: bepaling hoogte SV loon

Collega's,

Zie bijgevoegd document.

Betreft BSN [REDACTED] Mw [REDACTED].

Klant heeft Owajong uitkering. Over de periode 1-7-2015 t/m 31-12-2015 is de uitkering op voorschot betaald en over deze periode heeft er een afrekening plaatsgevonden.

Uit de inkomensgegevens blijkt het volgende:

Er is een maandelijks SV loon van € 1351,50, opbouw VT € 113,18 en EPS € 42,24.

In december 2015 wordt het opgebouwde EPS af € 506,88 uitbetaald, zie loonstrook. Het systeem brengt deze uitbetaalde EPS in mindering op het SV loon, zie laatste blad bijlage.

In december 2015 wordt tevens de EPS (EJU) verlaagd met een bedrag van € 325,66 i.v.m. fiscale benutting reiskostenvergoeding en met een bedrag van € 82,00 i.v.m. fietsaccessoires.

Het systeem neemt voor de inkomsten uit arbeid als SV loon € 1450,72- € 506,88 (zie loonstrook) = € 1099,26.

Salaris 1408,01

Br. Reisk 6,74

Pens.pr - 63,25

1351,50

EJU 506,88

Verl EJU - 325,66

Fietsacc - 82,00

1450,72

Er is enige onduidelijkheid of het terecht is dat de benutting fiscale ruimte en fietsaccessoires ad totaal € 407,66 in mindering gebracht wordt op het SV loon. Hierdoor krijgt klant over de maand december 2015 een lager SV loon met als mogelijk gevolg dat de owajong uitkering hoger wordt over deze maand.

Vraag: Houdt het systeem terecht rekening met deze verlaging van het SV loon in december? Zo nee, dan kunnen we voor deze gevallen niet uitgaan van Suwinet maar dienen wij uit te gaan van loonstroken.

M. vr. gr.

■■■■■

Stafmedewerker uitkeren Den Haag

UWV

AG Uitkeren

Leeghwaterplein 1, 2511 CD Den Haag

postbus 16140, 2500 BC Den Haag

Locatie DENLO/3e etage/kamer ■■■■■

T ■■■■■ Intern: ■■■■■

F 070- ■■■■■ E ■■■■■ uwv.nl<mailto:■■■■■@uwv.nl>

>

Zonder uw tegenbericht gaan we ervan uit dat uw melding naar tevredenheid is afgehandeld.

Mocht dit niet het geval zijn of heeft u naar aanleiding van deze afmelding vragen of opmerkingen, bel ons onder verwijzing naar callnummer I-1700379.

met vriendelijke groet,

Servicedesk IV

UWV ICT-Services

020- ■■■■■

Email: servicedesk.iv@uwv.nl<mailto:servicedesk.iv@uwv.nl>

Servicedesk IV<http://servicedeskiv.info.uwv.nl>

UWV gaat voor de uitkeringsvaststelling uit van de gegevens en de bedragen die de werkgever bij de loonaangifte heeft aangegeven en zoals die vervolgens zijn opgenomen in de polisadministratie in de tijdvakken waarin van de bedragen door de werkgever opgave is gedaan.

Bij de verrekening van inkomsten met uitkeringen kan UWV rekening houden met periodiek opgebouwde rechten aan vakantiebijslag en eventueel eindejaarsuitkering, in plaats van met eenmalig uitbetaalde vakantiebijslag en eindejaarsuitkering indien daarvan opgave is gedaan door de werkgever. Daarbij wordt het in dat aangiftetijdvak betaalde bedrag aan vakantiebijslag en extra periodiek salaris niet meegenomen.

Bij het vaststellen van het dagloon voor een uitkering wordt het in de referteperiode uitbetaalde bedrag aan vakantiebijslag buiten aanmerking gelaten en wordt het in die referteperiode periodiek betaalde loon vermenigvuldigd met 108/100, indien de werkgever in de loonaangifte opgave heeft gedaan van opbouw respectievelijk uitbetaling van vakantiebijslag. De referteperiode betreft een periode van 12 maanden, teruggerekend vanaf het einde van de maand voorafgaande aan de maand van intreden van ziekte, arbeidsongeschiktheid of werkloosheid.

Indien de werkgever opgave doet van reservering en uitbetaling van vakantiebijslag en eindejaarsuitkering herkent UWV deze in de polisadministratie. In de daarvoor bestemde rubrieken in de loonaangifte en dus ook in de polisadministratie wordt dit kenbaar gemaakt; het gaat om (uitbetaalde) vakantiebijslag en opgebouwde recht vakantiebijslag, respectievelijk (uitbetaalde) extra periode salaris en opgebouwde recht extra periode salaris. Dit vereist dat de werkgever op consistente wijze bij uitbetaling uit het IKB verantwoordt welk deel betrekking heeft op vakantiebijslag of eindejaarsuitkering. UWV kan dan uitgaan van deze opgebouwde rechten vakantiebijslag en extra periodiek salaris bij de uitkeringsvaststelling.

Werkgevers die met hun werknemers een IKB in hun arbeidsvoorwaarden zijn overeengekomen doen echter doorgaans geen opgave van de opgebouwde respectievelijk uitbetaalde rechten aan vakantiebijslag en eventueel eindejaarsuitkering. Zij verantwoorden het als loon uitbetaalde deel van het IKB onder het loon, zonder vermelding van een deel dat daarvan betrekking heeft op uitbetaalde vakantiebijslag of eindejaarsuitkering. Hierdoor kan UWV bij de vaststelling van de uitkeringen zich alleen baseren op de volgens de loonaangifte daadwerkelijk betaalde en verantwoorde bedragen aan loon. Als bedragen uit het IKB onregelmatig als loon worden uitbetaald, leiden die betalingen tot een gedurende het jaar in hoogte variërend loon. Gevolg is dat het per tijdvak variërende loon in aanmerking wordt genomen bij de uitkeringsvaststelling en aldus bij inkomstenverrekening wordt aangesloten bij de keuze die de werknemer zelf heeft gemaakt over de uitbetaling als loon of andere besteding. Daardoor kan de uitkering gedurende het jaar variëren in hoogte. Het deel van het IKB dat door de werknemer niet als loon wordt opgenomen, maar wordt gebruikt voor fiscaal vrijgestelde doelen, wordt niet als loon in aanmerking genomen bij vaststelling van dagloon of inkomstenverrekening. Het niet in aanmerking nemen geldt ook als er geen IKB is overeengekomen maar een deel van het loon wordt omgezet in fiscaal vrijgestelde opnamen (cafetariaregeling).

De inkomsten van de betrokkenen worden door UWV dus niet te hoog en de uitkering niet te laag vastgesteld. Er is dan ook geen aanleiding tot het



Tweede Kamer

DER STATEN-GENERAAL

Commissie SZW

Per email: [REDACTED]@hotmail.com

[REDACTED]

Plaats en datum: Den Haag, 7 april 2022
Betreft: Reactie met betrekking tot beleidsuitvoering UWV
Ons kenmerk: 2022Z06177/2022D12808
Uw kenmerk:
Uw brieven van: 31 maart en 6 april 2022

Geachte heer [REDACTED],

Uw bovengenoemde brieven zijn door de vaste commissie voor Sociale Zaken en Werkgelegenheid in een procedurevergadering behandeld.

De commissie heeft besloten de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid een reactie te vragen op uw brieven. Zodra de commissie deze reactie heeft ontvangen, neemt zij een besluit over de eventuele verdere behandeling van uw brieven. Ik zal de reactie van de minister aan u toesturen en u informeren over het besluit van de commissie.

Namens de commissie dank ik u voor de toezending van uw brieven.

Hoogachtend,

[REDACTED]

[REDACTED]



Tweede Kamer

DER STATEN-GENERAAL

Den Haag, 7 april 2022

Voortouwcommissie:

vaste commissie voor Sociale Zaken en Werkgelegenheid

Document:

Brievenlijst met besluiten behorende bij de procedurevergadering van
dinsdag 5 april 2022

23. **Zaak:** Brief derden - [REDACTED] - 31 maart 2022
Besluit: Reactie m.b.t. beleidsuitvoering UWV d.d. 30 maart 2022 - 2022Z06177
Reactie aan minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid vragen.

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@hotmail.com>

Verzonden: woensdag 6 april 2022 15:14

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@hotmail.com>

Onderwerp: Zelfs bij maandelijks betaalde IKB kan het verschillend uitpakken

Geachte heer of mevrouw,

Bij mijn huidige werkgever kan je aan het begin van het jaar kiezen of je het IKB maandelijks laat uitbetalen. Als je daarvoor aan het begin van het jaar kiest, wordt het betaalde IKB behandeld alsof het reguliere maandloon is zonder opbouw IKB en betaling IKB. Dan krijg je dus: $SV\text{-loon} +/+ 0$ (opbouw) $-/- 0$ (betaling) = $SV\text{-loon}$. Als je dan in een willekeurige maand iets fiscaal uitruilt, gaat UWV dus ook uit van het lagere $SV\text{-loon}$. Fiscale uitruil zorgt in dit geval voor een wijziging in het relevante inkomen en daarmee ook mogelijk in de hoogte van de uitkering.

Als je daarvoor niet kiest, dan wordt er dus maandelijks IKB opgebouwd. Je kan dan alsnog elke maand kiezen om het tot dan opgebouwde IKB uit te laten betalen. Als je dit dan ook daadwerkelijk iedere maand doet, dan heb je dus elke maand evenveel $SV\text{-loon}$ als in de situatie hierboven beschreven. Alleen UWV behandelt dit anders omdat er in dit geval ook sprake is van opgebouwde IKB en betaalde IKB. Als in een bepaalde maand dus fiscale uitruil heeft plaatsgevonden dan is er dus verschil in uitkomst, omdat dan de opgebouwde IKB niet gelijk is aan het betaalde IKB. Dan krijg je dus $SV\text{-loon} +/+ 100 -/- 100 = SV\text{-loon}$ (zonder fiscale uitruil) en $SV\text{-loon} +/+ 100 -/- 60 = SV\text{-loon} + 40$ (bij situaties met 40 euro fiscale uitruil).

Als je hier iets fiscaal uitruilt dan wordt het 40 euro lagere $SV\text{-loon}$ weer hoger gemaakt door het verschil tussen opbouw en uitbetaling bij het $SV\text{-loon}$ op te tellen.

Dus de beide situaties hierboven zijn identiek: elke maand wordt het tot dan toe opgebouwde IKB meteen uitbetaald, wordt er evenveel regulier loon betaald, evenveel $SV\text{-loon}$ en wordt er ook evenveel loon uitgeruild. Toch is de uitkomst voor het relevante inkomen verschillend. Wanneer wordt ervoor gezorgd dat dit soort situaties gelijk worden behandeld?

Dit is in strijd met uw uitleg: u zegt namelijk dat het toevallige betalingsmoment er niet voor moet zorgen dat er te veel of te weinig inkomsten in aanmerking wordt genomen. Als er sprake is van 2 verschillende uitkomsten bij 2 gelijke situaties, dan is dat per definitie in strijd daarmee.

Dan kunt u wel wijzen naar de werkgever, maar u heeft de regels gemaakt en als ze dan anders uitpakken dan ze oorspronkelijk bedoeld zijn, dan weigert u dit te corrigeren. Zie onderstaande voorbeelden.

Zonder uitruil is er geen probleem en komt alles uit op 1100.

Voorbeeld 1									Voor
Keuze voor maandelijks betalen aan het begin van het jaar gemaakt zonder uitruil	SV-loon	opbouw IKB	betaling IKB	relevante inkomen					Keuz beta maa
Januari	€ 1.100,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 1.100,00					Janu
Februari	€ 1.100,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 1.100,00					Febr
Maart	€ 1.100,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 1.100,00					Maa
April	€ 1.100,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 1.100,00					Apri
Mei	€ 1.100,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 1.100,00					Mei
Juni	€ 1.100,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 1.100,00					Juni
Juli	€ 1.100,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 1.100,00					Juli
Augustus	€ 1.100,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 1.100,00					Augu
September	€ 1.100,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 1.100,00					Sept
Oktober	€ 1.100,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 1.100,00					Okto
November	€ 1.100,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 1.100,00					Nov
December	€ 1.100,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 1.100,00					Dec

Met uitruil is de uitkomst wel verschillend. U weigert hiervoor een verklaring te geven en dat vind ik nog het ergste, of u negeert dit argument (alsof het geen reële situatie is).

Voorbeeld 1a									Vo
Keuze voor maandelijks betalen aan het begin van het jaar gemaakt met 40 euro uitruil in december	SV-loon	opbouw IKB	betaling IKB	relevante inkomen					Ke be ma uit
Januari	€ 1.100,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 1.100,00					Jan
Februari	€ 1.100,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 1.100,00					Fe
Maart	€ 1.100,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 1.100,00					Ma
April	€ 1.100,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 1.100,00					Ap
Mei	€ 1.100,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 1.100,00					Me

Juni	€ 1.100,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 1.100,00				Jun
Juli	€ 1.100,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 1.100,00				Jul
Augustus	€ 1.100,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 1.100,00				Au
September	€ 1.100,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 1.100,00				Se
Oktober	€ 1.100,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 1.100,00				Ok
November	€ 1.100,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 1.100,00				No
December	€ 1.060,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 1.060,00				De

Waarom heeft fiscale uitruil geen invloed op de uitkering als er sprake is van de methode opbouw en wel als er sprake is van de methode uitgaan van SV-loon?

Met vriendelijke groet,

██████████

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@hotmail.com>
Verzonden: zaterdag 9 april 2022 20:24
Aan: Commissie SZW <cie.szw@tweedekamer.nl>
Onderwerp: Re: Antwoordbrief vc SZW

Geachte heer of mevrouw,

Dank u voor uw brief. Fijn dat u de minister om opheldering gaat vragen. Omdat ik nogal veel mails heb gestuurd, is mijn bedoeling misschien onduidelijk. Daarom wil ik nog 1 keer kort uitleggen waar nou precies het pijnpunt zit.

Het doel van de methode opbouw is om de eindejaarsuitkering/vakantietoeslag/IKB te spreiden over 12 maanden in plaats van alleen in de maand(en) van uitbetaling. Maar als de werkgever dat zelf doet, dan hoeft UWV niet de situatie niet meer na te bootsen. Maar het probleem is dus dat de methode opbouw er juist voor zorgt dat de uitkomst van de spreiding over 12 maanden afwijkt van de situatie dat de werkgever het betreffende looncomponent zelf in 12 delen uitbetaalt. Volgens mij is dit niet hoe de wetgever dit oorspronkelijk bedoeld heeft.

Zo las ik ook in een antwoord op een WOB verzoek over de

NOW: <https://www.uwv.nl/overuwv/Images/bijlage-1-besluit-wob-verzoek-beleid-korting-op-de-now.pdf>

2 van 70 - uwv.nl

Memo Pagina 2 van 70 Veel voorkomende bezwaren: De werkgever moet opgeven in welke periode van drie kalendermaanden hij een omzetsdaling verwacht. Hij kan deze keuze niet meer aanpassen. Zie hiervoor hoofdstuk 2 onder het begrip Meetperiode. De berekening gaat uit van een referentieperiode over het jaar 2019. Dit leidt niet www.uwv.nl

Op pagina 21 van dit document staat het volgende:

Verdieping:

Ratio achter begrip all-in verloner bij het dagloon en inkomstenverrekening. Om te voorkomen dat het genietingsmoment van vakantiebijslag er toe leidt dat te veel of juist te weinig vakantiebijslag in het dagloon wordt opgenomen, worden uitbetaalde bedragen aan vakantiebijslag bij de dagloonberekening buiten beschouwing gelaten. In plaats daarvan wordt loon zonder uitbetaalde vakantiebijslag verhoogd. Reserveert de werkgever de vakantiebijslag niet maar betaalt het direct uit, dan is de vakantiebijslag al regelmatig verdeeld over de loonbetalingen. Het dagloon wordt dan niet beïnvloed door het betalingsmoment van vakantiebijslag. De nota van toelichting bij het Dagloonbesluit zegt hierover: Bij zogenaamde all-in verloners maakt de vakantiebijslag integraal onlosmakelijk onderdeel uit van het totale loon en daarmee verliest deze betaling het karakter van aparte vakantiebijslag. Dezelfde systematiek geldt ook bij het bepalen van het maatman inkomen of inkomensverrekening. Ook de bepaling van de loonsom voor de NOW rust dus op deze gedachte.

Er staat dus "Het dagloon wordt dan niet beïnvloed door het betalingsmoment van vakantiebijslag". In de loonaangiftespecificaties staat dat dit ook geldt voor inkomstenverrekening, ook daar is het de bedoeling dat het relevante inkomen dat wordt berekend niet wordt beïnvloed door het betalingsmoment van de vakantiebijslag.

Als het relevante inkomen daadwerkelijk niet wordt beïnvloed door het betalingsmoment, dan zou toch de uitkomst ongeacht betalingsmoment, gewoon gelijk moeten zijn?

En dan hoort het niet uit te maken of er sprake is van fiscale uitruil of niet.

Nu wat rekenvoorbeelden om mijn vraag duidelijker te maken:

Voorbeeld 1							Voorbeeld 2
IKB in december betaald, zonder uitruil	SV-loon	opbouw IKB	betaling IKB	relevante inkomen			IKB maandelijks betaald, zonder uitruil
Januari	€ 1.000,00	€ 100,00	€ 0,00	€ 1.100,00			Januari
Februari	€ 1.000,00	€ 100,00	€ 0,00	€ 1.100,00			Februari
Maart	€ 1.000,00	€ 100,00	€ 0,00	€ 1.100,00			Maart
April	€ 1.000,00	€ 100,00	€ 0,00	€ 1.100,00			April
Mei	€ 1.000,00	€ 100,00	€ 0,00	€ 1.100,00			Mei
Juni	€ 1.000,00	€ 100,00	€ 0,00	€ 1.100,00			Juni
Juli	€ 1.000,00	€ 100,00	€ 0,00	€ 1.100,00			Juli
Augustus	€ 1.000,00	€ 100,00	€ 0,00	€ 1.100,00			Augustus
September	€ 1.000,00	€ 100,00	€ 0,00	€ 1.100,00			September
Oktober	€ 1.000,00	€ 100,00	€ 0,00	€ 1.100,00			Oktober
November	€ 1.000,00	€ 100,00	€ 0,00	€ 1.100,00			November
December	€ 2.200,00	€ 100,00	€ 1.200,00	€ 1.100,00			December

Zonder uitruil is de uitkomst altijd 1100 ongeacht betalingsmoment. Dus of het IKB nou maandelijks wordt uitbetaald of eenmaal per jaar in december, de uitkomst is gelijk. Dit is volgens mij hoe de wetgever het bedoeld heeft, en zonder uitruil komt de praktijk ook overeen met de bedoeling van de wetgever.

Maar als je bv in december 50 euro uitruilt, dan worden voorbeeld 1 en 2 toch verschillend behandeld. Ik zal deze Voorbeeld 1a en 2a noemen. In beide voorbeelden zijn beide situaties aangepast door in beide gevallen 50 euro uit te ruilen. De uitkomsten in december zijn dan niet meer gelijk (1050 om 1100).

惺

Voorbeeld 1a							Voorbeeld 2a
IKB in december betaald, 50 euro uitruil	SV-loon	opbouw IKB	betaling IKB	relevante inkomen			IKB maandelijks betaald, 50 euro uitruil
Januari	€ 1.000,00	€ 100,00	€ 0,00	€ 1.100,00			Januari
Februari	€ 1.000,00	€ 100,00	€ 0,00	€ 1.100,00			Februari
Maart	€ 1.000,00	€ 100,00	€ 0,00	€ 1.100,00			Maart
April	€ 1.000,00	€ 100,00	€ 0,00	€ 1.100,00			April
Mei	€ 1.000,00	€ 100,00	€ 0,00	€ 1.100,00			Mei
Juni	€ 1.000,00	€ 100,00	€ 0,00	€ 1.100,00			Juni
Juli	€ 1.000,00	€ 100,00	€ 0,00	€ 1.100,00			Juli
Augustus	€ 1.000,00	€ 100,00	€ 0,00	€ 1.100,00			Augustus
September	€ 1.000,00	€ 100,00	€ 0,00	€ 1.100,00			September
Oktober	€ 1.000,00	€ 100,00	€ 0,00	€ 1.100,00			Oktober
November	€ 1.000,00	€ 100,00	€ 0,00	€ 1.100,00			November
December	€ 2.150,00	€ 100,00	€ 1.150,00	€ 1.100,00			December

Het punt is nu ook: UWV geeft een andere uitleg aan het beleid dan SZW. UWV zegt dat de betaling geen invloed heeft op het relevante inkomen, en SZW zegt juist dat er niet wordt gekeken naar het toevallige betalingsmoment van de vakantiebijslag. Dat vind ik wel een verschil.

Als de betaling daadwerkelijk geen invloed heeft op het relevante inkomen zou bij voorbeeld 2a de uitkomst in december ook 1100 zijn, eigenlijk altijd. En dat is dus niet het geval. Dus de betaling heeft wel invloed op het relevante inkomen.

Maar SZW zegt feitelijk dat er niet wordt gekeken naar het toevallige moment of de toevallige momenten van uitbetaling van de vakantiebijslag. Als dat daadwerkelijk zo is, dan kan er ook geen verschil optreden tussen voorbeeld 1a en voorbeeld 2a. Dus of beiden 1100, of beiden 1050. Niet de 1100 en de ander 1050, want alleen het betalingsmoment verschilt tussen deze 2 voorbeelden.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@hotmail.com>
Verzonden: maandag 11 april 2022 14:13
Aan: Commissie SZW <cie.szw@tweedekamer.nl>
Onderwerp: Re: Antwoordbrief vc SZW

Goedemiddag,

Ook bij maandelijkse betaling van het IKB kan het verschillend uitpakken.

Omdat het maandelijks betaalde IKB onderdeel is van het SV-loon en daarmee al is verspreid over alle 12 maanden, hoeft dit niet nogmaals te worden gedaan: Maandelijks wordt dan het SV-loon gekort: de formule luidt: relevante inkomen = SV-loon +/+ opbouw IKB -/- betaling IKB, waarbij opbouw en betaling beiden op 0 worden gezet dus relevante inkomen = SV-loon. Dit is formule 1: relevante inkomen = SV-loon

Maar je kan ook stellen dat er wel degelijk iets wordt opgebouwd en meteen elke maand wordt uitbetaald: relevante inkomen = SV-loon +/+ opbouw IKB -/- betaling IKB. Stel dat de maandelijkse opbouw 100 euro bedraagt de betaling dat ook bedraagt: dus dan krijg je relevante inkomen = SV-loon +/+ 100 -/- 100 = SV-loon. Dit is formule 2.

U ziet dat de uitkomst hetzelfde is, opbouw -/- betaling = 0 - 0 doet of 100 - 100, beide uitkomsten leiden tot precies het SV-loon.

Maar ook hier is als je in een maand een deel van de betaalde IKB fiscaal vriendelijk uitbetaalt, dan wijken de uitkomsten inderdaad af:

Als je 40 euro uitruilt, dan krijg je bij formule 1 een uitkomst die 40 euro lager wordt en bij formule 2 wordt het SV-loon ook 40 euro lager, maar de betaalde IKB wordt ook 40 euro lager, zodat de uitkomst per saldo toch niet hetzelfde is.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@hotmail.com>
Verzonden: dinsdag 12 april 2022 12:44
Aan: Commissie SZW <cie.szw@tweedekamer.nl>
Onderwerp: Re: Antwoordbrief vc SZW

Geachte heer of mevrouw,

Vorig jaar heeft uw voorganger (Dennis Wiersma) zelf geschreven dat het niet in de rede ligt om het oneigenlijke voordeel dat plaatsvindt als een uitkeringsgerechtigde die zijn of haar reguliere maandloon gebruikt voor fiscaal-vriendelijke doeleinden, ook te introduceren bij looncomponenten die worden opgebouwd, zoals vakantietoeslag, eindejaarsuitkering, individueel keuzebudgetten etc. Maar doordat u de wetgeving zo heeft gemaakt dat bij All-in-loon verloning wel elke maand van het (al dan niet) lagere SV-loon uit te gaan zorgt er toch voor dat dit oneigenlijke voordeel ook plaatsvindt bij mensen die hun IKB maandelijks uit laten betalen. De vraag is, gaat u hier iets aan doen, of wordt er alleen maar over gepraat.

Ik wil ook verwijzen naar een uitspraak van de Hoge Raad, waarbij het weliswaar ging over een ander onderwerp (beslagvrije voet), maar waarbij de Hoge Raad wel heeft geoordeeld dat het niet redelijk is om gevallen die gaan over maandelijks betaalde vakantiebijslag anders te behandelen dan vakantiebijslag die eenmaal per jaar wordt betaald: <https://uitspraken.rechtspraak.nl/inziendocument?id=ECLI:NL:HR:2014:3068>, deze gevallen horen volgens de Hoge Raad gelijk te worden behandeld.

Nou is mijn vraag, waarom hoeft UWV dit niet op deze manier te doen? Zeker als je kijkt naar het doel van de methode opbouw. Het doel van de methode opbouw is juist om de jaarlijks betaalde vakantiebijslag in 12 delen te korten in plaats van in 1 deel. Maar als de werkgever de vakantiebijslag zelf in 12 delen uitbetaalt, dan is de uitkomst afwijkend, terwijl ze beiden hetzelfde doel beogen, namelijk de vakantietoeslag in 12 delen uitbetalen. Als de werkgever hetzelfde doet, behoeft er geen aanpassing, omdat de vakantietoeslag al in 12 delen is gekort. Waarom gaat het UWV bij het moment van uitbetaling toch uit van een ander bedrag? Is dat omdat de uitkering dan onverhoopt hoger wordt? Is dat niet de consequentie van uw eigen gemaakte regels? Die moeten wel consequent worden uitgevoerd. En als je elke maand doet alsof de in die maand betaalde opbouw wordt uitbetaald terwijl dat niet zo is, waarom doet u dan in de maand van uitbetaling ineens alsof er minder wordt uitbetaald?

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Van [REDACTED] <[REDACTED]@hotmail.com>

Verzonden: maandag 25 april 2022 18:41

Aan: Commissie SZW <cie.szw@tweedekamer.nl>

Onderwerp: Nog 1 duidelijke vraag voor de Minister van SZW

Geachte heer of mevrouw,

Als 2 mensen hetzelfde loon hebben en dezelfde rechten op IKB bijvoorbeeld: 1000 euro per maand en 100 euro IKB per maand en daarnaast recht op dezelfde WIA uitkering, zowel qua hoogte als qua duur. Het enige wat verschillend is, is dat de ene zijn/haar IKB maandelijks laat uitbetalen en de ander pas in december. Beide personen zetten hetzelfde bedrag van hun IKB in.

Degene die zijn/haar IKB laat opbouwen, daarvan zorgt UWV voor het gespreid korten van het IKB. De ander die laat zijn/haar IKB al gespreid betalen dus dan is er geen correctie nodig om het te spreiden, want het is immers al gespreid. Toch is er een verschil in uitkomst.

Nu de vraag:

1. Waarom is de uitkomst verschillend terwijl het uitgangspunt hetzelfde is? Bij degene die zijn IKB al gespreid laat uitbetalen is het doel al bereikt, maar bij de ander zorgt UWV voor een gespreide korting die toch anders uitpakt.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]



Wergroep Pensioenen van
De Stichting van de Arbeid
De heer drs. [REDACTED]

Per fax: 070 - 3499796
Aantal pagina's: 4

Onze referentie
2000lzt/246 [REDACTED]

Den Haag
25 januari 2000

Betreft
Commentaar op de AmvB

Geachte heer [REDACTED]

Het Verbond van Verzekeraars (VvV), de Stichting voor Ondernemingspensioenfondsen (Opf) en de Vereniging van Bedrijfspensioenfondsen (VB) hebben kennisgenomen van het feit dat de Staatssecretaris advies heeft gevraagd aan de Stichting van de Arbeid over de concept AmvB behorend bij wetsvoorstel Art 2b PSW/gelijke uitkeringen. Graag willen wij een bijdrage leveren aan dit advies.

Allereerst willen de koepelorganisaties opmerken dat het wetsvoorstel voor pensioenuitvoerders een toereikend kader geeft voor de invulling van gelijke behandeling bij uitruil, afkoop en beschikbare premieregelingen. De nog levende vragen kunnen daarbinnen door het veld in voldoende mate worden opgelost, nadere invulling via een AmvB is naar onze mening dan ook overbodig. Daar komt bij dat de AmvB in deze vorm juist extra complicaties opwerpt door grenzen te stellen die in de praktijk moeilijk werkbaar zullen blijken.

Inmiddels is door diverse pensioenuitvoerders ervaring opgedaan met uitruil van nabestaandenpensioen tegen eerder ingaand en/of hoger ouderdomspensioen c.q. is ervaring opgedaan met keuzemogelijkheden vóór de pensioendatum. In de brief van de Staatssecretaris van 21 oktober jl. over de AmvB wordt het stellen van nadere regels onderbouwd met de uitspraak dat er sprake moet zijn van een reële keuze op grond van 2b PSW. Er zijn ons geen signalen bekend die er op wijzen dat de pensioenuitvoerders die nu reeds uitruilmogelijkheden c.q. opbouwkeuzen geven, geen reële keuzen bieden. Ons inziens wordt in de praktijk reeds rekening gehouden met de redelijkheid en billijkheid.

Het is de koepelorganisaties dan ook niet duidelijk waarom de Staatssecretaris heeft gemeend nadere (gedetailleerde) regels te moeten stellen voor de wijze van vaststelling van de ruilvoet c.q. opbouwkeuzevoet. In dit verband is het aan te bevelen om te inventariseren hoe de pensioenuitvoerders hun ruilvoet c.q. opbouwkeuzevoet hebben vastgesteld.

Informatie: drs. [REDACTED]

Doorkiesnummer 070-3338617 Fax rechtstreeks 070-3338630 E-mail [REDACTED]@verzekeraars.nl
Bordewijklaan 2, 2591 XR, Postbus 93450, 2509 AL Den Haag, Internet www.verzekeraars.nl

Mocht het noodzakelijk blijken dat er toch nadere regelgeving komt, dan pleiten wij er voor dat de bestaande concept AmvB ten aanzien van de volgende onderdelen wordt aangepast.

1. Deelnemersbestanden

In de artikelen 2, 4 en 5 van de concept AmvB worden voorschriften gegeven voor het minimumdeelnemersbestand waarop de ruilvoet gebaseerd wordt. De koepelorganisaties pleiten ervoor om in de voorschriften geen minimumdeelnemersbestand op te nemen. Wij zien hiervoor de volgende argumenten:

1. Met betrekking tot artikel 2b zijn reeds voldoende waarborgen aanwezig om te realiseren dat een alleenstaande een redelijke compensatie verkrijgt. De waarborgen zijn het voorschrift dat voor alleenstaanden een financiële voorziening voor het nabestaandenpensioen moet worden getroffen en het vereiste van tenminste collectieve actuariële gelijkwaardigheid bij de berekening van ruilvoeten en opbouwkeuzevoeten.
2. De ruilvoet moet bij verzekeraars kunnen worden berekend op grond van bestanden van deelnemers aan contracten waarvoor de ruilvoet gaat gelden. Gegeven de ontwikkeling naar 5-jarige contracten houdt dat in dat het mogelijk moet zijn de ruilvoet te berekenen op grond van het deelnemersbestand waarvan het pensioen binnen 5 jaar ingaat. Contractsbeëindiging gevolgd door het premievrij maken van de polissen is in de markt gebruikelijk en zou bij handhaving van de eis van het deelnemersbestand waarvan het pensioen binnen 10 jaar ingaat met zich brengen dat leeftijdsgroepen verzekerden wel in de berekening van de ruilvoet van een verzekeraar worden meegenomen terwijl ze niet bij die verzekeraar gaan uitruilen.
3. Door flexibele pensionering is onzeker wanneer deelnemers met pensioen gaan en hoe groot deze groepen zijn. Daarom zou in de voorschriften geen minimumdeelnemersbestand opgenomen moeten worden.
4. In de AmvB is de berekening van de opbouwkeuzevoet (artikel 3 lid 1) mede gebaseerd op het slapersbestand, terwijl deze groep geen pensioen meer opbouwt. De keuze voorafgaande aan de opbouw is immers voor hen niet van toepassing. Onduidelijk is waarom de Staatssecretaris daar toch voor heeft gekozen.

Indien toch besloten zou worden een minimumdeelnemersbestand voor te schrijven dan zou rekening moeten worden gehouden met de hiervoor genoemde argumenten.

2. Kleine pensioentjes

Hoewel bij afkoop van kleine pensioentjes niet het belang van de wetgever aanwezig is om te waarborgen dat alleenstaanden een redelijke compensatie krijgen, worden er bij kleine pensioentjes dezelfde voorschriften (artikel 4 lid 3) opgenomen met betrekking tot de bij de berekening van de afkoopvoet mee te nemen bestanden als bij artikel 2b PSW. Het ligt in de rede om hier evenals bij uitruil in het kader van artikel 2c PSW geen nadere voorschriften te geven.

3. Garantiemethode

In artikel 5 lid 1 van de concept AmvB worden verdergaande voorschriften opgenomen voor de garantiemethode bij beschikbare premiereregelingen dan voor de uitruil in het kader van artikel 2b PSW. Hoewel het inkoopmoment per definitie op de pensioen ingangsdatum ligt mag niet -zoals bij uitruilvoorschriften in het kader van 2b- worden uitgegaan van een deel van het deelnemersbestand. Dit zou wel moeten kunnen. Actuarieel gezien is in dat verband van belang dat het laten meewegen van jongere deelnemers bij de vaststelling van de aankoop tarieven op zichzelf geen doel dient. Op het tijdstip dat deze deelnemers zelf hun periodieke pensioenuitkeringen gaan aankopen, kunnen geheel afwijkende tarieven en sterftetafels van toepassing zijn.

Hoewel deze adviesaanvraag de AmvB betreft willen wij nogmaals twee belangrijke bezwaren tegen het wetsvoorstel, zoals verwoord in de bijgevoegde bijlage 1 en onze brief van 22 oktober 1999 aan de Tweede Kamer, onder de aandacht van de STAR brengen. Dit betreft de vrijwillige voorzieningen en de overgangstermijn om de maatregelen in te voeren. Wij vragen uitdrukkelijk niet om uitstel maar om de mogelijkheid alle bestaande pensioenregelingen in maximaal 3 jaar in overeenstemming te brengen met de nieuwe wet- en regelgeving. Ter vergelijking, bij de Wet fiscale behandeling van pensioenen geldt een overgangstermijn van 5 jaar.

Gaarne zijn wij tot nadere toelichting bereid. Wij zullen u een afschrift toezenden van het commentaar op de nota van het verslag dat wij binnenkort aan de Tweede Kamer zullen sturen.

Hoogachtend,
Namens de Vereniging van Bedrijfspensioenfondsen,
de Stichting voor Ondernemingspensioenfondsen en
het Verbond van Verzekeraars,

Bijlage 1

Vrijwillige voorzieningen

Met de voorgestelde uitbreidingen van de gelijke uitkeringswetgeving worden de vrijwillige voorzieningen geheel voor eigen rekening onder de werking gebracht van de gelijke uitkeringsvoorschriften. Gegeven het feit dat bij alle vrijwillige voorzieningen geheel voor eigen rekening sprake is van door de deelnemer zelf geïnitieerd inkomensuitstel in plaats van beloning als tegenprestatie voor het verrichten van arbeid, dient voor al deze voorzieningen te worden afgezien van gelijke uitkeringsvoorschriften.

Wat de consequenties van de toepasselijkheid van de gelijke uitkeringsvoorschriften betreft, geldt dat het vrijwillige karakter ertoe zal leiden dat calculerende werknemers die zelf een zogenoemd gunstig risico vormen, zullen uitwijken naar voor hen voordeliger lijfrentevoorzieningen bij een verzekeraar in de derde pijler (voor ouderdomspensioen mannen en voor nabestaandenpensioen vrouwen). Dat zal de prijs voor vrijwillige voorzieningen binnen de pensioenregelingen nog meer opdrijven met als gevolg dat nog meer werknemers zullen uitwijken, enzovoort. Het gevolg zal zijn dat het voor werkgevers onaantrekkelijk wordt vrijwillige voorzieningen voor eigen rekening toe te zeggen. Werkgevers zullen niet geneigd zijn zelf de kosten die samenhangen met de verschillen in levensverwachting voor hun rekening te nemen. Voorts is het de vraag of pensioenuitvoerders voor vrijwillige voorzieningen een doorsneepremie willen dan wel kunnen hanteren. Uit de meeste pensioenregelingen zullen dan ook de vrijwillige voorzieningen verdwijnen. Met als gevolg dat werknemers aangewezen zijn op lijfrentevoorzieningen voor vrijwillige aanvullingen. Geconcludeerd kan worden dat in dat geval per saldo de werknemersbescherming afneemt: noch de PSW, noch de Wet op de medische keuringen, noch de Wet verevening pensioenrechten bij scheiding is van toepassing op lijfrentevoorzieningen.

Overgangstermijn

Het wetsvoorstel en de bijbehorende AmvB raken alle pensioenregelingen met een nabestaandenpensioen op opbouw basis. Qua complexiteit kan het wetsvoorstel zich meten met de Wet fiscale behandeling van pensioenen. De Wet fiscale behandeling van pensioenen biedt niet zonder reden een overgangstermijn van 5 jaar. Omdat vrijwel alle bestaande pensioenregelingen zullen moeten worden omgezet is voor de implementatie een termijn van tenminste 3 jaar vereist. De wijzigingen zullen in onderhandelingen met de sociale partners moeten worden vastgelegd en er is tijd nodig voor overleg met de deelnemers. Het onderhandelingsproces wordt extra gecompliceerd omdat de implementatie van artikel 2b niet kostenneutraal is. Voor alleenstaanden waar geen voorziening voor nabestaandenpensioen is getroffen dient dit alsnog te gebeuren. Specifiek betreft de problematiek de afstemming van op individuele leest geschoeide regelingen op de gelijke uitkeringen voorschriften.

Een ander argument om een overgangstermijn te hanteren is het volgende. Door de eisen die in de AmvB gesteld worden aan het bestand voor vaststelling van de ruilvoet c.q. opbouwkeuzevoet kan het zijn dat pensioenuitvoerders die al uitruilmogelijkheden hebben ingevoerd in hun regeling verplicht worden om de reeds daarbij vastgestelde ruil- of opbouwkeuzevoet te wijzigen. Dit, terwijl er bij de reeds vastgestelde voet geen sprake hoeft te zijn van een onredelijke of onbillijke ruil- of opbouwkeuzevoet en het tevens mogelijk is dat deze voet bijvoorbeeld twee jaar geleden is vastgesteld. Aan de Staatssecretaris kan de vraag gesteld worden of dergelijke ruilvoeten c.q. opbouwkeuzevoeten aangepast moeten worden en zo ja, welke overgangstermijn dan redelijk en billijk worden geacht in zo'n situatie.