**Van:** Slieker, D.   
**Verzonden:** maandag 18 juni 2018 11:13  
**Aan:** Commissie EZK; Commissie Financiën  
**CC:** Nijboer, H.  
**Onderwerp:** Verzoek Nijboer inzake hoofdlijnenakkoord

Geachte griffies EZK en Fin,

Zie hieronder een verzoek van Henk Nijboer. Zou u zo vriendelijk willen zijn dit te verspreiden onder de Leden?

Bij voorbaat dank en met vriendelijke groet,

Dirk Slieker

**Dirk Slieker**

*PvdA- Tweede Kamerfractie*

T: 070 - 318 27 25

M: 06 - 3709 1608

E: [d.slieker@tweedekamer.nl](mailto:d.slieker@tweedekamer.nl)

Beste collega’s van de commissies Economische Zaken en Klimaat en Financiën,

Naar aanleiding van de antwoorden op Kamervragen over de onderhandelingen met Shell en Exxon over het Akkoord op hoofdlijnen heb ik behoefte aan een precieze uiteenzetting van het budgetrecht van de Tweede Kamer inzake het op handen zijnde Akkoord op Hoofdlijnen.

Daarom zou de PvdA willen voorstellen de Algemene Rekenkamer een voorlichting te laten geven over het budgetrecht, de in de comptabiliteitswet verankerde instemming van besluiten en welke ruimte die het kabinet heeft om bindende afspraken te maken met private partijen zonder instemming van het parlement vooraf. Dit toegespitst op het op handen zijnde Akkoord op hoofdlijnen. Aangezien het akkoord aanstaande lijkt, zouden we de Rekenkamer willen verzoeken om deze voorlichting zo spoedig mogelijk, liefst binnen een week, te plannen.

De volgende vragen zouden we in ieder geval aan de Algemene Rekenkamer willen voorleggen:

1. Hoe verhoudt het budgetrecht van de Kamer zich tot de bevoegdheid van de minister danwel het kabinet om met Shell en Exxon langdurige afspraken te maken over de verdeling van de opbrengsten van gaswinning, de schadeloosstelling van Groningers, de kosten van de versterkingsoperatie en de compensatie voor waardedaling?
2. Is de minister danwel het kabinet bevoegd afspraken te maken over aansprakelijkheid op de genoemde terreinen en financiële arrangementen af te spreken zonder daarvoor vooraf instemming van het parlement te krijgen danwel achteraf parlementaire instemming te verwerven?
3. Kunnen juridisch bindende afspraken worden gemaakt met deze oliemaatschappijen zonder dat het parlement het laatste woord heeft?
4. Wat zijn de precieze kaders binnen onze parlementaire democratie waarbinnen het kabinet bindende afspraken kan maken met private partijen, zonder deze vooraf aan het parlement voor te leggen danwel te maken onder voorbehoud van parlementaire instemming?
5. Voorziet het budgetrecht in een onderscheid tussen afspraken over de opbrengsten van gaswinning, de schadeloosstelling van Groningers, de kosten van de versterkingsoperatie en de compensatie voor waardedaling?
6. Voorziet het budgetrecht in een onderscheid tussen afspraken over de aansprakelijkheid voor de opbrengsten van gaswinning, de schadeloosstelling van Groningers, de kosten van de versterkingsoperatie en de compensatie voor waardedaling?
7. Dienen afspraken over genoemde zaken vooraf danwel met een voorbehoud van instemming door het parlement worden voorgelegd?
8. Is een Akkoord op Hoofdlijnen tussen de minister van economische Zaken en Klimaat over de genoemde onderwerpen zonder parlementaire instemming vooraf of parlementair voorbehoud achteraf juridisch bindend?
9. Hoe beoordeelt u de antwoorden van het kabinet op de recente gestelde Kamervragen van het lid Nijboer (PvdA) over deze kwestie? Heeft de Rekenkamer hetzelfde oordeel over de bevoegdheidsverdeling tussen kabinet en Kamer over het sluiten van een Akkoord op Hoofdlijnen? Zo nee, op welke punten verschilt u met het kabinet van mening?
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