

Regeling van werkzaamheden

De voorzitter:

Ik stel voor, toe te voegen aan de agenda van de Kamer:

- het wetsvoorstel Wijziging van de Wet publieke gezondheid onder meer in verband met het opnemen daarin van een aanbod van de overheid van vaccinaties en bevolkingsonderzoek en nieuwe regels voor de bestrijding van invasieve exotische vectoren (34472);
- het wetsvoorstel Wijziging van de Jeugdwet, het Besluit Jeugdwet, het Burgerlijk Wetboek en de Wet structuur uitvoeringsorganisatie werk en inkomen met het oog op het afschaffen van de ouderbijdrage voor jeugdhulp (34614).

Ik stel voor, toe te voegen aan de agenda:

- het VAO Nucleaire veiligheid, met als eerste spreker het lid Smaling namens de SP;
- het VAO Energiebesparing gebouwde omgeving, met als eerste spreker het lid Albert de Vries namens de PvdA;
- het VAO Elektrisch rijden, met als eerste spreker het lid Hoogland namens de PvdA;
- het VAO Verwerving F-35, met als eerste spreker het lid Jasper van Dijk namens de SP.

Het woord is aan de heer Omtzigt namens het CDA.

De heer Omtzigt (CDA):

Voorzitter. Ik wil graag het verslag van het schriftelijk overleg over de RAZ vandaag nog op de plenaire agenda plaatsen, inclusief stemmingen. Ik bied mijn excuses aan aan de collega's, maar we kregen de antwoorden niet gisteren, maar pas vandaag om 11.00 uur. Ik heb een halfuur later dit VSO aangevraagd en heb de collega's daarover geïnformeerd. Ik hoop dat het echt zo snel mogelijk gepland kan worden, het liefst onmiddellijk, omdat we dan snel kunnen stemmen.

De voorzitter:

We gaan hier rekening mee houden, maar we hebben hierna eerst een debat over de Wet DBA, over zzp'ers. We zullen in de planning rekening houden met het aangevraagde VSO. Ik doe mijn best en er komen dus stemmingen. Dat is goed om te weten.

Mevrouw Schouten (ChristenUnie):

Ik zou er toch de voorkeur aan geven, ook met het oog op de klok, dat we voor het debat gaan zitten, zeker als er ook gestemd moet worden. Anders moeten we allemaal mensen in huis gaan houden. Het debat over de Wet DBA kan nog best wel even duren, schat ik zo in.

De voorzitter:

Dat vermoeden heb ik ook.

De heer Grashoff (GroenLinks):

Ik steun het voorstel van mevrouw Schouten.

De voorzitter:

Het VSO zou met de minister van Buitenlandse Zaken moeten plaatsvinden, maar dat kan om praktische redenen niet. De minister voor Buitenlandse Handel en Ontwikkelingssamenwerking moet daar dus voor komen. We horen er ook rekening mee te houden wanneer zij kan, en er zijn ook nog allerlei andere verplichtingen. Er staat nu ook gewoon een debat op de agenda, dat er al heel lang zat aan te komen en waar heel veel mensen, ook burgers, op wachten. Ik doe echter mijn best. Als we iets kunnen schuiven, zullen we dat zeker doen, maar ik beloof niets.

Het woord is aan de heer Potters namens de VVD.

De heer Potters (VVD):

Voorzitter. Gisteravond zond RTV Noord-Holland een stevige documentaire uit over een onterechte opsluiting en upcoding bij een grote zorginstelling voor mensen met een beperking in Noord-Holland. Dat is een verhaal waar je als Kamerlid echt van schrikt. De instelling zegt nu echter dat het niet klopt. Ik wil weten hoe het zit. Ik wil dat de staatssecretaris dat onderzoekt en de Kamer daarover een brief stuurt. Naar aanleiding van die brief wil ik graag een debat aanvragen.

Mevrouw Volp (PvdA):

Dit was inderdaad een nare zaak. Er zijn schriftelijke vragen over gesteld door de SP. Ik steun het verzoek om een brief, maar er staat al een algemeen overleg gepland en ik stel voor dat we de brief daarbij betrekken.

De voorzitter:

Dus geen steun.

Mevrouw Bergkamp (D66):

Steun voor de brief. 21 december hebben we een algemeen overleg over de gehandicaptensector. Het lijkt mij goed om het daarbij te betrekken, want het duurt anders nog heel lang voordat een debat kan plaatsvinden.

Mevrouw Voortman (GroenLinks):

Ik vind dat ook een heel goede lijn: de brief betrekken bij het debat over het gehandicaptenbeleid. Natuurlijk moeten de vragen van de SP ook voor die tijd beantwoord zijn.

De heer Krol (50PLUS):

Ik ben het geheel eens met de drie voorgaande sprekers.

Mevrouw Klever (PVV):

Steun voor een brief en voor een debat. Als dat sneller in een AO kan, is dat prima.

Mevrouw **Leijten** (SP):

Het snelst is inderdaad het algemeen overleg. Laten we met elkaar bekijken of daar mogelijk wat extra tijd voor nodig is en laten we ervoor zorgen dat die brief er dan is en dat mijn Kamervragen dan inderdaad beantwoord zijn.

Mevrouw **Bruins Slot** (CDA):

Steun voor een brief en voor een debat.

Mevrouw **Schouten** (ChristenUnie):

Steun voor de brief en ook steun voor aansluiting bij het AO voor het debat.

De **voorzitter**:

Mijnheer Potters, geen meerderheid en geen 30 leden.

De heer **Potters** (VVD):

Volgens mij heb ik wel steun van 30 leden voor een minderheidsdebat, want volgens mij heeft de PVV het verzoek ook gesteund.

De **voorzitter**:

O ja, 30 leden, natuurlijk. De VVD heeft al 40 leden.

De heer **Potters** (VVD):

Ja, wij hebben inderdaad ook nog steeds meer dan 30 leden. Ik wil het debat dus laten staan. De brief is misschien voor 21 december binnen. Dan kunnen we nog altijd de afweging maken om het debat alsnog af te voeren.

De **voorzitter**:

Ja. Ik stel voor, het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Het woord is aan de heer Grashoff, namens GroenLinks.

De heer **Grashoff** (GroenLinks):

Voorzitter. Al veel eerder heb ik een debat aangevraagd naar aanleiding van de kwestie-Apple en de belastingkwesties van Apple. Daarnaast zijn er anderen geweest, onder wie de heer Merkies, die over Starbucks een debat heeft aangevraagd. Dat is een dertigledendebat geworden. We hebben intussen nieuwe berichten, bijvoorbeeld het bericht in het AD dat Nederland nog steeds een belangrijk belastingparadijs is. Mede namens de heer Ed Groot zou ik willen verzoeken om het debat dat oorspronkelijk was aangevraagd, met Apple als specifiek onderwerp, zo snel mogelijk in te plannen en om dat debat te verbreden naar de vergelijkbare kwesties. Daar staat tegenover dat ik van de heer Merkies heb begrepen dat hij, als dat debat snel in te plannen is, overweegt om zijn dertigledendebat in te trekken, maar dat formuleer ik voorzichtig.

De **voorzitter**:

De heer Merkies steunt dus het verzoek van de heer Grashoff, grijp ik.

De heer **Merkies** (SP):

Ik steun inderdaad het verzoek van de heer Grashoff.

Mevrouw **Aukje de Vries** (VVD):

Ik wil de heer Grashoff best nog eens uitleggen dat rulings iets heel anders zijn dan schimmige belastingdeals met multinationals en belastingontwijking. Ik vind het prima om dit onderwerp en het desbetreffende artikel bij die debatten te voegen, maar wat mij betreft staan er nog heel veel andere debatten, die ook prioriteit hebben. Wat ons betreft dus geen versnelling.

Mevrouw **Schouten** (ChristenUnie):

De vraag is of dat een versnelling is, want het debat over Apple staat al zo lang op de agenda. Als het ingepland kan worden voor het kerstreces, zou dat dus ontzettend mooi zijn. Dan kunnen ook de andere berichten daarbij worden betrokken. Misschien kan er dan ook nog worden bekeken of de spreektijd wel uitkomt.

De heer **Van Weyenberg** (D66):

Ik sluit mij aan bij de opmerkingen van mevrouw Schouten.

De **voorzitter**:

Er is nog geen meerderheid. Mijnheer Grashoff, u hebt uw best gedaan. U hebt als een leeuw gevochten.

Het woord is aan mevrouw Bruins Slot, die mevrouw Keijzer van het CDA vervangt.

Mevrouw **Bruins Slot** (CDA):

Voorzitter. Gisteren was er een uitzending van Nieuwsuur, waarin de zorgverzekeraars aangaven dat de wijkverpleging te veel geld kost en dat er een maximum komt van het aantal uren dat men kan krijgen. Het CDA zou graag een brief van dit kabinet willen hebben en ook een debat met de staatssecretaris van VWS.

De heer **Krol** (50PLUS):

Dit is ernstig genoeg. Steun.

Mevrouw **Leijten** (SP):

Ik steun het verzoek. In die brief van de staatssecretaris wil ik graag zien dat, totdat wij hierover hebben gesproken, zorgverzekeraars wijkverpleegkundigen niet op pad sturen om dit soort gesprekken te laten voeren, maar gewoon hun werk, dat nodig is, laten doen.

Mevrouw **Klever** (PVV):

Steun voor de brief en het debat.

Mevrouw **Bergkamp** (D66):

Steun voor de brief en het debat. Dit is ernstig genoeg.

Mevrouw **Voortman** (GroenLinks):
Ook steun van GroenLinks.

Mevrouw **Schouten** (ChristenUnie):
Steun voor brief en debat.

De heer **Rutte** (VVD):
Wij zouden heel graag een brief willen steunen om heel goed naar deze kwestie te kijken. Het blijkt dat mensen wel degelijk heel lang thuis kunnen blijven wonen. De vraag is onder welke regeling ze dan vallen. Daar is onrust over. Ik zou heel graag willen dat dit heel uitgebreid wordt uitgezocht. Ik zou een debat wel willen steunen, maar ik ben bang dat het heel lang duurt voordat we dat kunnen houden. Ik spreek mijn steun uit voor het debat, maar als we kans zien om het op een andere manier eerder te houden, denk ik dat we dat moeten doen.

Mevrouw **Volp** (PvdA):
Steun voor brief en debat.

De **voorzitter**:
Mevrouw Bruins Slot, u hebt een meerderheid voor het houden van een debat.

Mevrouw **Bruins Slot** (CDA):
Graag. Ik vind het ook fijn dat de collega's het verzoek om een debat steunen. Daarnaast zijn er ook een aantal goede opmerkingen gemaakt over de brief. Ik vraag het kabinet om de brief voor het reces naar de Kamer te sturen, uiterlijk op de dinsdag van de laatste week voor het reces. Waarom? Op 1 januari begint het nieuwe jaar en dan gaat men in de wijkverpleging weer met nieuwe instructies op pad. Ik krijg dus graag duidelijkheid over deze constructie op uiterlijk dinsdag 20 december.

Mevrouw **Leijten** (SP):
Het raakt ook aan de mogelijkheid voor mensen om te kunnen overstappen, al dan niet op het moment dat bepaalde zorgverzekeraars handelen zoals we gisteravond hebben gezien. Ik snap het verzoek dus wel. Laten we het maar doen, die brief. En als het volgende week al kan, dan kan het volgende week al.

De **voorzitter**:
Ik stel voor om het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

De heer **Rutte** (VVD):
Wie de uitzending van gisteren heeft gezien, ziet dat dit echt over een complexe materie gaat. Het gaat over de eigen bijdrage in de Wlz, die dan weer niet geldt in de Zorgverzekeringswet. Het gaat over de vraag hoeveel behandelingen er wel en hoeveel er niet kunnen. Het gaat over van alles en nog wat. Ik wil graag een goede brief. Ik wil dat de hele kwestie goed wordt uitgezocht. Ik heb niks aan een haastklus en een snel debatje hier. Dat leidt alleen maar tot onzin. Pardon: niet tot onzin maar tot onrust. Ik wil een goede

brief. Ik wil dat er de tijd voor wordt genomen die daarvoor nodig is.

Mevrouw **Bruins Slot** (CDA):
Daarom rep ik ook van een termijn van anderhalve week en niet van een paar dagen.

De **voorzitter**:
Ik stel voor om het stenogram van dit deel van de vergadering, inclusief de opmerkingen van de heer Rutte, door te geleiden naar het kabinet.

Het woord is aan mevrouw Leijten.

Mevrouw **Leijten** (SP):
Voorzitter. Dank u voor de mogelijkheid om dit ongebruikelijke verzoek hier te doen. We hebben in een debat op 29 juni van de staatssecretaris te horen gekregen dat we in oktober geïnformeerd zouden worden over de keuzes die gemaakt zullen worden met betrekking tot de uitvoering van het trekkingsrecht van het pgb en dat we in november de bestuurlijke afspraken zouden krijgen. Omdat we dit wisten, hebben we voor volgende week een algemeen overleg ingepland. Toen we navraag deden naar het moment dat de stukken zouden komen, kregen we een briefje waarin stond dat die komen na het ingeplande algemeen overleg. We hebben op dit dossier al een geschiedenis wat betreft de informatievoorziening. Het is via de commissie niet gelukt en daarom wil ik u, voorzitter, vragen om aan de staatssecretaris te laten weten dat dit echt niet kan en dat hij de stukken gewoon morgen moet leveren. We moeten er namelijk voor het einde van het jaar echt over besloten hebben.

Mevrouw **Bergkamp** (D66):
Ik was bij de procedurevergadering. We hebben toen gevraagd of de informatie er deze week kon zijn. Als de informatie er niet zou zijn, zouden we het AO uitstellen maar nog wel voor het kerstreces inplannen. Dat is de informatie die ik heb. Als het deze week niet lukt, zo is mijn voorstel, dan moeten we via de procedurevergadering regelen dat het AO wordt verschoven maar wel wordt ingepland voor het kerstreces.

De **voorzitter**:
En daarvoor is ook een meerderheid in de procedurevergadering, begrijp ik.

Mevrouw **Volp** (PvdA):
Ik sluit me aan bij de gang van zaken zoals mevrouw Bergkamp die schetst. Ik heb begrip voor het ongeduld, maar deze week is nog niet afgelopen. Laten we dat afwachten.

De heer **Potters** (VVD):
Ik snap mevrouw Leijten wel. Ik denk dat we het debat echt dit jaar moeten voeren. Het is dan misschien uiterlijk een week uitstel. Maar dat is het dan ook. Dan moeten we in de laatste week voor het reces dat AO voeren. Ik begrijp het ongeduld.

Mevrouw Leijten (SP):

Ik zie dat we hiertoe als commissie worden gedwongen. Alleen is mijn probleem dat de staatssecretaris aankondigt dat het pas vrijdag over een week is. Hij had niet eerder het fatsoen om de Kamer te laten weten: jongens, jullie hebben een AO gepland, maar ik red dat niet, dus stel het uit. Dat vind ik al problematisch. En wat krijgen we dan op die vrijdag? Honderd stukken? En hoelang hebben we dan de tijd om het voor te bereiden en om te overleggen met het veld?

De voorzitter:

Helder.

Mevrouw Leijten (SP):

Ik wil daarom toch de Voorzitter verzoeken om het signaal aan het ministerie en de staatssecretaris af te geven dat hij op dit dossier maar beter niet zo met de informatiepositie van de Kamer kan omgaan.

De voorzitter:

De boodschap is helder, mevrouw Leijten. Ik stel voor om het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Het woord is aan mevrouw Van Miltenburg namens de VVD.

Mevrouw Van Miltenburg (VVD):

Voorzitter. Voor de zomer heb ik een motie ingediend en aangenomen gekregen over de toegankelijkheid van anti-discriminatievoorzieningen in gemeenten. Gezien het feit dat er nog een debat gepland staat over discriminatie en racisme verzoek ik de regering om haar reactie op de motie, waar zij nu al een tijdje over nadenkt, zo snel mogelijk naar de Kamer te sturen.

De voorzitter:

Ik stel voor, het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Hiermee zijn we gekomen aan het eind van de regeling van werkzaamheden.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.

Voorzitter: Bisschop