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VERSLAG VAN EEN ALGEMEEN OVERLEG

Vastgesteld

De vaste commissie voor Veiligheid en Justitie heeft op 20 mei 2014 overleg gevoerd met staatssecretaris Teeven van Veiligheid en Justitie over:

**- de brief van de staatssecretaris van Veiligheid en Justitie d.d. 22 april 2014 met een reactie op het verzoek van het lid Van Hijum over de aanpak van illegale immigratie in Europees verband (32317, nr. 228);**

**- de brief van de staatssecretaris van Veiligheid en Justitie d.d. 19 mei 2014 met de stand van zaken ten aanzien van de ontwikkelingen van de asielinstroom vanuit Eritrea (19637, nr. 1820).**

Van dit overleg brengt de commissie bijgaand geredigeerd woordelijk verslag uit.

De voorzitter van de vaste commissie voor Veiligheid en Justitie,

Jadnanansing

De griffier van de vaste commissie voor Veiligheid en Justitie,

Hessing-Puts

**Voorzitter:** **Jadnanansing**

**Griffier: Tielens-Tripels**

Aanwezig zijn tien leden der Kamer, te weten: Azmani, Dijkgraaf, Fritsma, Gesthuizen, Van Hijum, Jadnanansing, Maij, Schouw, Voordewind, en Voortman,

en staatssecretaris Teeven van Veiligheid en Justitie, die vergezeld is van enkele ambtenaren van zijn ministerie.

Aanvang 16.30 uur.

De **voorzitter**: Ik open dit algemeen overleg over de aanpak illegale immigratie Europese Unie. Ik heet van harte welkom de mensen op de publieke tribune, de staatssecretaris, zijn ambtenaren en mijn collega's. Ik hanteer een spreektijd van vier minuten, met twee interrupties per fractie. Ik zal daar streng op toezien, want we hebben slechts twee uur voor dit algemeen overleg.

Mevrouw **Gesthuizen** (SP): Voorzitter. We hebben vandaag eindelijk het inhoudelijke debat over de instroom van immigranten in de EU. De Dublinverordening is nu officieel failliet. Terwijl we samen moeten optrekken, gooien we de asielzoekers letterlijk bij elkaar over de schutting, het liefst naar landen aan de buitengrenzen, zoals Italië en Bulgarije. De Italiaanse premier zei niet voor niets: Europa laat ons alleen. De EU kan niet banken en lidstaten redden en tegelijkertijd moeders met kinderen laten sterven. Dit is een ferme uitspraak. Europa moet zijn verantwoordelijkheid nemen. Illegale immigratie is immers een Europese aangelegenheid. De oplossingen liggen echter niet alleen binnen Europa. De verschrikkelijke oorlogen en onderdrukking in landen als Syrië en Eritrea maken vele onschuldige slachtoffers. Die problemen lossen we natuurlijk niet op door strengere binnengrenscontroles en helemaal niet door ov-personeel op te roepen over te gaan tot een ware illegalenjacht. Niet de reden waarom ze hierheen vluchten wordt als een probleem gezien, maar de verhoogde instroom. Ik markeer dit punt, want ik vind dat ernstig. De staatssecretaris is boos op Italië, maar wil zelf niets. Dit is een uitgelezen moment om met alle lidstaten om tafel te gaan zitten en dit samen op te pakken.

De laatste jaren is de asielinstroom in Nederland alleen maar minder geworden. In 2013 was deze weer wat hoger met 14.000 asielzoekers. Dit is ook niet zo vreemd gezien de onrust in de wereld, niet heel ver van Nederland. Toch was Nederland nog lang geen koploper. Zal dit in 2014 anders zijn? De instroom zal zeker hoger zijn, maar dat geldt evengoed voor andere landen. We moeten niet vergeten dat het vluchtelingen betreft. Deze mensen hebben recht op bescherming.

Er wordt vooral gepleit voor een nog strengere grensbewaking, maar hoe wordt daarmee voorkomen dat we mensen tegenhouden die daadwerkelijk asiel moeten krijgen of in ieder geval een aanvraag moeten kunnen doen? Werken we hiermee niet juist mensensmokkel in de hand? De druk op onze buitengrenzen, en daarmee op de landen aan de buitengrenzen, zal namelijk blijven bestaan. Bulgarije moest bijvoorbeeld in 2013 al meer asielaanvragen verwerken dan het aankon, met de mensonterende gevolgen van dien. De commissie is daar net op werkbezoek geweest. Ik kon zelf niet mee. Ik heb wel alarmerende geluiden gehoord dankzij mevrouw Voortman die mij met sms'jes op de hoogte hield. Die geluiden ondersteunen de beelden die we de afgelopen jaren op televisie voorbij hebben zien komen. De noodmechanismen en het bieden van geld en praktische steun aan het land lijken nog weinig te hebben geholpen. De European Asylum Support Office (EASO) doet goed werk, maar er moet meer gebeuren. De UNHCR concludeert dit ook. Toch draagt Nederland weer mensen over aan Bulgarije. Zo heb ik in ieder geval de brief van de staatssecretaris opgevat. Klopt dit? Er moet een reactie komen van Human Rights Watch op de brief van de staatssecretaris, want het is zeer kwalijk als de staatssecretaris inderdaad van plan is om weer mensen uit te zetten naar Bulgarije.

Ik noemde al eerder dat de Italiaanse premier een ernstige beschuldiging en waarschuwing uitte naar de andere lidstaten. Ik begrijp hem wel. Italië moet de duizenden asielzoekers uit Afrika en het Midden-Oosten registreren en op weg helpen. Italië kan dit niet meer aan. Hoe heeft het zo ver kunnen komen? Dit probleem was toch te voorzien? Wat is de visie van de staatssecretaris op de berichten? Klopt het dat de Italiaanse problemen niet serieus werden genomen en nog steeds niet serieus worden genomen? Het lijkt er sterk op dat de waarschuwingen van Italië worden weggewuifd. Daardoor worden niet alleen asielzoekers de dupe, maar worden ook andere Europese landen geconfronteerd met illegale immigratie. Het is dus een Europees probleem. We moeten dit samen oplossen, in plaats van elkaar verwijten te maken. We willen toch niet eenzelfde situatie als met Spanje? Spanje hielp in vijftien jaar tijd 2 miljoen illegalen met een generaal pardon aan een verblijfsvergunning en zorgde daarmee dat die mensen alsnog Europa in konden reizen.

Zijn er oplossingen? Ik zei het al: de Dublinverordening is failliet. Die maakt het mogelijk dat we problemen afschuiven naar andere landen en naar elkaar blijven wijzen. Als reactie wordt meer en meer nadruk gelegd op grensbewaking door Frontex en Eurosur. Aan die strenge grensbewaking moet echter ook een grens zitten. We moeten voorkomen dat asielzoekers helemaal geen asiel meer kunnen aanvragen. Uiteindelijk blijven mensen in noodsituaties alles op alles zetten om toch Europa te bereiken. Dat lukt ze niet allemaal en uiteraard is en blijft opvang in de regio een erg belangrijke oplossing. Helaas is het niet de enige oplossing en het kan alleen als het buurland een humane behandeling kan garanderen. Daarvoor is soms geld nodig en soms andere middelen. Daarop moeten we blijven inzetten. We moeten daarover in goed overleg blijven met onder andere de UNHCR, terwijl onze eigen lidstaten aan de buitengrenzen de nodige middelen moeten blijven krijgen.

Dit alles is wat de SP betreft onvoldoende. Asielzoekers moeten eerlijker verdeeld worden over de lidstaten. De druk op de buitengrenzen moet worden weggenomen om die lidstaten de mogelijkheid te bieden zich te kunnen blijven houden aan de afspraken, zoals het behandelen van een asielaanvraag, het realiseren van humane opvang en het faciliteren van terugkeer. Mijn Brusselse SP-collega De Jong heeft hiervoor al langer een goed voorstel liggen. Stel Europese asielzoekerscentra in en verdeel asielzoekers naar rato. Het klopt dat hiervoor een geharmoniseerd asielbeleid nodig i. Daarom vraag ik om te reageren op het voorstel van migratiespecialist aan Oxford, Hein de Haas. Ook hij pleit ervoor om asielzoekers op een eerlijke manier over EU-lidstaten te verdelen via een centraal gereguleerd asielsysteem.

Uiteindelijk is het asielbeleid een uitstekend voorbeeld van een punt waarop de landen van de EU meer moeten samenwerken. Laten we dat dan ook doen.

De heer **Fritsma** (PVV): Voorzitter. We zitten midden in een asielcrisis, die dit jaar kan uitmonden in de komst van maar liefst 65.000 asielzoekers. Helaas is het geen toeval dat ze Nederland uitkiezen als land van bestemming. Tekenend is een interview dat de NOS afgelopen donderdag had met een Syrische asielzoeker. Deze Syriër zei Nederland bewust te hebben uitgekozen als land van bestemming, omdat hij wist dat hij makkelijk toegelaten zou worden. De staatssecretaris roept onder druk van de PvdA inderdaad al maandenlang dat vrijwel alle Syriërs die naar Nederland komen, standaard een verblijfsvergunning krijgen. Dan moet je er niet raar van opkijken dat ze ook massaal komen. Volgens de staatssecretaris komen heel veel alleenstaande minderjarige vreemdelingen naar Nederland. Dit is het pijnlijke gevolg van het vreselijke kinderpardon dat de staatssecretaris heeft uitgevoerd. Asielzoekers en mensensmokkelaars bekijken nu eenmaal heel berekenend welk land de beste kans geeft op uiteindelijk verblijfsrecht. Ze komen dan vanzelf op Nederland uit. Het eeuwige gedram om uitgeprocedeerde vreemdelingen en kinderen toch verblijfsrecht te geven, heeft als logisch gevolg dat kinderen naar ons land worden gestuurd. Het is alweer duidelijk dat de zachte heelmeesters van het nieuwe generaal pardon, de staatssecretaris voorop, erg stinkende wonden maken. Erkent de staatssecretaris dat zijn vreemdelingenbeleid, inclusief de laatste pardonregeling, in direct verband staat met de enorme asielinstroom van dit moment?

Mevrouw **Gesthuizen** (SP): Ik benadruk voor mezelf altijd dat het over mensen gaat. De heer Fritsma spreekt ook over mensen. Hij sprak over de belofte om iedere Syriër die zich in Nederland meldt, een verblijfsvergunning te geven. Volgens mij gebeurt dat niet. Er wordt wel degelijk gekeken naar artikel 1F. Stelt de PVV voor om Syriërs die zich melden in Nederland terug te sturen naar Syrië?

De heer **Fritsma** (PVV): De PVV-fractie is altijd helder geweest. Vluchtelingen moeten worden geholpen, maar in de eigen regio. Dat gebeurt niet als je van begin af aan zegt dat vrijwel alle Syriërs die naar Nederland komen, standaard een verblijfsvergunning krijgen. Deze staatssecretaris heeft dit wel degelijk gezegd. Dat is een open uitnodiging en dat is zeer onverstandig. Die open uitnodiging staat opvang in de eigen regio juist in de weg.

Mevrouw **Gesthuizen** (SP): Syrië telt 9 miljoen vluchtelingen die ontheemd zijn door de oorlog en dat aantal groeit nog steeds. 95% van de ontheemden wordt in de regio opgevangen. De heer Fritsma weet dat ook. Zo'n 7 miljoen vluchtelingen worden in Syrië zelf opgevangen, een aantal miljoenen in de landen eromheen en een relatief klein deel daarvan komt in Europa terecht. De heer Fritsma neemt het de staatssecretaris kwalijk dat hij heeft gezegd dat Syriërs die zich melden, recht krijgen op verblijf, tenzij 1F wordt tegengeworpen. Dat verblijfsrecht krijgen ze, want wat moet je anders? Is het alternatief van de PVV om die mensen terug te sturen naar Syrië? Ik zie niet heel veel andere smaken.

De heer **Fritsma** (PVV): Die smaken zijn er wel. De PVV heeft die ook eerder gepresenteerd. De rijke Golfstaten, zoals Koeweit en Qatar, doen helemaal niets. Als de staatssecretaris met dit soort open uitnodigingen komt, hoeven die rijke Golfstaten niets te doen. Volgens de laatste informatie heeft Qatar 48 Syriërs opgenomen en de andere Golfstaten helemaal niemand. Dat is natuurlijk krom.

Mevrouw **Gesthuizen** (SP): Lekker vrouwvriendelijk! Hoe ziet de heer Fritsma het voor zich als vrouwen in een van die fantastische Golfstaten terechtkomen? Moeten we maar vergeten dat de mensenrechten ook daar geschonden worden? Dat is blijkbaar geen zorg voor de PVV. Dat trek ik me dus maar persoonlijk aan.

De heer **Fritsma** (PVV): Door de voortgaande massa-immigratie en de islamisering, die mevrouw Van Gesthuizen kennelijk toejuicht, komt de positie van de vrouw zelfs in eigen land onder druk te staan. Helaas vergeet de SP-fractie dat.

In de brief van gisteren lezen we dat de grote asielinstroom vorige week niet tot staan is gebracht. Ook in week 20, vorige week dus, werd het aantal van 1.000 binnengekomen asielzoekers overschreden. Het optreden van de staatssecretaris vorige week en de toen aangekondigde maatregelen hebben geen enkele indruk gemaakt op de mensensmokkelaars. Rutte kan wel 100 keer roepen dat Nederland geen open huis is, maar de praktijk bewijst het tegendeel. Er is simpelweg geen enkele individuele asielzoeker tegengehouden. Vanuit Italië reizen de asielzoekers in één ruk ongecontroleerd door naar Nederland. Hier vragen ze asiel aan en worden ze opgevangen. Ze krijgen meteen alles wat ze nodig hebben: van uitgebreide, gratis gezondheidszorg tot dure Mielewasmachines. De staatssecretaris staat erbij, kijkt ernaar en laat het allemaal gebeuren. Serieuze maatregelen blijven achterwege. Er komen geen grenscontroles en zelfs als die er wel zouden zijn, wil de staatssecretaris nog steeds geen asielzoekers tegenhouden. Hij wil ze toelaten. De PVV vindt dit onbegrijpelijk. Vandaar dat we afgelopen donderdag een motie van wantrouwen hebben ingediend. Heeft de staatssecretaris niet door dat dit zo niet kan? Nederland kan dit simpelweg niet laten gebeuren. De PVV roept de staatssecretaris weer op om snel op te treden. Sluit de grenzen en houd die massale instroom van asielzoekers tegen! Stuur ze terug! Nood breekt wet.

De heer **Azmani** (VVD): Welk effect kan grenscontrole hebben op de instroom van asielzoekers?

De heer **Fritsma** (PVV): Dat is heel simpel. Als je de grenzen terugkrijgt, kun je ze ook controleren en kun je de asielstromen tegenhouden. Dat is precies wat de PVV wil en wat de staatssecretaris helaas niet wil. Ik loop een beetje vooruit op mijn inbreng. Misschien mag het volgens de regels niet, maar die regels moet je dan veranderen. Je moet nu beginnen met het stoppen van die gigantische asielstroom. Nood breekt wet. Daar moet de staatssecretaris vandaag mee beginnen.

De heer **Azmani** (VVD): De heer Fritsma loopt al langer mee in de vreemdelingenwereld. Hij weet donders goed dat het niet uitmaakt of iemand voorbij de grenspoort gaat of er nog voor staat. Als hij "asiel" roept, dan ben je als land gehouden hem op te nemen in de asielprocedure. Wat voor zin heeft het om grenscontroles in te voeren als die toch geen nut hebben? De instroom in de asielprocedure beperk je er niet mee.

De heer **Fritsma** (PVV): Die vraag kan ik beter aan de VVD-fractie stellen. Wij willen inderdaad de grenzen terug. Wij willen die asielstroom tegenhouden. Inderdaad, als mensen het woord "asiel" roepen, dan moeten ze, ook volgens de staatssecretaris, worden toegelaten. De heer Azmani wil dat helaas ook. De PVV-fractie heeft maanden geleden al voorgesteld het Vluchtelingenverdrag op te zeggen. De VVD wil er niet aan. Daarmee houdt de VVD de situatie in stand dat iedereen ter wereld die dat wil, moet worden opgenomen in de Nederlandse asielprocedure. Dat is ook de schuld van de VVD.

De staatssecretaris moet ophouden zich te verschuilen achter allerlei regels en verdragen. Begin vandaag met het tegenhouden van asielzoekers! Als dat echt niet mag van Brussel, dan mag Brussel de boom in. Als regels en verdragen het tegenhouden van asielzoekers in de weg staan, dan moeten die regels en verdragen worden veranderd c.q. opgezegd. Ik vraag de staatssecretaris meteen daarmee te beginnen. Het is een kwestie van wilskracht.

Wil de staatssecretaris het illegalenbeleid veranderen? Kan hij nu eindelijk optreden tegen de gemeenten die tegen de afspraken in asielzoekers opvangen? Hoe staat het met het illegalenquotum? Is het vorig jaar gelukt om het aantal te halen? Lukt het dit jaar om het aantal te halen?

Kan de staatssecretaris onmiddellijk stoppen met het binnenhalen van vreemdelingen in het kader van het uitgenodigd vluchtelingschap? Nederland wordt overspoeld door asielzoekers en dat kunnen we beslist niet aan. We moeten ze natuurlijk niet zelf actief uit het buitenland ophalen, zoals bijvoorbeeld is gebeurd met een Eritrees voetbalelftal. Graag krijg ik een toezegging op dit punt.

Het is duidelijk dat de EU op alle fronten faalt. De buitengrenzen zijn zo lek als een mandje, asielzoekers worden niet tegengehouden, maar actief naar Europese havens gebracht en mensensmokkel wordt domweg gefaciliteerd, tot grote vreugde van de mensensmokkelaars en iedereen die naar Europa wil komen. De EU zorgt voor meer immigratie en de PVV blijft zeggen dat we uit de EU, uit Schengen moeten. Ik hoop dat de staatssecretaris ons daarin een keer volgt.

Mevrouw **Gesthuizen** (SP): Ik vind het jammer om mijn laatste interruptie te verspillen aan de opmerkingen van de heer Fritsma, maar ik doe het wel. De heer Fritsma zegt heel gemakkelijk dat als je handelt in strijd met verdragen en nota bene je eigen wetten, je dan die wetten en verdragen moet aanpassen en je tevens een voorschot op die aanpassing moet nemen. De PVV beroept zich heel vaak op de vrijheid van meningsuiting, om allerlei dingen te kunnen tetteren en allerlei dingen -- ik zal het geen onzin noemen -- de lucht in te slingeren. De PVV leunt sterk op de garantie dat je je in Nederland in vrijheid mag uiten over zaken. Hoe kan een woordvoerder van de PVV zichzelf dan nog enigszins geloofwaardig achten, als hij zegt dat je die wetten aan je laars kunt lappen en gewoon kunt doen waar je zin in hebt als het de rechten van andere mensen betreft? Hij zegt: donder maar op met je wetten, we doen gewoon wat ons goeddunkt. Hoe kan dat nou?

De heer **Fritsma** (PVV): Het generaal pardon is een boodschap aan uitgeprocedeerden om gerechtelijke uitspraken te negeren, om de wettelijke vertrekplicht te negeren. De SP zegt niets anders dan: donder maar op met de wetten. Dat doet de SP altijd. De SP is voor pardonregelingen en daarmee wordt de wet altijd opzij geschoven. Nu vraag ik de staatssecretaris om dat een keer te doen. Ik vraag hem om mensen tegen te houden en op die manier de wet opzij te schuiven. De SP, en overigens ook de staatssecretaris, is koning in het opzijschuiven van de wet bij al die pardonregelingen. Ik snap de vraag van mevrouw Gesthuizen echt niet.

Mevrouw **Gesthuizen** (SP): Het blijkt wel dat de heer Fritsma mijn vraag niet heeft begrepen. Ik vind het jammer dat er alleen een jij-bak als reactie komt. Het belangrijke verschil is dat we het bij zaken als het kinderpardon wel gaan regelen. We maken beleidsregels en wetten en daaraan dient vervolgens iedereen zich te houden. De PVV doet precies het omgekeerde. De PVV-fractie zegt namelijk dat we de bestaande asielverdragen en onze eigen wetten in de toekomst op de schop moeten nemen en dat we daar een voorschot op kunnen nemen door nu alvast de grenzen dicht te gooien en dat achteraf te regelen. Dat snap ik niet. Het is ons goed recht om de wet te willen veranderen. Sterker nog, het is het bestaansrecht van veel politieke partijen. Dat wil toch niet zeggen dat je, als individu of als Staat, eigenhandig een voorschot mag nemen op wat je in de toekomst misschien gaat doen? Dat kan niet en dat mag niet. Dan handelt de Staat strijdig met het principe van een rechtsstaat.

De heer **Fritsma** (PVV): Nogmaals, die rechtsstaat is door links Nederland al lang om zeep geholpen. Tegen duizenden vreemdelingen die volgens een gerechtelijke uitspraak moeten terugkeren, wordt gezegd: je hebt de gerechtelijke uitspraak gekregen dat je terug moet, maar blijf maar lekker hier; wij zorgen voor een generaal pardon. Links Nederland draait hiermee toch de rechtsstaat de nek om? Wat dat betreft heeft mevrouw Gesthuizen geen recht van spreken. Ik roep de staatssecretaris op om asielzoekers tegen te houden. Nood breekt wet. Ga in de tussentijd die regels en verdragen veranderen c.q. opzeggen.

De heer **Schouw** (D66): Voorzitter. Ik vind het ontzettend plezierig om met de staatssecretaris in alle rust een zinnig gesprek te voeren over de feiten ten aanzien van een belangwekkend probleem. Ik bedank hem daarom voor zijn brieven. We moeten niet over de ruggen van vluchtelingen heen aan retoriek doen. Dat verdient het onderwerp niet.

Mijn fractie ziet drie dwingende problemen. Het eerste is dat er overal in de wereld brandhaarden zijn. Mensen zijn voor politieke regimes op de vlucht geslagen. Wij vinden het onze sociale plicht om wat aan dit probleem te doen. Iedereen, zelfs de heer Fritsma, vindt het heel begrijpelijk dat mensen uit Eritrea op de vlucht slaan. Er is geen persvrijheid, geen godsdienstvrijheid en ook geen politieke vrijheid.

Het tweede probleem is dat de Europese buitengrenzen zo lek als een mandje zijn. Dat is geen nieuw probleem, maar het moet maar eens aangepakt worden. Een halfjaar geleden hebben we met man en macht geprobeerd om 120 kilometer grens in Bulgarije dicht te solderen, maar er blijven nog heel veel plekken over. Dat blijft een opdracht voor Europa.

Het derde probleem is het waterbedeffect binnen de Europese landen. Elk land heeft zijn eigen regime en imago. Vaak gaat het niet alleen om de regels die een land hanteert. Kijk bijvoorbeeld naar België. Magische Maggie de Block slaat zulke afschrikwekkende taal uit dat veel vluchtelingen naar andere landen gaan. Het is een complex geheel. Wij moeten handelen, want uit de cijfers blijkt een enorme toestroom van mensen uit Eritrea naar Nederland. Ik complimenteer de staatssecretaris en zijn medewerkers, omdat zij alles op alles zetten om die stroom in goede banen te leiden. Het is nogal wat. Er moeten bedden komen, er moet opvang worden geregeld, er moet overlegd worden met gemeentes, gemeenteraden moeten erbij worden betrokken en er moeten tolk-vertalers komen. Al die zaken moeten worden gefaciliteerd. Het is goed dat de staatssecretaris daar met zijn ambtenaren hard aan werkt. Het is alle hens aan dek. In een democratie is het onze dure plicht om deze zaken goed te regelen, zeker als je een humaan asielbeleid voorstaat. We doen het niet voor niets. Ik lees in de brief dat ongeveer 80% van de mensen die om een vergunning vraagt, die ook krijgt. Er is iets serieus aan de hand. Veel mensen komen dus terecht naar Nederland. Het is dus goed dat we dat faciliteren. Het zijn niet alleen maar gelukzoekers of economische vluchtelingen.

Er zitten echter wat rauwe randjes aan het beleid van deze staatssecretaris tot nu toe. Een van die rauwe randjes is het sluiten van de grenzen. Wie stukken leest, weet dat dit niet kan. Je moet daarover dan ook niet speculeren. Als je niet elke dag mooi weer kunt garanderen, moet je dat ook niet beloven. Dan doe je aan kiezersbedrog. De staatssecretaris schrijft in zijn brief dat hij bekijkt of hij aan het Vreemdelingenbesluit 2000 artikel 4.17a nog wat kan toevoegen om frequentere en intensievere mobiele controles mogelijk te maken. Dat mag het kabinet doen. Ik herinner het kabinet er echter aan dat de Kamer op 6 juni 2013 de motie-Van Hijum/Azmani op dat punt heeft verworpen. Dat feit alleen al brengt mij ertoe de staatssecretaris te vragen om die maatregel eerst in de Kamer te bespreken, zodat wij niet geconfronteerd worden met zomaar een besluit van het kabinet; een soort voorhangprocedure. Kan de staatssecretaris ingaan op de proportionaliteit en de tijdelijkheid van die regeling?

De **voorzitter**: U hebt nog een halve minuut.

De heer **Schouw** (D66): Potverdikkie. Mijn fractie heeft enorm veel behoefte aan verdere feiten. Wat is er bijvoorbeeld in Duitsland aan de hand? Hoe zit het daar met de toestroom? Kloppen de beweringen van enkelen van mijn collega's dat de Duitsers mensen onverkort terugsturen? Het helpt om deze discussie zindelijk te voeren aan de hand van de feiten. Ik roep de staatssecretaris op om zo snel mogelijk met de feiten te komen, zodat het gespeculeer achterwege kan blijven.

Mijn fractie vindt het ongelooflijk belangrijk dat niet alleen deze staatssecretaris, maar ook de premier, in de benen komt. Voor de zomer nog moet een vluchtelingentop worden georganiseerd om een paar dingen te regelen. Allereerst hebben we het punt met Italië, dat uitstekend uiteengezet is door mevrouw Gesthuizen. Ten tweede moeten we spreken over de wijze waarop Europol mensensmokkel aanpakt. Dat kunnen we in Nederland niet in ons eentje doen. Er moet een gezamenlijke en massieve aanpak zijn. Ten derde moeten we spreken over de hervorming van het asielbeleid. Er is sprake van een ongelijk speelveld in Europa. Dat leidt tot asielshoppen en dat moeten we niet hebben. Is de staatssecretaris bereid om premier Rutte in stelling te brengen en te laten bellen met de belangrijkste regeringsleiders in Europa om die top te organiseren?

De heer **Voordewind** (ChristenUnie): Voorzitter. Ik heb een opmerking over de informatievoorziening naar de Kamer. Ik had het netjes gevonden als we eerst de brief hadden kregen en daarna de media pas waren geïnformeerd. De vorige keer, bij de mondelinge vragen, bij het spoeddebatje, lukte het niet, maar ik hoop dat de staatssecretaris in dit debat kan toezeggen dat hij zo veel mogelijk de Kamer eerder zal informeren dan de media. Mijn tweede opmerking betreft de toon in de brief van de staatssecretaris over de toestroom van asielzoekers. Het is bijna een tsunami van asielzoekers en dat zou ontwrichtend werken. Laten we vooral begrip tonen voor de oorzaken van de vlucht van die mensen. Ze hebben huis en haard moeten verlaten, omdat ze onderdrukt werden, er een vreselijke oorlog was of hun vader of hun opa is gestorven in een vreselijke oorlog. Ze hebben daarom geprobeerd een klein beetje veiligheid te vinden in de omringende landen of in Europa. Laten we dat niet vergeten! Dit aspect moeten we benadrukken bij het streven naar een menswaardig asielbeleid. Natuurlijk kan Nederland in zijn eentje niet heel veel vluchtelingen aan. Daarom moeten we afstemming zoeken in Europa. We moeten vooral de achterliggende problemen bekijken. Het betreft niet alleen het aanpakken van mensensmokkelaars. Het is belangrijk dat we niet alleen aan symptoombestrijding doen, maar de werkelijke oorzaken aanpakken. De ChristenUnie doet daarom drie voorstellen om tot een structurelere oplossing te komen dan alleen maar te bekijken hoe we de marechausseebusjes wat meer langs onze grens kunnen laten patrouilleren.

De ChristenUnie pleit al jaren voor opvang in de eigen regio. In de tot nu toe gevoerde discussies met minister Ploumen voor Ontwikkelingssamenwerking heeft zij gezegd dat ze opnieuw de noodhulp zal bekijken, maar dat dit pas tegen de zomer zal gebeuren. Ik weet dat de minister hier niet aan tafel zit, maar als je de totale keten bekijkt, dan moet je ook de noodhulp bekijken. Tot nu toe hebben we 17 miljoen euro uitgegeven aan de acute noodhulp. Als er nu iets dringend nodig is, ook voor de Eritreeërs, dan is het wel opvang in de regio. We hebben eerder daarvoor gepleit, toen we spraken over Syrische vluchtelingen. Ook op dat punt wachten we tot de minister voor Ontwikkelingssamenwerking uiteindelijk met een besluit komt. De ChristenUnie pleit dus voor meer opvang in de eigen regio. We moeten boter bij de vis doen door 10 miljoen tot 15 miljoen euro extra te reserveren voor de opvang van Eritrese en Syrische vluchtelingen in de regio.

Het is wel duidelijk dat niet iedereen in de regio kan blijven. De oorlog in Syrië duurt al jaren. Libanon vangt ruim 1 miljoen vluchtelingen op, terwijl het 4,4 miljoen eigen inwoners heeft. Als je dat vertaalt naar de Nederlandse situatie, zou Nederland 4 miljoen vluchtelingen moeten opvangen. Dat zou nog eens ontwrichtend zijn voor de samenleving. We moeten de Libanese regering veel meer ondersteunen bij de opvang in de regio, maar het is niet altijd mogelijk om iedereen daar op te vangen als een oorlog zo lang duurt. Het uitnodigingsbeleid van de UNHCR moet daarom uitgebreid worden. We hebben nu een quotum van 500. We weten hoe groot de vluchtelingenstromen zijn. We weten ook dat Duitsland veel meer doet aan het uitnodigen van vluchtelingen. Een middel dat we kunnen aangrijpen om de mensenhandelaren, de mensensmokkelaars, aan te pakken en werkloos te maken, is wel het verder uitbreiden van uitnodigingsbeleid en de quota daarvoor. Als we de UNHCR een veel ruimer uitnodigingsbeleid geven, dan kan dat die vreselijke tochten over de Middellandse Zee voorkomen. De EU kan dan ook een evenwichtigere verdeling van asielzoekers organiseren. Daar moeten we echt naartoe. De staatssecretaris legt te weinig ambitie in deze brief om daartoe te komen. Hij lijkt zich neer te leggen bij de huidige impasse, de status quo. Het is lastig.

Je moet tot een harmonisatie komen van het asielbeleid. De ChristenUnie is er ook niet voor om steeds meer bevoegdheden in Brussel neer te leggen, maar in dit geval is het een oplossing om gezamenlijk tot een betere opvang te komen. Ik verwijs naar de EU-richtlijn Tijdelijke bescherming in geval van massale toestroom van ontheemden naar Europa. Die richtlijn is aangenomen naar aanleiding van de oorlog in voormalig Joegoslavië. Deze richtlijn kunnen we zo weer uit de kast halen om te bekijken hoe we tot een betere verdeling kunnen komen.

De **voorzitter**: U hebt geen tijd meer over. Kunt u afronden?

De heer **Voordewind** (ChristenUnie): Ik roep de staatssecretaris op om het komen tot overeenstemming tot nummer 1 van de agenda van de JBZ-Raad van 5 en 6 juni te maken.

Ik heb nog een vraag over het werven van personeel, mogelijk in samenwerking met de Eritrese ambassade. De Eritrese ambassade is mogelijk betrokken bij mensenhandel. Men int 2% belasting van de Eritreeërs in Nederland. Is de staatssecretaris zich hiervan bewust? Houdt hij zich verre van samenwerking met de Eritrese ambassade om tot meer medewerkers en vertalers te komen?

De heer **Schouw** (D66): Ik dank de heer Voordewind voor zijn drie belangwekkende voorstellen. Hij zei dat de staatssecretaris zich in de JBZ-Raad moet inzetten om tot overeenstemming te komen. Dit is een heel zware staatssecretaris en de JBZ-Raad is ook heel belangrijk, maar nog belangrijker is de inzet van de premier en een extra Europese top. Dan kunnen we een echte doorbraak realiseren; een doorbraak die ook de ChristenUnie wil. Sluit de heer Voordewind zich aan bij mijn voorstel om premier Rutte in stelling te brengen?

De heer **Voordewind** (ChristenUnie): Alles wat ertoe leidt om binnen Europa tot een betere, evenwichtigere en eerlijkere verdeling van de opvang van vluchtelingen te komen, is me een lief ding waard, zij het op de Europese top op 2 juni, zij het op de JBZ-Raad. Ik vrees alleen dat de Europese top dit punt doorverwijst naar de ministers die bij de JBZ-Raad samenkomen. Ik zet erop in om overeenstemming hierover tot prioriteit 1 te maken van de JBZ-Raad op 5 en 6 juni. Daar moeten knopen doorgehakt worden. Ik heb een EU-richtlijn aangereikt om tot een evenrediger verdeling van de opvang te komen.

De heer **Dijkgraaf** (SGP): Voorzitter. Bij de SGP staat voorop dat Nederland open moet staan voor asielzoekers die in eigen land daadwerkelijk gevaar lopen. Collega's hebben al aangegeven dat er wel degelijk sprake is van schrijnende situaties. Laten we die toon niet vergeten wanneer we dit soort problemen bespreken. Iedereen die figuur 1 bekijkt, ziet vanaf week 0 tot en met week 16 een wat stijgende trend, maar dan ineens een knal naar boven. Als ik de geluiden beluister, dan is bijna iedereen het erover eens dat zo'n enorme stijging een probleem is. Dan moet je wat doen. De stijging kan te maken hebben met een verergering van de situatie in bepaalde landen, maar in dit geval heeft het ook te maken met een verschuiving tussen landen. Daarover heb ik een aantal vragen.

Mijn eerste vraag haakt in op de discussie over opvang in de eigen regio. Wat doet de Europese Unie precies ter ondersteuning? Ik hoor verhalen over plannen, voornemens, papier en bureaucratie, maar hoe ziet het er in de praktijk uit? Hoe zit het met de verhouding tussen de omvang van de asielstroom in Europa en de initiatieven die momenteel in Noord-Afrika worden ontwikkeld? Leven we niet in een papieren werkelijkheid? Hoe ziet de praktijk eruit?

De stromen moeten zo snel mogelijk ingedamd worden. Natuurlijk moeten die mensen ergens blijven, maar het probleem moet wel scherp aangepakt worden. We zien een aanscherping van de richtlijnen. Smokkelboten mogen in geen geval meer worden teruggestuurd. Hoe kijkt de staatssecretaris aan tegen de Australische aanpak? Daar worden vluchtelingen met goede boten en middelen teruggeleid. Het is een gevoelig issue. Ik zeg niet dat ik er in alle situaties voor ben, maar zou dat in bepaalde gevallen een oplossing kunnen zijn?

Ik wil graag een reactie van de staatssecretaris op de indicatie dat de mensenhandel gestimuleerd zou zijn door het intensiveren van de patrouilles op zee. Vluchtelingen worden eerder op zee opgevangen. Wij krijgen berichten dat sinds die tijd de tarieven van mensenhandelaren naar beneden zijn gegaan, omdat vluchtelingen niet meer afgeleverd hoeven te worden op de kusten doordat zij door de overheden op zee worden opgevangen. Ik weet niet of die berichten waar zijn, daarom vraag ik het de staatssecretaris. Het klinkt wrang. Hiermee span je het paard achter de wagen.

De heer **Schouw** (D66): De heer Dijkgraaf doet het boeiende voorstel van de Australische aanpak. Mensen komen in gammele bootjes aan en je stuurt ze terug naar het land van herkomst in super-de-luxe bootjes. Het probleem is echter dat mensen Eritrea ontvluchten, omdat er bijvoorbeeld geen godsdienstvrijheid is. 80% van die mensen wordt erkend als vluchteling. Wat stelt de SGP nu eigenlijk voor? Ontnemen we de mensen het recht om hier als vluchteling te komen door ze in luxe bootjes terug te sturen naar het land waar geen godsdienstvrijheid bestaat?

De heer **Dijkgraaf** (SGP): Ik ben de heer Schouw dankbaar voor zijn vraag, want ik had geen tijd om dit in mijn inbreng naar voren te brengen. Ik heb daarom gezegd dat het bepaalde situaties betreft. De heer Schouw schetst een situatie waarin terugkeer niet mogelijk is. Mensen hebben dan recht op een asielaanvraag, omdat ze een groot probleem hebben in hun eigen land. Op die situaties doel ik niet. Ik doel op situaties waarin het wel kan. Ik heb ook niet gezegd dat het een voorstel is van de SGP. Gezien de grote druk ben ik geïnteresseerd in de voors en tegens. Ik koppel er een vraag aan: in hoeverre is het mogelijk om vreemdelingen gedwongen uit te zetten? 80% van de asielaanvragen van Eritreeërs wordt goedgekeurd. Dit geeft aan dat het om heel grote problemen gaat. Kun je dan wel, zoals de staatssecretaris schrijft, over een effectief terugkeerbeleid spreken? De problemen zijn namelijk groot. Ik hoop dat dit een antwoord is op de vraag van de heer Schouw.

De heer **Schouw** (D66): Niet helemaal. De heer Dijkgraaf zegt dat vier van de vijf mensen recht heeft om hier als vluchteling erkend te worden, omdat er sprake is van een groot probleem. Ze moeten toch eerst door de molen, voordat je ze op de snelle boot van de heer Dijkgraaf weer terugstuurt naar Eritrea?

De heer **Dijkgraaf** (SGP): Het leuke van de heer Schouw is dat hij zo goed is in framen. Nu is het alweer mijn boot, terwijl ik alleen maar een vraag stel aan de staatssecretaris over de voor- en nadelen. Ik heb ook gezegd dat er situaties zijn waarin je mensen niet op die wijze kunt terugsturen. Daarin ben ik geïnteresseerd. Ik vind het wel leuk om als Kamerlid alle opties te bekijken en niet op voorhand opties af te schrijven noch opties gelijk te omhelzen zonder dat ik de ins en outs ken. Nee, ik stel gewoon vragen. Daarop krijg ik antwoorden en dan maak ik een afweging.

Mevrouw **Maij** (PvdA): Ik heb een interruptie die vergelijkbaar is met die van de heer Schouw. Kan de heer Dijkgraaf aangeven in welk geval mensen teruggestuurd kunnen worden? Stelt de heer Dijkgraaf voor dat mensen die aan de grens komen en asiel aanvragen, niet in de procedure worden opgenomen?

De heer **Dijkgraaf** (SGP): Het is allemaal niet zo simpel. Ik ben er niet voor om heel lastige oplossingen te ontlopen, temeer daar we al 20 jaar, misschien zelfs 30 of 40 jaar -- ik ken de exacte historie niet -- bezig zijn met het oplossen van dit soort problemen. Het duurt in ieder geval al zolang ik politiek actief ben. Je moet alle mogelijke oplossingen bekijken. In Australië lukt dat terugsturen. Of het netjes is en goed gaat, durf ik niet te zeggen. Het kan best zijn dat Australië bepaalde dingen verkeerd doet. Ik ben wel geïnteresseerd in de mogelijkheid voor bepaalde groepen. Dat het lastig is, weet ik van tevoren.

Mevrouw **Maij** (PvdA): Dan stel ik de vraag nog iets scherper. Vindt de heer Dijkgraaf dat het mogelijk moet zijn om mensen die zich aan de grens melden en asiel aanvragen, niet in de procedure op te nemen?

De heer **Dijkgraaf** (SGP): Het moet dan evident zijn dat het smokkelaars betreft met gammele boten en een stroom vluchtelingen die niet sec asielzoeker is. Dat is misschien maar een beperkt deel van de grote stroom die hier komt. Het antwoord van de staatssecretaris zou weleens kunnen zijn -- ik loop er maar even op vooruit -- dat gezien de grote problematiek in Eritrea het voor deze vluchtelingen niet geldt. Voor Syrië geldt hetzelfde. Ik kan me echter andere stromen voorstellen waarbij dat wel het geval is. Het is uiteindelijk heel divers. We concentreren ons in dit debat op Eritrea en Syrië, maar in de afgelopen tien jaar is er sprake geweest van verschillende situaties.

De staatssecretaris schrijft enig begrip te hebben voor de opstelling van Italië. Ik vind dat een opmerkelijke uitspraak. De Italianen geven namelijk aan dat zij ondanks de extra financiële hulp en ondersteuning niet aan hun verplichtingen voldoen. Asielzoekers worden niet gedwongen geregistreerd, omdat een rechterlijke machtiging nodig zou zijn. Waarom is dit probleem niet veel eerder aangepakt? Het sleept al zo lang. De EU zet zich in voor ondersteuning van lidstaten met een hogere migratiedruk. De SGP vraagt zich af hoe deze migratiedruk precies wordt berekend. Uit de Europese cijfers blijkt dat Italië zowel in absolute aantallen als in percentages geen uitzonderlijke opgave heeft. Gemeten per 1.000 inwoners -- ik weet niet of dat de juiste maatstaf is -- heeft Nederland zelfs twee keer zo veel asielaanvragen als Italië. Hoe beoordeelt het kabinet deze gegevens?

De staatssecretaris schrijft dat het aantal minderjarige vreemdelingen uit Eritrea opvallend hoog is. Dat lijkt een niet helemaal toevallige samenloop met het versoepelde beleid voor minderjarige vreemdelingen in Nederland. We weten uit ervaring dat de professionele smokkelwereld goed op de hoogte is van onze regelingen. Onderkent het kabinet dit? Gaat het kabinet dit onderzoeken?

De heer **Van Hijum** (CDA): Voorzitter. De aanleiding voor mijn fractie om dit algemeen overleg aan te vragen was niet de actuele discussie over de toename van de instroom, maar de eerdere noodkreet van de Zuid-Europese lidstaten over de problemen aldaar in combinatie met de signalen die de asielcommissie heeft opgevangen tijdens het werkbezoek aan Bulgarije. We hadden het gevoel dat we dit vraagstuk breder moesten bediscussiëren, in de ontspannenheid waarover ook de heer Schouw het had. We zijn echter ingehaald door de realiteit, door de forse en snelle toename van het aantal aanvragen uit met name Eritrea en Syrië. Ik ben het met mijn collega's eens dat in deze landen zeker iets aan de hand is. Uit de brief van de staatssecretaris blijkt dat de instroom vooral mensen betreft die linksom of rechtsom de buitengrenscontroles in Italië en andere grenslidstaten weten te omzeilen, vaak met behulp van mensensmokkelaars, en dan onbelemmerd doorreizen naar Noordwest-Europa. In die context pleit mijn fractie al geruime tijd voor meer ruimte voor het mobiele grenstoezicht. De heer Schouw verwees naar de motie die we op dat punt hebben ingediend, maar het is al vaker hier aan de orde geweest. We dringen er al anderhalf jaar op aan dat de marechaussee meer ruimte krijgt in de aanpak van illegale immigratie en grensoverschrijdende criminaliteit. Het handelen van de marechaussee wordt nu bemoeilijkt door heel praktische belemmeringen in het Vreemdelingenbesluit. De staatssecretaris schrijft in zijn brief dat die ruimte wel kan helpen bij de aanpak van mensensmokkel en het tegengaan van illegaal verblijf, maar niet bij het aanpakken van de asielinstroom. Ik snap de redenering, maar dat is wel opvallend. Mobiel grenstoezicht werd ingesteld onder staatssecretaris Kosto. De reden was het tegengaan van de ongeregelde instroom die ontstaan was door het wegvallen van de binnengrenzen. Ik wil een nadere toelichting van de staatssecretaris op dit punt, zeker nu het erop lijkt dat Duitsland daar anders mee omgaat. We krijgen daarover ook signalen van de Bundespolizei. Illegalen die de Nederlands-Duitse grens passeren en achter de grens worden aangehouden en asiel willen aanvragen -- dat laatste is een belangrijk punt -- worden wel degelijk overgedragen aan de Nederlandse autoriteiten. Nederland neemt vervolgens de asielaanvraag in behandeling. Ik wil opheldering hierover. Klopt dit bericht? Is het juist dat mensen die op doorreis zijn van Nederland naar Duitsland om daar een asielverzoek in te dienen, worden teruggestuurd naar Nederland om in Ter Apel opgevangen te worden? Hoeveel mensen betreft dat? Welke juridische mogelijkheden heeft de Duitse grenspolitie die de Nederlandse grenspolitie niet heeft? Het betreft dan zowel de beperkingen in de grenscontroles die in ons Vreemdelingenbesluit staan, terwijl de mogelijkheden aan de Duitse kant ruimer zijn, als de bevoegdheid om mensen bij de grens terug te sturen ondanks de asielaanvraag.

De heer **Fritsma** (PVV): De PVV is het er natuurlijk mee eens dat er meer grenscontroles moeten komen. Ik heb eens gekeken naar het stemgedrag van de CDA-fractie in Brussel en ik ben me rot geschrokken. Elke actie die gericht is op het afpakken van de bevoegdheden voor grenscontroles van lidstaten en de marechaussee is toegejuicht door de CDA-fractie. De heer Van Hijum zegt dat de staatssecretaris het braafste jongetje van de klas is. Dat is niet helemaal juist, want de CDA-fractie in Brussel is dat ook. Ik kan me voorstellen dat de heer Van Hijum de behoefte heeft om de fouten die in Brussel gemaakt zijn, te erkennen. Kan hij toezeggen dat hij er bij de Brusselse CDA-fractie op aanstuurt om de klokken gelijk te zetten wat dit punt betreft?

De heer **Van Hijum** (CDA): Dit is een herhaling van de discussie die de heer Fritsma afgelopen donderdag al probeerde te voeren. Ik heb hem toen geantwoord dat mijn fractie al anderhalf jaar inzet op meer ruimte voor mobiel grenstoezicht en op Europees niveau actief heeft gepleit voor uitzonderingen op de Schengencontrole. Dat was ook zo in de vorige kabinetsperiode. Ik snap niet goed waar de heer Fritsma op doelt. Ik heb straks nog een aantal vragen over dit punt. Daar wil ik het bij laten.

De heer **Fritsma** (PVV): Ik weet wel wat de CDA-fractie hier zegt. Mijn punt is echter dat de CDA-fractie in Brussel precies het tegenovergestelde doet. De heer Van Hijum moet toch erkennen dat het vreemd is dat het CDA hier a zegt en in Brussel b? De heer Van Hijum moet toch erkennen dat dat raar is en dat dat anders moet?

De heer **Van Hijum** (CDA): Ik was niet van plan om van dit AO een verkiezingsdebat te maken, want dit overleg stond al heel lang gepland, maar ik verwijs toch naar ons verkiezingsprogramma op Europees niveau. Daarin staat dat wij voor ruimhartige grenscontroles zijn en dat de lidstaten hun verantwoordelijkheden op dit punt moeten kunnen waarmaken. Daar is niets nieuws aan. Voor het overige moeten we het in perspectief zien. Het blijft namelijk een paardenmiddel. Uiteindelijk moeten we naar reële oplossingen op Europees niveau toe. Daar kom ik straks nog uitgebreid over te spreken.

De heer **Voordewind** (ChristenUnie): Daar waar de PVV het CDA aanzet om de grenzen verder te sluiten, wil ik het CDA juist oproepen om het niet alleen maar te hebben over die grenscontroles, maar vooral te kijken naar de problemen die ertoe leiden dat vreemdelingen naar Nederland komen. Dat kan voortkomen uit het verkiezingsprogramma waarin het CDA de 0,7% ontwikkelingssamenwerkingsnorm loslaat en wil bezuinigen. Als je structureel iets wilt doen aan armoedebestrijding en aan de stroom vluchtelingen naar Europa, dan moet je juist niet bezuinigen op ontwikkelingshulp. Wat vindt de CDA-fractie van een evenredige verdeling van vluchtelingen over Europa? Wat vindt de CDA-fractie ervan om met het uitnodigingsbeleid mensensmokkelaars werkloos te maken?

De heer **Van Hijum** (CDA): Dat zijn een hele hoop vragen in één keer. Ik wil aan allemaal recht doen. Ik begin met de ontwikkelingshulp. Ik weet niet of de heer Voordewind gisteren bij de hoorzitting was. Hoogleraar Van Reisen wees erop dat de Eritrese overheid onderdeel is van het probleem. Zij gaf aan dat je moet stoppen met ontwikkelingshulp aan dat land, als je dit probleem wilt oplossen. Je moet de samenwerking met dat land opzeggen en de diplomatieke contacten verbreken. Vervolgens moet je de mogelijkheden van Eritrea om zijn burgers in Nederland te chanteren belemmeren. Er lijkt gechanteerd te worden, laat ik mij voorzichtig uitdrukken. Ik weet niet of dit in alle gevallen de oplossing is. De CDA-fractie pleit er samen met de heer Voordewind voor om de zaken in internationaal perspectief te bekijken. Daar waar dit kabinet meer geld en ondersteuning wil uittrekken voor opvang in de regio, of het nu in Syrië is of in Afrika, hebben wij dat altijd ondersteund en dat zullen we ook blijven doen.

De heer **Voordewind** (ChristenUnie): Ik had nog twee vragen gesteld. Ik kan me best indenken dat het lastig is om alles te onthouden. Er is bezuinigd op noodhulp. Ik had twee vragen uitstaan over het uitnodigingsbeleid. Daarnaar kun je kijken, als je die smokkelaars werkloos wilt maken. Wat vindt de CDA-fractie van een evenredige verdeling als de vluchtelingen aan de poort van Europa staan?

De heer **Van Hijum** (CDA): Ik ben geen voorstander van dat laatste. Ik kom daar nog op. Ik was pas een klein beetje op streek. Een deel van het probleem is dat de lidstaten aan de buitengrens hun verantwoordelijkheden en verplichtingen op grond van de richtlijnen onvoldoende nakomen. Met ons is natuurlijk te praten over hulp en ondersteuning aan landen aan de buitengrens die het lastig hebben doordat ze met een hoge druk geconfronteerd worden. We hebben in Bulgarije gezien hoe internationale steun en ondersteuning kan helpen om zaken op orde te krijgen. Die landen aan de buitengrens moeten de zaken dan wel op orde krijgen en hun problemen niet afwentelen op lidstaten in Noordwest-Europa, zoals nu aan de orde is.

De **voorzitter**: U vervolgt uw betoog. Ik merk dat u nog veel wilt vertellen, maar u hebt nog één minuut.

De heer **Van Hijum** (CDA): De grenscontroles zijn uiteindelijk niet de ultieme oplossing. Het echte probleem is de ongecontroleerde en falende aanpak in Europa. Vorige week noemde de staatssecretaris de houding van Italië zelfs het faillissement van het EU-asielstelsel. Dat zijn heel grote woorden. We kunnen nu echter lezen welke aanpak het kabinet voorstelt. We sturen een heuse verbindingsfunctionaris naar Rome. Is dat alles?

Wat doet de staatssecretaris om de landen aan de buitengrens op hun verantwoordelijkheden te wijzen? Volgens artikel 26 van de Schengengrenscode kan grenstoezicht weer worden ingevoerd bij ernstige gebreken in het buitengrenstoezicht waardoor de werking in het gebied zonder binnengrenstoezicht in gevaar komt. Het is mij onduidelijk of de staatssecretaris vindt dat daarvan sprake is. Hij suggereert het wel een beetje in de brief. Hij schrijft dat vermoedelijk niet alle illegale vreemdelingen die in Italië in het zicht van de Italiaanse overheid binnenkomen, in Eurodac worden geregistreerd. Dat is vrij cryptisch. Hij zegt ook dat het weigeren van medewerking wordt gehonoreerd. Tegelijkertijd velt hij geen hard oordeel over de mate waarin Italië zijn verplichtingen nakomt. Is de staatssecretaris bereid om de Europese Commissie te vragen om een onafhankelijke Schengenevaluatie van de naleving van richtlijnen en verordeningen? Moet Italië niet, net als Griekenland, een verplicht actieplan opstellen? Ik herhaal dat wij begrip hebben voor de grote druk die aan de buitengrens wordt gevoeld en de noodkreten die daar vandaan komen. Dat kan leiden tot ondersteuning bij de grensbewaking, de opvang en de asielprocedures, net als in Griekenland en Bulgarije. Een afwenteling van problemen op Noord-Europese landen vindt mijn fractie niet acceptabel. Wat is de inzet van de staatssecretaris op Europees niveau?

De staatssecretaris geeft aan dat hij deze kwestie binnen enkele maanden onder controle wil hebben. Hij laat via de media weten dat we binnen enkele weken tentenkampen kunnen verwachten, als het zo doorgaat. Wanneer beschouwt de staatssecretaris zijn eigen aanpak als succesvol? Mijn fractie heeft vooralsnog twijfels over de vraag of het met de huidige voorstellen lukt.

De **voorzitter**: Er is een interruptie van de heer Schouw, maar hij heeft al twee interrupties gehad. We hebben maar twee uur voor dit debat. We hebben heel veel woordvoerders en veel en lange interrupties.

Mevrouw **Voortman** (GroenLinks): Voorzitter. Terwijl het aantal vluchtelingen uit Afghanistan dat illegaal de Europese grens oversteekt de laatste tijd terugloopt, proberen meer Syriërs en Eritreeërs via de Middellandse Zee en Oost-Europa een veilige haven te zoeken in Europa. Gezien de situatie in Eritrea en Syrië is het niet vreemd dat het merendeel van de vluchtelingen in Europa uit deze landen komt. In Eritrea voert het dictatoriale regime al twintig jaar een schrikbewind. Syrië wordt verscheurd door oorlog en geweld. De omringende landen kunnen de opvang van vluchtelingen nauwelijks tot niet aan. Tegelijkertijd is de buitengrens van Europa momenteel de dodelijkste grens op aarde en is de druk op de grenslanden van de EU groot. Het is belangrijk dat Italië en Griekenland hun asielbeleid op orde hebben en dat de EU hiervoor geld beschikbaar stelt. Dat geld wordt vooral gestoken in detentiecentra, grote hekken en grensbescherming door Frontex, terwijl we ons geld ook zouden moeten steken in een betere en eerlijkere asielprocedure. Ieder mens heeft recht om asiel aan te vragen in een EU-land en als vluchteling bescherming te krijgen. Hoe ziet de staatssecretaris dit?

Vorige week werd bekend dat Italië gestopt is met het nemen van vingerafdrukken van asielzoekers, zodat zij makkelijker kunnen doorreizen naar andere EU-lidstaten om daar asiel aan te vragen, zonder dat ze vanwege de richtlijnen teruggestuurd kunnen worden naar Italië. Wil de staatssecretaris zich in Europees verband inzetten om betere afspraken te maken met lidstaten over de opvang van vluchtelingen? Wil hij zoeken naar middelen die ervoor kunnen zorgen dat de Middellandse Zee niet verandert in een kerkhof, door bijvoorbeeld het aanvragen van asiel en de asielprocedure mogelijk te maken via ambassades en consulaten? Zo voorkom je een risicovolle reis met een mogelijk dodelijke afloop.

De UNHCR heeft EU-lidstaten al meerdere malen opgeroepen om meer vluchtelingen op te nemen. Het is beschamend dat Nederlandse politici bij de huidige aantallen durven te spreken van ontwrichting. Wijzen naar opvang in de eigen regio als alternatief voor opvang in Nederland kan niet meer. Andere sprekers hebben dat ook al gezegd. De landen die om Syrië heen liggen, Jordanië, Libanon en Irak, worden overspoeld door vluchtelingen. Een kwart van de inwoners van Libanon is Syrisch vluchteling. Dat is pas ontwrichtend. GroenLinks pleit er daarom, net als de ChristenUnie, voor dat Nederland zich sterk maakt voor het instellen van de Tijdelijke beschermingsrichtlijn. De Tijdelijke beschermingsrichtlijn treft buitengewone voorzieningen in geval van een hogere toestroom in de Europese Unie van mensen uit het buitenland die niet naar hun land kunnen terugkeren, hoofdzakelijk vanwege oorlog, geweld of schendingen van de mensenrechten. De wetgeving draagt zorg voor onmiddellijke en tijdelijke bescherming van deze ontheemden, en voor een zeker evenwicht tussen de lidstaten wat betreft de inspanningen voor de opvang en het dragen van de consequenties van de opvang van de ontheemden. Als de staatssecretaris zich wil inzetten voor een Europese aanpak van de grote aantallen Syrische vluchtelingen in Europa, dan is dit een goed middel. Wil de staatssecretaris dit bepleiten? Voor Eritreeërs gaat een dergelijke richtlijn niet op. De situatie in Eritrea is zo slecht dat Eritrese vluchtelingen niet naar huis terug kunnen. Je zou Eritrea het beste het Noord-Korea van Afrika kunnen noemen. De grote aantallen Eritreeërs die de weg naar ons land vinden, bewijzen dat we in Europa niet ieder voor zich kunnen werken.

De staatssecretaris schermt met grenscontroles, maar daarmee weer je niemand en werk je mensensmokkel juist in de hand. Een betere verdeling, naar rato, binnen Europa is nodig en dus een herziening van de Dublinregels. Als we de toestroom van Eritreeërs in goede banen willen leiden, dan hebben we een Europees systeem nodig. Daarnaast moeten we mensen uit de UNHCR-kampen in Soedan en Ethiopië veel ruimhartiger hervestigen. Die kampen zijn de hel op aarde en de reis die mensen uit die kampen naar de EU maken, is misschien nog wel erger.

GroenLinks roept ten slotte de staatssecretaris op om de illegale immigratie in de EU aan te pakken door meer vluchtelingen op te vangen, ervoor te zorgen dat men niet op een illegale manier hoeft te reizen en door legale opties aan te bieden, zoals hervestiging of asielaanvragen in de buurt van de landen waaruit deze mensen vluchten.

De heer **Azmani** (VVD): Voorzitter. Het is de hoogste tijd dat Europa zijn grenzen serieus bewaakt en alles inzet op opvang in de eigen regio. De EU richt zich bijna volledig op een eerlijke verdeling van de toestroom van asielzoekers. Wie betaalt welk deel van de kosten van het gemaal? Ieder land dweilt voor zich, terwijl de kraan vrolijk verder lekt. Hoe brengen we onze dijken op orde? Die dijken zijn nu zo lek als een mandje. Ik heb het de heer Schouw net nog horen zeggen. De EU-grensbewakingsdienst Frontex is geen poortwachter, maar een gesubsidieerde pendeldienst. Vanwege de soms belabberde omstandigheden in de opvangcentra van Noord-Afrika is Frontex verplicht om elke opgepikte illegaal in Europa aan wal te brengen. Dat is slecht nieuws voor Nederland, want eenmaal in Europa kan de migrant zich vrij bewegen. Waarom zou Italië energie steken in grensbewaking als de migrant direct naar Nederland doorreist?

Wij stellen daarom vier sporen voor om te komen tot een effectieve Europese grensbewaking. We hebben namelijk een gemeenschappelijke grens en moeten die ook gemeenschappelijk bewaken.

1. Spreek met alle lidstaten af dat we inzetten op opvang in de eigen regio. De EU moet investeren in veilige opvangcentra, ook in Noord-Afrika. Frontex kan dan doen waarvoor het is opgericht, namelijk de grenzen bewaken.

2. Pak mensensmokkel keihard aan. Alleen als we samen met lokale autoriteiten mensenhandelaren ter plekke opsporen, oppakken en berechten, kunnen we de stroom bij de bron indammen.

3. Laat de EU investeren in de kustwachten van landen als Libië, Marokko en Egypte. Wij kunnen hun personeel trainen. We moeten meer werk maken van onderlinge samenwerking. We moeten ook verder kijken. De Afghaan die in Bulgarije aanklopt, is al vele grenzen overgestoken.

4. Maak alle hulp en politieke samenwerking afhankelijk van medewerking aan grensbewaking en het terugnemen van de eigen onderdanen. Ontwikkelingshulp krijg je indien dat noodzakelijk is, maar alleen als je de uitgeprocedeerde asielzoekers uit jouw land weer opneemt.

Wat is de eerste appreciatie van de staatssecretaris van dit viersporenbeleid?

Tot ons plan EU-wijd is ingevoerd, gelden de bestaande afspraken, ook voor Italië. Als Italië het vertikt de mensen te registreren, moet het buiten Schengen worden geplaatst. Als je het aantal asielzoekers relateert aan de bevolkingsomvang, dan is de Italiaanse houding daadwerkelijk misplaatst. In 2013 stond Nederland op plek 10 met 1.025 vluchtelingen per miljoen inwoners en Italië op plek 15 met de helft minder, 470 per miljoen inwoners.

In de NRC van gisteren lazen wij dat de overheid van Eritrea betrokken zou zijn bij mensensmokkel. Kan de staatssecretaris nagaan of dit klopt? Als het klopt, dan pleit de VVD voor een volledige boycot van dit land.

Tot slot wil de VVD weten hoe het landenbeleid ten aanzien van Eritrea is in de andere lidstaten. De afgelopen jaren heeft de Europese Commissie Eritrea voor 122 miljoen euro hulp geboden. In hoeverre mag de EU van dit land terug verwachten dat zij illegale uitreis niet strafbaar stellen? Ziet de staatssecretaris iets in een voorlichtingscampagne in de landen van herkomst? Ik begrijp dat België dit doet. De mensen in die landen krijgen dan de beelden te zien die wij hier zien op televisie, namelijk van mensen die slachtoffer zijn van de mensenhandelindustrie, die stranden in de woestijn en daar de dood vinden of die op de Middellandse Zee de dood vinden. Is de staatssecretaris bereid om hierover contact te op te nemen met de zuiderburen?

De heer **Van Hijum** (CDA): De heer Azmani noemde een aantal algemene zaken. Wanneer is hij tevreden over de aanpak van de staatssecretaris? Ik begreep niet helemaal wat hij bedoelde met "Italië buiten Schengen plaatsen". Vindt hij het een goed idee om in Europees verband eerst aan te dringen op een onafhankelijk evaluatieonderzoek naar de mate waarin Italië aan zijn verplichtingen voldoet en dan eventueel vervolgstappen te zetten? Dan zoek je naar mogelijkheden binnen de afgesproken kaders.

De heer **Azmani** (VVD): De heer Van Hijum stelt dat dit algemeenheden zijn, maar volgens mij zijn dit de sporen met maatregelen die de EU gezamenlijk moet nemen. Ik heb geen zin in een soort tikkertje. Duitsland: jij bent hem. Nederland: nee, jij bent 'm. Dat is het voorstel van het CDA, zoals we in de media hebben mogen lezen. Dan kijk je te verkokerd naar de lidstaten. Je moet juist breder kijken. Als Italië niet voldoet aan de afspraken die we met zijn allen hebben gemaakt, dan moet dat een uiterste consequentie hebben. Die uiterste consequentie is wat mij betreft dat Italië uit Schengen moet. Dan vindt er een grenscontrole plaats bij alle mensen die uit Italië komen, zowel op Schiphol als langs de grenzen van Italië zelf.

De heer **Van Hijum** (CDA): De VVD is kennelijk niet geïnteresseerd in de verschillen tussen de regimes van de lidstaten. Eerder trokken wij altijd samen op om de bevoegdheden van de marechaussee op te rekken, maar dat interesseert de heer Azmani blijkbaar niet zo veel meer. Ik snap helemaal niets van dat punt van Schengen. Laten we onderzoeken of Italië zijn verplichtingen nakomt. We moeten het dan op zijn verantwoordelijkheden aanspreken. Italië moet zijn rol binnen de Europese Unie ook vervullen. Waarom zegt de heer Azmani niet dat dit een goed idee is en dat we het bij de staatssecretaris bepleiten?

De heer **Azmani** (VVD): Natuurlijk trek ik graag op met het CDA, ook ten aanzien van het intensiveren van de controles door Mobiel Toezicht Veiligheid (MTV). Het voorstel dat de heer Van Hijum lanceerde in de media lijkt echter op een soort tikkertje. De structurele problemen en structurele oplossingen liggen buiten de EU. Natuurlijk zet je Italië niet zonder meer en zo snel mogelijk buiten Schengen, maar onderzoek je eerst of het aan de verplichtingen voldoet. Wanneer het vertikt om daadwerkelijk zijn verantwoordelijkheden na te komen, dan is er één ultieme sanctie en die is wat mijn fractie betreft dat Italië uit Schengen gaat.

Mevrouw **Voortman** (GroenLinks): Dat is stoere taal richting Italië! De heer Azmani vergeleek net de aantallen asielzoekers die Nederland en Italië opvangen, maar hij kent natuurlijk ook de cijfers van Duitsland, Denemarken, België en Luxemburg. Nederland vangt relatief weinig op. De heer Azmani zegt dat je moet kijken naar een eerlijke en evenredige opvang. Accepteert hij dan dat Nederland misschien meer moet doen om zijn verantwoordelijkheid in Europa te nemen?

De heer **Azmani** (VVD): Ik bedoelde precies wat ik heb gezegd. Er kan enig begrip voor Italië zijn, omdat het de noodklok luidt omdat het zo'n groot probleem heeft. Als ik het aantal asielzoekers echter afzet tegen het aantal inwoners van Italië, dan is dit geluid misplaatst. Dat signaal wil ik vandaag laten horen. Natuurlijk zijn er landen in Europa die meer vluchtelingen opnemen dan Nederland. We hebben een restrictief, streng maar rechtvaardig beleid en daar houd ik graag aan vast.

Mevrouw **Voortman** (GroenLinks): Is het niet heel erg misplaatst dat Nederlandse politici bij de huidige aantallen in Nederland durven te spreken van een ontwrichting van de samenleving? Jaag je mensen dan geen angst aan middels rechtse retoriek, terwijl dat helemaal niet nodig is? Het zou goed zijn als de heer Azmani ook de hand in eigen boezem steekt.

De heer **Azmani** (VVD): Dat werp ik verre van mij. Als je de overzichten bekijkt en die piek ziet, dan moet je daar toch van schrikken? De heer Dijkgraaf had het er net ook al over. De Nederlandse samenleving heeft toch een bepaald absorptievermogen? We hebben toch een verzorgingsstaat waaraan we moeten vasthouden, ook voor toekomstige generaties? Ik vind het erg naïef om te veronderstellen dat deze explosieve toename wordt omgebogen. Ik ben blij dat de staatssecretaris aan de bel heeft getrokken en dat hij daadwerkelijk noodmaatregelen heeft genomen. Het is een maatregelenpakket voor wat maximaal nationaal kan. Het probleem moet echter in Europa worden opgelost. De lidstaten moeten dus niet naar elkaar kijken, maar het probleem daar oplossen waar de oorzaak ligt. De lidstaten moeten niet aan gevolgbestrijding doen, maar dat is nog steeds het geval.

De heer **Fritsma** (PVV): Het is voor de VVD kennelijk een korte weg van de opt-out, die Rutte onlangs nog bepleitte, naar het verhaal dat we alles in Europees verband moeten oplossen. Waarom pleit de heer Azmani niet voor verandering van het asielbeleid? Hij zegt dat de opvang in de eigen regio moet plaatsvinden. Dat klopt. Erkent hij dat het huidige asielbeleid daarmee juist in tegenspraak is? De staatssecretaris zegt namelijk dat iedereen die naar Nederland komt, moet worden toegelaten tot de asielprocedure. Vaak krijgen deze mensen ook een verblijfsvergunning. Vindt de VVD-fractie ook dat de staatssecretaris onmiddellijk moet stoppen met het uitgenodigd vluchtelingschap? We worden nu overspoeld door asielzoekers. Ik neem aan dat de heer Azmani ook vindt dat we ze niet ook nog zelf moeten ophalen.

De heer **Azmani** (VVD): Ik heb maar één oplossing van de PVV gehoord en dat is de handtekening onder het Vluchtelingenverdrag weghalen. Dat standpunt heeft de PVV al bij de begrotingsbehandeling ingenomen. Ik herinner de heer Fritsma aan de herkomst van het Vluchtelingenverdrag. Dat komt voort uit de verschrikkingen tijdens de Tweede Wereldoorlog. Mijn partij verschilt van de PVV. De VVD voelt een verantwoordelijkheid en wil daarom de Nederlandse handtekening onder het desbetreffende verdrag niet weghalen. Dat is het enige verschil op dat punt tussen de VVD en de PVV. Bij uitgenodigde vreemdelingen betreft het hervestigingszaken. Nederland heeft 500 vluchtelingen in het kader van de hervestiging. De heer Fritsma propageert dat we daar een streep onder moeten zetten, maar dit heeft een relatie met het opvangen van Syriërs. Ik zie het niet een-twee-drie zitten om daar een streep onder te zetten. Er is op dit moment maar één manier en dat is het ombuigen van de asielinstroom. Ik zie een staatssecretaris die daar werk van maakt.

De heer **Fritsma** (PVV): Met alle respect, maar het verhaal van de heer Azmani is compleet ongeloofwaardig. Je kunt niet enerzijds pleiten voor opvang in de regio en er anderzijds voor pleiten dat iedereen ter wereld toegang kan krijgen tot de Nederlandse asielprocedures. Snapt de heer Azmani dat wel?

De heer **Azmani** (VVD): Ja, en daarom moeten de landen van de EU gezamenlijk inzetten op opvang in de eigen regio. We moeten voorkomen dat mensen die geen vluchteling zijn, maar economisch gelukszoeker, aan de grenzen van Europa kloppen. Dat kun je voorkomen met de sporen die ik heb voorgesteld. De PVV wil onze handtekening onder het Vluchtelingenverdrag weg hebben en de VVD zegt dat daar een hele historie aan vastzit. Dat is het onderscheid tussen de VVD en de PVV. Dat Vluchtelingenverdrag is er niet voor niets gekomen. Het verbaast mij dat de heer Fritsma dit voorstel hier weer doet.

Mevrouw **Maij** (PvdA): Voorzitter. Een gezamenlijk Europees asielbeleid moet nu echt prioriteit krijgen. In 1999 besloten de lidstaten van de Europese Unie tot een gezamenlijk Europees asielbeleid. Nu, vijftien jaar later, zoeken mensen door oorlogen, onderdrukking, politieke instabiliteit en armoede via de grenzen van Europa de vlucht naar de Unie. We moeten niet wegkijken of achter onze grenzen kruipen. We moeten juist doorpakken. Het is een gezamenlijke verantwoordelijkheid. We moeten de landen aan de grenzen van Europa helpen om de opvang en procedures volgens de afgesproken standaards te organiseren. Dat betekent ook een gezamenlijk Europees ambtsbericht, zodat alle Europese lidstaten de politieke en humanitaire situatie in een land van herkomst gelijk beoordelen. We moeten nu echt werken aan de harmonisering van het Europese asielbeleid. We moeten meer inspanningen plegen om de opvang in de eigen regio te ondersteunen en te verbeteren. We moeten ook naar een gezamenlijke aanpak van mensensmokkelaars.

De PvdA vindt dat mensen die huis en haard hebben verlaten en in Europa bescherming zoeken, goed moeten worden opgevangen en een eerlijke procedure moeten krijgen. Door humanitaire en politieke noodsituaties in onder meer Eritrea en Syrië, neemt de instroom van asielzoekers de laatste tijd toe. Het is goed dat de staatssecretaris maatregelen treft om deze goed op te vangen. Wanneer er signalen zijn van mensensmokkel, moet die stevig worden aangepakt. Het is goed dat de staatssecretaris daar verscherpt toezicht op houdt, maar dat moet wel gericht zijn op criminele activiteiten.

Vorige week drong de PvdA er bij de staatssecretaris op aan om het probleem niet alleen nationaal, maar vooral ook Europees aan te pakken. De EU moet nu echt tot een gemeenschappelijke oplossing komen, waarbij niet naar elkaar gewezen wordt, maar waarbij solidariteit wordt betracht. Ik bedoel onderlinge solidariteit tussen de EU-lidstaten en solidariteit met de vluchtelingen die bescherming vragen en daar volgens onze regels recht op hebben. Nederland moet daarin het voortouw nemen. Het kabinet stelt dat allereerst het Europese asielbeleid geharmoniseerd moet worden. De PvdA is het daarmee eens. Een asielzoeker moet in elke EU-lidstaat dezelfde procedure kunnen doorlopen en op dezelfde bescherming kunnen rekenen. Welke voorstellen liggen er op tafel om daartoe te komen? Neemt Nederland daarin concrete stappen? Neemt Nederland het voortouw?

Een asielbeleid is iets anders dan goede grensbewaking. Dit algemeen overleg heet Aanpak illegale migratie Europese Unie. Ik hecht eraan om een onderscheid te maken tussen mensen die bescherming zoeken en vragen in Europa en mensen die hierheen komen om een betere toekomst te vinden, maar die niet uit een door een burgeroorlog verscheurd land komen of voor repressie moeten vrezen in hun land van herkomst. In Bulgarije heb ik met een aantal collega's vastgesteld dat de grensbewaking met behulp van de Europese Commissie en in Frontex-verband zeer geavanceerd is geworden. We hebben geconstateerd dat met behulp van het Europees Ondersteuningsbureau voor asielzaken en de andere lidstaten de opvang en procedure voor asielzoekers in Bulgarije op de minimale Europese standaard is beland. De minimumstandaard is bereikt. We moeten echter met elkaar streven naar de maximale standaard. Na jaren van nadruk op een betere, gezamenlijke grensbewaking en -controle, is het nu tijd voor verbetering van de kwaliteit van het asielbeleid in Europa.

Mevrouw **Voortman** (GroenLinks): Ik deel het standpunt van de PvdA over het belang van de Europese aanpak. Ik heb in dat verband bepleit dat Nederland zich sterk maakt voor het instellen van de Tijdelijke beschermingsrichtlijn, om buitengewone voorzieningen te treffen in het geval van hogere toestroom. In het geval van Syrië is daar wel sprake van. Hoe staat mevrouw Maij daarin?

Mevrouw **Maij** (PvdA): De heer Schouw pleitte voor het hervormen van het gemeenschappelijk Europees asielbeleid. We zijn op het punt beland dat we ervoor moeten zorgen dat het gemeenschappelijk Europees asielbeleid doet waarvoor het is ingesteld. De richtlijn waarvoor mevrouw Voortman pleit is dan niet nodig.

Mevrouw **Voortman** (GroenLinks): Als we dat beleid morgen zouden hebben, dan is dat inderdaad zo. Ik kan me echter voorstellen dat het nog enige tijd duurt. We hebben te maken met een acuut probleem. Is mevrouw Maij ervoor om zo snel mogelijk aan de slag te gaan met dat asielbeleid en, zo lang het nog niet zo ver is, met de Tijdelijke beschermingsrichtlijn het probleem van de Syrische vluchtelingen aan te pakken?

Mevrouw **Maij** (PvdA): We moeten eerst aan de slag met wat we afgesproken hebben.

De heer **Voordewind** (ChristenUnie): Mevrouw Maij vraagt naar de agenda van de staatssecretaris om tot die harmonisatie te komen. Dan is het toch logisch dat mevrouw Voortman en ook ik vragen wat de agenda van de PvdA is? Er wordt een mogelijkheid aangereikt, want er ligt een EU-richtlijn. Ik heb die Tijdelijke beschermingsrichtlijn voor ontheemden zelf ook genoemd. Waarom omarmt de PvdA niet een eerste aanzet tot harmonisatie?

Mevrouw **Maij** (PvdA): Volgens mij was ik glashelder, maar ik wil het graag nog eens herhalen. Ik heb gezegd dat we een gezamenlijke verantwoordelijkheid hebben voor opvang en procedures. De lidstaten moeten elkaar daarin helpen. Dat lijkt mij een glashelder standpunt.

De heer **Voordewind** (ChristenUnie): We zijn allemaal voor mooi weer, maar we moeten het ook inkleuren en handen en voeten geven. We zijn ervoor om de staatssecretaris handvatten te geven en te bekijken hoe we een eerste stap kunnen zetten. De staatssecretaris geeft in zijn brief aan dat het het mooiste is als we tot harmonisatie, afstemming en een gezamenlijk beleid komen. Dat is echter toekomstmuziek. De staatssecretaris blijft daarin steken. Ik hoop dat de PvdA meer wil dan alleen maar mooie toekomstmuziek.

Mevrouw **Maij** (PvdA): Ik vind toekomstmuziek heel mooi, maar ik vind muziek in het heden nog mooier. Een kwalificatierichtlijn en een procedurerichtlijn zijn vastgesteld in Europees verband. We moeten heel hard werken om die op een juiste manier in te vullen. De lidstaten moeten elkaar daarbij helpen.

De **voorzitter**: We gaan over naar de eerste termijn van de staatssecretaris. Gezien de tijd wil ik één interruptie toestaan, maar de staatssecretaris vindt dat wat weinig voor zo'n belangrijk debat. Alstublieft, houd de interrupties kort, want anders redden we het niet.

Staatssecretaris **Teeven**: Voorzitter. Ik dank de leden voor hun inbreng in dit belangrijke debat. Ik dank ook de heer Schouw voor zijn woorden van grote waardering voor de mensen die werken in de vreemdelingenketen, zowel de mensen die de opvang regelen als de mensen bij de IND, de werknemers die bezig zijn met de beslisprocedures. Er moet heel veel werk worden verzet. Mensen bij de marechaussee en de Nationale Politie zijn bezig om mensensmokkel te traceren. Dank voor de brede waardering die vele Kamerleden hebben geuit. De Kamer zegt ook dat er veel werk moet worden verzet. Dat is realistisch en dat realisme spreekt mij buitengewoon aan.

De heer Voordewind zei iets over de procedure en de toon van de brief. We moeten er niet te lang bij blijven stilstaan, maar ik heb 2 mei een brief gestuurd aan de Kamer over de zorgwekkende ontwikkeling. Ik realiseer me dat dit midden in het reces was. Daarna zijn de ontwikkelingen heel snel gegaan. Dat kunnen we elkaar niet verwijten. Een onderdeel van de aanpak was de mediavoorlichting. Dat hoort bij de totale aanpak, zowel in de handhavingsketen als in de opsporingsketen. De heer Voordewind heeft gelijk als hij zegt dat informatie zo snel mogelijk naar de Kamer moet. Ik zal dit in de toekomst proberen te doen. De urgentie van de te nemen maatregelen bracht in dit concrete geval mediavoorlichting met zich mee. Ik heb daarover vorige week al iets gezegd. Ik zal mijn leven in de toekomst beteren. Die toezegging heeft de Kamer binnen. Op 2 mei heb ik de Kamer echter een briefje gestuurd met enige mededelingen waaruit de Kamer kon begrijpen dat er werk aan de winkel was in de vreemdelingenketen. In die zin kan een en ander niet helemaal een verrassing zijn geweest.

De CDA-fractie heeft bij monde van de heer Van Hijum opgemerkt dat we niet het braafste jongetje van de klas moeten zijn. Ik heb dat hedenmorgen ook vernomen uit de media. Ik heb in de media vanmorgen ook wat misverstanden in de berichtgeving gezien ten aanzien van de procedures aan de Belgisch-Nederlandse en de Nederlands-Duitse grens. Laat het volstrekt helder zijn dat er een essentieel verschil is tussen mensen die illegaal de grens overschrijden, dus mensen die zonder goede grensdocumenten de grens overschrijden of dat op een illegale wijze proberen te doen, en mensen die de grens overschrijden en "asiel" roepen zodra ze in Duitsland, Nederland of België komen. Ook de heer Van Hijum heeft vorige week in het debat over het uitbreiden van het Mobiel Toezicht Veiligheid tegen mij gezegd dat er een essentieel verschil is. De heer Van Hijum refereerde hedenmorgen aan de situatie van illegale grensoverschrijding en hij vroeg mij daarover uitleg te geven. In 2013 hebben de Duitsers in 450 gevallen van illegale grensoverschrijding een beroep gedaan op Nederland en zijn er mensen teruggestuurd naar Nederland. In 550 gevallen heeft Nederland een beroep gedaan op België en Duitsland om in het kader van illegale grensoverschrijding mensen terug te sturen. Ik hecht eraan om dat hier te zeggen, ook in de richting van de media. Nederland stuurt dus ook mensen terug, als er sprake is van illegale grensoverschrijding. Nederland doet hierbij een beroep op de buurlanden. Dat is iets wezenlijk anders dan mensen die bij het overschrijden van de grens zeggen dat ze asiel willen of die dit zeggen bij de eerste gelegenheid om dit bij de vreemdelingendienst te uiten, bijvoorbeeld op het centraal station van Amsterdam. Mevrouw Voortman zei dit al en ik heb dat vorige week in het debat ook al gezegd. Die mensen hebben niet allemaal een paspoort bij zich, maar sommigen wel. Het betreft zowel Syriërs als Eritreeërs als mensen met andere nationaliteiten. Zij vragen asiel aan in Nederland en wij sturen hen niet terug.

Mevrouw Gesthuizen sprak over het failliet van Dublin. Landen kunnen een claim indienen in het kader van de Dublinverordening als blijkt dat mensen op enig ander moment in een ander land al asiel hadden aangevraagd of dat hadden kunnen doen. Die situatie is anders, want je moet dan daadwerkelijk een identificatie hebben aan de buitengrens. Ik vraag me af hoe de heer Fritsma, die zo veel ambtelijke kennis heeft van de vreemdelingenketen, zich de mogelijkheid voorstelt om mensen die in Nederland asiel aanvragen, terug te sturen, als je bij Hazeldonk de slagboom dichtdoet. Die mogelijkheid is er niet. Grenscontroles kunnen wel een ander nut hebben, maar daar ga ik straks op in. We hebben het op dit moment vooral over mensen die in Nederland aankomen vanuit een land waar moeilijke mensenrechtenzaken aan de orde zijn. Ik ga ervan uit dat de PVV-fractie zich iets breder dan de grenzen van Brabant en Gelderland druk wil maken om mensenrechten. Als je dat constateert, dan moet je ook realistisch kijken naar de huidige problemen. Er zijn ook pseudo's. We verdenken mensen ervan dat ze zeggen dat ze uit Eritrea komen, terwijl ze in werkelijkheid uit Ethiopië komen. Dan is sprake van een andere situatie en kan er sprake zijn van een gedwongen terugkeer en het niet inwilligen van de asielaanvraag. Deze mensen moet je onderscheiden van de mensen die daadwerkelijk uit Eritrea komen.

De heer **Fritsma** (PVV): De staatssecretaris spreekt over realistisch kijken. Als je een realistische kijk op de wereld hebt, dan moet je nu de grenzen sluiten en asielzoekers tegenhouden. Dat begrijpt iedereen. Het stoort mij enorm dat de staatssecretaris zich verschuilt achter bestaande regels die ertoe leiden dat je asielzoekers niet kunt tegenhouden. Mijn verzoek is heel simpel: verander die regels. De staatssecretaris is voortdurend bezig met het opzijschuiven van wetten en regels, bijvoorbeeld door in het kader van een pardonregeling mensen te trakteren op verblijfsvergunningen. Dat kan ingevolge de wet niet, maar de staatssecretaris doet het wel. Zet nu de regels opzij om de vreemdelingen een keer tegen te houden in plaats van toe te laten.

Staatssecretaris **Teeven**: Nederland stapt niet uit de EU. Het Nederlandse kabinet wil dat niet. Nederland zegt ook het Vluchtelingenverdrag niet op. Ik kan de vragen dus heel kort beantwoorden, maar daarmee ben ik er niet helemaal. Het is wellicht nodig dat met het oog op een strafrechtelijke aanpak grenscontroles in de zin van artikel 26 van de Schengengrenscode in beeld komen. Daarover sprak de heer Voordewind ook, toen hij zei dat de staatssecretaris wel iets schreef over grenscontroles. Er moet dan wel sprake zijn van een ernstige aantasting van de openbare orde en van de juridische context. We stoppen niet met het Vluchtelingenverdrag. Wij stappen niet uit de EU. We moeten dus binnen die grenzen en met het oog op het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens maatregelen nemen om de asielinstroom in goede banen te leiden, voor zover dat opvangen en beslissen betreft. We moeten ook georganiseerde mensensmokkel tegengaan. Daarop is de internationale samenwerking ook gericht.

De heer **Fritsma** (PVV): Uit het antwoord blijkt dat het wel mogelijk is om de toestroom tegen te houden, bijvoorbeeld door het Vluchtelingenverdrag op te zeggen, maar dat de staatssecretaris dit gewoon niet wil. Beseft de staatssecretaris wel dat hij de held van de asielindustrie wordt door wetten opzij te schuiven om vreemdelingen te trakteren op een verblijfsvergunning en zich achter dezelfde wetten te verschuilen als vreemdelingen moeten worden tegengehouden?

Staatssecretaris **Teeven**: Het kabinet verschuilt zich niet achter wetten. Wetten zijn in dit land democratisch aangenomen. Het kabinet heeft daarmee rekening te houden. De heer Fritsma noemt allemaal hartstikke mooie oplossingen die ik nooit gehoord heb toen de PVV nog gedoogpartner was. Het is makkelijk om belletje te trekken en hard weg te rennen en vervolgens te zeggen dat dit kabinet niets goeds doet. We moeten het maximale doen, binnen de bestaande mogelijkheden en zonder het Vluchtelingenverdrag op te zeggen. Als er grenscontroles moeten zijn bij Hazeldonk of aan de oostgrens, dan zijn daar mogelijkheden voor. Er moet aan bepaalde juridische eisen worden voldaan. Het kabinet houdt zich daar wel aan. We opereren binnen de bestaande juridische regels.

De heer Van Hijum vroeg naar de uitbreiding van de bevoegdheden van het Mobiel Toezicht Veiligheid. Het is belangrijk dat we twee stappen hebben gezet na het advies van de Adviescommissie voor Vreemdelingenzaken. We willen binnen de bestaande mogelijkheden van artikel 4.17a de marechaussee meer ruimte geven om treinen op verschillende tijdstippen te controleren en om vervoermiddelen te controleren. Dat is langs de lijnen die we met elkaar hebben besproken. Als er de noodzaak is om nog scherpere grenscontroles te houden, dan biedt artikel 4.17b meer mogelijkheden om toezicht uit te oefenen.

De heer **Van Hijum** (CDA): De huidige beperking is dat je twee treinen per richting per dag mag controleren en dan ook maar twee coupés. Ik hoop op een substantiële verruiming. Mijn vraag ging echter over de reactie van de staatssecretaris op de Duitse praktijken. Hij legt ons in dat kader nog een keer het verschil uit tussen illegale grensoverschrijding en asielverzoeken. Ik ken dat verschil natuurlijk heel goed. We zijn juist nagegaan of het in deze situatie asielverzoeken betrof en dat lijkt het geval. Het lijkt erop dat de Duitse politie of marechaussee meer bevoegdheden heeft, niet alleen om controles uit te voeren, maar ook om in individuele gevallen af te wijken van het direct in behandeling nemen van asielverzoeken. Die mensen komen dus direct terug naar Nederland en gaan vervolgens naar Ter Apel om asiel aan te vragen. Kan de staatssecretaris scherp ingaan op het verschil tussen de bevoegdheden van Nederland en Duitsland? Ik vind dat een essentieel punt.

Staatssecretaris **Teeven**: De heer Van Hijum moet de situatie niet voorstellen alsof er een verschil is tussen de bevoegdheden van Nederland en Duitsland. Duitsland stuurt mensen terug op basis van een bilateraal verdrag tussen Nederland en Duitsland. Die bevoegdheden heeft Nederland dus ook. Enerzijds hebben we hierover een overeenkomst binnen de Benelux, anderzijds hebben we een bilateraal verdrag met Duitsland. Nederland heeft dus precies dezelfde bevoegdheden. Ik gaf net aan dat Duitsland in 450 gevallen van illegale grensoverschrijding mensen heeft teruggestuurd. Het betrof dus geen gevallen waarin asiel werd aangevraagd. Als de heer Van Hijum mij vanavond of morgenochtend ook maar één voorbeeld kan geven van iemand die direct na grensoverschrijding in Duitsland asiel aanvroeg en door Duitsland werd teruggestuurd naar Nederland, ontvang ik dat voorbeeld graag van hem. Dat is dus niet de situatie. De heer Van Hijum vraagt om een scherpe beantwoording. We praten over illegale grensoverschrijding. Nederland heeft in 2013 in 550 gevallen mensen teruggestuurd naar België en Duitsland. Het kan best zijn dat Nederland ook eens een keer iemand ten onrechte heeft teruggestuurd en andersom zal het misschien ook zo zijn. Ik hoor het echter graag als de heer Van Hijum voorbeelden heeft. We moeten niet doen alsof wij gekke Henkie zijn en nooit iemand terugsturen na illegale grensoverschrijding terwijl Duitsland dat wel doet. Die situatie werd vanmorgen in de media beschreven, maar dat is een broodjeaapverhaal.

De heer **Van Hijum** (CDA): Het is een serieus signaal uit de uitvoeringspraktijk. De staatssecretaris brengt morgen een werkbezoek aan de marechaussee. Het is goed als hij zich in de uitvoeringspraktijk verdiept en nagaat of dat soort situaties voorkomt. De staatssecretaris zegt dat er geen juridische mogelijkheden zijn voor landen, ook niet voor Duitsland, om mensen die een asielverzoek doen te weigeren en terug te sturen naar Nederland. Ontbreekt die grond? Sluit de staatssecretaris uit dat dit soort situaties voorkomt in de praktijk?

Staatssecretaris **Teeven**: Ik wil het omdraaien. De heer Van Hijum zegt dat Duitsland dit wel doet en Nederland niet. Ik heb hem uitgelegd dat dit niet zo is. Ik heb hem uitgedaagd om met minimaal één voorbeeld te komen waarin het heeft plaatsgevonden. Het verdrag tussen Nederland en Duitsland betreft illegale grensoverschrijding. Een soortgelijke overeenkomst bestaat in Benelux-verband tussen Nederland en België. Als er sprake is van illegale grensoverschrijding, kunnen mensen worden teruggestuurd naar het land waar ze daarvoor waren. Dat doet Nederland ook. Ik heb geen informatie dat dit gebeurt bij asielaanvragen. Het is niet het uitgangspunt van het Nederlandse kabinet om bij iemand die de grens overschrijdt en asiel aanvraagt, een zogenaamde push-back te doen. De heer Dijkgraaf sprak over het terugsturen van mensen de Middellandse Zee op of terug Turkije in. De Kamer heeft daarover ook een aantal keren vragen gesteld. De Kamer weet dat het standpunt van het Nederlandse kabinet is dat er geen illegale push-back mag volgen, als iemand de Europese Unie binnenkomt. Dat is ook het standpunt ten aanzien van de mogelijkheden tussen Nederland en Duitsland en in Benelux-verband.

De heer **Schouw** (D66): De staatssecretaris serveerde in het begin van zijn betoog de twee onmogelijke voorstellen van de PVV af, namelijk het opzeggen van het Vluchtelingenverdrag en het uit de EU stappen. Hij prikte het broodjeaapverhaal van het CDA door en serveerde de luxe boot van de SGP af. Dat is heel goed. Wat nog overblijft, is het betrekkelijk waanzinnige voorstel van de VVD dat het Nederlandse kabinet Italië uit Schengen moet zetten. Kan dit ook snel afgeserveerd worden? Dan zijn al die rare voorstellen van tafel en kunnen we praten over echt verstandige oplossingen.

Staatssecretaris **Teeven**: Er zijn meer voorstellen gedaan binnen deze commissie. Mevrouw Voortman had het bijvoorbeeld over de Tijdelijke beschermingsrichtlijn. Daar is op dit moment ook geen noodzaak toe. Laat ik helder zijn: vorige week heeft de Kamer in het plenaire debat gezegd dat ik internationale stappen moet zetten. Ik wilde eerst weten wat er precies aan de hand is in Italië. Ik heb daarom vanmorgen voor de tweede maal gesproken met mijn Italiaanse collega. Ik heb nadrukkelijk gevraagd hoe het zit met het niet-identificeren aan de buitengrenzen. Hij zei dat Italië zich inspant om het wel te doen, maar dat het water Italië af en toe over de schoenen loopt. Het kan dus gebeuren dat er niet wordt geïdentificeerd. Wij hebben ook aanwijzingen dat het niet gebeurt; kijk maar naar de binnenkomst van asielzoekers in Nederland. Italië heeft de bereidheid om de buitengrens daadwerkelijk goed te controleren. In het licht van wat wij met elkaar hebben gewisseld tijdens het debat, heb ik aangeboden om te assisteren bij de buitengrensbewaking, zoals wij dat ook in Bulgarije hebben gedaan. Het assisteren is iets breder dan alleen varen met een boot op de Middellandse Zee. Ik bedoel ook het assisteren bij de identificatie. Mijn Italiaanse collega overweegt dit aanbod en hij laat zijn reactie hierop zo spoedig mogelijk weten. Over twee weken, op 5 juni, staat dit punt prominent op de agenda van de JBZ-Raad. Wij gaan urenlang spreken over de problematiek van illegale grensoverschrijding en asielopvang.

Een aantal leden had het over de asieldruk op Nederland en Italië. Er is ook een interruptiedebatje over geweest. De asieldruk op Nederland is per 100.000 inwoners inderdaad groter dan de asieldruk op Italië. Mevrouw Gesthuizen constateerde terecht dat Italië veel problemen heeft met illegale grensoverschrijdingen en het identificeren aan de buitengrens. Als je echter kijkt naar het aantal asielzoekers dat Italië opvangt per 100.000 inwoners, dan zit Nederland bijna op het dubbele aantal. Dat is de koele constatering.

Ik zeg tegen de heer Schouw dat ik op dit moment geen aanleiding zie om Italië uit Schengen te zetten. Ik ben namelijk bezig om binnen Europees verband oplossingen te bewerkstelligen. Wij hebben dat vorige week ook met elkaar gewisseld. Ieder land heeft wel zijn eigen verantwoordelijkheid. Voordat je kunt denken over gemeenschappelijke Europese asielcentra en gemeenschappelijke oplossingen in het binnengebied van de EU, moet je er eerst voor zorgen dat de buitengrens goed geregeld is.

De heer **Schouw** (D66): Je had kunnen denken dat wat de heer Azmani inbracht, was afgestemd met het kabinet. Dat is niet zo. Dat is een losse flodder gebleken. Ik ben daar ontzettend blij mee. Het kabinet was en is dus niet voornemens om stappen te zetten om Italië uit Schengen te zetten? Het is politiek heel belangrijk dat het kabinet niet daaraan denkt, want het is nogal wat.

Staatssecretaris **Teeven**: Wij spreken Italië aan op de verplichtingen die het als buitengrensstaat aan de zuidgrens van de EU heeft. Dat hebben wij in Europees verband afgesproken. Als Italië zich daaraan onttrekt of daarmee dreigt, zoals vorige week maandag in de media leek, dan spreek ik de Italiaanse minister daar concreet op aan. Ik heb een aantal Kamerleden deze week in de media horen zeggen dat het nodig is dat het Nederlandse kabinet vakgenoten aanspreekt op resultaten in Europees verband. Dat heb ik vanmorgen dan ook gedaan. Als Italië blijvend niet in staat is om de identificatie aan de buitengrenzen te doen, dan komen we in een situatie, zoals we met Bulgarije hebben meegemaakt. We zullen de Europese Commissie in dat geval vragen maatregelen te nemen tegen die lidstaat. Dat stadium hebben we op dit moment nog niet bereikt.

Mevrouw **Gesthuizen** (SP): Ik heb een punt van orde. Blijkbaar verscheen vandaag om 17.48 uur het commentaar van de staatssecretaris op het gesprek dat hij vandaag had met zijn Italiaanse collega. Ik moest dat op de site van de NOS lezen. Ik had het op prijs gesteld als de Kamer voor dit overleg, net als de NOS, te horen had gekregen dat staatssecretaris Teeven vindt dat Italië vluchtelingen uit Eritrea veel beter moet controleren, dat hij de indruk heeft dat de Italianen hun buitengrens niet op orde hebben, dat ze Eritreeërs bijna nooit registreren en dat hij vraagtekens zet bij hetgeen hij van de Italiaanse minister van Justitie heeft gehoord, namelijk dat Italië al het mogelijke doet. Ik vind het vervelend dat ik dit eerst op de site van de NOS moet lezen, terwijl ik hier nota bene met de staatssecretaris om tafel zit. Op deze manier moeten we niet met elkaar debatteren.

Staatssecretaris **Teeven**: Ik heb bij de aanvang van dit debat al aangegeven dat ik zo veel mogelijk communiceer. De heer Voordewind en de heer Schouw hebben mij dat gevraagd.

Mevrouw **Gesthuizen** (SP): Ik heb nog een punt van orde. Gaat de staatssecretaris straks nog in op hetgeen op de website van de NOS staat? Ik heb het namelijk niet gehoord bij wat hij net zei. Het stond ook niet in de brief die we hebben gekregen.

Staatssecretaris **Teeven**: We hebben vorige week tijdens het debat al gezegd dat de lidstaten aan de buitengrens hun verplichtingen moeten nakomen. De heer Schouw sprak ook daarover in zijn inbreng. Als lidstaten hun verplichtingen niet nakomen en als dat ertoe leidt dat de buitengrens lek is, dan spreken we die lidstaten daarop aan. Ik heb vorige week al gezegd dat ik contact heb met mijn Italiaanse collega. Ik heb zojuist uitgelegd dat ik hedenmorgen weer contact heb gehad met mijn Italiaanse collega en dat ik voorafgaand aan de JBZ-Raad nadrukkelijk met mijn Italiaanse collega van gedachten zal wisselen over deze onderwerpen. Ik luister goed naar mevrouw Gesthuizen, maar volgens mij is wat ik hier vertel niet anders dan wat mevrouw Gesthuizen meent te lezen op de site van de NOS.

Mevrouw **Gesthuizen** (SP): Dan wijd ik er maar een interruptie aan. Ik heb tot dusver niet begrepen dat Nederland in de veronderstelling verkeert dat Italië het laat afweten. Dat lees ik nu wel op de site van de NOS. Klopt het dat de staatssecretaris vraagtekens zet bij de moeite die Italië doet om alle Eritreeërs te registreren? Klopt het dat hij heeft gezegd dat de Italianen Eritreeërs bijna nooit registreren? Vindt hij dat ze willens en wetens te weinig doen, omdat ze niet al het mogelijke doen? Klopt het dat hij dit heeft gezegd? Is hij die mening nog steeds toegedaan? Dan is er sprake van een net wat andere situatie.

Staatssecretaris **Teeven**: Voor de duidelijkheid: ik heb in de brief het nodige vermeld. Ik nodig mevrouw Gesthuizen uit de brief nog eens door te lezen. Als bij aankomst in Nederland bijna 0% van de mensen van Eritrese afkomst is geïdentificeerd, dan rijst op zijn minst de verdenking dat de identificatie aan de zuidgrens niet op orde is. Dat is nog een heel milde formulering. Ik heb dit vorige week donderdag nadrukkelijk met de Kamer gewisseld en mevrouw Gesthuizen was daarbij aanwezig. Ik heb dat vanmorgen met mijn Italiaanse collega besproken. Ik spreek hem erop aan. Hij zegt dat Italië de verplichting wel wil nakomen, maar dat er soms sprake is van overmacht. Volgende week spreken we daarover door. We spreken er in Europees verband over op 5 juni. Mijn Duitse collega heeft dezelfde ervaring als ik, namelijk dat aan de zuidgrens niet optimaal wordt geïdentificeerd. Dat zal moeten verbeteren. Ik zie geen discrepantie tussen wat ik in de brief heb gezegd, wat ik in de media heb gezegd en wat ik nu hier bespreek. Ik denk dat we het daarbij moeten laten, want ik heb nog veel inhoudelijke vragen te beantwoorden.

Mevrouw **Gesthuizen** (SP): Zegt de staatssecretaris dat Italië wordt overspoeld en daarom de instroom niet aankan? Of meent hij dat de Italiaanse regering niet alle mogelijke moeite wil doen? Daarmee heeft Italië vorige week toch gedreigd? Ik lees het zo op website van de NOS dat dit een van de redenen is dat er zo veel mensen doorreizen zonder dat ze geregistreerd zijn. Ik wil dit heel precies weten, want het is een belangrijk verschil.

Staatssecretaris **Teeven**: Het is van tweeën één. In de contacten die het kabinet heeft met de Italiaanse regering is mij verzekerd dat al het mogelijke wordt gedaan om de identificatie aan de buitengrenzen te laten plaatsvinden. Tegelijkertijd blijkt dat bijna iedereen uit Eritrea die Nederland bereikt, niet eerder is geïdentificeerd. Dat kan allerlei oorzaken hebben, maar uit de reisverhalen blijkt dat men is binnengekomen via Italië. Ik stel dan vast dat Italië er niet in slaagt een bepaalde groep asielzoekers uit Eritrea te identificeren. Ik heb het dreigement gelezen dat maandag een week geleden werd geuit. Ik heb mijn collega daarop vanmorgen aangesproken. Hij zegt dat dat niet zo is. Hij zegt dat Italië heeft geprobeerd opnieuw aandacht te vragen voor de problemen waarmee het geconfronteerd wordt aan de zuidgrens. De heer Schouw sprak ook daarover. Italië wil meer hulp van andere lidstaten. Dat is precies waarover wij 5 juni in Frontex-verband spreken.

De **voorzitter**: We hebben nog een kwartier voor de beantwoording van een groot aantal vragen. Ik stel voor dat de staatssecretaris eerst de beantwoording voortzet en dat we daarna de interrupties doen.

Staatssecretaris **Teeven**: De heer Dijkgraaf vroeg wat een hoge migratiedruk is volgens de EU-norm. De cijfers die bekend zijn over 2013 zijn gerelateerd aan het inwoneraantal. Wat de asieldruk betreft staan Zweden, Duitsland, Denemarken en België boven Nederland. Landen als Engeland, Italië, Finland en Polen staan onder Nederland. Nederland heeft per 100.000 inwoners veel meer asielzoekers binnen zijn grenzen dan Italië. Als de Italianen hulp willen bij de bewaking van de buitengrenzen en ons vragen daarbij te assisteren, dan moeten we daarover in Europees verband spreken. Nederland moet dan ook niet wegkruipen. Als de Italianen zeggen dat Nederland meer asielzoekers moet opvangen omdat zij al zo veel doen, dan heeft dat geen betrekking op de daadwerkelijke opvang van asielzoekers in Italië. Dat is namelijk een ander plaatje. Dat moeten we goed van elkaar onderscheiden. Als je de Europese cijfers bekijkt, dan zie je een discrepantie tussen de druk op de buitengrenzen en de druk op de opvangfaciliteit.

Mevrouw Gesthuizen heeft gevraagd of Nederland moet afzien van het terugsturen van asielzoekers naar Bulgarije. Mevrouw Maij ondersteunde die vraag. Moet er weer in het kader van de Dublinverordening worden geclaimd? De situatie in Bulgarije is verbeterd. Uit rapportages uit Bulgarije en cijfers van de EU blijkt dat de uiterste terughoudendheid ten aanzien van Bulgarije, die ik eerder met de Kamer heb afgesproken, niet meer nodig is. Als Bulgarije verantwoordelijk is voor het behandelen van een asielverzoek, dan zal er ook worden geclaimd als dat mogelijk is.

Mevrouw Gesthuizen stelde het tegenhouden van mensen en mensensmokkelaars aan de orde. Ze vroeg of je mensensmokkel daarmee niet juist in de hand werkt. Ik heb er al het nodige over gezegd. Het niet volledig en goed uitvoeren van de Dublin- en Eurodac-verordening leidt tot een gat waar mensensmokkelaars in springen. Dat is vermoedelijk nu in Italië aan de hand.

Mevrouw Gesthuizen heeft mij gevraagd naar de Europese aanpak. Ook de heer Schouw heeft zowel afgelopen donderdag als vandaag daarnaar gevraagd. Op 5 juni staat dit onderwerp apart op de agenda, zowel de buitengrensbewaking als de opvang in de lidstaten en de migratiestromen. Ook in de Europese Raad op 26 en 27 juni komt het aan de orde, maar dat is een beetje mosterd na de maaltijd. Voorafgaand aan de Europese Raad of op 4 of 5 juni heb ik een bilateraal onderhoud om exact te bezien waar de problemen in Italië liggen en hoe Nederland en andere lidstaten kunnen assisteren.

De heer Fritsma vroeg opnieuw of de huidige instroom komt door beleid als het kinderpardon. Dat is niet zo. De Eritreeërs komen echt niet vanwege een kinderpardon naar Nederland. Het kabinet staat ervoor dat mensen die echt bescherming nodig hebben, die ook krijgen. We treden wel op tegen mensensmokkel. Dat doen we op dit moment heel intensief.

De heer Fritsma zegt dat de maatregelen nog niet werken. De toestroom is nog groter geworden. Ik heb in mijn brief aangegeven dat de maatregelen niet meteen zouden werken, dat ze niet à la minute, binnen twee dagen, effect zouden hebben. Dat is ook niet zo. We monitoren een en ander dagelijks. Ik heb aan het eind van deze week een nieuw overzicht om te bezien of de genomen maatregelen enig effect hebben. We kijken op dit moment goed naar de stroom vanuit Eritrea. We kijken ook of er pseudonationaliteiten tussen zitten. Dat zijn mensen die uit Ethiopië of Soedan afkomstig zijn en zeggen uit Eritrea te komen. Gezien de verhouding tussen Ethiopië en Eritrea en de situatie in het verleden, is het van belang dat de IND en de marechaussee nadrukkelijk bekijken of er geen sprake is van pseudonationaliteiten.

De heer Fritsma heeft het over de aanpak van illegaal verblijf. Dat valt buiten het bestek van dit algemeen overleg. Het kabinet bekijkt wel welke uitgeprocedeerden kunnen worden uitgezet. We zijn in overleg met de burgemeesters van de grote steden om de problemen met uitgeprocedeerde vreemdelingen die in de illegaliteit verblijven, concreet aan te pakken. Dit heb ik ook eerder met de Kamer gewisseld.

Ik ben ingegaan op het onderwerp van de buitengrenzen. Grenscontroles worden dus niet uitgesloten, maar deze moeten wel een meerwaarde hebben, zowel voor de aanpak van de mensensmokkel als voor het tegengaan van bovenrationele migratiestromen.

De heer Fritsma vroeg naar het voormalig Eritrees voetbalelftal dat in Nederland verblijft en hier asiel heeft aangevraagd. Deze mensen zijn in 2013 voorgedragen door de UNHCR en ze zijn op 7 mei ingereisd. De beslissing over hervestiging van dat elftal is genomen in 2013. Het betreft dus uitgenodigde mensen. Dit zijn geen mensen die via de asielprocedure zijn ingereisd.

Ik ben nadrukkelijk ingegaan op de internationale ontwikkelingen. De heer Schouw vroeg mij naar de situatie in Duitsland, ook naar aanleiding van de publicatie in de NRC van gisteravond. In Duitsland is ook sprake van een stijging. Daarom heeft mijn Duitse collega van Immigratiezaken de zaken daar ook aan de orde gesteld. De stijging in Duitsland is echter bij lange na niet zo hoog als in Nederland, maar toch is ook daar een aanzienlijke stijging te zien. Mijn verwachting is dat de toestroom van Eritreeërs, Syriërs en mensen uit de Balkan deze zomer nog blijft stijgen. Ik zal nog met mijn Duitse collega bespreken wat we in bilateraal verband kunnen doen voor Italië. Hoe kunnen we nog wat meer power ontwikkelen?

De heer Dijkgraaf vroeg waarom Frontex op zee aangetroffen schepen niet terugstuurt naar Noord-Afrika. Bij acties op de Middellandse Zee in het kader van de operatie Mare Nostrum moeten we ons houden aan het verbod op refoulement. Dat is het verbod op push-backs. We hebben met zijn allen afgesproken dat push-backpraktijken in de EU verboden zijn. Tegen de heer Dijkgraaf zeg ik dat het Europees Hof voor de Rechten van de Mens dit uitgangspunt in het arrest-Hirsi nadrukkelijk heeft bekrachtigd. Het kabinet zet echter wel in op opvang in Noord-Afrika. Op dit moment probeert een EU-missie in Libië te zorgen voor opvangfaciliteiten in Noord-Afrika om daarmee de mensensmokkel vanuit Libië tegen te gaan.

De heer Voordewind heeft gezegd dat meer hervestiging zou kunnen helpen. Dat heeft niets te maken met het probleem dat we momenteel in de ogen kijken. We hebben het over miljoenen vluchtelingen wereldwijd, van wie 80% in de regio zelf verblijft. Het uitgangspunt van het kabinet is om hulp te verlenen in de eigen regio. Ik zal met mijn collega voor Buitenlandse Handel en Ontwikkelingssamenwerking opnemen of daar nog meer mogelijkheden voor zijn. De druk op Europa neemt af als je meer mogelijkheden creëert voor opvang in de regio. Alle beetjes helpen. De heer Voordewind heeft het niet gezegd, maar als hij voorstelt om het ventiel open te draaien, dan is dat niet reëel gezien de problematiek van miljoenen vluchtelingen.

We handhaven het uitnodigingsbeleid binnen de grenzen van de aangenomen moties. We kijken nu echter een heel ander probleem in de ogen: het probleem van vele mensen die asiel aanvragen. Sinds drie weken komt er een enorme stroom op Nederland af vanuit landen waar wat aan de hand is. Dat kun je vervelend vinden.

Mevrouw Voortman en de heer Voordewind vroegen waarom de Tijdelijke beschermingsrichtlijn niet ingezet wordt. Dat is een richtlijn voor situaties waarin de instroom uit een bepaald land EU-breed zo omvangrijk is dat het huidige instrumentarium in het geheel niet meer voldoet. Ik wil niets bagatelliseren, maar voor Europa als geheel is dat nog niet aan de orde. De situatie in Eritrea is bovendien dusdanig dat het niet lijkt te gaan om tijdelijke bescherming. Uiteindelijk komen deze mensen toch in de asielprocedure. Die tijdelijke richtlijn lijkt geen oplossing te zijn op dit moment.

Over de gedwongen terugkeer heb ik al gesproken. Zowel naar Syrië als naar Eritrea is gedwongen terugkeer heel moeilijk. Vrijwillige terugkeer naar Eritrea heeft afgelopen jaar af en toe plaatsgevonden, maar komt heel weinig voor. De mensen die geen verblijfsstatus hebben gekregen, zijn mensen die zeggen dat ze uit Eritrea komen, maar pseudo-Eritreeërs zijn. Dan is terugkeer naar Ethiopië en in sommige gevallen naar Soedan, wel mogelijk.

De heer Dijkgraaf heeft vragen gesteld over de toename van minderjarige vreemdelingen. Hij vroeg of dat kwam door het soepele beleid ten aanzien van kinderen. Dat is niet zo. Als je de Eritrese minderjarige vreemdelingen buiten beschouwing laat, dan is er geen procentuele toename van het aantal minderjarige vreemdelingen.

Ik ben uitgebreid ingegaan op wat wij aan het doen zijn met artikel 4.17a en 4.17b ten aanzien van de intensivering van het Mobiel Toezicht Veiligheid langs de grens. Ik wijs de heer Van Hijum er nog wel op dat mijn voorganger op enig moment de controles van de marechaussee heeft uitgebreid op basis van artikel 4.17a en dat de Raad van State die uitbreiding heeft vernietigd. Toen waren we terug bij af en had de marechaussee minder mogelijkheden dan nu. De heer Van Hijum heeft dat onderwerp terecht in november al op de agenda gezet. Er is veel tijd verstreken door de voorbereiding en door het advies van de Adviescommissie voor Vreemdelingenzaken. Daar ben ik ook blij mee, want die commissie schrijft in haar advies van 15 mei dat er op basis van artikel 4.17b een tijdelijke noodmaatregel kan worden getroffen. Je kunt dan op basis van feiten en omstandigheden gedurende middellange periodes intensiever controleren, dat wil zeggen meer dan alleen de controle van coupés en buslijnen.

De heer **Voordewind** (ChristenUnie): Ik heb een punt van orde. Ik zie dat het tijd is. Het is begrijpelijk dat wij niet meer mogen interrumperen. Ik stel voor dat de staatssecretaris de beantwoording afrondt en dat we na de JBZ-Raad van 5 en 6 juni een tweede termijn doen, zodat we ook kunnen horen wat er in Europees verband is afgesproken.

De v**oorzitter**: Ik vind dat een goed voorstel. Ik kijk naar de leden.

De heer **Schouw** (D66): Ik ben het ermee eens. Ik vraag even het woord, omdat ik om 18.30 uur in de Eerste Kamer moet zijn voor de behandeling van een wetsvoorstel. Ik moet weg.

De **voorzitter**: Succes bij de Eerste Kamer. Ik excuseer de heer Schouw.

Mevrouw **Voortman** (GroenLinks): Dat geldt ook voor mij. Ik wil echter nog één ding rechtzetten. Toen ik sprak over de inzet van de Tijdelijke beschermingsrichtlijn ging het mij alleen om Syriërs, niet om Eritreeërs. We kunnen hierover in de tweede termijn verder spreken.

De **voorzitter**: Het voorstel wordt aangenomen. Ik vraag de staatssecretaris om zijn beantwoording voort te zetten. Daarna schorsen we deze vergadering en zetten deze voort na 5 en 6 juni.

Staatssecretaris **Teeven**: De heer Azmani heeft gevraagd naar de mogelijke betrokkenheid van de overheid van Eritrea bij mensensmokkel. Die signalen zijn in het verleden ook binnengekomen. Het is algemeen bekend dat veel Eritreeërs gebruikmaken van smokkelaars. Ik heb dat ook in mijn brief geschreven. De betrokkenheid van Eritrese en Soedanese overheidsfunctionarissen en systematische betrokkenheid van de Eritrese regering is niet zonder meer aangetoond. Eritrea heeft geen ambassadeur meer in Nederland, maar een zaakgelastigde. Wij zijn sinds 2011 niet meer diplomatiek vertegenwoordigd in Eritrea. Nederland zal in aanloop naar de JBZ-Raad zeker nagaan of andere lidstaten beschikken over bewijzen van betrokkenheid op dit moment en zo ja, of we in EU-verband stappen moeten ondernemen tegen de georganiseerde mensenhandel en het witwassen van geld dat verdiend is met die georganiseerde mensensmokkel. De signalen waren al bekend, maar konden niet worden gestaafd.

Ik sta zeer open voor vernieuwende ideeën op het gebied van het ontmoedigen van vluchtelingen om naar Europa te komen en het geven van voorlichting in herkomstlanden. Naar aanleiding van de signalen die vorig jaar in de krant stonden, heb ik gezien dat België dit heeft gedaan met betrekking tot Guinee en Congo. Ik heb vandaag van mijn Belgische collega begrepen dat die ontmoedigingscampagnes geen noemenswaardig effect hebben gehad op de instroomaantallen vanuit Guinee en Congo.

Tegen mevrouw Maij zeg ik dat de roep om meer EU-solidariteit al langer te horen is. Ik hoor die van een aantal Kamerleden. Er moet eerst sprake zijn van een echte harmonisatie. Mevrouw Maij gaf dat terecht aan. Op dit moment komen we met EU-ambtsberichten. Volledige harmonisatie begint bij een substantiële bewaking van de buitengrens. Als die is gerealiseerd, kan vervolgens gesproken worden over de verdeling van vreemdelingen, voortbouwend op het bestaande stelsel, waaronder de Dublinverordening. Tot die tijd zijn er de solidariteitsinstrumenten, die ik in mijn brief van gisteren heb beschreven.

Ik heb de beantwoording als een razende Roeland moeten doen, wat geen recht doet aan de substantiële opmerkingen van de commissie. We komen hierop echter in de tweede termijn nog terug.

De **voorzitter**: Ik dank de staatssecretaris voor de snelle beantwoording van de vragen. We hebben dit overleg over dit belangrijke onderwerp inderdaad iets te krap gepland. We gaan in op het voorstel van de heer Voordewind en we zetten dit AO voort na de JBZ-Raad van 5 juni.

De heer **Van Hijum** (CDA): Het is volgens mij gebruikelijk dat wij voorafgaand aan de JBZ-Raad een algemeen overleg hebben en dat we naar aanleiding daarvan moties kunnen indienen. Die mogelijkheid wil mijn fractie wel benutten, want niet alle punten zijn bevredigend beantwoord.

De **voorzitter**: We kunnen morgen tijdens de procedurevergadering besluiten om het vervolgoverleg te vervroegen.

De heer **Fritsma** (PVV): Misschien is het handig om nu de toezeggingen te noteren. De staatssecretaris heeft bijvoorbeeld toegezegd om aan het einde van de week met een overzicht te komen van de nieuwste instroomcijfers. Ik vraag de staatssecretaris die instroomcijfers tijdig naar de Kamer te sturen, zodat we die ook kunnen meenemen.

Mevrouw **Maij** (PvdA): Wij hebben een algemeen overleg JBZ-Raad ingepland op 4 juni. Deze vraag kunnen wij daarbij behandelen. Dan is er ook nog ruimte om erover te debatteren.

De **voorzitter**: Wij hebben een AO gepland. Een aantal zaken die we besproken maar nog niet afgerond hebben, kunnen we dan voortzetten.

De heer **Fritsma** (PVV): Om misverstanden te voorkomen: ik heb nog geen reactie op mijn verzoek om de wekelijkse instroomcijfers met de Kamer te delen, zodat we die ook kunnen meenemen.

Staatssecretaris **Teeven**: Ik heb de instroomcijfers van week 21 maandag beschikbaar. De Kamer ontvangt die cijfers maandag.

De **voorzitter**: Die toezegging staat genoteerd. Ik dank de staatssecretaris voor die helderheid. Ik dank de mensen op de publieke tribune, de staatssecretaris, de ambtenaren en de Kamerleden.

Sluiting 18.35 uur.