

LIJST VAN VRAGEN

De vaste commissie voor Sociale Zaken en Werkgelegenheid heeft een aantal vragen voorgelegd aan de Minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid over zijn brief van 30 juni 2016 met een reactie op het verzoek van het lid Ulenbelt, gedaan tijdens de Regeling van Werkzaamheden van 21 juni 2016 over toepassing Wet BEU in de door Israël bezette gebieden (Kamerstuk 34 300 XV en 20 454, nr. 90).

De voorzitter van de commissie,
Van der Burg

De griffier van de commissie,
Post

- | Nr | Vraag |
|-----------|---|
| 1 | Waarom is in de brief van 8 december 2015 (23 432, nr. 417) over dit onderwerp geen onderscheid gemaakt tussen de AOW-gerechtigden die wel op hebben gegeven dat ze in de bezette gebieden wonen en AOW-gerechtigden die hebben gemeld dat ze in Israël wonen? |
| 2 | Wilt u de Kamer alle informatie beschikbaar stellen die het Ministerie van SZW, de Sociale Verzekeringsbank (SVB) en de diplomatieke posten in Tel Aviv en Ramallah sinds inwerkingtreding van de Wet Beperking Export Uitkeringen (Wet BEU) had over het aantal uitkeringsgerechtigden in de door Israël bezette gebieden? |
| 3 | Hoeveel AOW-gerechtigden woonden er in de bezette Palestijnse gebieden, hoeveel mensen zijn daarvan gekort en hoeveel zijn daarvan oorlogsgetroffenen? Kunt u dit aangeven per jaar vanaf 2006? |
| 4 | Zijn er uitkeringsgerechtigden, die in nederzettingen wonen in de door Israël bezette gebieden, die een Anw-uitkering of kinderbijslag ontvangen of hebben zich dergelijke gevallen sinds inwerkingtreding van de Wet BEU voorgedaan? Zo ja, om hoeveel personen gaat het, welke uitkeringen ontvangen zij en hoe hoog zijn die uitkeringen? Wordt met betrekking tot deze uitkeringen het nalevingsverdrag met Israël toegepast? |
| 5 | Wilt u een overzicht geven van alle momenten sinds 2002 waarop de Sociale Verzekeringsbank (SVB) door de Minister en/of het Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid erop is gewezen dat het sociale-zekerheidsverdrag met Israël niet geldt in de door Israël bezette gebieden? Wilt u alle bijbehorende schriftelijke communicaties tussen het ministerie en de SVB met de Kamer delen? |
| 6 | Heeft de Minister en/of het Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid de SVB na 2002 opdracht gegeven de Wet Beperking Export Uitkeringen (Wet BEU) niet toe te passen op de door Israël bezette gebieden? Zo ja, door wie, wanneer en met welke specifieke instructie(s) is dat gebeurd? |
| 7 | Sinds wanneer zijn de ministeries van Sociale Zaken en Werkgelegenheid en van Buitenlandse Zaken op de hoogte van weerstand bij uitkeringsgerechtigden woonachtig in door Israël bezette gebieden tegen de correcte en volledige toepassing van de Wet BEU in deze gebieden? Wanneer is de regering daar voor het eerst over geïnformeerd? |
| 8 | Beschikte de regering vóór 2015 over aanwijzingen dat inwoners van nederzettingen in de door Israël bezette gebieden geneigd zijn te doen voorkomen dat hun woonplaats in Israël ligt en er derhalve een verhoogd risico bestond dat uitkeringsgerechtigden woonachtig in nederzettingen dat ook zouden doen in het kader van hun AOW-aanvraag? |
| 9 | Wanneer heeft de SVB voor het eerst onderkend, door ontvangen informatie of eigen onderzoek, dat uitkeringsgerechtigden in de door Israël bezette gebieden niet in Israël wonen, terwijl zij «Israël» als woonland hadden opgegeven? |
| 10 | Wilt u een overzicht geven van alle keren dat de toepassing van de Wet BEU op de door Israël bezette gebieden opgeschort is, graag telkens met vermelding van de opschortingstermijn? Wilt u tevens een overzicht geven van alle keren waarop door de SVB reeds verzonden kortingsbeschikkingen zijn opgeschort en/of teruggedraaid? Welke rechtsbasis bestond hiervoor? |

- Nr** **Vraag**
- 11 Is op enigerlei moment formeel besloten «de gelijk te stellen situatie met ingang van 1 januari 2015 te beëindigen?» Zo ja, door wie is dit besluit genomen? Is nadien opdracht gegeven tot het publiceren van de bijbehorende «ministeriele mededeling»? Zo ja, wie heeft daartoe opdracht gegeven, aan wie is de opdracht verstrekt en wie had deze binnen welke termijn moeten uitvoeren?
- 12 Wilt u een overzicht geven van alle informatie en voorlichting over beëindiging van «de gelijk te stellen situatie met ingang van 1 januari 2015», die in 2014–2015 door ministeries en/of de SVB gepubliceerd is en/of die verstuurd is aan uitkeringsgerechtigden in de door Israël bezette gebieden?
- 13 Sinds wanneer is de SVB ervan op de hoogte dat het belastingverdrag met Israël niet van toepassing is op de door Israël bezette gebieden?
- 14 Heeft de SVB vóór 2016 bij de loonheffing in sommige gevallen wel onderscheid gemaakt tussen wonen in Israël en in de bezette gebieden, c.q. bij één of meer uitkeringsgerechtigden in de door Israël bezette gebieden loonheffing ingehouden? Zo ja, wanneer is dat gebeurd en hoeveel uitkeringsgerechtigden betrof het?
- 15 Wat is de precieze juridische onderbouwing op basis van de Wet op de loonbelasting en de Algemene wet inzake rijksbelastingen van de loonheffing die de SVB vóór 2016 voor uitkeringsgerechtigden in de door Israël bezette gebieden heeft betaald en die de SVB na 1 januari 2016 voor betrokkenen blijft betalen?
- 16 Heeft de overheid al het mogelijke gedaan om correcte woonadressen van uitkeringsgerechtigden in de door Israël bezette gebieden vast te stellen en mogelijke onduidelijkheid over de toepasbaarheid van regels weg te nemen? Heeft de overheid hiervoor eenzelfde inspanning geleverd als richting rechthebbenden in andere gebieden en landen waar geen verdrag geldt?
- 17 Waarom heeft de SVB in een brief van december 2015 aan een man met AOW in door Israël bezet gebied aangegeven dat hij, doordat er geen belastingverdrag is met door Israël bezet gebied in Israël, geen belasting hoeft te betalen, terwijl de SVB de man niet kort op zijn uitkering vanwege de Wet BEU? Wil u uitleggen waarom de ene regelgeving gehandhaafd wordt en de andere genegeerd, waardoor de man op twee manieren bevoordeeld wordt?
Waarom heeft dezelfde man inkomensondersteuning gekregen, terwijl hij daar geen recht op heeft, zoals in een andere brief van de SVB in 2015 te lezen is? En waarom is er door de SVB geen verklaring gegeven, waar hij deze voorkeursbehandeling aan te danken heeft?
- 18 Welke verantwoordelijke bewindspersoon/bewindspersonen heeft/hebben voor 2006 ambtenaren de opdracht gegeven te zoeken naar mogelijkheden om te voorkomen dat mensen in de bezette gebieden gekort worden op hun AOW?
Is het waar dat deze ambtenaren een oplossing moesten bedenken, zonder dat mensen in andere bezette gebieden, zoals de Westelijke Sahara en Noord-Cyprus, mochten profiteren van deze oplossing? Zo ja, wie heeft hiertoe opdracht gegeven?
Is het waar dat de oplossing zonder wetswijziging tot stand moest komen, om te voorkomen dat er ongewenste publiciteit zou ontstaan bij behandeling door de Tweede Kamer?
- 19 Waarom is het dossier AOW in door Israël bezet gebied niet opgenomen in het logboek «gevoelige dossiers» van de SVB? Wie heeft opdracht gegeven dit dossier nergens, ook niet in dit logboek, te vermelden?

- Nr** **Vraag**
- 20 Welke maatregelen heeft de voormalig Staatssecretaris van Sociale Zaken en Werkgelegenheid, Rutte, in 2002 genomen om een uitzonderingspositie voor de kolonisten te bewerkstelligen, zodat ze niet gekort zouden worden?
- 21 Op welke wijze werd in 2002 door betrokkenen in bezette gebieden, de Israëlische regering en het Centrum Informatie en Documentatie Israël (CIDI) gereageerd op de voorgenomen korting? Wilt u alle vormen van communicatie hierover met de Kamer delen, zoals bijvoorbeeld, maar niet uitputtend, telefoonnotities, gespreknotities, e-mails, brieven en faxen?
- 22 Welke juridische complicatie leidde ertoe dat de uitvoering van de Wet BEU tot 2006 werd opgeschort en de uitkeringen niet op 1 januari 2004 zijn beëindigd, nadat 1 januari 2003 voor deze specifieke doelgroep in de bezette gebieden als te snel werd beoordeeld door voormalig Staatssecretaris van Sociale Zaken en Werkgelegenheid, Rutte, als gevolg van het zeer late tijdstip waarop betrokkenen zouden zijn geïnformeerd?
- 23 Op welke wijze eiste de Israëlische regering afstel van de Wet BEU voor de kolonisten in de bezette gebieden? Wat was de reactie van de regering Balkenende op deze eis?
- 24 Is het waar dat in 2004 in interne mails over de wettelijke korting geschreven werd als «een probleem» dat moet worden «opgelost» – ook al is daar «geen rechtsgrond» voor?
- 25 Is het waar dat voormalig Minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid, De Geus, in 2005 aan zijn ambtenaren heeft gevraagd «wat gaat er mis als we gewoon blijven betalen», toen bleek dat een handhavingsovereenkomst met de Palestijnse Autoriteit niet mogelijk was? Waarom was een handhavingsovereenkomst met de Palestijnse Staat niet mogelijk?
- 26 Is het waar dat voormalig Minister van Buitenlandse Zaken, Verhagen, in 2008 een vertrouwelijke brief heeft gestuurd aan de voormalig Minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid, Donner, over de zorgen in Israël over het officiële kortingsbeleid? Wat stond er in deze brief? Kunt u deze brief met de Kamer delen?
- 27 Is het waar dat voormalig Minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid, Donner op verzoek van voormalig Minister van Buitenlandse Zaken, Verhagen, zijn ambtenaren verder heeft laten zoeken naar een juridische rechtvaardiging voor het volledig uitkeren? Zo ja, welke bewijsstukken kunt u van deze opdracht aan de ambtenaren overleggen?
- 28 Is het waar dat voormalig Minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid, Donner, op een nota van 10 september 2008 van zijn ambtenaren een aantekening heeft gemaakt met de inhoud: «het is ook onverteerbaar dat vanwege de internationaalrechtelijke problematiek, mensen nu hun recht niet krijgen. Wetswijziging lokt alleen maar een groot debat uit. Kunnen we het niet provisorisch oplossen met een MoU. Als BZ daar nu aan mee zou werken.»? Welk dan vigerend recht zouden mensen niet krijgen? Welke juridische waarde heeft een Memorandum of Understanding (MoU)?
- 29 Is het waar dat de ambtenaren van voormalig Minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid, Donner, de conclusie trekken dat een MoU niet mogelijk is zonder wetswijziging? Is het waar dat zij ook concluderen dat bewoners van andere gebieden, zoals de Westelijke Sahara, dezelfde rechten zullen opeisen? Kan hieruit de conclusie worden getrokken dat het niet de bedoeling was dat bewoners uit andere gebieden dezelfde rechten zouden krijgen?

- Nr** **Vraag**
- 30 Is het waar dat voormalig Minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid, Donner, heeft erkend dat de betrokkenen in door Israël bezette gebied «zich bewust van de consequenties voor de uitkering in de nederzettingen hebben gevestigd»? Wilt u dit met bewijsstukken onderbouwen?
- 31 Is het waar dat Henoeh Wasjberg, voormalig voorzitter van Irgoen Olei Holland, voormalig Minister van Buitenlandse Zaken, Verhagen, in 2008 een brief stuurde die mede aanleiding was voor de briefwisseling tussen Minister Verhagen en voormalig Minister Donner? Wilt u een afschrift van deze brief naar de Kamer sturen?
- 32 Is het waar dat Henoeh Wasjberg de zaak ook bij Minister president Rutte heeft aangekaart tijdens diens bezoek in 2013 aan Israël? Zo ja, op welke wijze en met welk resultaat?
- 33 Welke rol heeft advocaat Ronnie Eisenmann gehad en waarop is diens vermoeden gebaseerd dat het ministerie de SVB opdracht gaf de wet voor deze groep niet te handhaven?
- 34 Is het waar dat de wensen van het ministerie overeenkomen met wat een direct betrokkene binnen de SVB beschrijft als: «Het was een grijs gebied. Maar één ding was duidelijk. Van Israël bleef je af.»? Zo ja, op welke wijze werden deze wensen kenbaar gemaakt?
- 35 Is het waar dat er in vier gevallen wel is gekort en in alle andere gelijke gevallen niet? Zo ja, waarom zijn deze vier gevallen wel gekort?
- 36 Is het waar dat de SVB niet de wil had om uit te zoeken welke postcodes bij door Israël bezet gebied hoorden? Zo ja, waarom niet? Zo nee, waarom zijn die postcodes niet gevonden? Waarom zijn de postcodes van de EU-lijst http://ec.europa.eu/taxation_customs/customs/customs_duties/rules_origin/preferential/israel_ta_en.htm hiervoor niet gebruikt?
- 37 Is het waar dat ambtenaren niks in Israël mochten van de top van het ministerie, dat ze vooraf door moesten geven welke adressen ze gingen bezoeken en dat ze niet naar door Israël bezet gebied mochten?
- 38 Is het waar dat 28 van de 49 uitkeringsgerechtigden in door Israël bezet gebied hebben opgegeven dat ze in Israël wonen? Op welke wijze waren ze in het verleden geïnformeerd over de verplichting tot het geven van juiste informatie over hun woonadres? Is de informatievoorziening aan de inwoners van bezette gebieden anders geweest dan aan anderen die gebruik maken van Nederlandse sociale voorzieningen?
- 39 Is het waar dat in januari 2014 een brief is gestuurd naar degenen in door Israël bezet gebied die ten onrechte een te hoge uitkering hebben ontvangen? Is het waar dat ambtenaren, het feit dat onder deze groep mensen 7 Holocaustoverlevenden zijn, dit niet als reden voor een uitzondering zagen, omdat oorlogsslachtoffers een oorlogsgetroffenenuitkering krijgen dat een basisinkomen gegarandeerd?
- 40 Is het waar dat oorlogsgetroffenen met een AOW-uitkering in de Westelijke Sahara en Cyprus wél volgens de wet worden gekort? Zo ja, waarom worden de mensen in de Westelijke Sahara, Cyprus en de bezette gebieden in Israël niet gelijk behandeld?
- 41 Is het waar dat de kortingsbrief van de SVB aan kolonisten tot commotie heeft geleid en dat ambtenaren in vertrouwelijke nota's aan u hebben geschreven dat de kwestie «in negatieve zin» kan bijdragen aan «spanning op de relatie met Israël»? Is het waar dat daarom «mede op verzoek van de Minister-President en de voormalig Minister van Buitenlandse Zaken, Timmermans, met maximale creativiteit is gezocht naar oplossingen?

- Nr** **Vraag**
- 42 Is het waar dat u af wilde zien van deze maatregel? Is het waar dat ambtenaren aangeven dat dit grote politieke en beleidsmatige risico's kent? Zo ja, welke risico's worden hier bedoeld?
- 43 Is het waar dat u te horen heeft gekregen dat de korting voor mensen in door Israël bezet gebied al jaren geleden had moeten ingaan en dat deze regels ook altijd duidelijk zijn gecommuniceerd? Zo ja, waarom is de wet door SVB vervolgens niet uitgevoerd?
- 44 Wat is er besproken tussen u en voormalig Minister van Buitenlandse Zaken, Timmermans, op vrijdag 21 februari 2014, voorafgaand aan de ministerraad, waardoor u van mening bent veranderd en de korting wil herzien?
Is het waar dat twee uur later een email van een ambtenaar van het ministerie aan de SVB is gestuurd met de opdracht om de korting terug te draaien en dat aan de betrokkenen te melden? Zo ja, wilt u een afschrift van deze email aan de Kamer sturen?
- 45 Is het waar dat een ambtenaar die bij het topoverleg was aan collega's geschreven heeft dat voormalig Minister Timmermans juristen wil laten uitzoeken of «we bezet gebied kunnen behandelen als verdragsland»?
- 46 Is het waar dat een jurist van de SVB heeft geschreven dat de SVB «geen rechtvaardiging ziet voor de instelling van overgangsrecht 14 jaar na het moment waarop de Wet BEU van toepassing werd» en dat alleen naar door Israël bezet gebied uitkeringen «te exporteren alsof zich geen exportbeperking voordoet» «een no go» is voor de SVB?
- 47 Wie is in opdracht van de Minister doorgaans verantwoordelijk voor het publiceren van een mededeling? Welke procedure wordt daarbij gevolgd? Hoe vaak is het de afgelopen 10 jaar voorgekomen dat een afgesproken publicatie in de Staatscourant niet is geplaatst?
- 48 Is het waar dat de u om rugdekking heeft gevraagd met betrekking tot de doorbetaling van volledige uitkeringen en is het waar dat de SVB, pas nadat u deze rugdekking toegezegd had, akkoord is gegaan met doorbetaling? Zo ja, op welke wijze is deze rugdekking gegeven? Wilt u alle communicatie hieromtrent naar de Kamer sturen?»
- 49 Is het waar dat u op een nota «waarom geen signaal? Waar is de politieke sensitiviteit?» heeft geschreven? Zo ja, waarom deze reactie, terwijl de SVB de opdracht van de Minister uitvoerde?
- 50 Is het waar dat de SVB aan SZW heeft gemeld dat de Holocaustoverlevende heel goed wist wat de consequenties van haar verhuizing naar door Israël bezet gebied zou hebben voor de hoogte van haar AOW-uitkering, doordat het SVB kantoor in Leiden regelmatig contact met haar zoon heeft gehad om dat uit te leggen? Zo ja, waarom wordt het ontbreken van de publicatie van de ministeriële regeling in uw brief van 30 juni 2016 aan de Kamer als argument aangevoerd, terwijl de SVB stellig gemeld heeft dat betrokkene voor de verhuizing op de hoogte was van de consequenties?
- 51 Is het waar dat de website van de SVB meldde dat er voor door Israël bezet gebied vanaf 2006 een exportbeperking geldt en dat deze uitleg na de publiciteit rondom het Holocaustslachtoffer is verwijderd? Zo ja, waarom is dit verwijderd? Wilt u de informatie die op de website van de SVB vermeld stond met de Kamer delen?
- 52 Is het waar dat de SVB het betalen van belasting voor de mensen in bezet gebied in Israël een «buitenwettelijke verhoging van het brutopensioen» noemt waarvoor «geen rechtsgrond» bestaat? Zo ja, waarom is deze informatie niet naar de Kamer gestuurd?

- | Nr | Vraag |
|-----------|--|
| 53 | Staan er onjuistheden in het artikel van het NRC?
Zo ja, welke zijn dat? Wilt u per onjuistheid aangeven wat er precies onjuist is en dit onderbouwen met bewijsstukken? |
| 54 | Hoeveel mensen hebben vanaf 2002 tot heden per jaar in door Israël bezet gebied AOW gehad op basis van 50% of 70% van het minimumloon? Hoeveel mensen in bezet gebied ontvingen er een garantie-inkomen op basis van wetten voor oorlogsgetroffenen? |
| 55 | Heeft de overheid bij de export van uitkeringen naar bezet gebied gehandeld conform het principe dat zij zich altijd aan de wet moet houden en alles heeft gedaan wat binnen haar mogelijkheden lag en binnen haar verantwoordelijkheden valt om van toepassing zijnde wetgeving correct en volledig uit te voeren? |
| 56 | Heeft de SVB de status van zelfstandig bestuursorgaan, mede om te voorkomen dat politieke inmenging bij de uitvoering van beleid zou kunnen leiden tot rechtsongelijkheid en willekeur? |
| 57 | Heeft de SVB bij de export van uitkeringen naar Israël en bezet gebied al het mogelijke gedaan de Wet BEU secuur toe te passen, teneinde te waarborgen dat uitkeringsgerechtigden in bezet gebied uitkeringen ontvangen die in overeenstemming zijn met de wet? |
| 58 | Op welke wijze worden uitkeringsgerechtigden in andere landen dan Israël en de bezette gebieden geïnformeerd? Ontvangen zij evenveel en dezelfde informatie als de overheid nu noodzakelijk acht voor een zorgvuldige informatievoorziening van uitkeringsgerechtigden in bezet gebied? |
| 59 | Hebben uitkeringsgerechtigden in nederzettingen in bezet gebied, die bij de SVB «Israël» als woonland hebben aangegeven, fraude gepleegd? Gelieve een antwoord in het licht van de wijze waarop het verstrekken van onjuiste informatie inzake sociale uitkeringen bij uitkeringsgerechtigden in Nederland en andere landen wordt gekwalificeerd en aangepakt. Welke sanctie wordt in de regel aan uitkeringsgerechtigden opgelegd die dergelijke, onjuiste informatie hebben verstrekt? |
| 60 | Is in de zoektocht naar een regeling voor de export van uitkeringen naar bezet gebied getracht of verkend een overeenkomst te sluiten met de Palestijnse Autoriteit (PA), zonder dat de PA was geïnformeerd dat de aanleiding en het streven van Nederlandse zijde was om uitkeringen aan uitkeringsgerechtigden in nederzettingen in bezet gebied volledig te kunnen (blijven) betalen? |
| 61 | Is in de zoektocht naar een regeling voor de export van uitkeringen naar bezet gebied overwogen om dat gebied te behandelen als ware het verdragsland, hetgeen een breuk zou forceren met staand Nederlands beleid, de collectieve EU-positie en het internationaal recht? |
| 62 | Hebben ambtenaren betrokken bewindspersonen op enigerlei moment gewaarschuwd voor politieke en beleidsmatige risico's, verbonden aan het volledig (blijven) betalen van uitkeringen aan uitkeringsgerechtigden in bezet gebied? Zo ja, waaruit blijkt dat deze waarschuwingen serieus zijn genomen? |
| 63 | Zijn uitkeringsgerechtigden in andere bezette gebieden en landen zonder handhavingsovereenkomst sinds 2006 conform de wet gekort? Zo ja, in welke gebieden en landen is dat gebeurd en om hoeveel personen gaat het? |
| 64 | Betaalt de SVB inkomensondersteuning aan uitkeringsgerechtigden in bezet gebied? Zo ja, is het betalen van deze ondersteuning in overeenstemming met de Wet BEU? Hoeveel uitkeringsgerechtigden in bezet gebied ontvangen deze ondersteuning? |

- Nr** **Vraag**
- 65 Keert de SVB Anw-uitkeringen en kinderbijslag aan uitkeringsgerechtigden in bezet gebied uit? Zo ja, is het betalen van deze uitkeringen in overeenstemming met de Wet BEU? Hoeveel uitkeringsgerechtigden in bezet gebied ontvangen Anw en/of kinderbijslag?
- 66 Zijn en worden uitkeringsgerechtigden vanuit het Nederlands sociaal stelsel, in door Israël bezet gebied, sinds inwerkingtreding van de Wet BEU op dezelfde wijze behandeld? Hadden en hebben zij toegang tot dezelfde uitkeringen? Waren en zijn deze categorieën uitkeringsgerechtigden onderworpen aan dezelfde regels en maatstaven voor het bepalen van de hoogte van hun uitkeringen, waardoor zij evenveel konden en kunnen ontvangen?
- 67 Waarom is er pas december 2013 een administratieve controle door SVB uitgevoerd, terwijl al vanaf 2002 bekend was dat deze groep bestaat?
- 68 Op basis waarvan is de kwalificatie «uitvoeringsfouten» gebaseerd, in relatie tot de overgangperiode waartoe SVB de bevoegdheid heeft om te hanteren? Waarom wordt er gesproken over «uitvoeringsfouten», terwijl alles er op duidt dat dit bewust handelen is geweest, al dan niet in opdracht van SZW? Is een bewuste gemaakte fout ook een fout waarop de bevoegdheid van de SVB betrekking heeft?
- 69 Wanneer precies achtte het kabinet de gevolgen voor met name oorlogsgetroffenen ongewenst, als het gaat om het korten van de AOW conform de Wet BEU?
- 70 Waarom is het besluit om, op grond van beleidsregels van de SVB en de algemene beginselen van behoorlijk bestuur, de korting met een jaar op te schorten genomen in tegenstelling tot de nota van februari 2014? Wat zijn de exacte beleidsregels van de SVB die hiertoe geleid hebben?
- 71 Sinds wanneer precies verkeerde de SVB in de veronderstelling dat de AOW-gerechtigden in Israël woonachtig waren?
- 72 Wie was verantwoordelijk voor het gelijk stellen van de situatie van de door Israël bezette gebieden met het verdrag met Israël, zoals in de brief van juli 2014 van de Minister Asscher aan de SVB aangegeven en op basis waarvan volgens de Minister het overgangsrecht van artikel 62a, eerste lid, van de AOW van toepassing zou zijn? Op basis waarvan is dit gelijkgesteld?
- 73 Wanneer wordt de wetwijziging ingediend die uitkeringen van oorlogsgetroffenen uitzondert van de Wet BEU?
- 74 Wilt u een chronologisch overzicht geven van alle documenten die sinds 2002 aan de Eerste en Tweede Kamer zijn gestuurd met betrekking tot uitkeringen aan inwoners van door Israël bezette gebieden?
- 75 Waaruit blijkt dat de Raad van Advies van de SVB gedurende het hele proces betrokken is geweest en waaruit bestond die betrokkenheid?
- 76 Hoe groot bedraagt het verschil in Euro's tussen de alleenstaande AOW-uitkering in Nederland en in door Israël bezet gebied, zowel bruto als netto?
- 77 Kunt u in een tijdlijn vanaf 1 januari 2002 uiteenzetten hoe de wet BEU is toegepast op door Israël bezette gebieden, welke ontwikkelingen zich hierin hebben voorgedaan en op welke momenten en wijze u de Kamer over deze ontwikkelingen hebt geïnformeerd?

- Nr** **Vraag**
- 78 Kunt u alle communicatie (brieven, e-mails, gespreksverslagen, etc.) over de hoogte van uitkeringen in door Israël bezette gebieden vanaf 2013 tot heden tussen en binnen de SVB, het Ministerie van SZW, het Ministerie van Buitenlandse Zaken, het Ministerie van Algemene Zaken en het Ministerie van Financiën aan de Kamer sturen?
- 79 Welke verdragen tussen Nederland en Israël zijn ook van toepassing op de door Israël bezette gebieden?
- 80 Kunt u een volledige lijst vertrekken van betwiste gebieden in/door landen waarmee een handhavingsverdrag is afgesloten, zoals door Israël bezette gebieden, de Westelijke Sahara en Noord-Cyprus, waarop het handhavingsverdrag dus niet van toepassing is? Kunt u voor deze gebieden het aantal AOW-gerechtigden aangeven? Zijn er onder deze AOW-gerechtigden mensen die geen verlaagde uitkering krijgen op grond van de wet BEU, anders dan op grond van het feit dat zij voor 1 januari 2000 reeds recht hadden op een uitkering?
- 81 Hoe hoog is een niet-verlaagde AOW-uitkering? Hoe hoog is een verlaagde uitkering op grond van de wet BEU? Hoe hoog is het gegarandeerde basisinkomen voor oorlogsgetroffenen?
- 82 Op welke wijze en momenten zijn (toekomstige) inwoners van niet-verdragslanden of betwiste gebieden geïnformeerd over de gevolgen van de wet BEU? Op welke wijze is de informatieverstrekking aan inwoners van door Israël bezet gebied afgeweken ten opzichte van de inwoners van andere gebieden?
- 83 Waarom is een verlaging van de AOW-uitkering conform de wet BEU slechts op een klein deel van de AOW-gerechtigden in door Israël bezet gebied toegepast, terwijl dit op alle AOW-gerechtigden had moeten worden toegepast?
- 84 Hoeveel AOW-gerechtigden woonden in 2013 in de door Israël bezette gebieden?
- 85 Hoeveel AOW-gerechtigden in de door Israël bezette gebieden hadden in 2013 een verlaagde uitkering op grond van de wet BEU?
- 86 Hoeveel van de AOW-gerechtigden in door Israël bezette gebieden hadden reeds voor 1 januari 2000 recht op een uitkering?
- 87 Bent u bevoegd beschikkingen en besluiten van de SVB tegen te houden of terug te draaien?
- 88 Welke rechtsgrond bieden de beleidsregels van de SVB om de uitkeringen niet te verlagen op grond van de BEU?
- 89 Waarom was u in juli 2014 van mening dat AOW-gerechtigden in door Israël bezet gebied «niet redelijkerwijs duidelijk kon zijn dat dit verdrag niet op hen van toepassing was», terwijl uw ambtsvoorganger in november 2008 reeds schreef dat «de korting op uitkeringen slechts diegenen betreft die zich ná die datum (en zich dus bewust van de consequentie voor de uitkering) in de nederzettingen hebben gevestigd»?
- 90 Wat is de sanctie voor AOW-gerechtigden die een te hoge AOW-uitkering ontvangen doordat zij een ander adres opgeven aan de SVB dan het adres waar zij feitelijk wonen?
- 91 Wat is de reden waarom SVB tot eind 2013 niet heeft onderkend dat mensen die in door Israël bezet gebied woonden, daar woonden? Kwam dit doordat deze mensen niet het juiste adres hadden geregistreerd, omdat de SVB niet op de hoogte was welke adressen tot bezet gebied horen, of was er een andere reden?
- 92 Hoeveel van de mensen die in bezet gebied woonden, hadden een adres in Israël opgegeven? Hoeveel van deze mensen hadden wel hun juiste straat opgegeven, maar Israël als woonland opgegeven? Hoeveel van deze mensen hadden niet alleen het onjuiste woonland, maar ook een onjuist adres opgegeven?

- | Nr | Vraag |
|-----------|---|
| 93 | Is er sprake van fraude als AOW-gerechtigden een adres bij de SVB hebben geregistreerd in een verdragsland, terwijl zij feitelijk in een gebied wonen waar geen handhavingsverdrag van toepassing is en op die manier een hogere uitkering ontvangen dan waarop zij wettelijk recht hebben? Wat is hiervoor de sanctie? |
| 94 | Waarom heeft het kabinet in antwoorden op schriftelijke vragen d.d. 27 mei 2015 gesteld dat «tot dusverre onvoldoende helder is geweest welke gevolgen wonen in door Israël bezet gebied heeft voor de AOW-uitkering van alleenstaande AOW-gerechtigden» terwijl een medewerker van de SVB over de onderhavige casus op 8 mei 2015 schrijft: «ons kantoor in Leiden, verantwoordelijk voor de WUV-toekenning aan cliënte, heeft regelmatig contact gehad met haar zoon. Bij alle partijen, waaronder onze ambassade in Tel Aviv, was bekend dat cliënte het voornemen had in 2015 te gaan verhuizen naar bezet gebied en welke consequenties dit kon hebben (overgangsregeling niet meer van toepassing).»? |
| 95 | Kunt u uiteenzetten welke rechtsgrond er bestond en bestaat voor het uitkeren van een volledige AOW-uitkering aan personen in door Israël bezet gebied? |
| 96 | Kunt u bevestigen dat de SVB «in een aantal gevallen op uitdrukkelijk verzoek van uw ministerie ouderdomspensioenen heeft toegekend tot een bedrag dat niet in overeenstemming was met het wettelijk kader»? Hoeveel gevallen betreft dit? |
| 97 | Aan welk wetsvoorstel over het doorbetalen van volledige AOW en inkomensondersteuning wordt gerefereerd in het NRC-artikel van 18 juni 2016? |
| 98 | Hoe hoog is de AOW-uitkering (bruto en netto) van AOW-gerechtigden in door Israël bezet gebied en in Nederland? |
| 99 | Kan het exporteren van uitkeringen naar niet in Nederland wonende burgers op basis van een verdrag tussen Nederland en een ander land, wanneer de betrokken burgers woonachtig zijn in betwist grondgebied, reden zijn om aan te nemen dat Nederland de soevereiniteit van de verdragspartner over het betreffende betwiste grondgebied erkent? Zijn er in de jurisprudentie uitspraken te vinden over een dergelijke kwestie? |
| 100 | Op welke momenten en op welk niveau is er sinds medio 2013 contact geweest met (vertegenwoordigers van) de Israëlische regering over deze kwestie? Wie nam het initiatief tot deze gesprekken? |
| 101 | Keert de SVB ook uitkeringen onder de Anw en kinderbijslag aan uitkeringsgerechtigden in door Israël bezet gebied uit? Zo ja, hoe verhouden dergelijke uitkeringen zich tot de Wet BEU? |
| 102 | Met welke maatschappelijke organisaties en belangenorganisaties is er op welke momenten contact geweest over de uitkeringen aan inwoners van door Israël bezette gebieden? Op wiens initiatief was dit contact? |
| 103 | Klopt het dat in de zoektocht naar een oplossing overwogen is om bezet Palestijns gebied te behandelen als ware het verdragsland, hetgeen strijdig is met staand Nederlands beleid, de collectieve EU-positie en het internationaal recht? |
| 104 | Waarom was u in juli 2014 van mening dat AOW-gerechtigden in door Israël bezet gebied «niet redelijkerwijs duidelijk kon zijn dat dit verdrag niet op hen van toepassing was», terwijl reeds in 2008 verschillende Israëlische belangenvertegenwoordigers politiek aandacht hebben gevraagd voor het verlagen van de uitkeringen? Geeft dat niet aan dat de verlaging wel degelijk bekend was? |
| 105 | Waarom kon u op 10 februari 2014 instemmen met correcte uitvoering van de wet BEU door de SVB in bezet gebied, maar bent u hier op 21 februari 2014 op teruggekomen? |

Nr	Vraag
106	Op grond van welke beleidsregel bij de SVB is op 21 februari 2014 besloten tot uitstel van de materiële werking van de beschikkingen met een jaar?
107	Kunt u bevestigen dat er tot 2015 op de website van de SVB stond dat voor bezet gebied vanaf 2006 een exportbeperking geldt? Kunt u de exacte tekst aan de Kamer doen toekomen? Waarom is deze tekst in 2015 van de website van de SVB verwijderd?
108	Waarom heeft de SVB de wél verlaagde uitkeringen van de personen in bezet gebied met een terugwerkende kracht van vijf jaren herzien en dus verhoogd, conform het «beleid ter zake van fout SVB»? Bij deze AOW-gerechtigden werd het beleid juist goed uitgevoerd conform de wet BEU, zoals ook bevestigd in de briefwisseling tussen de Minister van SZW en de Minister van Buitenlandse Zaken in 2008–2009?
109	Heeft u vóór 1 juli 2014 de SVB expliciet de opdracht gegeven om de uitkeringen van AOW-gerechtigden woonachtig in de door Israël bezette gebieden niet te korten? Zo ja, waarom en met welke rechtsgrond? Zo nee, waarom heeft de SVB hier dan toe besloten?
110	Waarom heeft de SVB tussen 2006 en 2013 nooit gecontroleerd of AOW-gerechtigden binnen de door Israël bezette gebieden woonden?
111	Heeft de SVB tussen 2006 en 2013 wel controles uitgevoerd op de woonplaats van AOW-gerechtigden in andere landen en gebieden? Zo ja, welke landen en gebieden?
112	Vraagt de SVB AOW-gerechtigden door te geven in welk land zij wonen en door te geven of zij in bezette gebieden wonen? Zo nee, waarom niet?
113	Hebben de 28 AOW-gerechtigden waarvan voor 2013 niet was vastgesteld dat zij in de bezette gebieden woonden foutieve informatie verstrekt over hun woonland?
114	Hebben de 20 AOW-gerechtigden, waarvan de SVB al voor 2013 wist dat zij in de bezette gebieden woonden, dit zelf doorgegeven aan de SVB?
115	Heeft u in alle gevallen gehandeld volgens het standpunt dat het uit menselijk oogpunt ongewenst is dat oorlogsgetroffenen in het kader van de AOW nadeel ondervinden van het woonachtig zijn in een land of gebied waarmee Nederland geen verdrag heeft gesloten en waar geen besluit van een volkenrechtelijke organisatie van toepassing is? Zijn alle oorlogsgetroffenen met een AOW-uitkering steeds gevrijwaard geweest van kortingen?
116	Zijn er andere wettelijke regels waarvoor u een uitzonderingspositie wenselijk acht voor oorlogsgetroffenen woonachtig in een land of gebied waarmee Nederland geen verdrag heeft gesloten en waar geen besluit van een volkenrechtelijke organisatie van toepassing is?
117	Welke «uitvoeringsfouten» heeft de SVB precies gemaakt?
118	Heeft de SVB u geadviseerd over het instellen van een overgangsperiode conform artikel 62a van AOW? Zo ja, wat was het advies?
119	Is het via de SVB-beleidsregels uit het oogpunt van rechtsgelijkheid mogelijk om AOW-gerechtigden in de door Israël bezette gebieden anders te behandelen dan AOW-gerechtigden in een andere land of gebied waarmee Nederland geen verdrag heeft gesloten en waar geen besluit van een volkenrechtelijke organisatie van toepassing is?
120	Welke maatregelen heeft u genomen om er voor te zorgen dat de genoemde «uitvoeringsfouten» niet vaker voor zullen komen?
121	Wat is het standaardbeleid van de SVB ten aanzien van AOW-gerechtigden die hun woonland foutief op hebben gegeven en daardoor een hogere uitkering ontvangen?

Nr	Vraag
122	Klopt het dat de SVB zich bewust was van het ontbreken van een wettelijke basis voor doorbetaling van de te hoge AOW, maar in uw opdracht toch moest doorgaan met de betalingen?
123	Waarom heeft Staatssecretaris Klijnsma in haar brief van 8 december 2015 (23 432, nr. 417) niet vermeld dat er geen wettelijke basis was voor het doorbetalen van de AOW vanaf de constatering van het foutief geregistreerde woonland?
124	Klopt het dat al voor juni 2015 duidelijke en correcte informatie op de website stond over het feit dat in de door Israël bezette gebieden geen nalevingsverdrag van toepassing was en AOW-gerechtigden dus gekort konden worden?
125	Waarom is de duidelijke en correcte informatie op de webpagina van de SVB voor AOW-gerechtigden in de door Israël bezette gebieden medio 2015 verwijderd en vervangen door beknopte informatie die de werking van de Wet BEU niet duidelijk en volledig uitlegt?
126	Waarom acht u artikel 62a AOW van toepassing op de situatie in door Israël bezet gebied, terwijl dit artikel slechts handelt over overgangsrecht bij opzegging of beëindiging van voorlopige toepassing van verdragen of een daarmee gelijk te stellen situatie, waarmee bij dit laatste blijkens de memorie van toelichting alleen de situatie in Mexico wordt bedoeld?
127	Waarom acht u artikel 62a AOW van toepassing op de situatie in door Israël bezet gebied, terwijl dit artikel slechts handelt over overgangsrecht bij opzegging of beëindiging van voorlopige toepassing van verdragen of een daarmee gelijk te stellen situatie, terwijl op door Israël bezet gebied geen enkel verdrag of een daarmee gelijk te stellen situatie van toepassing is?
128	Heeft u over toepassing van artikel 62a AOW advies gevraagd bij bijvoorbeeld de Raad van State? Zo ja, kunt u de inhoud van dit advies aan de Kamer doen toekomen?
129	Waarom past u artikel 62a AOW niet toe op andere betwiste gebieden?
130	Wanneer heeft u de Kamer geïnformeerd over de toepassing van artikel 62a AOW op door Israël bezet gebied?
131	Hoe vaak heeft u sinds 1 januari 2015 gebruik gemaakt van artikel 62a AOW? Kunt u een overzicht geven van alle gevallen waarin artikel 62a AOW van toepassing is?
132	Wat is de termijn voor het opnemen van mededelingen op basis van artikel 62a van de AOW in de Staatscourant? Kan een besluit op basis van dit artikel al worden uitgevoerd, als dit nog niet in de Staatscourant is medegedeeld?
133	Klopt het dat de eind 2013 geconstateerde onjuistheden in de uitkeringen aan AOW'ers in de door Israël bezette gebieden normaal gesproken binnen zes maanden gecorrigeerd zouden worden?
134	Waarom was de SVB in de veronderstelling dat de AOW-gerechtigden die eigenlijk in de bezette gebieden woonden in Israël woonachtig waren?
135	Hoe verhoudt een aan het toepassen van het verdrag met Israël voor de bezette gebieden gelijk te stellen situatie zich tot het internationaal recht?
136	Hoe verhoudt een aan het toepassen van het verdrag met Israël voor de bezette gebieden gelijk te stellen situatie zich tot het Nederlandse Midden-Oostenbeleid?
137	Wanneer is de Minister van Buitenlandse Zaken geïnformeerd over het feit dat er een aan het toepassen van het verdrag met Israël voor de bezette gebieden gelijk te stellen situatie was ontstaan?

- | Nr | Vraag |
|-----------|--|
| 138 | Heeft u de Palestijnse autoriteit geïnformeerd dat er een aan het toepassen van het verdrag met Israël voor de bezette gebieden gelijk te stellen situatie was ontstaan? Zo nee, waarom niet? Zo ja, hoe heeft de Palestijnse autoriteit gereageerd? |
| 139 | Heeft u juridisch advies ingewonnen over de constatering dat de te hoge uitbetaling van AOW aan enkele bewoners van de door Israël bezette gebieden waarvan niet bekend was dat zij niet in Israël woonden een aan de toepassing van het verdrag met Israël voor de bezette gebieden gelijk te stellen situatie heeft gecreëerd? Zo ja, kunt u dit met de Kamer delen? Zo nee, waarom niet? |
| 140 | Heeft u juridisch advies ingewonnen over de constatering dat de situatie in de bezette gebieden een aan beëindiging van voorlopige toepassing gelijk te stellen situatie is, zoals beschreven in artikel 62a, eerste lid van de Algemene Ouderdomswet? |
| 141 | Klopt het dat u op vrijdag 21 februari 2014 de door de SVB voorgenomen korting op de AOW van de betreffende AOW-gerechtigden op de valreep heeft voorkomen? Wat was daarvoor de reden? |
| 142 | Klopt het dat er tussen de constatering van fouten eind 2013 en de publicatie van de overgangsregeling eind 2015 geen wettelijke basis was om de AOW-uitbetaling op dezelfde wijze voort te zetten? |
| 143 | Klopt het dat de in de bezette gebieden woonachtige AOW-gerechtigden in augustus 2002 al een brief hebben gekregen dat hun uitkering mogelijk gekort of ingetrokken zou worden, zoals Staatssecretaris Rutte vermeldde in antwoord op schriftelijke vragen (2010214390)? |
| 144 | Wat bedoelt u met «Daardoor was ook in het begin van 2015 nog onduidelijkheid mogelijk over de hoogte van het AOW-pensioen in bezette gebieden.» In de brief van december 2015 wordt uitvoerig uitgelegd wat de regels zijn voor het AOW-pensioen in de bezette gebieden. Welke onduidelijkheid wordt bedoeld in de brief dd. 30 juni 2016? |
| 145 | Op 18 juli 2014 schreef u de SVB dat u voornemens was een ministeriële regeling te publiceren om de te hoge AOW-betalingen in de door Israël bezette gebieden te beëindigen per 1-1-2015. Was er op dat moment een verantwoordelijke binnen het Ministerie van SZW aangewezen? Kunt u nader ingaan op de «Personele wisselingen en onduidelijke verantwoordelijkheidsverdeling binnen het Ministerie» (p 3) waardoor de ministeriële regeling niet gepubliceerd werd? Hoeveel personele wisselingen zijn er geweest? Betrof dit ook de verantwoordelijke op 18 juli 2014? Waarom is deze omissie niet hersteld tussen 1 januari 2015 en voorjaar 2016? |
| 146 | Hoeveel van de AOW-gerechtigden in niet-verdragslanden of betwiste gebieden zijn oorlogsgetroffenen? Hoeveel van deze oorlogsgetroffenen krijgen een verlaagde uitkering? |
| 147 | Waarom draagt de SVB voor uitkeringsgerechtigden in bezet gebied loonheffing af aan de Belastingdienst? Waarom wordt dit niet ingehouden op de uitkering? Welke rechtsgrond bestaat er voor deze praktijk? |
| 148 | Waarom heeft u in uw brief van 8 december 2015 de Kamer niet geïnformeerd over de analyse van de SVB dat «deze handelwijze een goede rechtsgrond ontbeert zowel gezien vanuit de belastingwetgeving als vanuit het perspectief van de AOW en Anw» en dat hiermee «in feite een buitenwettelijke verhoging van het brutopen-sioen» plaatsvindt? |

- | Nr | Vraag |
|-----------|--|
| 149 | Klopt het dat volgens de AOW na constatering van onjuistheden door de SVB zoals vermeld in deze brief de in de wet voorziene korting binnen zes maanden moet worden doorgevoerd? |
| 150 | Kunt u een lijst verstrekken van landen waarmee geen handhavingsverdrag is afgesloten en per land het aantal AOW-gerechtigden aangeven? Zijn er onder deze AOW-gerechtigden mensen die geen verlaagde uitkering krijgen op grond van de wet BEU, anders dan op grond van het feit dat zij voor 1 januari 2000 reeds recht hadden op een uitkering? |
| 151 | Klopt het dat er oorlogsgetroffenen met een AOW-uitkering in de Westelijke Sahara en Cyprus wonen, die wél volgens de wet zijn gekort op hun uitkering? |
| 152 | Klopt het dat de SVB de Minister heeft gemeld dat het betalen van loonbelasting voor AOW-gerechtigden in de door Israël bezette gebieden een «buitenwettelijke verhoging van het brutopensioen» is waarvoor «geen rechtsgrond bestaat»? Zo ja, waarom heeft de Minister desondanks deze praktijk gecontinueerd? |
| 153 | Zijn er uitkeringsgerechtigden in door Israël bezette gebieden, die niet in de nederzettingen wonen en die aanspraak maken op AOW, een anw-uitkering of kinderbijslag? Zo ja, om hoeveel uitkeringen gaat het? Worden deze aanvragen conform het nalevingsverdrag met Israël behandeld? |
| 154 | Worden uitkeringsgerechtigden in door Israël bezette gebieden, die niet in Israëlische nederzettingen wonen, anders behandeld met betrekking tot de toepassing van de Wet BEU dan uitkeringsgerechtigden die wel in deze nederzettingen wonen? Zo ja, op welke wijze? |
| 155 | Kloppen de berichten dat instanties en/of functionarissen van de overheid door een lobby van betrokkenen en van de Israëlische regering onder druk zijn gezet om de Wet BEU niet in de door Israël bezette gebieden toe te passen, cq. om de wet BEU te overtreden? Zo ja, in hoeverre is aan deze lobby te wijten dat de wet BEU jarenlang niet correct en niet volledig op de door Israël bezette gebieden en rechthebbenden aldaar hogere uitkeringen hebben ontvangen dan waar zij volgens de wet recht op hadden? |
| 156 | Welke Nederlandse en/of Israëlische maatschappelijke organisaties hebben in deze lobby (genoemd in vraag 155) een leidende rol gespeeld? Kunt u een overzicht geven van deze organisaties en aangeven of ze al dan niet gesubsidieerd zijn door de rijksoverheid of lokale overheden in de afgelopen 10 jaar? En zo ja, hoeveel bedroeg deze subsidie en voor welk doeleinde is de subsidie toegekend? |