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De **voorzitter**:

Hartelijk welkom. Het is hier koeler dan buiten. Er zijn vast mensen die denken: ik zou eigenlijk mijn stropdas wel willen afdoen, maar het protocol verhindert dat. Ik deel graag mee dat zij van harte welkom zijn om hun stropdas af te doen. De algemeen secretaris heeft reeds het goede voorbeeld gegeven.

Het is fijn dat u er allemaal bent. Er zijn veel mensen van ver. Het is de laatste keer dat we een vergadering houden in aanwezigheid van Bas Nieuwenhuizen, griffier Griffie Interparlementaire Betrekkingen. Hij neemt binnenkort afscheid en gaat genieten van een welverdiend pensioen. Bas heeft jarenlang "de Taalunie gedaan", zoals dat zo mooi heet. We zijn hem heel veel dank verschuldigd. Daar wil ik toch even bij stilstaan.

Bas, je hebt het altijd geweldig gedaan. Je bent altijd een geweldige collega geweest. Het is altijd heel vervelend om een trein te missen in Brussel, maar in jouw gezelschap was dat toch een pretje. Dank voor wat je allemaal hebt gedaan. Ik heb gehoord dat de minister straks een ridderorde uit haar binnenzak trekt. Zij heeft nog even overleg over de vraag welke ridderorde dat dan moet zijn.

Ik heet ook de leden die van verre komen hartelijk welkom, als ik Vlaanderen als ver mag karakteriseren. Ik dek mij meteen politiek even in. Het lijkt mij goed om te beginnen met een kort voorstelrondje van de leden van de IPC. Niet iedereen heeft een microfoon meer tegenwoordig. Ik vrees dat de microfoons ook wegbezuinigd zijn. Misschien kunnen we het rijtje langsgaan, ook om even de namen van de parlementariërs te horen.

Mevrouw Coudyser, de heer Caron, mevrouw Spillebeen, de heer Vandaele, de heer Kennes, de heer Vidal, de heer Bennis, minister Bussemaker, de heer Van Vinckenroye en de heer Nieuwenhuizen stellen zich voor.

De **voorzitter**:

Het belangrijkste onderdeel van vandaag is een gedachtewisseling met de minister en de algemeen secretaris. We hebben een nieuwe secretaris, de heer Bennis. We zouden met hem willen praten over zijn visiedocument met de titel De inhoud centraal. U hebt dat allemaal mogen lezen. Het is acht pagina's. Het is dus overzichtelijk. Onze nieuwe algemeen secretaris geeft daarin de contouren weer van de kant die hij opgaat met onze zo dierbare Taalunie. Is het een idee, mijnheer de algemeen secretaris, als u zelf een inleiding verzorgt?

De heer **Bennis**:

Dat lijkt mij prima. Zal ik daar dan meteen mee beginnen?

De **voorzitter**:

Ja.

De heer **Bennis**:

Goedemorgen. Ik ben sinds 1 februari 2017 algemeen secretaris van de Taalunie. Ik zal heel kort iets over mijzelf vertellen. Ik ben taalkundige. Ik heb als taalkundige onder andere gewerkt aan de Universiteit Leiden en aan de Universiteit van Amsterdam. De afgelopen achttien jaar, tenminste tot februari 2017, ben ik directeur geweest van het Meertens Instituut in Amsterdam. Dat instituut houdt zich bezig met onderzoek en documentatie van de Nederlandse taal en cultuur.

Sinds 1 februari ben ik in een heel nieuwe positie gerold. Ook voor mij is het enigszins onwennig omdat deze positie veel politieker is dan de positie die ik daarvoor had. In mijn vorige positie bewoog ik mij vooral in het onderzoekslandschap. Het Meertens Instituut is een instituut van de Koninklijke Nederlandse Akademie van Wetenschappen. Bijna mijn hele carrière ben ik wetenschapper en taalkundige geweest. Maar ik vind deze functie buitengewoon boeiend. Tot nu toe heb ik deze functie met veel plezier gedaan. Ik heb ook wel bedacht dat er het een en ander zou kunnen veranderen aan de Taalunie. Ik heb de eerste drie maanden nogal wat tijd besteed aan het bedenken hoe dat zou kunnen. Het rapport daarover ligt er. Dat heet "De inhoud centraal". Ik wil daar kort iets over vertellen. U hebt het allemaal kunnen lezen, maar laat ik nog een keer de hoofdlijnen schetsen.

"De inhoud centraal", de titel zegt het al: in de afgelopen periode werd binnen de Taalunie de inhoud weleens een beetje naar de achtergrond gedrongen. Dat is mijn visie, maar ook gegeven mijn achtergrond ligt het voor de hand dat de taal weer centraal komt te staan in het beleid van de Taalunie. Dat wil niet zeggen dat het plan dat er nu ligt, een radicaal nieuw plan is. De vorige algemeen secretaris heeft al de beweging gemaakt in de richting van een organisatie die zich bezighoudt met de voorbereiding van het beleid. Dat betekent in zekere zin: weg van de uitvoerende taken. Die slag zijn wij voor een deel nog steeds aan het maken, omdat er in de loop der jaren allerlei uitvoerende taken bij de Taalunie waren aangeslibd. Nu wordt bekeken in hoeverre andere partijen beter geëquipeerd zijn om die taken uit te voeren of betere competenties hebben om dat te doen.

Wij blijven het strategisch plan "Taal schept kansen" handhaven. Ik meen dat dat in 2014 is gepubliceerd. Taal schept kansen en de Taalunie schept meer waarde of meerwaarde voor en door het Nederlands. Dat is een betrekkelijk ruime omschrijving van de taken van de Taalunie. Dat geeft mij ook alle ruimte om binnen de strategische ruimte zwaartepunten of aandachtsgebieden aan te brengen. Dat heb ik dus ook in dit rapport proberen te doen.

Een andere kant van het geheel is de relaties die wij intern en extern hebben. Het zal u waarschijnlijk niet ontgaan zijn dat er de afgelopen jaren nogal wat gedoe was rond de Taalunie. Ik wil daar nu niet verder op ingaan, maar het is wel van belang dat zowel de interne als externe relaties hersteld worden. Met "externe relaties" bedoel ik de relaties met het veld en met de politiek. Een van mijn doelen is op een goede manier samenwerken met aan de ene kant de overheden en aan de andere kant het veld van instellingen en organisaties die zich bezighouden met taal.

Een ander punt dat van belang was bij mijn aantreden hier, was dat er ook al een oefening liep, de zogenaamde reflectieoefening, waarbij nagedacht wordt over de positionering van de culturele samenwerking tussen Vlaanderen en Nederland. Daar kom ik straks nog even op terug.

Ik zal dit als uitgangspunt nemen: "De inhoud centraal". Mij is al gauw opgevallen dat de huidige situatie niet functioneerde en dat de organisatie niet aansloot bij de doelen die de organisatie naar mijn gevoel zou moeten hebben. Dat betekent dat er reden was om de organisatie aan te passen en te veranderen, zodanig dat de inhoud beter aansluit bij de organisatie. Het plan heet "De inhoud centraal". Ik zal dus ingaan op wat ik zie als de centrale inhoud van de taken van de Taalunie.

Aandachtsgebied nummer één is natuurlijk het Nederlands. Dan bedoel ik vooral het Standaardnederlands. Een taak van de Taalunie is te bewerkstelligen dat er goed wordt gezorgd voor de woordenschat, de grammatica, de spelling, de terminologie, de etymologie, het taaladvies. Wij hoeven dat zelf niet te doen. Wij moeten ervoor zorgen dat het gebeurt, onder andere in samenwerking met het Instituut voor de Nederlandse Taal.

Dat is natuurlijk niet het enige, want het Nederlands is niet een soort monolithisch geheel dat in steen is gebeiteld. Er is een grote mate van variatie binnen het Nederlandse taalgebied, ook binnen de standaardtaal. Denk maar aan de standaardtaal van Limburgers ten opzichte van de standaardtaal van Vlamingen. Daar zit nogal wat ruimte. De vraag is niet alleen hoe we omgaan met die ruimte, maar ook hoe we omgaan met variatie buiten de standaardtaal. Dan heb ik het over dialecten en regionale talen. Het zal u niet ontgaan zijn dat er recent in Limburg een opstand is uitgebroken over een van onze projecten. Dat vraagt om een visie op regionale talen. Daar zijn we mee bezig.

Als we nog even verder kijken naar de taal in onze samenleving, zien we ook dat er niet alleen Nederlands en variëteiten van het Nederlands worden gesproken in Nederland, maar dat er in toenemende mate ook allerlei andere talen in ons taalgebied worden gehanteerd. Het Engels is een voor de hand liggende kandidaat. Heel veel mensen maken zich er zorgen over dat het Engels zich verspreidt. Onze taak is om te bekijken hoe dat werkt. Hetzelfde geldt voor andere talen, zowel voor buurtalen als voor talen van nieuwkomers. Nieuwkomers brengen ook talen met zich mee. Dat roept allerlei vragen op. De Taalunie is een organisatie die zich naar mijn gevoel zou moeten buigen over de relatie tussen het Nederlands en die andere talen en de vraag hoe wij daarmee omgaan.

Dan kom je al gauw uit bij het volgende aandachtsgebied: het onderwijs. Ook daar is allerlei beweging gaande. Er zijn ook allerlei visies nodig. Dat geldt voor taalonderwijs binnen het Nederlandstalige gebied, dus voor onderwijs in het Nederlands op allerlei niveaus. Er zijn nogal wat bewegingen gaande om na te denken over de vraag of dat niet anders zou kunnen ofwel zou moeten. De kwestie van laaggeletterdheid speelt een rol in het geheel. Volgens de PISA-normen is die kwestie betrekkelijk zorgwekkend.

Een vijfde aandachtsgebied is taalonderwijs buiten het Nederlandstalige gebied. Ik wist daar niet heel veel van toen ik een paar maanden geleden aantrad, maar ik heb geconstateerd dat duizenden mensen in het buitenland het Nederlands leren. Dat doen ze echt niet alleen omdat ze Nederlands zo'n mooie taal vinden. Dat doen ze ook omdat het maatschappelijk en economisch gezien voordelig is voor hun carrière. Dat is een buitengewoon interessante situatie waar de Taalunie van oudsher aandacht aan besteedt. Zij zou daar misschien nog wel een beetje meer aandacht aan kunnen besteden. Daar zijn we nu mee bezig.

Een ander aandachtsgebied, het zesde, is taal en cultuur. Dat gaat over onze activiteiten in de richting van cultuur, daar waar taal en cultuur elkaar raken. Dat is natuurlijk nogal wat. Het gaat daarbij om domeinen zoals letterkunde, maar ook om allerlei podiumactiviteiten en cultureel erfgoed in bredere zin.

Wat mij betreft staan die aandachtspunten de komende jaren centraal. Daar kunnen op termijn best nog wel wat thema's aan worden toegevoegd, maar voorlopig is dit de richting waarin ik althans denk. Dat impliceert dat wij de Taalunie op een aantal punten zouden moeten vernieuwen. Ten eerste moeten er vernieuwingen plaatsvinden in de richting van de externe organisatie. Wij moeten dus zoeken naar een heldere positionering van de Taalunie, ergens tussen het veld en het beleid in, maar niet in de uitvoering. Het is voor ons dan ook niet echt van belang om ons heel duidelijk in de richting van het publiek te manifesteren. Wij doen dat veel meer business-to-business. Wij zijn een organisatie die met inhoudelijke partners werkt en die zoekt naar coalities, coördinatie enzovoorts. Tenslotte zijn wij in het veld van Vlaams-Nederlandse organisaties de grootste binnen het cultureel verdrag. Gegeven die omvang, kunnen wij op termijn wat meer ondersteuning bieden aan de andere organisaties. Dat maakt ook deel uit van de reflectieoefening waar ik net naar verwees.

Ik zal mijn visie op de samenwerking tussen de organen uiteenzetten. Dan gaat het ook over de IPC en het Comité van Ministers. Deze bijeenkomsten zouden vooral moeten gaan over de inhoud. Dat geldt voor de IPC maar ook voor de bijeenkomsten met het Comité van Ministers. Wij moeten inhoudelijke kwesties adresseren en de meningen daarover zullen in dit gremium maar ook in het Comité van Ministers aan de orde moeten komen. Mij is verteld dat het nogal eens ging over allerlei procedurele kwesties. Het lijkt mij dat we die wel schriftelijk of anderszins kunnen afhandelen. Laten we vooral gaan praten over de inhoud, waar het over gaat. Uiteindelijk zoekt de Taalunie daarbij samenwerking met de overheden. Dit is een belangrijk gremium om die samenwerking te vinden.

De Raad voor de Nederlandse Taal en Letteren is naast het Algemeen Secretariaat de derde partner. In mijn visie zou de Raad twee rollen op zich nemen ten aanzien van het Algemeen Secretariaat. Daar heb ik afgelopen vrijdag ook nog met de Raad over gesproken. De eerste rol is die van een soort onafhankelijke adviesgroep die dient als sparringpartner voor het Algemeen Secretariaat, waarmee dat secretariaat dus de hele tijd kan overleggen. Ten tweede zou de Raad een toenemende rol hebben in de controle op het beleid. Op dit moment is er op dat gebied geen duidelijke partner die met het Algemeen Secretariaat praat. In het verleden heeft dat nogal eens wat spanning opgeleverd.

We moeten ook extra aandacht besteden aan de Surinaamse afdeling. Dat is op dit moment een beetje moeilijk. Ik ga binnenkort naar Suriname om te bekijken hoe we dat kunnen verbeteren en hoe ook de Surinaamse Nationale Assemblee en de Raadscommissie Suriname mee kunnen denken over beleid ten aanzien van het Nederlands.

Dit alles leidt ertoe dat wij binnen de organisatie ook wat inhoudelijke aanpassingen moeten doen. Ten eerste was en is het nodig dat de onderlinge relaties binnen het Algemeen Secretariaat weer genormaliseerd worden. Daar was sprake van buitengewoon veel spanning, meer dan ik ooit had kunnen vermoeden, moet ik zeggen. Ik heb ook een organisatiedeskundige in de arm genomen om mij hierover te adviseren. Dat heeft geleid tot een aantal voorstellen voor hervormingen. Wij gaan in de toekomst werken met minder lagen en meer overleg. Er komen dus eigenlijk twee afdelingen in plaats van de huidige vijf: eentje voor beleid en eentje voor ondersteuning. We gaan werken met veel concretere doelen. Er komt een duidelijker productiviteitsnorm. Ik wil dat projecten en processen duidelijk in de tijd gefaseerd zijn en ook gericht zijn op concrete uitkomsten.

Financieel valt er nog wel wat te organiseren. Dat hebt u in het verleden waarschijnlijk ook gehoord, vanwege het adviesrapport van de AFO (Adviesgroep Financiële Openheid). Ik ben van plan om een financieel controller aan te trekken om ervoor te zorgen dat dat in de toekomst soepeler gaat lopen. Een andere essentiële wijziging is dat wij de bilocatie willen opheffen. De Taalunie heeft nu een vestiging in Nederland en een vestiging in Vlaanderen. In de toekomst zal iedereen wat mij betreft in Nederland zijn aangesteld en zullen wij een werkplek hebben in Brussel, dezelfde werkplek als waar we nu werken, waar mensen gaan werken als dat nuttig en nodig is. Maar voor vergaderingen en besprekingen zullen ze dus naar Den Haag blijven komen. Daarnaast haal ik de organisatie een beetje uit elkaar door te kiezen voor een veel functioneel dagelijks bestuur en een algemener strategisch management. Dit is hoe wij proberen om de interne organisatie weer zo te stroomlijnen dat ze aansluit bij de externe taken die ik genoemd heb bij het bespreken van de zes aandachtsgebieden.

Dit zijn heel kort de plannen die ik beschreven heb in het stuk "De inhoud centraal".

De **voorzitter**:

Dank u wel, mijnheer de algemeen secretaris.

Ik kijk naar de leden om te zien of zij behoefte hebben om hierop te reageren en of er nog punten zijn die zij wellicht willen veranderen. Dat is het geval. Het woord is aan de heer Caron. U moet even naar de interruptiemicrofoon lopen, mijnheer Caron, dan kunnen we u allemaal beluisteren. Daarbij moet u de knop ingedrukt houden. Veel succes daarmee. Het is een beetje rock-'n-roll.

De heer **Caron** (Groen):

Ja, het is een beetje rock-'n-roll. Goedemorgen.

Ik heb eerst een verduidelijkende vraag. Ik heb het document daarnet nog eens gelezen, in de trein. Wat de algemeen secretaris toelicht, lijkt mij ook pertinent. Daar heb ik dus geen twijfels over. Maar om de vergelijking in mijn eigen hoofd wat duidelijker te krijgen, zou ik graag het volgende van hem horen. Hij zegt: we gaan meer een beleidsorganisatie worden en minder een operationele en organisatorisch gerichte organisatie. Hij heeft die velden ook herverdeeld. Maar wat stoot de Taalunie dan eigenlijk aan eigen operationeel werk af? Aan welke opdrachten denkt zij in dit verband?

Ik heb ook nog vragen over de positie van deze Interparlementaire Commissie en de verhouding met de commissies in de eigen parlementen. Daar had de algemeen secretaris in zijn nota ook een aantal bedenkingen bij. Maar daar kunnen we het later nog eens over hebben.

De **voorzitter**:

We maken eerst een rondje langs de leden. Daarna gaan we luisteren naar de algemeen secretaris.

Het woord is aan de heer Vandaele.

De heer **Vandaele** (N-VA):

Dank u, voorzitter. Ik had een aantal dingen opgeschreven. Ik neem mijn blad er ook bij; dat is makkelijker.

Ik wil eerst aansluiten bij wat collega Caron zegt. De algemeen secretaris wil afstappen van het uitvoerende en meer uitbesteden of bij andere organisaties laten. Verlies je dan niet een beetje de voeling met het werkveld? Is dat geen gevaar als je meer dingen uitbesteedt? Ik heb er geen antwoord op, hoor, maar dat lijkt mij een mogelijk gevaar. Bij een aantal dingen vraag ik me ook af wat uitvoerend is en wat niet. Is een website als Taaladvies.net of literaire prijzen uitvoerend? Op een bepaald moment stelt de algemeen secretaris voor dat we ondersteunende taken op ons nemen voor anderen in het veld. Hij noemt zelfs ICT en het aanwerven van een financieel controleur. Ik denk dan: is dat nodig voor een organisatie als de Taalunie? Bovendien: dan zijn we toch aan het uitvoeren, vooral als we anderen daarmee gaan ondersteunen? Of zie ik dat verkeerd?

Ik heb ook een vraag aan de minister. Weet zij of er een rapport in de maak is, of bijna klaar is, waarin wordt gekeken naar de verschillende Nederlands-Vlaamse organisaties en waarin wordt bezien welke richting het uit moet? Ik dacht dat zij daarover op 12 juni met haar collega Gatz had overlegd. Kan de minister misschien een tipje van de sluier oplichten? Hoe ziet het verdere traject rond die visievorming over de Nederlands-Vlaamse samenwerking in bredere zin eruit? Het gaat dus niet alleen over de Taalunie, maar over de samenwerking in ruimere zin.

Over standaardtaal en variatie hebben we de algemeen secretaris aan het begin van zijn mandaat al horen spreken in de pers. Dat is in die begindagen niet helemaal onopgemerkt gebleven. Ik denk dat er in Nederland en Vlaanderen inderdaad een andere houding bestaat tegenover standaardtaal en varianties. De algemeen secretaris noemt met name Omgangsvlaams of Verkavelingsvlaams. Ik ben toch ook wel benieuwd wat de Taalunie daarmee aan wil. Ik denk dat we in Vlaanderen in de eerste plaats naar de Taalunie kijken. We verwachten dat die toch een norm stelt en die bewaakt. Hoe ziet de algemeen secretaris dat?

Aan het einde van de slides die we net kregen, zegt hij dat het Nederlands springlevend is. Hij geeft er ook wat cijfers bij. Ik denk dat je aan de hand van dezelfde cijfers eigenlijk ook kunt zeggen dat het Nederlands terugloopt. Zo wordt het cijfer van 80% Nederlands hier of daar in het maatschappelijk leven een succes genoemd. Je kunt natuurlijk ook zeggen: als 20% van het onderwijs niet meer in het Nederlands plaatsvindt, dan is dat geen goede zaak. Ik zie op basis van dezelfde cijfers dus verschillende rapporten tot stand komen. Ik denk zelfs dat dat echt zo is. Zeker in de Vlaamse pers is met dezelfde cijfers weleens een ander verhaal verschenen dan de algemeen secretaris nu naar voren brengt. Misschien kan hij ook daar zijn visie op geven.

Hier wou ik het nu bij laten. Straks heb ik nog wat punten.

De heer **Kennes** (CD&V):

Ik moet de knop van de microfoon vasthouden, begrijp ik. Ja, een mens moet stabiliteit zoeken in het leven, ergens een ijkpunt hebben. Voilà, ik heb het gevonden in de interruptiemicrofoon.

Bedankt dat u mij het woord verleent, voorzitter. Ik verschijn voor u in een zomertenue. De griffier kan getuigen dat ik hier vrijdag en zaterdag ook was, in een meer formele outfit. Maar gezien de stijgende temperatuur heb ik mij veroorloofd mij zomers aan te kleden.

Ik dank de heer Bennis voor zijn nota en voor de toelichting. Ik denk dat het klopt dat het Nederlands springlevend is. Maar zoals collega Vandaele net zei, zijn er ook een aantal mensen -- ik behoor daar ook toe -- die zich op tijd en stond wat zorgen maken over bepaalde evoluties. Het gaat niet over het Nederlands in het algemeen, maar over bepaalde evoluties in het gebruik van het Nederlands in specifieke sectoren. Ik denk dat we dat niet uit het oog mogen verliezen. De discussie wordt vaak toegespitst op het onderwijs, maar speelt zich af op veel terreinen, ook in het bedrijfsleven. De samenleving wordt steeds taliger en meertaliger. Hoewel we in een beeldcultuur leven, wordt de samenleving volgens mij ook taliger. Steeds meer mensen gaan meer talen beheersen en gaan op meer terreinen taal gebruiken. Dat is allemaal heel positief. Maar die evolutie kunnen we niet louter positief duiden. We moeten ook oog hebben voor verdringing van het Nederlands in een aantal domeinen. Het is heel positief dat de Taalunie meer en meer oog heeft voor de meertalige context waarin het Nederlands wordt gebruikt. Er is de groep nieuwkomers. Er zijn een aantal sectoren waarin het Engels stilaan dominant wordt of een heel belangrijke speler wordt. En er zijn natuurlijk raakvlakken met veel andere taalgebieden die ons omsluiten. Het is op zich goed om het Nederlands in die context te positioneren.

Ik heb in het verleden een paar keer tussenkomsten gehouden rond het Nederlands in het buitenland. De suppletieregeling en de steun aan de leerstoelen Nederlands stonden zwaar onder druk. Daar moeten we echt sterk op inzetten. Daarvoor kunnen we geen beroep doen op de privésponsors; het is iets wat de overheid echt alleen gaat doen in de toekomst. Ik vind het belangrijk dat de Taalunie daar het voortouw in neemt en dat dat niet in verspreide slagorde gebeurt door universiteiten en hogescholen, maar dat de Taalunie daar een voortrekkersrol in blijft spelen. Dat vind ik erg belangrijk.

Er is af en toe wel voor gepleit om meer externe financiering aan te trekken om taalkundige aangelegenheden mee te financieren. Ik ben daar altijd nogal sceptisch over geweest. Taal behoort in mijn ogen tot de kerntaken van een overheid, net zoals veiligheid. Het is goed dat mensen betalen voor cursussen en dat bedrijven bijdragen aan de financiering van mensen die hier tewerkgesteld worden. Maar het beheer van onze taal en de taalstructuur is echt wel een kerntaak van de overheid. Daarvoor moeten we ook voldoende middelen blijven inzetten. Dat is een politieke boodschap, maar daar sta ik heel erg achter.

Ik kom op de structuur van de Taalunie zelf en het secretariaat. Daarin heeft een hele transformatie plaatsgevonden. Ik heb begrepen dat de algemeen secretaris, nu er meer in drie beleidsdomeinen gewerkt wordt, ook een aantal horizontale aandachtspunten wil meegeven op basis waarvan iedereen gaat werken. Ik denk dat dat valabele keuzes zijn. Maar als lid van de IPC wil ik er blijvend op aandringen dat we het parlementaire debat moeten voeren over de taal en dat de IPC daarvoor eigenlijk het geschikte instrument is. In die zin vind ik het jammer dat er de laatste tijd in mijn ogen te weinig geparticipeerd wordt. Daar kan de algemeen secretaris weinig aan doen, maar de parlementsleden die afgevaardigd zijn in deze IPC zijn te weinig talrijk. Ik denk dat het een goed idee is om het debat hier boeiender te maken, de IPC meer gewicht te geven en een aantal zaken hier ook beleidsmatig meer af te toetsen. Zo kan het secretariaat eraan bijdragen dat het belang van de IPC gaat stijgen en dat meer parlementsleden zich geroepen voelen om hier hun zegje te komen doen over de verschillende aspecten van het Nederlands. Het is dus goed dat de algemeen secretaris hier tijdig zijn nota's brengt en zijn ideeën verder bij ons aftoetst. Zo kan de IPC inhoudelijk gevoed worden en kunnen we tot een betere organisatie komen. Anders blijft het te veel een formeel gedoe. Misschien kunnen we de schriftelijke procedure waar de algemeen secretaris voor gepleit heeft ook meer gebruiken. Dat is geen probleem. Anderzijds is het ook wel goed dat hier af en toe politieke vragen aan de orde kunnen komen. Ik ben er dus toch wel voor dat de ministers hier ondervraagd kunnen worden. Dat is in mijn ogen een van de belangrijke functies van een interparlementaire assemblee. Dat maakt het eigenlijk ook geloofwaardiger.

Ik wil afronden met een zorg die ik hier al herhaaldelijk heb vertolkt in verband met het Nederlands en het Afrikaans. Dat is een punt dat mij nauw aan het hart ligt, en niet alleen als oud-student van de Universiteit Stellenbosch. Ik denk dat het Afrikaans toch een andere positie heeft ten opzichte van het Nederlands dan andere talen in de wereld. Er zijn er duizenden, maar ik denk dat die taal toch een bijzondere positie heeft. Ik weet dat de regering van Zuid-Afrika niet altijd veel interesse getoond heeft voor de Taalunie en dat het nu eenmaal een overheidsinstelling is. Ik begrijp dat de mogelijkheden dus beperkt zijn, maar ik zou dit punt toch ook niet uit het oog willen verliezen.

Mevrouw **Coudyser** (N-VA):

Dank u wel. Het is natuurlijk niet eenvoudig om als laatste spreker te komen. Er is hier al heel veel gezegd, maar ik wil toch ook een aantal klemtonen leggen.

Ik wil eerst en vooral het belang van de Interparlementaire Commissie benadrukken. Ik denk namelijk dat deze organisatie, waarin de parlementsleden van beide regio's of landen elkaar ontmoeten, een uniek forum is in de Vlaams-Nederlandse samenwerking. Parlementsleden hebben nu net de specifieke taak om aan te voelen wat er leeft in de samenleving en om die zaken met elkaar te bespreken. Dit forum is daarvoor ideaal. Ik zou dus graag van de secretaris horen hoe hij met dit forum van parlementairen aan de slag gaat.

Taal is inderdaad dynamisch; het evolueert. Wij moeten ook op dat gebied de vinger aan de pols houden. De uitdagingen die vanuit de samenleving op ons afkomen, moeten hier aan bod komen. Dat geldt voor de positieve zaken, zoals het feit dat wij met zo veel andere talen in contact komen en dat de taal nieuwe woorden krijgt, maar ook voor bedreigingen of zaken waarvoor wij soms een oplossing moeten vinden. Die uitdagingen moeten hier inderdaad meer aan bod komen dan de financiële planning en het puur operationele werk. Op dat punt kan ik de algemeen secretaris helemaal volgen. Ik denk dat dat werk inderdaad voor de organisatie zelf is. Wij als parlementsleden moeten wel een transparante inkijk geven, maar de debatten die interparlementair gevoerd moeten worden, moeten veel meer over die maatschappelijke uitdagingen gaan.

Ik hoor dat de algemeen secretaris minder uitvoerend en meer beleidsmatig wil werken. Aan de andere kant bestaat een organisatie alleen maar als ook het brede publiek weet heeft en kennis heeft van die organisatie. Ziet de algemeen secretaris geen tegenspraak op dat punt? Verwacht hij dat het publiek door het beleidsmatige werken veel minder in contact komt met de Taalunie, en misschien ook het belang van de Taalunie onderschat? Of denkt hij dat de samenwerking met de vele organisaties in het middenveld een veel belangrijker stap is?

Taal en cultuur zijn onlosmakelijk met elkaar verbonden. De algemeen secretaris heeft verwezen naar het cultureel erfgoed en de podiumkunsten. Hoe ziet hij specifiek daarin de rol van de Taalunie? En ligt er ook geen rol voor de Taalunie in het positioneren van het rijke culturele leven en erfgoed van Vlaanderen en Nederland samen op de internationale fora? Welke rol ziet hij daar specifiek voor de Taalunie?

Ik denk dat ik hiermee de belangrijkste zaken heb aangestipt. Ik wil ook niet in herhaling vervallen.

De **voorzitter**:

Dank u wel.

Ik wil zelf nog een paar kleine puntjes maken. De algemeen secretaris zegt heel terecht dat het Nederlands springlevend is. Dat kan iedereen beamen. Toch denk ik dat er ook wel een aantal bedreigingen zijn. De algemeen secretaris heeft het zelf over de taal van nieuwkomers. Dat is natuurlijk ook een discussie die een maand of drie geleden werd gevoerd. Daarbij zei iemand van nota bene de NVAO, de Nederlands-Vlaamse organisatie die zich bezighoudt met accreditatie in het hoger onderwijs, dat allerlei taalvarianten die we nu in de grote steden hebben ten gevolge van de massa-immigratie -- denk aan "die meisje" en dat soort zaken -- eigenlijk wel prima zijn. Die persoon heeft daar geen enkel probleem mee en zegt dat dat gewoon is hoe taal zich ontwikkelt. Ik zou zeggen dat het een enorme degeneratie van de Nederlandse taal is en dat de Taalunie mensen zoals die persoon bij de NVAO toch eens even een tik op de vingers moet geven. Er was ook een tweede persoon -- ik dacht dat het bij de onderwijsinspectie was, maar ik doe het nu even uit mijn hoofd -- die ook op de lijn zat van: ach, wat maakt het allemaal uit; dit gebeurt, dat is zoals het Nederlands zich ontwikkelt en "die meisje" is binnenkort ook goed.

Een tweede bedreiging is het Engels. Het heet in het Engels zelf een "killer language": het eet andere talen op. Wat je verder ook van die prachtige taal vindt, vaak gaat het opkomen van het Engels ten koste van andere talen. Dat zien we ook een beetje bij het Nederlands. We hebben in de IPC vaak gesproken over de positie van het Nederlands in het hoger onderwijs, die toch behoorlijk in gevaar wordt gebracht door het opkomende Engels. Als je bestuurskunde studeert en op het gemeentehuis van Purmerend terechtkomt, dan moet je studie blijkbaar toch in het Engels zijn. Dat is vreemd. Het is ook een uitholling van onze cultuur. Hoe staat de algemeen secretaris daartegenover?

Een andere ontwikkeling is de opkomst van het Engels in Amsterdam, onze mooie hoofdstad. Sylvia Witteman, die stukjes schrijft voor de Volkskrant, zei vorige week in een tweet dat je op steeds minder plekken in Amsterdam in de horeca met het Nederlands terechtkunt. Dat is toevallig ook mijn eigen observatie. Ik mocht de finale van Ajax bekijken in een Amsterdams horeca-etablissement en er waren nogal wat biertjes voor nodig om de uitslag een beetje te verwerken, maar die bestellingen kon ik niet meer in het Nederlands plaatsen. Niemand sprak daar Nederlands. Dat gebeurt op steeds meer plekken. Ja, er zijn heel veel toeristen en er komen steeds meer toeristen, maar straks is het Nederlands in onze hoofdstad net zo zeldzaam als in Brussel. Volgens mij moeten we die kant niet op. Wat vindt de algemeen secretaris daarvan?

Het mooie pleidooi van de heer Kennes inzake het Afrikaans onderstreep ik graag. Dat kom ik niet tegen in de notitie van de algemeen secretaris. Toen de Taalunie in 2010 30 jaar bestond, hebben wij in Brugge de Zuid-Afrikaanse minister van Onderwijs mogen gadeslaan, die daar iets kwam ondertekenen. Volgens mij is er sindsdien niets meer gebeurd. Onderneemt de Taalunie nog weleens pogingen om iets te doen voor het Afrikaans? Het Afrikaans is een variant van het Nederlands. Daar is allerlei linguïstisch onderzoek naar gedaan. En het Afrikaans is uitgehold. De heer Kennes heeft gestudeerd aan de Universiteit Stellenbosch. Toen was het nog een Afrikaanstalige universiteit. Die universiteit is betaald met Nederlandse dubbeltjes en kwartjes. En al die universiteiten in Zuid-Afrika zijn verengelst. Het Afrikaans is daar volledig in de ban gedaan, met één kleine uitzondering op één campus. Zo gaat het op heel veel plekken met die taal. Dat is bijzonder spijtig. Aangezien het een variant is van het Nederlands zouden we daar als Taalunie toch voor moeten opkomen.

Dat waren wat vragen. Er is ook expliciet één vraag gesteld aan de minister. Wil zij nu al antwoord geven en ingaan op de zaken die de diverse parlementariërs aan de orde hebben gesteld, of wil ze eerst even luisteren naar de algemeen secretaris?

Minister **Bussemaker**:

Er zijn wel meer vragen gesteld die direct aan mijn verantwoordelijkheid raken. Het is dus aan u wie u als eerste het woord wilt geven, voorzitter. Ik wil wel op een paar vragen ingaan.

De **voorzitter**:

Zullen we dan toch even luisteren naar de algemeen secretaris en die even voor de leeuwen gooien?

Het woord is aan de algemeen secretaris.

De heer **Bennis**:

Ik ga graag voor de leeuwen.

Er is nogal een variëteit aan vragen gesteld. Ik probeer ze min of meer door elkaar, zonder gestructureerd betoog, te beantwoorden.

De eerste vraag van de heer Caron, die ook door anderen is gesteld, was hoe het nou zit met het uitbesteden van uitvoeringstaken en het focussen op beleid. Hij vroeg ook om voorbeelden daarvan. Wat wij aan uitvoering deden, was vooral nogal ad hoc. Er kwamen taken bij ons te liggen die Nederlands-Vlaams waren, maar niet noodzakelijkerwijs gekoppeld aan het beleid van de Taalunie; ze pasten in brede zin binnen de Nederlands-Vlaamse verdragsorganisaties. Naar mijn idee moeten we er niet naar streven om die taken af te bouwen, maar kunnen die taken beter gedaan worden door mensen die meer expertise op dat terrein hebben. Je zou bijvoorbeeld kunnen voorstellen -- dat hebben we ook voorgesteld in overleg -- dat de uitreiking van de Prijs der Nederlandse Letteren gezamenlijk wordt uitgevoerd door het Nederlandse Letterenfonds en het Vlaamse Fonds voor de Letteren. De Taalunie blijft er dan wel bij, maar zal slechts een coördinerende taak hebben en zich niet meer bezighouden met de concrete uitvoering. Wij hebben namelijk helemaal geen expertise op dat terrein en ik denk ook niet dat we die zouden moeten willen hebben. Dit is een heel duidelijk voorbeeld van een situatie waarin er in overleg met anderen gestreefd kan worden naar een vorm waarin de taak terechtkomt bij de organisatie die daar het beste voor geëquipeerd is. Zo proberen we met die taken om te gaan en ze maximaal vorm te geven. Dat is even heel kort mijn idee.

Er zijn nog veel meer van dat soort uitvoerende taken. Laat ik er nog eentje noemen. Wij deden heel veel aan de organisatie van congressen voor docenten en studenten uit het buitenland die naar Nederland komen. Dat doen ze ook deze zomer weer. Wij zijn er erg voor dat dat gebeurt en dat dat kan blijven gebeuren. Het lijkt ons alleen niet zo handig om de concrete congresorganisatie deel te laten uitmaken van de taken van de Taalunie. Er zijn andere partijen die dat veel beter kunnen en die daar ook ervaring mee hebben. Het lijkt mij beter dat wij in de uitvoering daarvan terughoudend zijn, maar er wel voor zorgen dat het gebeurt en in een begeleidende rol aanwezig zijn. Dat is een beetje de visie. Het is dus niet zo dat wij nu de boel op de stoep zetten voor het grootvuil. Wij zorgen ervoor dat die taken daar terechtkomen waar ze het beste op hun plek zijn.

Er is gevraagd naar de ondersteunende taken die wij zouden kunnen aanbieden aan anderen. Het is juist dat dat uitvoerende taken zijn, maar wij zien die taken ook niet als kerntaken van de Taalunie, maar als noodzakelijke ondersteuning van een organisatie. Wij hebben voldoende capaciteit, of kunnen we voldoende capaciteit aanwerven, om op adequaat niveau ondersteuning te bieden. Dat zullen we ook alleen maar doen als wij daarvoor een vergoeding krijgen. Het is dus zeker niet mijn bedoeling om onze organisatie intern met eigen middelen uit te breiden in de richting van een ondersteunende organisatie. Ik zou die ondersteuning liever zo klein mogelijk houden om zo veel mogelijk naar de inhoud te kunnen laten gaan.

Ik kom op de oefening. Er is op dit moment een gesprek gaande -- ik weet nog niet wat daarbij de laatste stand van zaken is -- tussen de deelnemers in het culturele veld. Het gaat om Nederlands-Vlaamse organisaties als deBuren, de Brakke Grond, de letterenfondsen en Ons Erfdeel. Daarbij wordt gesproken over meer synergie en meer samenwerking. Daar zijn twee wegbereiders voor aangesteld. Dat was al zo toen ik erbij kwam. Die hebben recentelijk een prachtige villa getekend, waarin al die organisaties een kamertje, een etage of een ruimte innemen. In de praktijk vinden er op dit moment ook bottom-up allerlei activiteiten plaats om die samenwerking te bevorderen. Ik voer buitengewoon constructieve gesprekken met de letterenfondsen. Ik heb vrijdag nog een interessant gesprek gevoerd met Wim Vanseveren over deBuren. De gedachte is dat wij bekijken hoe we elkaar zo goed mogelijk kunnen ondersteunen, maar ook dat wij zullen komen met een voorstel. Dat voorstel zal aan de volgende wegbereider gedaan worden om het culturele akkoord een inhoud te geven die ook gedeeld wordt door de partijen.

Misschien wil de minister hier ook iets over zeggen?

Minister **Bussemaker**:

Ik ga hier straks wel even verder op in. Er is sprake van een ingewikkelde verantwoordelijkheidsverdeling.

De heer **Bennis**:

Ik ga verder met de relatie tussen standaardtaal en variatie. Dat is een zorg, en ik begrijp dat het een zorg is, maar het is ook een werkelijkheid. We hebben te maken met een standaardtaal en met variatie. Daar is geen vaste beschrijving van. De Taalunie heeft daar de afgelopen tijd naar mijn gevoel te weinig aandacht aan besteed. Ik kom van het Meertens Instituut, dus ik heb natuurlijk veel met taalvariatie gewerkt. Het blijkt ook uit de reactie van Limburg op de Staat van het Nederlands. De Taalunie moet zich opnieuw beraden op de positie van alle variëteiten van het Nederlands, zowel binnen als buiten de standaardtaal, en natuurlijk ook op de vraag wat precies tot de standaardtaal behoort en wat daarbuiten valt, en hoe we daarmee om moeten gaan. Binnen de Taalunie bestaat daar geen principieel, van tevoren vastgelegd standpunt over. Dat moet ook afgestemd worden met het veld. Op dit moment beginnen er twee commissies op dat vlak. We hebben binnenkort bovendien een bijeenkomst met de opstandige Limburgers en Saksen. Die komen klagen over de houding van de Taalunie. We proberen dus de verschillende bestaande visies op zo'n manier tot één visie te maken dat het draagvlak maximaal is. Dat zal best een ingewikkelde opgave zijn. Daarom nemen we daarvoor ook nog wel even de tijd. Maar ik kan nu nog niet zeggen waar dat op uit zal komen. Ik probeer daarbij zo veel mogelijk aan te sluiten bij de geluiden die er in het veld te horen zijn. Die zijn echter nogal eens verschillend. Hier is ook al opgemerkt dat die verschillen er ook nogal zijn tussen Nederland en Vlaanderen. Daar wordt hier op een andere manier op gereageerd en daarmee zullen we rekening moeten houden.

Laat ik doorgaan met het rapport Staat van het Nederlands. Daarin staat dat het goed gaat met het Nederlands en dat die taal springlevend is. Natuurlijk zijn er altijd dingen waarover je kunt denken: misschien vormen die wel een reden tot zorg. Dat is eigenlijk de reden om dat hele project op te zetten. Want dit gaat om een nulmeting. Het is de bedoeling dat we over twee jaar opnieuw meten. Als er dan sprake is van een verandering in de situatie, dan is het ook tijd om daar mogelijk iets aan te doen.

Nu springt een aantal domeinen duidelijk in het oog. Met name het hoger onderwijs vormt een reden tot zorg. Maar voor de rest gaat het betrekkelijk goed. Dan kun je zeggen: we zijn heel blij met 80% tot 90%. Maar je kunt ook zeggen: we zijn ongelukkig met 20% of 10%. Dat is een kwestie van hoe je er tegen aankijkt. In ieder geval is het zo dat wij deze meting over twee jaar zullen herhalen. We hopen dan ook zichtbaar te kunnen maken of er inderdaad sprake is van een toename van andere talen. Dat is namelijk eigenlijk een onbewezen situatie. Er wordt vaak geroepen dat andere talen het Nederlands overnemen. De vraag die wij ons stelden was: is dat eigenlijk wel zo? Voordat we nu maatregelen gaan nemen, is het goed om dat eerst te constateren.

Van hieruit kan ik misschien meteen eventjes komen op de killer language Engels van de heer Bosma. In hoeverre is Engels een killer language? Zelf heb ik in mijn carrière als taalkundige altijd geroepen: ieder mens moet eigenlijk drie talen tot zijn beschikking hebben, namelijk een thuistaal, een landstaal en een internationale taal. De thuistaal kan een dialect zijn, maar kan ook een andere taal zijn, bijvoorbeeld Turks of Arabisch. De nationale taal is in onze context het Nederlands. En een internationale taal is het Engels. Het wordt pas zorgwekkend als in ons geval het Engels taken van die andere talen gaat overnemen. Vandaar de Staat van het Nederlands. Op dit moment lijkt dat nog niet heel dramatisch het geval te zijn.

Er werd ergens ook geroepen dat het bedrijfsleven daarin een rol zou spelen. Ik ben een Amsterdammer en ook een fan van Ajax. U weet dat misschien niet, maar in de kleedkamer van Ajax wordt systematisch Nederlands gesproken, terwijl Ajax toch een buitengewoon internationaal bedrijf is. Iedereen die bij Ajax komt werken, moet naar de taalschool van Ajax. Ajax heeft binnen het eigen bedrijf dus een taalschool. Mensen worden geacht om daardoor binnen een jaar voldoende Nederlands te spreken om de pers te woord te kunnen staan. Dit is maar een voorbeeld, maar ik vind het een interessant voorbeeld. Het is dus niet zo dat het bedrijfsleven overal zomaar gewoon Engels toelaat. Dat blijkt ook niet uit ons onderzoek de Staat van het Nederlands.

De heer Bosma had het ook over Amsterdam. Ik geloof dat de heer Bosma naar andere kroegen gaat dan ik. In de kroegen waar ik me in Amsterdam meestal in begeef, wordt Amsterdams gesproken. Ik kan zeggen dat dat ook geen Standaardnederlands is.

De **voorzitter**:

Ik ruik een werkbezoek.

De heer **Bennis**:

Misschien moeten we samen een keer een kroegentocht houden. Dan komt het goed.

Ik ga een beetje hapsnap door de onderwerpen heen. Het is volgens mij niet handig om het Afrikaans een variant van het Nederlands te noemen. Laten we zeggen dat het eerder een "achterneef" van het Nederlands is. Die taal is wel verbonden met het Nederlands, maar eigenlijk vergelijkbaar met de manier waarop het Duits met het Nederlands verbonden is. Dat neemt niet weg dat ik vind dat de Taalunie vanwege die verwantschap een speciale verantwoordelijkheid heeft op dat vlak. Die nemen wij ook. Ik ga volgende week naar Johannesburg om daar ook met allerlei organisaties te praten, zowel met Afrikaanse organisaties als met taalorganisaties. Ik vind het inderdaad zorgwekkend dat het Afrikaans daar in de huidige context wordt gemarginaliseerd. Ik probeer ook te praten met taalpolitici, om te bekijken hoe we daar iets aan kunnen doen. Ik ben zelf al enige tijd bezig met het realiseren van samenwerking met het Afrikaans op het terrein van de beschrijving van de standaardtaal. Er is een taalportaal waarin zowel het Nederlands en het Fries als het Afrikaans naast elkaar worden gezet. Ik vind het heel belangrijk. Ik ga nu praten met mensen om op dat vlak tot een nog verdere vorm van samenwerking te komen. Ik deel dus de zorg voor het Afrikaans en ik denk ook dat wij een historische verplichting hebben om daaraan iets meer aandacht te besteden dan aan een willekeurig andere taal. Ik moet wel zeggen dat "die meisie", wat de taal van de nieuwkomers is, Afrikaans is. Als wij het hebben over "gedegenereerd Nederlands", dan zou je dus kunnen zeggen dat het Afrikaans gedegenereerd Nederlands is, maar ik vind het een buitengewoon mooie taal. Ik heb veel onderzoek gedaan naar de verschillen tussen het Nederlands en het Afrikaans en ik zal daarover volgende week weer een lezing geven in Johannesburg.

Ik kom op de bijdrage vanuit het Algemeen Secretariaat voor de inhoudelijke debatten in de IPC. Ik heb daarover al iets gezegd in mijn eerste verhaal. Ik zou niets liever willen dan dat wij hier nou eens een mooi debat zouden voeren over de rol van de standaardtaal en de relatie tot andere variëteiten van het Nederlands, aan de hand van een aantal inhoudelijke stellingen die als het ware ook politiek gekleurd zijn. Dat zou naar mijn gevoel op een interessante manier de relatie tussen de Taalunie en de politiek kunnen stimuleren. En misschien stimuleert dat ook wel het bezoek aan deze bijeenkomsten.

Volgens mij staat zowel in Nederland als in Vlaanderen de rol van het Engels in het hoger onderwijs op dit moment hoog op de agenda. Dat vereist een zekere visie. Daar wordt natuurlijk hard aan gewerkt. Het is helemaal niet zo dat dit alleen de zorg van de Taalunie is. Het is ook de zorg van de andere delen van de overheden, maar ook van de universiteiten zelf. Het is belangrijk dat we hierover nadenken. Want het is inderdaad zorgwekkend dat heel veel mensen nu in het Engels worden opgeleid voor een beroep dat ze vervolgens in het Nederlands gaan uitoefenen. Studenten die studeren voor huisarts, krijgen huisartsengeneeskunde in het Engels gedoceerd, waarna ze in Nederland hun werk gaan doen. Daar ligt dus een duidelijke kwestie die van belang is en die ook wel wordt onderkend door de universiteiten. Maar zij hebben ook te maken met allerlei andere factoren waar het gebruik van het Engels nou juist door gestimuleerd wordt. Het is dus zaak om daar goed naar te kijken. De KNAW bereidt op dit moment een rapport daarover voor. Dat komt waarschijnlijk binnenkort uit. De Taalunie heeft hier in het verleden ook een rapport over uitgebracht. En de minister wil er ook iets over zeggen.

In hoeverre kan de Taalunie een rol spelen in de "talige" cultuur? Dat is interessant. In hoeverre kan dat ook internationaal vorm krijgen? Bij die "talige cultuur" heeft de Taalunie volgens mij een rol in samenwerking met de cultuurorganisaties, dus in samenwerking met de letterenfondsen. Ik zou dat graag wat uitgebreid zien, dus bijvoorbeeld ook in relatie tot podiumkunsten en tot andere vormen waarbij taal en cultuur elkaar raken. Wat mij betreft zou daar dus meer aandacht voor moeten zijn. Dat zou moeten gebeuren samen met deze andere partijen.

Hoe gaan we dat internationaal doen? Een goede mogelijkheid om onze cultuur ook internationaal uit te dragen, is natuurlijk via onze ambassadeurs in het buitenland. Dat zijn in veel gevallen de universiteiten waar Nederlands wordt gedoceerd. Het Expertisecentrum Literair Vertalen heeft nauwe contacten met al die verschillende organisaties. Het is natuurlijk belangrijk dat er een Hongaar Nederlands leert, om ervoor te zorgen dat Nederlandse literatuur in het Hongaars vertaald kan worden. Daaromheen zou je natuurlijk van tijd tot tijd evenementen kunnen gaan organiseren. Ik vind het ook belangrijk dat daar middelen voor komen en dat we dat doen. Dus wat mij betreft is dat een belangrijk aspect. Maar ik zou dat wel graag in relatie tot onze partners willen doen.

Daarmee kom ik vanzelfsprekend bij de neerlandistiek in het buitenland. Daar ligt een belangrijke taak van de Taalunie waaraan wij veel tijd en energie besteden. Inderdaad is het zo dat in de afgelopen tijd de middelen daarvoor zijn teruggelopen en de verhoudingen op dat vlak wat verstoord zijn. De verhoudingen zijn inmiddels wel weer verbeterd. De Taalunie heeft inmiddels ook toegezegd dat zij in ieder geval een deel van de financiële terugloop weer gaat compenseren uit eigen middelen. Verder zijn wij samen met de IVN en de NOB een visiestuk aan het schrijven waarin wij het belang van het internationale Nederlands proberen uit te drukken. Bij de Stichting Nederlands Onderwijs in het Buitenland (NOB) gaat het om wat ik weleens het expatonderwijs noem, dus Nederlands in het buitenland. De Internationale Vereniging voor Neerlandistiek (IVN) is de universitaire organisatie voor neerlandistiek. Het belang van dat internationale Nederlands is namelijk groot. Of er op dat vlak wensen voor extra financiën zijn, is een tweede. Dat is op dit moment ook niet de hoofdmoot. Het gaat ons er nu om dat wij laten zien dat dit een belangrijke rol speelt in de neerlandistiek.

Ik zeg bij de opleidingen weleens: er studeren veel meer studenten Nederlands buiten Nederland en Vlaanderen dan daarbinnen. De grootste opleidingen zitten in Jakarta en Wrocław. Die opleidingen zijn groter dan die in Amsterdam en in Leuven, tot mijn verbazing overigens. Maar het is wel zo. Ik was pas in Wrocław. Daar zitten dan een paar honderd docenten Nederlands uit Midden-Europese landen, dus uit landen als Polen, Oekraïne, Oostenrijk en Tsjechië. Het zijn allemaal landen waarvan je niet wist dat ze er aan Nederlands deden. Daar blijkt de opleiding Nederlands buitengewoon levend en interessant te zijn. Ik schreef laatst in een stukje: als we niet uitkijken, kun je straks in Nederland alleen nog maar Nederlands in het Engels studeren, en als je Nederlands in het Nederlands wilt studeren, moet je naar Wrocław toe. Dat is wel een grappige ontwikkeling, maar ik denk niet dat het zover gaat komen. Wij zullen er ons best voor doen om dat te voorkomen. Maar met een pessimistische blik zou je de ontwikkeling op dit moment wel zo kunnen zien.

Ik geloof dat ik de meest vragen hiermee wel heb beantwoord.

De **voorzitter**:

Heel goed. Dank u wel, mijnheer de algemeen secretaris. Ik geef graag het woord aan de minister.

Minister **Bussemaker**:

Voorzitter. Misschien is het goed om namens het Comité van Ministers ook even op een paar punten te reageren. Misschien is dat ook nodig om de verantwoordelijkheidsverdeling helder te maken. Wie gaat nou precies waarover en in welke hoedanigheid? Dat is namelijk nog best complex.

Het Comité van Ministers, ik samen met Sven Gatz en Hilde Crevits, heeft het visiedocument besproken. De secretaris heeft dat aan ons gepresenteerd. Wij hebben gezamenlijk geconstateerd dat het er in hoofdlijnen veelbelovend uitziet. We zijn ook benieuwd hoe de nieuwe algemeen secretaris er in de komende tijd handen en voeten aan gaat geven. De thema's die u hier benoemt, herken ik ook erg uit het gesprek dat wij vorige week hebben gehad. Dat is dus een goed teken. Daarin ging het over dezelfde vragen over het waarborgen van de uitvoeringstaken en dergelijke. Die vragen hebben wij toen ook besproken.

Wij hebben ook met tevredenheid geconstateerd dat er sterk wordt ingezet op de inhoudelijke versteviging van de Taalunie, en dat daarbij ook de juiste aandacht uitgaat naar de mensen bij de Taalunie die dat beleid moeten gaan vormgeven. Want ook daarover hebben we in de afgelopen tijd wel wat zorgen gehad. Het is van groot belang dat we niet alleen oog hebben voor de doelstellingen, maar ook voor de mensen die het moeten doen, zodat een en ander op een goede manier wordt begeleid.

Het Comité van Ministers heeft aan de algemeen secretaris gevraagd om te bekijken of de Taalunie op het terrein van onderwijs aan anderstaligen en laaggeletterden een bijdrage kan leveren. Dat herken ik ook in de vragen die hier gesteld worden. We hebben bijvoorbeeld gevraagd of de Taalunie verbinding kan zoeken met lopende initiatieven in Nederland, zoals Tel mee met Taal. Dit is een project van diverse departementen, getrokken door mij en samenwerkend met SZW en VWS, dat vooral is gericht op laaggeletterden. Ik kan mij voorstellen dat dit in Vlaanderen ook zo loopt.

In dat gesprek hebben we ook speciale aandacht gevraagd voor de lerarenopleidingen en voor taalonderwijs aan anderstaligen. Leraren dienen adequaat te zijn voorbereid op het omgaan met talige diversiteit. Goed onderwijs in onze taal aan niet-Nederlandse leerlingen is zonder dat niet goed mogelijk. Ook daar hebben we de algemeen secretaris gevraagd, dat punt mee te nemen in de uitwerking van de plannen. Hij heeft dat toegezegd. Het is niet alleen van belang om de Nederlandse taal aan niet-Nederlandstaligen mogelijk te maken, er zijn anderstaligen die het Nederlands beheersen en ons dat misschien kunnen leren. Dan denk ik met name aan leraren. Wij hebben in Nederland een tekort aan leraren moderne talen, waaronder Nederlands. In februari ben ik in Jakarta geweest, waar ik studenten Nederlands heb ontmoet. Dat waren er ongeveer 300, wat ik indrukwekkend vond. Als ik alle leraren bij elkaar roep, krijg ik die niet bij elkaar. Tegen de heer Bosma zeg ik: het zou wel eens kunnen dat we migranten nodig hebben om ons de Nederlandse taal te leren. Ze beheersen het daar goed.

Dan kom ik op de culturele positionering. Want voorafgaand aan het gesprek met de Taalunie hebben Sven Gatz en ik een aparte bijeenkomst gehad over de culturele samenwerking. Dat doen we niet als Comité van Ministers, dat doen we als ministers van cultuur. Als ministers van cultuur hebben we twee wegbereiders gevraagd, na te gaan wat de mogelijkheden zijn. Mede op mijn dringend verzoek is aangegeven dat we dat bottom-up willen. Er is een goed rapport opgeleverd. De taakopdracht die we nu hebben geformuleerd, is een heldere, namelijk invulling geven aan de ideeën van de twee wegbereiders in het Vlaams-Nederlandse huis van cultuur. Daar zullen wij iemand voor gaan benoemen die de volgende stap zal moeten gaan zetten. Dat doen we vanuit het culturele profiel. Dit betekent niet dat we verdragen willen herzien: we willen geen nieuw cultureel verdrag en we willen ook geen veranderingen in het Taalunieverdrag. Collega Gatz en ik zullen een nieuwe wegbereider aanstellen. Wij hopen dat deze medio september met concrete voorstellen zal komen.

Vanuit die verantwoordelijkheid willen we de culturele positionering in het buitenland verder stimuleren. Vanzelfsprekend kan de Nederlandse Taalunie daaraan een belangrijke bijdrage leveren. We moeten het niet omdraaien en doen alsof dat de doelstelling van de Taalunie zou worden. Ook daarbij trekken we goed samen op. We hebben een prachtige aandachtspositie gekregen bij de Frankfurter Buchmesse. Dat is door de beide letterenfondsen in heel goede samenwerking voorbereid. Complimenten daarvoor. In de aanloop daarnaartoe is al geprobeerd om dat programma veel meer te verbreden, door ook aandacht te vragen voor film, documentaires, podiumkunsten enzovoorts. Onlangs heb ik in Parijs een vervolg daarop mogen presenteren, bij de opening van Le Boekenbal, waar de Nederlandse literatuur een bijzondere positie heeft. Daar is aandacht gevraagd voor de vertaling van Nederlandse letteren. Dan komt het goed uit dat de nieuwe Franse minister van cultuur, Françoise Nyssen, daarvoor directeur was van een uitgeverij die veel Nederlandstalige literatuur heeft vertaald. Ondertussen heb ik haar al gesproken. Ook zij ziet het grote belang in van samenwerking op cultureel vlak tussen de verschillende landen. Het is geen onderdeel van de Taalunie, maar wel van internationaal cultureel beleid van beide landen. Wij willen vanzelfsprekend graag dat de Taalunie zich daarbij aansluit.

Over de vertegenwoordiging bij de IPC: het is altijd vervelend om te zeggen in het bijzijn van degenen die er wel zijn, maar ik betreur het dat er weinig deelname vanuit Nederland is. Gelukkig is de heer Bosma een trouwe bezoeker van deze bijeenkomsten. Met alle anderen hoop ik dat als het gesprek hier inhoudelijker wordt -- ik heb daar goede hoop op -- meer Tweede Kamerleden hierbij aanwezig zullen zijn.

Tot slot zijn er vragen gesteld over het onderwijs in het Nederlands op universiteiten. Zoals bekend zijn universiteiten in Nederland autonoom. Voor zover ik dat weet, is dat in Vlaanderen niet anders. Maar als verantwoordelijk minister, niet alleen voor taal, maar ook voor het onderwijs, in het bijzonder voor het hoger onderwijs, wil ik precies volgen wat er gebeurt met Engelstalige opleidingen. Ik erken namelijk absoluut de grote meerwaarde daarvan, en dan vooral als het gaat om masteropleidingen. Je moet als student namelijk de literatuur begrijpen, aangezien je wellicht later in je carrière naar internationale congressen gaat. Tegelijkertijd is dat niet zaligmakend. Zeker de bacheloropleidingen worden nu al veel minder in het Nederlands gegeven. Ik heb de KNAW verzocht op dit punt een verkenning uit te voeren, die zich in een afrondende fase bevindt. Binnenkort wordt die verkenning verwacht. Ik heb met het Comité van Ministers van de Taalunie afgesproken dat ik, na het verschijnen van dit rapport, het voortouw zal nemen met een beleidsreactie. Ik zal de Taalunie vragen, bij te dragen aan dat rapport. Ik zie zeker een meerwaarde van Engelstalige opleidingen in bepaalde disciplines, zeker in de masterfase. Maar ik vind het ook van groot belang dat mensen het Nederlands machtig zijn, ook in het hoger onderwijs. Uit ervaring weet ik dat daar vaak nog wel wat werk te verzetten is. Voor de beroepspraktijk in Nederland en Vlaanderen is het van groot belang dat men die kennis volmondig beheerst. Ook daar zeg ik dat het voor oorspronkelijk anderstaligen een extra reden kan zijn om in het Nederlands les te krijgen, omdat tegen die tijd alles in het Engels leren een extra struikelblok kan betekenen. Liever één taal goed dan veel talen half. Zeker in het hoger onderwijs mag je verwachten dat mensen in ieder geval hun moedertaal goed spreken.

De **voorzitter**:

Dank voor uw antwoord, mevrouw de minister. Inmiddels is mevrouw Krekels gearriveerd; fijn dat u bij ons bent.

De heer **Caron** (Groen):

Voorzitter. Er is een aantal thema's langsgekomen die we misschien op een later tijdstip nog kunnen "diepgronden". Toch heb ik nog een bijkomende vraag over de rol van de IPC. We moeten eens nadenken over hoe we die rol het beste kunnen invullen, zonder het contact te verliezen. Hoe kunnen we dit efficiënter aanpakken? Wellicht heeft de minister daarop een antwoord. Zo niet, dan moet dit onderwerp wel worden geagendeerd in een van de volgende vergaderingen.

De nulmeting van de Staat van het Nederlands mag niet alleen bestaan uit neutrale uitspraken. Het is wel de vaststelling van een situatie die hier en daar zorgwekkend is. We moeten daar aandacht aan blijven besteden.

Is de eerstelijnsrol van de Nederlandse Taalunie van groot belang? Moet de Nederlandse Taalunie een instelling zijn die bij het grote publiek bekend is? Of is het eerder een tweedelijnsinstelling die samen met andere partners het belang van het Nederlands in het beleid en in de praktijk gaat ondersteunen? Die discussie, die al vaak gevoerd is, heeft te maken met de wijze waarop gecommuniceerd wordt.

De heer **Vandaele** (N-VA):

Voorzitter. Ik heb aan de hand van de antwoorden nog een aantal dingen genoteerd. De IPC moet inderdaad wel kijken naar de standaardtaal en de varianten daarop. Dat lijkt me in eerste instantie een politieke keuze van ministers en parlementen. Wat doen we daarmee en hoe ver gaan we daarin? In Vlaanderen zal dat zeker een politieke keuze zijn. Ik kan me voorstellen dat men daar in Nederland anders naar kijkt. Maar bij ons hebben we zoiets als taalpolitiek. Dit lijkt me iets wat daar heel dichtbij komt. In het verleden hebben we hier wel eens dingen bekeken. Ik herinner me verhalen over de standaardtaal in de media, waaraan we een colloquium hebben gewijd. De minister sprak over het versterken van de aandacht vanuit de Taalunie voor de laaggeletterden. Het interesseert mij hoe we in Nederland en in Vlaanderen omgaan met het Nederlands geven aan nieuwkomers. Doen we dat op dezelfde manier, met dezelfde intensiteit of anders? Misschien kan daarover eens een korte informatieve nota worden gemaakt door het secretariaat van de Taalunie.

Ik heb nog een punctueel vraagje aan de algemeen secretaris. Hij had het net over de Raad voor de Nederlandse Taal en Letteren, die beheersmatig meer betrokken zou moeten worden. Hij stelt een commissie in de schoot van de raad voor, die dan niet beleidsmatig maar beheersmatig zou meewerken en meedenken. Ik ga ervan uit dat die raad in de eerste plaats een adviesorgaan voor beleidsmakers is, en niet is bedoeld voor het meebepalen van de interne werking van de Taalunie en haar secretariaat. Suriname is genoemd. Misschien moeten we eens nadenken over de vraag of we met onze IPC niet richting Suriname moeten gaan voor een werkbezoek. Dat moeten we niet alleen aan de algemeen secretaris overlaten. Die man heeft zo veel dingen te doen, dat we gerust een deel van dat werk op ons kunnen nemen.

De **voorzitter**:

Fijn dat u meedenkt met zijn enorme werkbelasting.

Mevrouw **Krekels** (N-VA):

Voorzitter. Ik kwam een beetje later binnen, dus ik weet niet in hoeverre we het hier al over gehad hebben of nog zouden hebben. Momenteel voeren wij in Vlaanderen een debat over de eindtermen in ons onderwijs. Dat debat heeft ook hier in Nederland gespeeld. Daar vind ik veel inspiratie in. Zijn in Nederland op het punt van de eindtermen nog praktische suggesties gedaan? Is er een werkgroep op dit punt? Ik wou gewoon vragen of jullie ook praktische suggesties hebben gedaan in Nederland rond die eindtermen, of jullie dat ook zien te doen in Vlaanderen en of jullie eventueel deel uitmaken van een werkgroep daaromtrent. Dat waren gewoon een aantal praktische vragen. Dank u.

De **voorzitter**:

Dank u wel. Dan de heer Kennes.

De heer **Kennes** (CD&V):

Ik dank de minister omdat hij inderdaad wat duidelijkheid heeft gebracht in de juiste bevoegdheidsverdeling, want cultuur is nog iets anders dan het Comité van Ministers dat zich buigt over de Taalunie. Wij kijken nu uit -- het Vlaams Parlement in elk geval, en ik hoop ook de Nederlandse politieke wereld -- naar de plannen om het hele culturele landschap tegen het licht te houden en daarin een nieuwe structuur, of nieuwe samenwerking of nieuwe taakverdeling te brengen. Dat is vandaag niet aan de orde, maar het is wel iets waar we naar uitkijken. Het is evident dat de Taalunie daarin ook een belangrijke plaats heeft.

Het idee van de nulmeting is heel belangrijk. Wij zijn inderdaad soms verwikkeld in een welles-nietesspel tussen optimisten en pessimisten over de Nederlandse taal. Om dat wat te overstijgen is het inderdaad een heel nuttig instrument. De methodiek moet misschien nog verfijnd worden, en misschien moet het een langetermijnidee worden. Dan kan dat ook hier geregeld onderwerp van debat zijn. Het idee van de ruime nulmeting en verdere meting is heel belangrijk. Dat wil ik absoluut onderschrijven.

Er is even verwezen naar de NOB en de studie in het Nederlands. Als lid van de commissie buitenland van het Vlaams Parlement kom ik geregeld in landen waar wij contact hebben met onze Vlaamse expatgemeenschap. Recent waren we in Washington, New York en ook in Londen. De mensen daar zeggen toch dat zij erg veel belang hechten aan de mogelijkheid om hun kinderen een aantal uren per week taallessen Nederlands te geven. Er zit ook een luik cultuur bij, maar de taal is belangrijk. Zij kunnen daar thuis natuurlijk een belangrijke rol in spelen, maar om dat ook in een schools verband te doen is iets wat de ouders vaak beklemtonen. Het feit dat er nu minder subsidies beschikbaar zijn, maakt dat het inschrijvingsgeld hoger ligt. Er zijn mensen in het buitenland die jobs hebben waarbij dat door het bedrijf wordt gefinancierd of door de internationale organisatie die hen tewerkstelt. Er zijn echter ook mensen die in het buitenland werken en niet in zo'n financieel interessante context functioneren. Dan vind ik het ergens een punt van billijkheid dat ook kinderen van Vlamingen en Nederlanders die bijvoorbeeld werken voor een ngo of in sectoren waarin minder geld beschikbaar is, toegang tot dat onderwijsaanbod in het buitenland kunnen behouden. Dat is dus toch wel een pleidooi in de richting van de minister om daaraan voldoende aandacht te besteden. Ik begrijp dat men een bijdrage vraagt, maar er wordt ook heel veel vrijwilligerswerk verricht in die sector. Dat blijkt telkens als wij die mensen ontmoeten, er is heel veel goede wil en veel vrijwilligerswerk. Maar dit is toch een belangrijk punt, temeer omdat het vaak de mensen over de drempel helpt om een aantal jaren in het buitenland te gaan werken. In een heel internationale wereld waarin de mensen hier komen om te werken, is het toch belangrijk dat Vlamingen en Nederlanders niet te veel drempels ervaren om in het buitenland een deel van hun carrière door te brengen. Dat is belangrijk in de wereld van vandaag. Daarin heeft de NOB een functie te vervullen.

De minister heeft terecht verwezen naar het belang van taal, ook voor laaggeletterden en nieuwkomers, omdat taal een heel belangrijke motor is van integratie en ook sociale promotie. Mensen die zich niet vlot kunnen uitdrukken, hebben vaak de schijn tegen en zullen op het eerste gezicht misschien minder aangesproken worden op andere talenten die zij wel hebben. In die zin vind ik het belangrijk dat het Comité van Ministers dat heeft onderschreven als een belangrijk punt.

Een laatste punt, waarvan ik dacht dat collega Caron daarover het debat geopend zou hebben, is het nieuws dat ons bereikte dat het Groot Dictee der Nederlandse Taal in zijn voortbestaan bedreigd wordt. Ik wil hem het gras niet voor de voeten wegmaaien, want hij heeft mij zelf gezegd dat hij daarover iets ging zeggen. Maar misschien heeft hij het voor de laatste ronde gehouden. In elk geval zou ik dat ook op de agenda willen plaatsen. Hoe kijkt men daarnaar vanuit de politiek en vanuit de Taalunie? Zijn er initiatieven om hier iets voor in de plaats te stellen of het toch te verdedigen, in de zin dat het voor het ruime publiek een originele manier is om met taal in contact te komen en ook met de spelling? Die wordt altijd afgedaan als niet populair, elitair en schools. Er zijn toch heel veel mensen die taalminnaars zijn en om die reden belang hechten aan de spelling. Het Groot Dictee was een beetje het uithangbord van die zorg om dat op een manier, die heel veel mensen kon aanspreken, toch wel onder de aandacht te brengen. Wij moeten niet vasthouden aan bepaalde vormen. Ik begrijp dat er soms een ander canvas nodig is en dat andere ideeën ontstaan, maar tot nu toe heb ik geen weet dat er een waardige vervanger ergens in een schuif zou liggen en bovengehaald kan worden.

De **voorzitter**:

Dank u wel. Mevrouw Coudyser misschien nog?

Mevrouw **Coudyser** (N-VA):

Dank u wel voor de toelichting en voor de bijkomende antwoorden op onze vragen hier. Ik ben ook blij dat mijn collega Caron nog eens de vraag opwerpt of wij ons als IPC echt positioneren als een coördinator binnen de middenveldorganisaties of alle andere organisaties die met taal bezig zijn of dat wij dit ook willen naar het bredere publiek, als eerste- en tweedelijnsorganisatie. Ik denk dat er hier consensus is en dat er alle vertrouwen is dat de nota die u hebt voorgelegd, gedragen wordt naar de doelstellingen toe. Ik ben ook wel heel benieuwd hoe wij dit in concrete acties zullen zien en hoe wij echt de resultaten daarvan kunnen meten. De nulmeting, maar ook andere zaken zijn echt wel te monitoren. Ik denk dat wij ook daarop moeten inzetten.

Ik heb wel een heel specifieke vraag. In Vlaanderen zijn we bezig met een nieuwe langetermijnvisie op de digitalisering van ons erfgoed. In Vlaanderen verwijzen wij regelmatig naar een onderzoeksrapport dat hier door de Taalunie gemaakt is, ik denk in 2013 of 2014. Daarin is inderdaad een rol weggelegd voor de Taalunie, zijnde dat Vlaanderen en Nederland misschien beter samen kunnen kijken naar een infrastructuur om alle collecties en alle zaken te digitaliseren. Daar komt ook heel wat taal bij kijken. Men moet enerzijds bepaalde wetenschappelijke zaken gaan "vertalen" naar het grote publiek toe. Anderzijds moet het wetenschappelijk juist zijn. Er bestaat nog altijd een werkgroep voor. Als ik het goed voor heb, loopt die werkgroep sowieso tot eind 2017. Die kan verlengd worden of wordt stilzwijgend verlengd als er geen specifieke redenen zijn om dat niet te doen. Mijn vraag was eigenlijk heel specifiek hoe dit nu nog verder past in de vernieuwde taakstelling en wat die werkgroep concreet doet. Kan die resultaten afleveren? Het debat in Vlaanderen loopt erover, in Nederland wellicht ook. Het is ook daar goed om te vergelijken, van elkaar te leren en daarin samen te werken.

De **voorzitter**:

Dank u wel. Tot zover de termijn van de leden van de IPC. We gaan weer even luisteren naar de algemeen secretaris voor de antwoording.

De heer **Bennis**:

Ik zal antwoord geven op een aantal vragen. Allereerst de positionering van de Taalunie als een eerste- of tweedelijnsorganisatie. Dus dat geldt dan waarschijnlijk ook inclusief de andere organen van de Taalunie. In mijn visie zal de Taalunie in eerste instantie een tweedelijnsorganisatie zijn die vooral in relatie met het veld probeert naar buiten te treden. Daar zijn allerlei organisaties goed geëquipeerd voor. We hebben Onze Taal, we hebben Taaladvies, we hebben het Instituut voor de Nederlandse Taal, we hebben de IVN, we hebben alle mogelijke organisaties in de uitvoerende sector. Ik vind wel dat duidelijk moet zijn dat de Taalunie daarbij betrokken is. Wij moeten dus wel zorgen dat wij zowel bij de stakeholders als bij het grotere publiek een zekere erkenning daarvoor krijgen. Ik acht het niet noodzakelijk dat wij zelfstandig op heel veel terreinen naar buiten toe naar het grote publiek gaan opereren als er niet andere partijen zijn. Ik zie dus meer erin dat het INT en de Taalunie samen naar buiten komen, bijvoorbeeld als er iets gebeurt op het terrein van spelling en noem maar wat. We zijn nu bezig met een klein projectje op het terrein van de spelling van buitenlandse namen. Dat is een buitengewoon rommelig geheel. Daar moet aan gewerkt worden. Dat doet het INT samen met de Taalunie. Ik vind ook dat dit als zodanig best naar buiten mag. Dat is in ieder geval vanuit mijn positie de kerntaak van de Taalunie in eerste instantie voor de partners in het veld.

Ik kom op de rol van de Raad voor de Nederlandse Taal en Letteren ten aanzien van de beheersmatige kant. Het is evident zo dat de Raad een adviesraad is. Dat mag ook wat mij betreft niet veranderen. Dat is een belangrijke functie van de Raad. De Raad heeft in het verleden ook allerlei buitengewoon nuttige en belangrijke adviezen uitgebracht. Ik zie ook geen enkele reden om daaraan te tornen. Daarnaast is het wel wenselijk -- dat staat ook in zekere zin in het verdrag-- dat er een verantwoordelijkheid van de Raad ligt om na te denken over de beheersorganisatie in het geheel. Mijn discussie met de Raad leidde ertoe dat de Raad heeft gezegd: het lijkt ons verstandig als wij in ieder geval op die terreinen enige gerichte kennis in huis hebben, dat wij daar ook zodanig voor werven dat er een aanspreekpunt voor de secretaris is en een organisatie die kritisch begeleidt. Ik vind dat zelf fijn, maar dat is natuurlijk nog wel in overleg. Het is dus nog op dit moment niet duidelijk hoe het precies gaat lopen.

Bij de laaggeletterdheid kan ik misschien tegelijkertijd meenemen het stuk "Iedereen taalcompetent!", dat een visiestuk is. Dat is gepresenteerd aan de ministers, die daarop positief gereageerd hebben. De Taalunie heeft nu al een meer coördinerende rol op zich genomen om te praten met mensen in het veld, dus met allerlei organisaties die betrokken zijn bij het onderwijs zowel op de universiteiten als in allerlei andere gremia, lagere scholen of lerarenopleidingen. Wij zijn in gesprek over de manier waarop dat vorm kan krijgen. Dat is een ingewikkeld en moeizaam proces omdat er heel veel partijen betrokken zijn. Wij willen daar ook helemaal niet de leiding van hebben, maar wij zouden wel graag de partijen aan tafel hebben en met elkaar laten praten zodat er een breed gedragen visie kan ontstaan. Of dat gaat lukken is een tweede, want het is moeilijk. Met name die laaggeletterdheid is een heel ingewikkelde kwestie. Het zou echter goed zijn als de partijen die zich daarmee bezighouden, samen zitten en met elkaar proberen een visie te bedenken.

Dan iets over de NOB, de expatorganisatie. Wij zitten samen met de NOB, de IVN en met onze eigen buurlandenactiviteiten om te kijken hoe het loopt en wat het belang is, maar ook om precies de problemen te signaleren. De NOB ervaart inderdaad problemen. Het is niet aan ons om de problemen op te lossen, maar we kunnen wel samen kijken hoe we dat kunnen vormgeven, wat het belang is enz. en dat aan de overheden kenbaar maken in een gesprek. Zo proberen wij nu te kijken naar de NOB als niet alleen een aparte organisatie, maar proberen wij juist in het geheel van dat Nederlands aan anderstaligen te komen tot een visie; dus Nederlands aan anderstaligen buiten het Nederlandstalige gebied. Ik had net ook even willen zeggen dat er op dit moment een stuk in voorbereiding is over Nederlands als tweede taal binnen het Nederlandstalige gebied. In relatie tot het stuk over de taalcompetentie is het ook wenselijk om na te denken over het Nederlands aan anderstaligen binnen de Nederlandstalige omgeving. Ook daaraan wordt gewerkt, vooral door mensen uit het veld. Niet wij doen dat, maar mensen uit het veld doen dat samen met ons. Zij bekijken of daar iets aan gedaan kan worden.

Er is een commissie die zich bezighoudt met digitalisering. Er waren drie vragen gesteld. Twee daarvan zijn beantwoord in een stuk van de Taalunie. Eén vraag staat nog open. Die gaat met name over open data en de wijze waarop daarmee moet worden omgegaan. Dat is een buitengewoon complexe kwestie die zich ver uitstrekt buiten het domein van de Taalunie, want die gaat over open data in het algemeen. Die commissie bestaat. Zij wil daar wel een advies over opstellen, maar er zijn in Nederland en Vlaanderen inmiddels andere organisaties die daar misschien beter voor geëquipeerd zijn. In Nederland speelt het Netwerk Digitaal Erfgoed een belangrijke rol in dezen. In Vlaanderen houdt PACKED zich daarmee bezig. Aangezien we voor een belangrijk deel praten over Nederlandstalige data lijkt het mij wenselijk dat die twee wel met elkaar blijven praten. Dat zou onze rol kunnen zijn in het geheel.

In mijn vorige functie was ik betrokken bij het NDE, het Netwerk Digitaal Erfgoed. Dat loopt heel erg goed. Belangrijke partners zitten daar aan tafel. Zij proberen met elkaar een netwerk te maken dat zorgt voor sustainability, openheid enzovoort. Ik zie daar niet onmiddellijk een rol voor ons bij weggelegd, behalve dan dat wij misschien de brug kunnen zijn tussen Nederland en Vlaanderen en tussen deze organisaties. Als dat eenmaal is geregeld, kan de Taalunie volgens mij terugtreden en kunnen we dat overlaten aan die andere organisaties.

Ik eindig met het dictee. Dat verdwijnt. Laat ik het zo zeggen: zelf vind ik het niet erg dat het dictee in zijn huidige vorm verdwijnt. Zoals het was, was het toch meer een soort wonderlijke oefening in het schrijven van nauwelijks bestaande woorden. Dat neemt niet weg dat het buitengewoon treurig is dat een gezamenlijke Nederlands-Vlaamse uitzending op een belangrijk televisiemoment over taal is verdwenen. Ik ben inmiddels in contact getreden met onder anderen de mensen van de VRT en de NPO en met allerlei mensen die op dat terrein deskundig zijn, om te bekijken of er een alternatief programma zou kunnen komen, bijvoorbeeld een taalquiz waar spelling natuurlijk deel van uitmaakt, maar waarbij ook allerlei andere aspecten die bij taal horen, aan de orde komen. Mocht u een rol kunnen spelen om dat te realiseren, dan zou dat zeer plezierig zijn, want ik denk dat dat goed is voor het besef bij sprekers van het Nederlands dat dit leuk, spannend en interessant is.

Een van de dingen die dat kunnen laten zien zijn de onlangs verschenen Atlassen van de Nederlandse taal. Ik weet niet of u ze kent. Er zijn een Nederlandse en een Vlaamse editie van. Die atlassen zijn buitengewoon fraai en mooi vormgegeven en laten heel duidelijk zien hoe leuk taal is en hoe belangrijk het is om daar ook op deze manier over na te denken. Het is belangrijk om niet alleen na te denken over zorgen voor de toekomst, maar om ook het speelse element te benadrukken, want dat is in deze discussie buitengewoon belangrijk.

Ik denk dat ik de meeste vragen heb beantwoord.

De **voorzitter**:

Dank u wel. Het woord is aan de minister.

Minister **Bussemaker**:

Voorzitter. Ik kan kort zijn. Vanzelfsprekend kent taal ook altijd politieke elementen. Ik denk dat taalbeleid inderdaad een politieke keuze is, maar ik besef wel dat het in Vlaanderen een belangrijker thema in de politieke discussie is. Dat zien we misschien ook een beetje terug in de belangstelling van de parlementariërs van beide landen voor deze IPC, maar vanzelfsprekend heeft het thema ook de belangstelling van de regeringen en van de ministers van Cultuur en van Onderwijs. Daaruit blijkt wel dat het ook een politiek thema is.

De eindtermijnen van het Nederlands worden in Nederland meegenomen in de curriculumdiscussie die gaande is. Dat is echt een belangrijk thema. Het is aan allerlei partijen, waaronder de Taalunie, om daar input voor te leveren. Wij proberen dat in Nederland, zeg maar, onderwijsbreed vorm te geven.

Dank voor de opmerkingen over het culturele landschap. Daar is echt veel belangstelling voor. We hadden ook een prachtig jaar met BesteBuren. Ik vind het heel mooi om te zien dat daardoor ook energie is ontstaan om de volgende stappen te zetten. Ik heb daar zelf dus wel hoge verwachtingen van.

Over de NOB heeft de algemeen secretaris al het nodige gezegd. U vroeg: willen ministers daar ook aandacht aan geven? Jazeker. Dat hebben we in de afgelopen tijd ook gedaan. Ik herken ook het belang van het wegwerken van een drempel, maar ik zeg daarbij dat we in de afgelopen jaren ook met betrekking tot de Taalunie lastige besluiten hebben moeten nemen, ook financieel, gezien de enorme financiële problemen die zich volgens mij in beide landen departementsbreed, rijksbreed hebben voorgedaan.

Over de digitalisering heeft de algemeen secretaris al het nodige gezegd. De Taaluniecommissie Digitaal Erfgoed heeft in 2015 inderdaad onderzocht wat we kunnen leren van de digitaliseringsprojecten. Zij heeft aanbevelingen aan het Comité van Ministers geformuleerd. Wij hebben als Comité van Ministers weer aan de Taaluniecommissie Digitaal Erfgoed gevraagd om de aanbevelingen verder onder de aandacht te brengen bij de bevoegde bewindspersonen, organisaties, medewerkers en belangstellenden in de erfgoedsector. In Nederland hebben we daar een netwerk voor opgericht: het Netwerk Digitaal Erfgoed. Dat loopt dus, zoals de algemeen secretaris al zei.

Tot slot werd gevraagd naar het algemeen dictee. Daar hebben wij vorige week ook in het Comité van Ministers over gesproken, zo kan ik u verklappen. Het is jammer dat het enige grote gemeenschappelijke televisieprogramma dat Nederland en Vlaanderen over taal hadden verdwijnt. Maar ik moet ook zeggen, en dat is mijn persoonlijke mening, dat het dictee -- ik heb daar één keer zelf aan mogen meedoen; dat is al wat langer geleden, maar dat was erg leuk om te doen -- erg verworden was tot een oefening in, nou ja, moeilijke woorden zoeken en steeds maar verbijzonderen en moeilijker maken. Datgene wat je ermee wilde, namelijk het belang van de taal en het plezier van taal onderstrepen, ging daardoor eigenlijk een beetje verloren. Dat hebben we ook wel gezien, want de kijkcijfers zijn sterk teruggelopen. Dan is het in Nederland, en dat is in Vlaanderen volgens mij niet anders, aan de omroepen om daar besluiten over te nemen, maar ik heb vorige week bij mijn Vlaamse collega's aangegeven dat ik graag bereid ben om de zorgen hierover bij de NPO over te brengen. Ook al ben ik ook minister van Cultuur en Media, die organisatie is net als de omroepen voor een belangrijk deel autonoom. Maar ik zou het heel goed vinden als er nagedacht wordt over de vraag of er op een andere manier zo'n soort programma ontwikkeld zou kunnen worden. We hebben ook een mooie samenwerking met het radioprogramma De Taalstaat van Frits Spits. Ik heb daarin onlangs de prijs voor de beste docent Nederlands mogen uitreiken aan een Vlaamse docent die oorspronkelijk -- ik zeg het nog maar een keer -- uit Herzegovina of in ieder geval een ander voormalig Joegoslavisch land kwam. Zij is op haar tiende naar Vlaanderen gekomen en geeft nu op een fantastische manier Nederlands. Zo is het verhaal waar ik mee begon eigenlijk weer rond. Ik wou maar zeggen: dat radioprogramma laat ook wel zien dat het kan en dat het ook maatschappelijk buitengewoon waardevol kan zijn.

De **voorzitter**:

Dank u wel. Tot zover deze ronde en tot zover deze gedachtewisseling met onze nieuwe algemeen secretaris, die wij daarvoor hartelijk danken.

De Nederlandse politiek is wat onvoorspelbaar geworden, maar de kans bestaat dat dit de laatste keer was met deze minister. Als dat het geval is -- je weet maar nooit -- wil ik haar nog even bedanken voor haar inzet voor de Taalunie in de afgelopen jaren en veel belangrijker nog haar inzet daarmee voor de Nederlandse taal. We wensen haar veel succes in volgende functies, die ongetwijfeld al op haar wachten. Hartelijk dank voor alles wat u gedaan hebt, mevrouw Bussemaker. U was zeer toegankelijk en zeer toegewijd richting de Taalunie en dat hebben we altijd erg gewaardeerd.

Ik kijk nog even in de zaal of er behoefte is aan een besloten vergadering, een bijeenkomst zonder de minister. De heer Vandaele heeft daar iets over te zeggen. Het woord is aan hem.

De heer **Vandaele** (N-VA):

Ik wil iets anders zeggen. Ik ga mevrouw Bussemaker nog niet bedanken voor bewezen diensten, want we gaan ervan uit, minister, dat u hoe dan ook terugkomt. Laten we daarvan uitgaan. Maar voor Bas is het iets anders. De voorzitter heeft het al gezegd: Bas gaat andere oorden opzoeken of in elk geval dit huis verlaten. Als voorzitter van de Vlaamse delegatie wil ik jou toch ook uitdrukkelijk bedanken voor de jarenlange, jarenlange uitstekende samenwerking, Bas. In alle mogelijke Vlaams-Nederlandse of Nederlands-Belgische gremia zagen we jou terug. Misschien vond je het helemaal niet leuk om die Vlamingen alweer te zien opdraven, om daar weer mee te moeten samenwerken, maar je hebt dat in elk geval nooit laten blijken. Dank daarvoor. Wat ons betreft, vanuit onze delegatie, in elk geval nog veel deugddoende en gezonde jaren toegewenst.

De **voorzitter**:

Wij buigen in de richting van de minister en wij buigen in de richting van Bas. Wij wensen hun beiden alle succes toe. Tot zover deze vergadering. De mensen die uit Vlaanderen gekomen zijn, wens ik een veilige reis terug naar tot over de grens. Ook de andere mensen, de mensen die wat dichter bij huis moeten zijn, wens ik een goede reis terug. Hartelijk dank.

Sluiting 12.47 uur.