

De vaste commissie voor Financiën heeft op 26 januari 2017 een aantal vragen en opmerkingen voorgelegd aan de Staatssecretaris van Financiën over zijn brief van 23 november 2016 inzake het verzoek van de heer H. om aandacht voor de Belastingdienst die de schade van de uitspraak van de Hoge Raad over de vermindering van de afdracht loonbelasting en premie voor de volksverzekeringen (Wva), probeert te beperken.

De voorzitter van de commissie,  
Duisenberg

De griffier van de commissie,  
Berck

## **I. Vragen en opmerkingen vanuit de fracties**

### ***Vragen en opmerkingen van de leden van de fractie van de VVD***

De leden van de VVD-fractie hebben kennisgenomen van de brief over vermindering afdracht loonbelasting en premie voor de volksverzekeringen (Wva) en hebben daarover nog een aantal vragen. Deze leden vinden het altijd belangrijk dat er duidelijkheid en dus zekerheid over hoe belastingregelgeving en jurisprudentie wordt uitgevoerd en uitgelegd.

Wat houdt het arrest van de Hoge Raad van 15 januari 2016 (ECLI:NL:HR 2016:38) exact in? Wat zijn de gevolgen van het arrest? Ook financieel? Kan de Staatssecretaris duidelijk aangeven hoe de Belastingdienst het desbetreffende arrest in de praktijk uitlegt c.q. hoe de Belastingdienst daarmee omgaat? Wat is er volgens de Belastingdienst veranderd na het arrest? Hoe vinden fiscaal en juridisch experts dat het arrest moet worden uitgelegd?

De leden van de VVD-fractie lezen dat er een feitelijk en inhoudelijk verschil van inzicht is over de toepassing van de afdrachtvermindering onderwijs met de belastinginspecteur. Wat is het feitelijke verschil? Wat is het inhoudelijke verschil?

De Staatssecretaris geeft aan dat ook na het arrest de beoordeling of de afdrachtvermindering correct is toegepast zeer afhangt van de feiten en omstandigheden van de individuele situatie. Van welke feiten en omstandigheden is een en ander afhankelijk?

De leden van de VVD-fractie lezen dat de betrokkene waar het over gaat in de brief van 18 november 2016 bezwaar heeft aangetekend tegen de beslissing van de belastinginspecteur. Wanneer wordt er een beslissing genomen op dat bezwaar?

Welke discussiepunten en/of procedures zijn er op dit moment nog meer met de Belastingdienst naar aanleiding van het arrest van de Hoge Raad over de vermindering afdracht loonbelasting?

Op 21 september 2016 heeft de vaste Kamercommissie de Staatssecretaris een reactie gevraagd op een brief van Tankstation Maarsseveen BV inzake een verzoek om aandacht voor de Belastingdienst die probeert de schade van de uitspraak van de Hoge Raad over vermindering afdracht loonbelasting en premie voor de volksverzekeringen (Wva) te beperken. Kan de beantwoording van het verzoek meegenomen worden in de behandeling van het onderhavige schriftelijk overleg? Zo nee, waarom niet?

### ***Vragen en opmerkingen van de leden van de fractie van het CDA***

De leden van de CDA-fractie ontvangen nog steeds berichten over naheffingen in verband met de afdrachtvermindering onderwijs. De afgelopen jaren heeft de Belastingdienst zeer streng gecontroleerd op de afdrachtvermindering onderwijs in verband met geconstateerde fraude. Kan de Staatssecretaris aangeven welke vormen van fraude de Belastingdienst is tegengekomen? Op welke wijze hebben belastingplichtigen frauduleus dan wel oneigenlijk gebruik gemaakt van de regeling?

Het komt de leden van de CDA-fractie namelijk voor dat door het aanpakken van het oneigenlijk gebruik ook veel goedwillende belastingplichtigen de dupe zijn geworden. Vaak zijn dit situaties waarbij met de beste bedoelingen aan een klein onderdeel van de administratieve

vereisten niet voldaan is, een soort fiscale vormfout, waardoor echter de hele faciliteit moest worden terugbetaald. Een kleine fout in de administratie kan immers voor toepassing van de afdrachtvermindering niet meer worden hersteld. De Staatssecretaris heeft reeds gereageerd op de brief van dhr. H. van augustus 2016 aan de commissie Financiën. In deze brief wordt beschreven dat de Belastingdienst eerst aangegeven heeft dat de praktijkovereenkomst onjuist is, omdat onduidelijk zou zijn dat het een deelopleiding betreft. Vervolgens wordt aangegeven dat per deelopleiding een praktijkovereenkomst had moeten worden afgesloten. Kan de Staatssecretaris aangeven of dergelijke beperkte gebreken in de administratie door de belastingplichtigen nog hersteld kunnen worden of dat de volledige afdrachtvermindering dan moet worden terugbetaald? Acht de Staatssecretaris dit een rechtvaardig gevolg?

Eerder hebben deze leden tijdens een algemeen overleg over de Belastingdienst het voorbeeld genoemd van een stichting uit Arnhem die in samenwerking met de gemeente werklozen begeleidde om aan het werk te gaan in de kinderopvang. Vanwege de vraag uit de markt bemiddelden zij met MBO-3-opleidingen. In de kleine lettertjes van de uitwerking van de wettelijke regeling is echter vermeld dat voor werklozen alleen opleidingen op het niveau van MBO-1 en -2 kwalificeren. Kan de Staatssecretaris aangeven of het klopt dat MBO-3-opleidingen en hoger niet voor de afdrachtvermindering in aanmerking komen? Ook hier is weer sprake van handelen conform de bedoeling van de wetgever met de afdrachtvermindering onderwijs, namelijk stimuleren dat werknemers een opleiding krijgen waarmee ze ook echt aan het werk kunnen, maar toch wacht de belastingplichtige een naheffing.

Verder bereiken de leden van de CDA-fractie signalen dat er nog steeds bedrijven zijn die een naheffing van de Belastingdienst krijgen, omdat de opleider niet voldeed aan de vereisten, zonder dat de belastingplichtige (de werkgever) daarvan op de hoogte was. Deze leden hebben hierover in 2014 al schriftelijke vragen gesteld (Aanhangsel Handelingen II, 2014–2015, nr. 430). Acht de Staatssecretaris het een rechtvaardig rechtsgevolg dat de afdrachtvermindering wordt teruggenomen via een naheffing, omdat de onderwijsinstelling de accreditatie niet op orde had, als de belastingplichtige geen redenen had om te twijfelen aan de accreditatie?

De leden van de CDA-fractie zijn dan ook van mening dat naast het oneigenlijk gebruik van de regeling, de precieze regels van de afdrachtvermindering onderwijs toch vooral heel onduidelijk waren. Deelt de Staatssecretaris deze mening? En is er overleg geweest met de Minister van Onderwijs, die voornemens is om samen met het bedrijfsleven te komen tot een nieuwe regeling ter ondersteuning van het praktijkleren, om te leren van de ervaringen met de afdrachtvermindering onderwijs?

Kan de Staatssecretaris aangeven hoeveel zaken (bezwaar, beroep, overleg of anderszins) er momenteel nog aanhangig zijn over de afdrachtvermindering onderwijs? Kunt u tevens aangeven wat het totale financiële beslag is van deze zaken? Treedt de Belastingdienst ook in overleg met de betreffende belastingplichtigen?

## **II. Reactie van de Staatssecretaris van Financiën**