

Aan de Vaste commissie voor Veiligheid en Justitie

Tweede Kamer der Staten-Generaal

Per e-mailbericht aan: [Cie-VJ@tweedekamer.nl](mailto:Cie-VJ@tweedekamer.nl)

Betr.: Vondelingenproblematiek

Dordrecht, 31 december 2015

Geachte dames en heren,

1. Graag vraagt de Stichting Beschermde Wieg hierbij uw aandacht voor het navolgende.
2. Naar wij begrepen heeft U d.d. 29 oktober 2015 een brief ontvangen van “Defence for Children” waarin de overheid o.m. wordt verzocht: “het advies van het VN-kinderrechtencomité om de (in Nederland aanwezige) vondelingenkamers te sluiten, in overweging te nemen”.

“Defence for Children” verwijst voor dit verzoek naar de “Concluding Observations” van het VN-kinderrechtencomité, waarin wordt gewezen op het belang dat kinderen op grond van artikel 7 IVRK toekomt om te weten van wie ze afstammen en op de verplichting van de Staat, ervoor te zorgen dat de identiteit – waaronder begrepen nationaliteit, naam en familiebetrekkingen – van het kind wordt beschermd en zo nodig hersteld (artikel 8 IVRK).

1. De Stichting Beschermde Wieg onderschrijft deze observaties in beginsel: ook wij zullen er, met name in ons preventieve aanbod aan vrouwen, die om welke redenen dan ook geen gebruik kunnen of willen maken van de reguliere hulpverlening (die door organisaties als FIOM en Siriz wordt vorm gegeven), alles aan doen om (a.s.) moeders te overtuigen van het belang hun gegevens achter te laten, opdat hun kind later haar of zijn “roots” kan terugvinden.
2. Onze Stichting is opgericht ten einde een alternatief te bieden aan moeders die, mede gelet op het risico vervolgd te worden voor een strafbaar feit (het te vondeling leggen van een kind), tot onverantwoorde “oplossingen” (kunnen) komen. De voorbeelden (ook uit het (recente) verleden)) van baby’s die daardoor het leven verloren dan wel op onverantwoorde wijze werden achtergelaten zijn algemeen bekend en zoals deskundigen stellen ook nog het topje van een ijsberg.
3. Waar wij, anders dan “Defence for Children” voor een andere benaderingswijze van deze problematiek kiezen, vloeit voort uit het feit dat in dit soort situaties nog een ander – eveneens in het IVRK vastgelegd – beginsel speelt, te weten: het recht op leven. Artikel 6 bepaalt ter zake dat erkend dient te worden dat ieder kind het inherente recht op leven heeft en dat in de ruimst mogelijke mate de mogelijkheden tot overleven en de ontwikkeling van het kind gewaarborgd dienen de worden. Zo hier gesproken moet worden van een conflict van rechten (tussen dat op leven en dat op afstamming) zijn wij van mening dat het recht op leven dient te prevaleren.
4. Eerder (punt 3) gaven wij aan dat onze Stichting een sterk op preventie gericht aanbod kent. Wij bieden vrouwen, die zich niet bekend kunnen, durven of willen maken bij reguliere instanties de mogelijkheid anoniem met ons in contact te komen (24 per dag en 7 dagen per week via alle denkbare sociale media).

De daaruit voortvloeiende contacten hebben er inmiddels veelal toe geleid dat vrouwen zich ondersteund en geholpen wisten en tot andere (voor hen en hun toekomstige baby) oplossingen kwamen dan die hun oorspronkelijk voor ogen stonden. Wij verwijzen in dit verband naar bijgevoegde notitie, waarin ervaringen, opgedaan in het eerste jaar van de Stichting zijn weergegeven.

Met dit preventieve aanbod hopen wij te bereiken het te vondeling leggen van baby’s (ook in Beschermde Wieg-kamers) te voorkomen en dat –als een moeder toch tot een definitieve afstand zou besluiten – tenminste de van belang zijnde persoonsgegevens worden achtergelaten. Dit is ons in een jaar tijd drie keer gelukt.

Onze Stichting beoogt derhalve een complementaire rol te vervullen binnen de reguliere hulpverlening en biedt moeders die er uiteindelijk toch voor kiezen in anonimiteit afstand te doen, de mogelijkheid hun baby verantwoord achter te laten.

1. In de eerder aangehaalde brief van “Defence for Children” wordt ook ingegaan op het advies van de RSJ om de mogelijkheid om onder pseudoniem te bevallen te onderzoeken.

Onze Stichting onderschrijft dit advies. Een verruiming van het huidige juridische kader kan ertoe leiden dat zorg mijdende vrouwen eerder voor deze mogelijkheid kiezen vanwege het feit dat hun persoonsgegevens daarbij gedurende langere tijd niet traceerbaar zullen zijn. Hetgeen niet wegneemt dat er zich altijd situaties zullen blijven voordoen waarin moeders voor volstrekte anonimiteit kiezen en bij gebreke daaraan tot, uit wanhoop geboren, beslissingen komen.

Daarom blijven wij er voorstander van om beschermd-bevallen als uiterste redmiddel toe te staan, waar daarmee onnodig leed kan worden voorkomen.

1. Tenslotte nog graag het volgende: onze Stichting wordt helaas veelal geassocieerd met een organisatie die uitsluitend de mogelijkheid biedt ongewenste baby’s in Beschermde Wieg-kamers achter te laten. Duidelijk moge zijn dat daarvan geen sprake is en dat wij ons primair richten op een preventief aanbod dat door veel vrouwen inmiddels als positief is ervaren en waarmee vaak desastreuze beslissingen konden worden voorkomen.

Wat een dergelijk, anoniem, preventief aanbod vermag, bleek ons recent bij een bezoek aan een ziekenhuis in Berlijn, waarin jarenlange ervaring is opgedaan met vrouwen die voornemens waren anoniem afstand te doen: dankzij begripvolle interventies vanuit dit ziekenhuis besloot 61% van deze vrouwen na de bevalling toch voor hun kind zorg te willen dragen en liet van de overige 39% vrijwel een ieder persoonsgegevens achter (95%).

Deze vrouwen hebben in bijna alle gevallen hun zwangerschap negen maanden verhuld en kozen voor dit ziekenhuis vanwege het respect voor anonimiteit. Hetgeen ons sterkt in de overtuiging dat de mogelijkheid om ook anoniem met hulpvragers in gesprek te gaan voor moeders en kinderen (en onze maatschappij) veelal tot een positief resultaat kan leiden.

1. Uiteraard zijn wij graag bereid het vorenstaande nader toe te lichten, zo daaraan van uw kant behoefte bestaat.

Met vriendelijke groet namens de Stichting Beschermde Wieg,

Mevr. Barbara Muller, voorzitter

Bijlage: ervaringen