

Reactie op de wederhoor

Nr.	Inzagepartij	Hst / paragraaf	Te corrigeren tekst (eerste...laatste woord)	Argumentatie / onderbouwing van uw reactie	Reactie Inspectie
1.	SHN	2.5	Slachtoffers kunnengeleden schade	Betere omschrijving werkzaamheden SHN> Slachtoffers kunnen bij SHN terecht voor emotionele ondersteuning, juridische ondersteuning in het strafproces en ondersteuning bij het vergoed krijgen van door hen geleden schade, alsmede bijstand in de media.	De suggestie is overgenomen, de tekst is aangepast.
2.	SHN	2.5	De politie....naar SHN	Graag wijzigen in: de politie wijst slachtoffers op ondersteuning van SHN en geeft de gegevens door aan SHN, tenzij slachtoffer daar bezwaar tegen maakt.	De suggestie is overgenomen, de tekst is aangepast.
3.	SHN	5.3	Zo worden ...doorgezet naar SHN	Voor de volledigheid: Niet alle slachtoffers worden doorgezet naar SHN. Enkel de slachtoffers van bepaalde delicten. Slachtoffers van bijvoorbeeld diefstal fiets of inbraak auto worden niet automatisch naar SHN doorgezet. Politie kan wel actief bij ons aanmelden of slachtoffer kan zelf contact met ons opnemen.	De suggestie is overgenomen, de toelichting is opgenomen in een bij de tekst gevoegde voetnoot.
4.	SHN	5.6.1	De ZSM aanpakals slachtoffer	Dit is m.i. een gedateerde omschrijving van de ZSM aanpak. Inmiddels gaan bijna alle zaken (dus ook de zwaardere) via ZSM en dient ZSM meer als routeringsstation. Na input alle aanwezige ketenpartners beslist OM wat er met een zaak moet gebeuren.	De definitie van de ZSM-aanpak is zowel in de voetnoot op pagina 17, als de tekst in 5.6.1 aangepast, en daarmee breder van aard geworden. De literatuur omtrent de ZSM-aanpak geeft aan dat de hantering ervan per regio verschillend kan zijn (zie bijv. Beijersbergen & Verweij, 2020), daarom is gekozen voor een brede definitie en is het routeringsstation niet in deze definitie opgenomen.

5.	SHN	5.6.1.	Aan de ZSM-tafel..... beschermingsbehoefte	Ik mis in deze paragraaf de rol van SHN. SHN legt op ZSM contact met slachtoffers die aangifte hebben gedaan en informeert hen over hun slachtofferrechten, maar inventariseert en bespreekt ook de wensen en beschermingsbehoefte van het slachtoffer en adviseert het OM daarover.	De suggestie is overgenomen en aan de betreffende alinea toegevoegd.
6.	SHN	5.6.1.	Voor het beschermen....echter te laat	Dit is niet juist. Hoewel misschien wat omslachtig kan in deze fase alsnog domicilie gekozen worden en het werkelijke adres uit de aangifte gehaald worden. Hoewel vaak wordt gezegd dat het niet kan, is in de praktijk al vaker gebleken dat dit wel tot de mogelijkheden behoort. Men moet er alleen wel zin in hebben.	De suggestie is overgenomen, de tekst is aangepast.
7.	SHN	5.6.2.	Als medewerkers van SHN....worden opgevolgd	Dit klopt. Graag ziet SHN een voor hen duidelijke ingang waar nieuw ontstane kwetsbaarheid of wijziging van kwetsbaarheid gemeld kan worden. Het is nu een zoektocht waar je moet zijn.	In overeenstemming met oorspronkelijke tekst.
8.	Politie	Samenvatting Bevindingen <i>Implementatie van de IB</i>	Tweede alinea laatste zin: De politie heeft dit recht ... vertaald in.	De IB is in de jaren 2013-2016 in een wetgevingstraject ontwikkeld in de keten, samen met OM en SHN, onder regie van JenV. Daarna is deze in de keten ter implementatie voorbereid in de jaren 2016-2018. O.a. in een pilot met de partners OM en SHN in 2016. De werkprocessen en zelfs de werkinstructies hebben we afgestemd. De politie heeft dus niets zelf vertaald.	De tekst is aangepast naar: "De politie heeft het recht op bescherming, onder regie van het ministerie van Justitie en Veiligheid, en in samenwerking met de partners in de keten, vertaald in de werkwijze beoordelen en beschermen van slachtoffers; de Individuele Beoordeling (hierna: IB)."
9.	Politie	Samenvatting Bevindingen <i>Implementatie van de IB</i>	Derde alinea laatste zin: die drie jaar in beslag nam	In veel eenheden is deze in 2020 voortgezet. Weliswaar lastig door Corona, maar nog steeds onder de aandacht geweest. Dus dat is sowieso vier jaar implementatie in de praktijk (vanaf augustus 2017, toen de opdracht via de	De suggestie is overgenomen, de tekst is aangepast. De tekst in hoofdstuk 1 is overeenkomstig aangepast.

				directie Operatiën van de politie werd uitgezet richting de eenheden). Tel daar bij op de ontwikkelfase en dan ben je nu al zeven jaar onderweg.	
10.	Politie	Samenvatting Bevindingen <i>Implementatie van de IB</i>	Daarnaast moest de cursus bijdragen aan het stimuleren van een slachtoffergerichte houding. De Inspectie stelt vast dat mede doordat de cursus maar beperkt is gevolgd, deze cultuuromslag slechts ten dele lijkt te zijn geslaagd.	1) Een cultuuromslag verkrijgt je niet door een cursus. Dat was nooit de opzet. De training is een van de beïnvloedingen die we hebben ingezet. 2) We hebben zelf nooit het woord cursus gebruikt. Als het al in de stukken staat, dan is dat overal heel snel al doorvertaald in training en vooral training on je job. Op verzoek van de eenheden. Graag de terminologie van de politie toepassen en training gebruiken.	1) Zoals in de tekst aangegeven moest de training <i>bijdragen</i> aan een slachtoffergerichte houding. Dit heeft de politie opgenomen als doelstelling in het opleidingsplan. Het woord bijdragen in de aangehaalde tekst doelt op het feit dat deze cultuuromslag niet enkel verkregen kan worden door een cursus of training. 2) Het woord cursus is vervangen door het woord training of basistraining wanneer wordt verwezen naar de (basistraining) Slachtofferzorg en IB.
11.	Politie	Samenvatting Bevindingen <i>Implementatie van de IB</i>	Daarnaast blijkt deze minder omvangrijke variant van de cursus door een groot deel van de geïnterviewden niet of niet volledig te zijn gevolgd.	Dat is ten dele waar, voor fase 1 dag 1 klopt dat echter niet. Het behaalde percentage is 89%: 89% van de doelgroep (aantallen zijn door de eenheden doorgegeven) heeft dag 1 gevolgd.	Wederhoor gaat uitsluitend over feitelijke onjuistheden in de bevindingen die beschreven staan. In de aangehaalde tekst staat dat de training door een groot deel van de geïnterviewden niet of niet volledig blijkt te zijn gevolgd. Deze tekst geeft correct weer wat de geïnterviewden hierover hebben aangegeven en is dus niet feitelijk onjuist.
12.	Politie	Samenvatting <i>Sturing op en borging van de IB</i>	Tijdens de ontwikkeling- en implementatiefase lag de verantwoordelijkheid voor sturing op de IB op het niveau van de korpsleiding. De sturing op en borging ³ van het werkproces IB	Sturing klopt niet. Tijdens de ontwikkelfase lag de verantwoordelijkheid bij de portefeuillehouder, sturing op het programma lag tijdens de	De suggestie is overgenomen, de tekst is aangepast conform is weergegeven in hoofdstuk 4.

			is na de implementatie overgedragen aan de lijnorganisatie.	implementatiefase bij de business change manager. De verantwoordelijkheid voor daadwerkelijke implementatie in de eenheden (dus uitvoering!) lag tijdens het implementatieproces en erna bij de politiechefs van de eenheden (gemandateerd aan hoofden Operatiën).	
13.	Politie	Samenvatting <i>Sturing op en borging van de IB</i>	Ten tweede omdat er voor medewerkers intake en service na implementatie niet langer een formele cursus IB beschikbaar is.	de IB is geborgd in de intakemodule PA, er is tevens een profcheck ontwikkeld die collega's kunnen uitvoeren. Verder is er nog de ketenbrede <i>e-learning</i> die medewerkers kunnen doen. In sommige eenheden is voor nieuwe medewerkers intake en service een training IB aangeboden en is het in de kopmodule gegeven door SPV opgenomen.	Door geen van de geïnterviewden werd een dergelijke module genoemd, ook naar een training IB is niet verwezen. Zij gaven aan dat nieuwe medewerkers intake en service door een collega ingewerkt worden. De e-learning is facultatief en geen formele training. Omdat de Inspectie daarmee een twee niet gelijklopende signalen heeft gekregen is onderstaande tekst als voetnoot aan het rapport toegevoegd: "De politie heeft in de wederhoorfase aangegeven dat er een intakemodule PA beschikbaar is en dat er in sommige eenheden voor nieuwe medewerkers intake en service een training IB is aangeboden."
14.	Politie	Samenvatting <i>Conclusie</i>	De Inspectie ziet hiervoor twee oorzaken: (1) politiemedewerkers hebben beperkte kennis over de IB door het ontbreken van een adequate opleiding, en (2) de werkwijze IB is gebrekkig in de organisatie verankerd door het grotendeels ontbreken van sturing en borging.	Deze conclusie is wat politie betreft, zo geformuleerd, niet hard te maken op basis van het onderzoek. Wat je wel kunt zeggen is: - Er is een adequate opleiding ontwikkeld door de portefeuille	Wederhoor gaat uitsluitend over feitelijke onjuistheden in de bevindingen die beschreven staan. De conclusie bevat het oordeel van de Inspectie op basis van de bevindingen. De conclusie

				<p>en aangeboden aan de eenheden. De doelgroepen waren vooraf gedefinieerd. Ook wat betreft aantallen medewerkers die getraind moesten worden. Ook wat betreft de duur (Twee dagen voor veel doelgroepen, teamchefs bijv. maar een halve dag.)</p> <ul style="list-style-type: none">- De eenheden wilden dit gaandeweg implementatie echter anders en veel meer maatwerk geleverd hebben. Zo heeft de EL Oost-Brabant besloten om twee dagen voor iedereen in te korten naar een halve dag.- In de eenheden is dus met het aanbod verschillend omgegaan, wat betreft sturing op het volgen van dag 1 en dag 2 door deze doelgroepen.- Dit kan in de praktijk, omdat de verantwoordelijkheid voor implementatie bij eenheden wordt neergelegd- Als slechts 5 van de respondenten twee dagen training hebben gevolgd, dan kun je niet zeggen dat de opleiding niet adequaat is. Dan kun je hooguit stellen dat onvoldoende respondenten de training hebben gevolgd. En dat de steekproef niet overeenkomt met de cijfers van de projectadministratie (89%). Meer kun je niet zeggen.	<p>staat daarmee niet open voor wederhoor. De suggestie zal niet worden overgenomen.</p>
--	--	--	--	--	--

15.	Politie	Hoofdstuk 1 Inleiding Het recht op bescherming en de IB Een kwetsbaar slachtoffer	Sommige slachtoffers lopen meer risico op herhaald slachtofferschap, secundaire victimisatie en intimidatie of vergelding dan anderen. Deze slachtoffers zijn kwetsbaar. (Zijn tikfouten)	Sommige slachtoffers lopen meer risico op herhaald slachtofferschap, secundaire victimisatie en intimidatie of vergelding dan anderen. Deze slachtoffers zijn kwetsbaar (typfouten).	De suggestie is overgenomen, de tekst is aangepast.
16.	Politie	Hoofdstuk 1 Inleiding Het recht op bescherming en de IB <i>De IB</i>	De IB is per 1 juni 2018 ingevoerd als standaard werkwijze bij fysieke meldingen en aangiftes. Bij telefonische meldingen en aangiftes, en meldingen en aangiftes die online worden gedaan is de IB nog geen standaard werkwijze.10	Derde alinea: De IB is per 1 juni... bij fysieke meldingen en aangiftes. Onjuist. Het moet zijn: <i>De IB is per 1 juni ingevoerd als standaard werkwijze in het proces opnemen aangifte in persoon op een basisteam.</i>	De tekst is niet aangepast. De meest recente Kopol instructie van de politie geeft aan 'dat de IB plaatsvindt direct tijdens of zo spoedig mogelijk na het eerste contact met een slachtoffer ná een incident'. Dit komt overeen met de door de Inspectie gehanteerde afbakening welke ook is opgenomen in het Plan van Aanpak voor dit themaonderzoek dat voorafgaand aan het onderzoek naar de politie is verzonden.
17.	Politie	1.3 Afbakening	Gelet op de doelstelling heeft dit onderzoek zich beperkt tot de IB van slachtoffers van strafbare feiten die zich in persoon melden op het politiebureau, of van wie op straat een melding of aangifte wordt opgenomen. Bij digitale of telefonische contacten met slachtoffers wordt momenteel geen inschatting gemaakt van de kwetsbaarheid en deze slachtoffers vallen dus buiten het bereik van dit onderzoek.	In de geanalyseerde bestanden van de 5 onderzochte eenheden blijken ook internetaangiftes (online) en aangiftes op locatie te zijn meegenomen in het onderzoek, Dit viel buiten de afbakening van het onderzoek. Uitsluitend de incidenten waarbij aangifte is gedaan bij een basisteam moeten hierin worden meegenomen. (Dus <i>niet</i> de internetaangiften, <i>niet</i> de aangiften op locatie en <i>niet</i> eigen waarneming).	De Inspectie heeft op basis van deze wederhoorreactie de dossieranalyse nogmaals nagelopen, en is tot de volgende bevindingen gekomen: Door de Inspectie is in juli 2020 een verzoek bij de politie neergelegd voor het aanleveren van 400 zaken (40 per basisteam). Om tot een aselechte steekproef van 400 zaken te komen heeft de Inspectie een lijst opgevraagd van alle zaken die voldeden aan de volgende kenmerken:

- Zaken waarbij een IB opgemaakt dient te worden;
- Binnen de periode 1 juni 2019 t/m 31 december 2019;
- Waarbij de rol slachtoffer of benadeelde is toegekend.

Deze selectiecriteria zijn in nauwe samenspraak met de politie tot stand gekomen. Op 20 juli 2020 zijn de lijsten met de zaken die voldeden aan deze criteria door de politie aangeleverd. De Inspectie heeft deze lijsten samengevoegd en met behulp van het statistische analyseprogramma SPSS een aselecte steekproef van 40 zaken per basisteam getrokken, in totaal 400. Deze lijst is verzonden naar de politie, waarna de opgevraagde documentatie per zaak door de basisteams is aangeleverd. Na het ontvangen van de dossiers zijn deze geanalyseerd.

Voor analyse van de ontvangen dossiers is nagegaan welke zaken bruikbaar waren. Dit proces is beschreven op pagina 16 van het rapport. 17 Aangeleverde zaken bleken dubbel te zijn aangeleverd, van 5 zaken werd niets aangeleverd. 1 zaak behoorde eigenlijk tot een andere eenheid en is niet

meegenomen. Van 2 zaken ten slotte, was het proces verbaal afgeschermd (een beschermingsmaatregel), ook deze zaken zijn niet meegenomen. Dit leverde een totaal aantal zaken op van 375.

Vervolgens werd in 344 van de 375 zaken een IB aangetroffen, bij 31 zaken was dit niet het geval. De Inspectie doet op pagina 48 de constatering dat het in vijf gevallen zeer opmerkelijk was dat er geen IB aanwezig was. Dit waren geen zaken waarbij sprake was van een aangifte via het internet.

Bij de overige 26 zaken waarbij geen IB werd aangetroffen was in tien zaken sprake van een aangifte via het internet en in één geval sprake van een telefonische aangifte. De Inspectie heeft aan het rapport toegevoegd dat deze zaken niet tot de steekproef behoorden en er in dit geval terecht geen IB opgemaakt is.

De Inspectie wil daarmee in het rapport duidelijker maken dat er uit de dossieranalyse geen redenen naar voren komen om aan te nemen dat de IB in groten getale niet wordt opgemaakt.

Dat kan ook niet, het registratiesysteem vraagt bij aangifte immers om de kwetsbaarheid in te schatten in het geval een melder of aangever de rol van slachtoffer toegekend krijgt.

Vanaf de tweede alinea op pagina 48 gaat de Inspectie alleen nog verder met het beschrijven van de resultaten van de dossieranalyse ten aanzien van de 344 zaken waarbij wel een IB is opgenomen. Deze zaken voldoen op 1 zaak na aan de inclusiecriteria. Dit betreft een telefonische aangifte. Deze valt technisch gezien buiten de scope van de IB. De IB is echter wel opgemaakt. De Inspectie heeft niet kunnen vaststellen waarom dit het geval is, en kon niet uitsluiten dat de zaak toch binnen de criteria viel (gelet op het opmaken van een IB). Een IB opnemen waar deze niet verplicht is was voor de Inspectie echter geen negatief signaal. Om dit te verhelderen is een voetnoot toegevoegd op pagina 48 van het definitieve rapport.

Alle beschreven resultaten en conclusies vanaf de tweede alinea op pagina 48 hebben

					<p>louter betrekking op de 344 zaken waarbij een IB is opgemaakt. De 10 internetaangiften en 1 telefonische aangifte die behoorden tot de zaken waarbij geen IB werd opgenomen hebben dus niet meegewogen in de analyse, resultaten én conclusies.</p> <p>De resultaten en conclusies blijven, ook nadat de Inspectie deze nogmaals heeft bekeken, dus ongewijzigd.</p> <p>Betreffende de afbakening verwijst de Inspectie ten slotte naar punt 16.</p>
18.	Politie	1.4 Onderzoeksmethoden Cijfermateriaal	Dit leverde een bestand op met daarin 18.277 registraties waarbij een melder of aangever de rol slachtoffer heeft gekregen.	Zie ook opmerking 10 aangaande de afbakening van het onderzoek. Deze aantallen zouden dus moeten worden aangepast.	<p>Om tot een aselechte steekproef van 400 zaken te komen heeft de Inspectie een lijst opgevraagd van alle zaken die voldeden aan de volgende kenmerken:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Zaken waarbij een IB opgemaakt dient te worden; - Binnen de periode 1 juni 2019 t/m 31 december 2019; - Waarbij de rol slachtoffer of benadeelde is toegekend. <p>Deze selectiecriteria zijn in nauwe samenspraak met de politie tot stand gekomen.</p> <p>De lijst die de Inspectie van de politie ontving bevatte 18.277</p>

					<p>zaken. De Inspectie heeft deze lijsten samengevoegd en met behulp van het statistische analyseprogramma SPSS een aselechte steekproef van 40 zaken per basisteam getrokken, in totaal 400.</p> <p>In het rapport is vervolgens gedetailleerd beschreven welke zaken uit de steekproef niet tot de selectie behoorden. Deze beoordeling op basis van de afbakening kon pas gemaakt worden op basis van de ontvangen documentatie en de analyse daarvan.</p> <p>Het aanpassen van de omvang van de oorspronkelijk door de Inspectie ontvangen lijst zaken zou onjuist zijn.</p>
19.	Politie	1.4 Onderzoeksmethoden Interviews	<i>Daarnaast is er nog een interview geweest met de programmamanager die verantwoordelijk was voor het implementatietraject IB</i>	Dit is onjuist. De rol was landelijk implementatiemanager betref het voorbereiden implementatie, dus zorgen dat 'alles er was'. Niet verantwoordelijk geweest voor het implementatietraject.	De suggestie is overgenomen, de tekst is aangepast.
20.	Politie	1.4 Onderzoeksmethoden Interviews	De programmamanager en de portefeuillehouder droegen ten tijde van de implementatie de verantwoordelijkheid voor de uitvoering van het programma IB.	Onjuist en onvolledig De portefeuillehouder en de business change manager hoofd bedrijfsvoering droegen ten tijde van de implementatie de verantwoordelijkheid voor de uitvoering van het implementatietraject slachtofferrechten. Voor de volledigheid: De hoofden Operatiën van de eenheden waren en zijn verantwoordelijk voor de	De suggestie is in eenvoudiger bewoording overgenomen. De tekst is aangepast.

				sturing op implementatie en de praktijkuitvoering in de eenheden.	
21.	Politie	2.1 De ontwikkeling van de IB Sturing en verantwoordelijkheid	Een gedelegeerd opdrachtgever van de portefeuillehouder dienstverlening was ten tijde van de ontwikkeling en implementatie eindverantwoordelijk voor de sturing op het project, de voortgang, budgettering en prioritering.	Onjuist De portefeuillehouder was ten tijde van de ontwikkeling van de IB (dus tot en met 2016) eindverantwoordelijk voor de sturing op het project. Een programmamanager stuurde het project in de ontwikkelfase in de praktijk aan. De gedelegeerd opdrachtgever van de portefeuillehouder was ten tijde van de implementatie, in zijn rol als business change manager, eindverantwoordelijk voor de sturing op het project. De twee landelijke implementatiemanagers stuurden de projectleider van het project in de implementatiefase in de praktijk aan.	De suggestie is in eenvoudiger bewoording overgenomen. De tekst is aangepast.
22.	Politie	2.1 De ontwikkeling van de IB Sturing en verantwoordelijkheid	Gedurende het implementatieproces rapporteerde het lokale implementatieteam aan de projectgroep.	Gedurende het implementatieproces rapporteerde het lokale implementatieteam aan hun eigen opdrachtgever binnen hun eenheid (meestal lokale portefeuillehouder) en landelijk via het portfolioproces aan de Directie Operaties. Deze rapportages werden meestal gedeeld met het projectteam IB. Het landelijke projectteam IB had tevens maandelijks overleg met de lokale projectleider over voortgang en issues.	De suggestie is in eenvoudiger bewoording overgenomen. De tekst is aangepast.
23.	Politie	2.1 De ontwikkeling van de IB De pilotfase	Om een instrumentarium en werkwijze te ontwikkelen voor het beoordelen van de kwetsbaarheid van slachtoffers en het gericht inzetten van maatregelen om hen te beschermen, is een pilot gehouden. Deze pilot werd door de politie in samenwerking met het ministerie van Justitie en Veiligheid, het OM en	Deze pilot werd niet door de politie georganiseerd. De pilot werd uitgevoerd vanuit een ketenbreed project waarin op stuur- en projectgroep politie, OM en SHN waren vertegenwoordigd, onder regie van JenV. De IB moest immers wel voldoen aan de	De suggestie is overgenomen, de tekst is aangepast. Er is een voetnoot toegevoegd, zie punt 24.

			<p>SHN georganiseerd. De pilot vond plaats in twee basisteams: het basisteam Arnhem-Zuid en het basisteam Maastricht. De ketenbrede pilot werd in februari 2016 gestart en duurde tot en met december 2016.</p>	<p>EU Richtlijn. De PFH zat in deze stuurgroep.</p> <p>Overigens is de IB die in de IV is uitgewerkt, altijd beschouwd als de op dat moment haalbare minimale /wettelijke variant van de IB. Er waren ten tijde van de ontwikkeling al andere wensen van politie, OM en SHN, maar die waren op dat moment technisch niet mogelijk. Een doorontwikkeling is daarom opgenomen in het plan en in de evaluatie van de IB.</p> <p>De indicatoren onderaan de pagina komen uit de AMvB. Ik mis hier een voetnoot. Zo is het net alsof wij het zelf hebben bedacht.</p>	
24.	Politie	2.3 Het beoordelen van kwetsbaarheid	Er is een aantal indicatoren dat gehanteerd moet worden om de kwetsbaarheid te helpen vast te stellen, namelijk:	De indicatoren onderaan de pagina komen uit de AMvB. Hier mist een voetnoot.	Een voetnoot is toegevoegd.
25.	Politie	2.6 De implementatie van de IB De cursus Slachtofferzorg en IB	Gehele paragraaf	<p>De cursus Cursus graag overal aanpassen in 'training'. In het rapport worden deze twee termen door elkaar heen gebruikt. Wij hebben destijds bewust gekozen om het woord cursus niet te gebruiken. Het is vreemd om dat dan in dit rapport wel te doen. Wat zijn de effecten daarvan geweest in de interviews?</p> <p>Daarnaast werd niet alleen een training aangeboden met een trainer. Wat er in de veranderopgave werd aangeboden staat hier te beperkt weergegeven. Er is namelijk ook een profcheck ontwikkeld (kennistoets), er was een ketenbrede e-learning, er werden landelijke</p>	<p>Zie ook de wederhoorreactie onder 10. Het woord cursus is vervangen door het woord training of basistraining wanneer wordt verwezen naar de (basistraining) Slachtofferzorg en IB.</p> <p>In de interviews is de respondenten gevraagd of zij een training óf opleiding óf cursus of iets anders soortgelijks hebben gevolgd. Daarbij is ook verwezen naar een e-learning, floorwalkers, of training on the job. Daarmee is een zo breed mogelijk beeld opgehaald van</p>

				bijeenkomsten en symposia georganiseerd, storytellingssessies gehouden, etc. De profcheck was in 2018 een van de toetsen die je kon maken om je operationele kennis op een bepaald thema te toetsen. Vanuit het landelijk project kon niet gestuurd worden op het verplicht laten maken van die profcheck.	alle inspanningen zoals beschreven in de wederhoorreactie.
26.	Politie	2.6 De implementatie van de IB De cursus Slachtofferzorg en IB	De cursus slachtofferzorg en Individuele Beoordeling was beschikbaar voor alle medewerkers.	De training was niet voor alle doelgroepen. De doelgroepen stonden in het opleidingsplan. De trainingsduur was voor de verschillende doelgroepen ook anders. In deze paragraaf mist de implementatiedoelstelling: in het kader van aansturing implementatie is in het portfolioproces als doelstelling opgenomen dat minimaal 80% van de doelgroep in de basisteams een vorm van een training moest hebben bijgewoond. Dit lijkt relevante info voor de conclusies.	De suggestie is overgenomen, de tekst is aangepast naar: "De basistraining Slachtofferzorg en Individuele Beoordeling was beschikbaar voor alle medewerkers binnen de doelgroepen omschreven in het opleidingsplan."
27.	Politie	2.6 De implementatie van de IB Het stimuleren van een slachtoffergerichte houding	Leidinggevend moeten deze medewerkers hierin faciliteren en stimuleren. In de opzet van de cursus was aandacht voor de houding en het gedrag van politiemedewerkers ten opzichte van slachtoffers, en het bewustzijn van hun eigen rol in het proces daarom een onderdeel.	De aanvulling mist dat daarom leidinggevend (teamchefs) een dagdeel van de training moesten volgen. Dat was de opzet in het opleidingsplan. Het BOO had dit plan goedgekeurd.	Dit is al in het rapport opgenomen. Zie pagina 31 (Het opleidingsplan stelt verschillende eisen aan de mate waarin door medewerkers uit verschillende functiegroepen deelgenomen moet worden aan de...).
28.	Politie	2.6.2 Financiering en extra formatie	Voor de implementatie van de IB in de eenheden is extra capaciteit beschikbaar gesteld. Hiertoe was nationaal 7,4 miljoen euro gereserveerd. Aanvullende financiering vond plaats met Europese subsidie voor het implementeren van de EU-richtlijn Minimumnormen Slachtoffers (11 miljoen euro).	De bedragen kloppen niet in de eerste alinea. De totale realisatie is € 12.611.252 . Van dit bedrag komt € 8.902.998 van toegekende EU subsidie (75%) en € 2.650.000 (25%) van cofinanciering door DG P&V. De opgevoerde eigen bijdrage	De suggestie is in eenvoudiger bewoording overgenomen. De tekst is aangepast.

				van de politie is € 1.034.183 (interne loonkosten).	
29.	Politie	3.1 Deelconclusie	De Inspectie concludeert dat politiemedewerkers op dit moment onvoldoende in staat zijn om hun taak voor de IB naar behoren te kunnen uitvoeren. De werkinstructies en digitale infrastructuur zijn op orde, maar medewerkers hebben <u>door onvoldoende scholing</u> niet voldoende kennis van de IB om deze toe te kunnen passen.	<p>Conclusie is volgbaar, maar dat dit (alleen) door <i>onvoldoende scholing</i> komt, is niet te volgen en volgens politie te kort door de bocht.</p> <p>Je kunt hooguit stellen dat de oorspronkelijke doelstelling van twee hele dagen trainen door de eenheden is losgelaten. En dat dit mogelijk negatieve effecten heeft gehad op de uitvoering in de praktijk. Maar of dat met onderzoek is aangetoond?</p> <p>Oorzaak – gevolg niet aangetoond</p> <p>Daarnaast, meer dan 80% van de doelgroep heeft wel een vorm van een training gevolgd (in ieder geval een dag) en kennelijk wordt het niet helemaal uitgevoerd.</p> <p>En als er in 2018 een training is gevolgd, zelfs al is het maar een halve dag, en je wordt hierover in 2020 geïnterviewd, is het dan de training die gebrekkig was of mogelijkheid dat trainen op zichzelf niet voldoende is omdat kennis wegzakt in de praktijk?</p>	Wederhoor gaat uitsluitend over feitelijke onjuistheden in de bevindingen die beschreven staan. De (deel)conclusie bevat het oordeel van de Inspectie op basis van de bevindingen. De (deel)conclusie staat daarmee niet open voor wederhoor. De suggestie zal niet worden overgenomen.
30.	Politie	3.1 Deelconclusie	Missend deelconclusie	In de deelconclusie mist iets over de betrokkenheid en aansturing van de leiding (teamchefs). In de eindparagraaf geeft de inspectie zelfs aan dat niet iedere teamchef het belang erkent.	Wederhoor gaat uitsluitend over feitelijke onjuistheden in de bevindingen die beschreven staan. De (deel)conclusie bevat het oordeel van de Inspectie op basis van de bevindingen. De (deel)conclusie staat daarmee niet open voor wederhoor. De

					suggestie zal niet worden overgenomen.
31.	Politie	3.1 Deelconclusie	Gelet op de beperkte omvang van de cursus, is deze werkwijze na het volgen van de cursus mogelijk onvoldoende bijgesteld.	De omvang van 'de cursus' was niet beperkt. Wel dat wellicht in de praktijk niet wordt gemonitord en bijgestuurd? Vanuit de portefeuille is geen beperkte cursus aangeboden. De eenheden hebben beperkte(re) trainingen afgenomen en daar onvoldoende op gestuurd.	Wederhoor gaat uitsluitend over feitelijke onjuistheden in de bevindingen die beschreven staan. De (deel)conclusie bevat het oordeel van de Inspectie op basis van de bevindingen. De (deel)conclusie staat daarmee niet open voor wederhoor. Wel kan de tekst van de conclusie aangepast worden als blijkt dat er verduidelijking nodig is van gehanteerde termen. In dit geval is dit zo, en zal de term <i>beperkte omvang</i> worden verduidelijkt, door te wijzigen naar "in de praktijk beperkte omvang".
32.	Politie	3.1 Deelconclusie	Missende deelconclusie over vinden van Kompol. Staat wel in: De introductie van protocollen en instructies: Uit gesprekken met de bij de implementatie betrokken medewerkers kwam naar voren dat deze werkinstructies allemaal beschikbaar zijn gemaakt en zowel vanachter de computer als op straat via de telefoon te raadplegen zijn. Daarbij werd wel opgemerkt dat niet alle politiemedewerkers bekend zijn met Kompol en dat niet iedereen technisch even goed uit de voeten kan met de telefoon. Daardoor is de beschikbare informatie over de IB wellicht niet voor iedere medewerker even toegankelijk.	Kompol: komt er in de conclusies /aanbevelingen iets terug over dat niet iedereen overweg kan met Kompol of met een telefoon?	Wederhoor gaat uitsluitend over feitelijke onjuistheden in de bevindingen die beschreven staan. De (deel)conclusies en aanbevelingen bevatten het oordeel van de Inspectie op basis van de bevindingen. De (deel)conclusies en aanbevelingen staan daarmee niet open voor wederhoor. De suggestie zal niet worden overgenomen.
33.	Politie	3.2 De introductie van protocollen en instructies	Verder werd opgemerkt dat in het informatiesysteem Kompol oude werkinstructies niet worden weggehaald	Alle oude werkinstructies zijn wel weggehaald, dus dit kunnen de respondenten wel vinden, maar dat is	Deze suggestie is overgenomen, de tekst is aangevuld met: "Ondanks het feit dat de

			<p>waardoor er veel tijd gaat zitten in het zoeken naar de juiste versie.</p>	<p>feitelijk onjuist. Dit niet vermelden geeft een onvolledige weergave van hoe het echt zit. Generiek kan het voor andere onderwerpen wel opgaan dat dit niet altijd up to date is, maar in het geval van de IB was het dat wel.</p>	<p>informatie rondom de IB op Kompol wél up-to-date is maakt dit dat de geïnterviewden aangaven dat beschikbare informatie op Kompol doorgaans niet goed vindbaar is.”</p>
34.	Politie	3.3.1 Landelijke toepassing cursus Slachtofferzorg en IB	<p>Gemiddeld is de cursus door 87 procent van de politiemedewerkers gevolgd.</p>	<p><i>Gemiddeld is de eerste dag van de basistraining door 87% van de te trainen medewerkers gevolgd.</i></p>	<p>Wederhoor gaat uitsluitend over feitelijke onjuistheden in de bevindingen die beschreven staan. In correspondentie tussen de politie en Inspectie is aangegeven dat de politie het registratiebestand zo interpreteert dat hierin is opgenomen welke medewerkers “getraind” zijn.</p> <p>In correspondentie is vervolgens opgenomen dat er alleen een paraaf gezet is voor een training als deze “conform de ontwikkelde leermiddelen (curriculum) heeft plaatsgevonden”.</p> <p>De Inspectie stelt het aangehaalde tekstfragment daarom geen feitelijke onjuistheid was.</p>
35.	Politie	3.3.2 De ervaringen van de geïnterviewden met de cursus Slachtofferzorg en IB	<p>Alle medewerkers zijn door de Inspectie bevraagd over de ervaringen met de cursus IB.</p>	<p>Dit kan een vertekend beeld opleveren als de respondenten het niet als zodanig herkennen. Het heette geen cursus en er was ook <i>training on the job</i>. Daarnaast werden andere zaken aangeboden, zoals de profcheck, storytelling. Is daar ook naar gevraagd?</p>	<p>Zie ook de wederhoorreactie onder 10. Het woord cursus is vervangen door het woord training of basistraining wanneer wordt verwezen naar de (basistraining) Slachtofferzorg en IB.</p>

				Is er ook gevraagd naar uitvoering of sturing op de uitvoering?	In de interviews is de respondenten gevraagd of zij een training óf opleiding óf cursus of iets anders soortgelijks hebben gevolgd. Daarbij is ook verwezen naar een e-learning, floorwalkers, of training on the job. Daarmee is een zo breed mogelijk beeld opgehaald van alle inspanningen zoals beschreven in de wederhoorreactie.
36.	Politie	3.3.2 De ervaringen van de geïnterviewden met de cursus Slachtofferzorg en IB Cursusinhoud	Dit komt overeen met de observatie dat de omvang van de cursus voor een groot deel van de deelnemers maar één of hooguit twee dagdelen besloeg.	Observatie of is dat een constatering?	De suggestie is overgenomen, de tekst is aangepast van observatie naar bevinding.
37.	Politie	3.3.2 De ervaringen van de geïnterviewden met de cursus Slachtofferzorg en IB Toerusting als gevolg van de cursus	Het aantal geïnterviewden dat onvoldoende opgeleid is (dit waren er 23), tezamen met het aantal geïnterviewden dat helemaal geen cursus heeft gevolgd (dit waren er 26), maakt dat 49 van de 59 geïnterviewden (83 procent) in geen of onvoldoende mate formeel is opgeleid om de IB in de praktijk goed toe te kunnen passen. Desondanks gaf het merendeel van de geïnterviewde medewerkers desgevraagd aan over voldoende kennis te beschikken om de IB te kunnen uitvoeren.	De hele alinea werkt naar een doelredenering toe, namelijk dat je onvoldoende bent toegerust als je niet alle dagdelen hebt gevolgd of als je helemaal geen training vanuit het implementatietraject hebt gehad in 2018 of 2019. Dat valt niet 1-op1 te concluderen. Als je door je collega's bent bij gesproken, wel de weg weet op Kopol, de profcheck hebt gemaakt, landelijke symposia hebt bezocht (waar ook workshops werden gegeven), in staat bent om goede gesprekken te voeren etc. ben je misschien zelfs nog wel beter toegerust. Deze paragraaf moet echt even anders worden geformuleerd.	De Inspectie onderkent dat medewerkers ook kennis op andere wijzen tot zich hebben kunnen nemen. In de interviews is hen hier ook naar gevraagd. Dit doet niet af aan de constatering dat de <i>formele</i> training slechts door een zeer beperkt aantal geïnterviewden is gevolgd. Dat dit consequenties heeft voor het niveau van kennis van medewerkers komt in het rapport in hoofdstuk 5 uitgebreid aan bod.
38.	Politie	3.4 De implementatie in BVH en de timing van de cursus	In januari 2018.....	Onvolledige weergave. Er wordt een link gelegd tussen implementeren = volgen van cursussen en dat klopt niet. Het is	De politie vraagt de eerste zin (In januari 2018 werd de training IB door de eerste groep

				<p>namelijk niet zo dat we binnen de politie alleen implementeren met 'cursussen'. Dat doen we op allerlei manieren. Het laten volgen van een training was in dit traject een van de onderdelen. En ja, die kon niet eerder vormgegeven worden dan in 2018. Dat klopt.</p> <p>De opdracht tot implementatie van de uitvoering van de IB is via het portfoliomanagement uitgegeven in augustus 2017. Eenheden hebben dus negen maanden de tijd gekregen om de collega's mee te nemen in en voor te bereiden op de veranderingen, ook in de IV. In de loop van deze 9 maanden kregen zij namelijk ook afdrukken van het conceptscherm IB. Er is aandacht aan besteed aan op intranet, in nieuwsbrieven, per mail etc. etc. Ook zijn er diverse symposia georganiseerd, zelfs een helemaal over de IB.</p> <p>Graag zouden we iets aangevuld willen zien en/of in ieder geval de eerste zin van de tweede alinea weglaten of anders/feitelijker formuleren. Dat het als probleem werd ervaren: is dit door de respondenten gezegd, of is dit de conclusie van de onderzoekers?</p>	<p>politimedewerkers gevolgd) weg te laten, de Inspectie stelt vast dat deze niet feitelijk onjuist is.</p> <p>De politie geeft in de wederhoorreactie aan dat er breed aandacht is geweest voor de IB, ook voor de training werd gegeven, door de geïnterviewde medewerkers is dit niet zo ervaren. Dit wordt door de Inspectie ook uiteengezet in de tekst, zie: "Geïnterviewden reageerden verschillend op de vraag van de Inspectie over de wijze waarop zij op de hoogte waren gebracht van de implementatie van het IB-scherm. Sommige van hen gaven aan niet geïnformeerd te zijn, waar anderen aangaven dat er bij de invoering van het IB-scherm vast wel een pop-up was verschenen bij het openen van BVH maar dat zij die niet lazen. Ook benoemden enkelen dat dit soort informatie vaak wordt gemaïld of op Intranet wordt gezet, maar dat dit gezien de hoeveelheid informatie aldaar en de waan van de dag vaak niet wordt gelezen of niet wordt onthouden. Een deel van hen gaf aan dat hen tijdens de briefing kort iets was verteld over het IB-scherm in BVH."</p>
--	--	--	--	---	---

					<p>In de aangehaalde alinea's maakt de Inspectie helder dat dit de ervaring van de geïnterviewden betreft.</p> <p>De Inspectie stelt geen feitelijke onjuistheid vast. De tekst wordt niet aangepast.</p>
39.	Politie	3.5 Het stimuleren van een slachtoffergerichte houding	In het implementatieplan zijn...	<p>Welk implementatieplan? Van het hele programma (uit 2015) of van de IB (2018) ?</p> <p>Wat we allemaal gedaan hebben aan de zachte kant, staat in onze evaluaties. Themadagen, symposia, storytellingtraject, communicatieproducten (nieuwsbrieven; e-mails etc.). Zou je allemaal hier kunnen noemen. Je zou hier ook kunnen noemen wat we allemaal gedaan hebben om de teamchefs mee te nemen in de veranderopgave. Daar is de programmamanager op ingegaan in haar interview. Hier komt niets van terug in het rapport. Dat is onvolledig.</p>	<p>Deels is deze informatie al opgenomen in de laatste alinea onder 3.5. Deze tekst is nog iets aangevuld: Ten slotte zijn er themadagen en symposia georganiseerd over het onderwerp slachtofferzorg en IB, waarbij ook de regionale implementatieteams aanwezig waren.</p> <p>Een voetnoot naar het als bron gebruikte implementatieplan is eveneens bijgevoegd.</p>
40.	Politie	3.5 Het stimuleren van een slachtoffergerichte houding	zij opgezadeld werden met	<p>Is werkelijk door alle geïnterviewde het woord 'opgezadeld' gebruikt? Of door een? Of door enkele? Graag bij de feiten blijven en geef ook de andere kant weer. Zo objectief mogelijk graag.</p>	<p>De suggestie is overgenomen, de tekst is aangepast.</p>
41.	Politie	3.5 Het stimuleren van een slachtoffergerichte houding	Uit de interviews blijkt echter dat de medewerkers in de uitvoering, en de tactisch en operationeel leidinggevenden hier doorgaans niet van op de hoogte waren.	<p>onjuist geformuleerd; het zou als volgt (objectiever) kunnen geformuleerd worden. NB Het gaat hier om een tiental mensen op de 63.000.: <i>De respondenten gaven aan dat zij hier niet of onvoldoende van op de hoogte waren.</i></p>	<p>De suggestie is overgenomen, de tekst is aangepast.</p> <p>De Inspectie doet geen uitspraken over de inhoud van gesprekken met geïnterviewden.</p>

				Meerdere projectleiders in de eenheden geven aan dat zij in elk gesprek met een teamchef hebben verteld hebben dat de basisteams gecompenseerd werden. Dus hebben alle respondenten dit aangegeven, of slechts enkele? Feitelijke weergave graag en is dit representatief voor 63.000 medewerkers?	De aangehaalde tekst is, zoals de Inspectie schrijft, een weergave van wat in de gehouden interviews is besproken.
42.	Politie	3.5 Het stimuleren van een slachtoffergerichte houding	Zo heeft de politie boekjes ontwikkeld en verspreid waarin verhalen zijn opgenomen waarin politiemedewerkers aan het woord komen over hun ervaringen met slachtoffers, de zogenaamde "storytelling methode". Met deze methode wordt met het vertellen van verhalen getracht betrokkenheid te creëren. Verhalen geven betekenis aan informatie. De politie heeft hiervoor twee boekjes ontwikkeld en landelijk verspreid.	De politie heeft hiervoor vijf boekjes ontwikkeld (en geen twee). De inspectie heeft ze alle vijf gehad. Het laatste deel gaat zelfs over dat trainen niet voldoende is om e.e.a. lokaal geïmplementeerd te krijgen, daarvoor is meer nodig. Daar zou best iets over opgenomen kunnen worden en er zou best mogen bij staan dat alle teamchefs en sectorhoofden dit boekje in 2020 hebben ontvangen met een brief dat de verdere implementatie neerkomt op sturing in de lijn.	De suggestie is overgenomen, de tekst is aangepast van twee naar vijf.
43.	Politie	4.1 Deelconclusie	De opleiding van medewerkers uit de basispolitiezorg wordt door de politieacademie verzorgt, maar die van medewerkers intake en service niet.	<i>Dat wil niet zeggen dat er geen training plaatsvindt. Dit is per eenheid verschillend ingericht.</i>	Wederhoor gaat uitsluitend over feitelijke onjuistheden in de bevindingen die beschreven staan. De conclusie bevat het oordeel van de Inspectie op basis van de bevindingen. De conclusie staat daarmee niet open voor wederhoor. De suggestie zal niet worden overgenomen. De Inspectie verwijst ook naar punt 13 in deze wederhoortabel.
44.	Politie	4.2 Sturing	Het beleggen van strategische thema's in de lijnorganisatie houdt in dat verantwoordelijkheden en bevoegdheden vanuit de landelijke portefeuillehouder – via de eenheidsleiding en districtsleiding – naar de	<i>De portefeuillehouder delegeert niet naar eenheidsleiding en districtsleiding. De portefeuillehouder is verantwoordelijk voor de ontwikkeling en beleid van strategische thema's. Vanuit de</i>	De suggestie is overgenomen, de tekst is aangepast.

			basisteamen zijn gedelegeerd. De sturing op het werkproces IB is daarmee belegd bij de teamchefs.	<i>korpsleiding gaat de opdracht naar de politiechefs (eenheden) en zij zijn verantwoordelijk voor uitvoering en borging in de praktijk. Sturing op het werkproces IB in de praktijk is daarmee wel belegd bij de teamchefs.</i>	
45.	Politie	4.3 Borging Borging via het opleiden van medewerkers	Nieuw instromende medewerkers intake en service volgen deze politieopleiding echter niet. Voor hen is momenteel geen cursus IB beschikbaar	<i>Zoals het hier staat is het onvolledig. Dit wordt per eenheid op eigen manier ingevuld. Zo geven o.a. Den Haag en Noord-Holland opfrustrainingen aan medewerkers I&S. Hierin komt ook de IB aan bod.</i>	De Inspectie verwijst naar punt 13 in deze wederhoortabel.
46.	Politie	4.3 Borging Borging via het opleiden van medewerkers	Een aanzienlijk deel van de ervaren medewerkers heeft namelijk zelf de cursus Slachtofferzorg en IB niet (volledig) gevolgd (zie voor een uitwerking hiervan hoofdstuk 3, paragraaf 3.3.2).	<i>Onjuist geformuleerd. Graag als volgt: Een aanzienlijk deel van de respondenten geeft aan de training niet te hebben gevolgd. Nogmaals, de doelstelling >80% van de doelgroep heeft fase 1 dag 1 gevolgd is gehaald in 2019. De meeste collega's hebben daarmee wel een training gevolgd. Alleen jammer dat dit niet ten uiting kwam in de respondenten. Maar dan kan je nog geen conclusies trekken over het geheel.</i>	De suggestie is overgenomen, de tekst is in andere vorm aangepast.
47.	Politie	5.1 Deelconclusie	De door de Inspectie vastgestelde verschillen worden onderschreven door de partners in de keten OM en SHN.	<i>Het beeld dat in deze paragraaf wordt geschetst, wordt niet herkend door de eenheden en komt niet naar voren in de diverse overleggen, zelfs niet bij casusoverleggen Maatwerk 3.0. Er zijn helaas wel eens incidenten en die worden dan wel geëvalueerd. Maar als er structureel problemen zouden zijn, dan zou OM en SHN dit vaker aan de lijnmanagers en aan de portefeuille moeten aangeven. Dat is niet het geval.</i>	Wederhoor gaat uitsluitend over feitelijke onjuistheden in de bevindingen die beschreven staan. De conclusie bevat het oordeel van de Inspectie op basis van de bevindingen. De conclusie staat daarmee niet open voor wederhoor. De suggestie zal niet worden overgenomen. Aanvullend beschrijft de Inspectie hier het beeld zoals

					geschetst door de geïnterviewde partners in de keten het OM en SHN. Niet de ervaring van medewerkers van de politie.
48.	Politie	5.4 Het beoordelen van de kwetsbaarheid van een slachtoffer	Tijdens het intakegesprek wordt door de politiemedewerker een inschatting gemaakt van de kwetsbaarheid van een slachtoffer.	<i>Ze maken geen inschatting, zij beoordelen op basis van in een AMvB vastgestelde criteria.</i>	De Inspectie stelt hier geen feitelijke onjuistheid vast. De suggestie is niet overgenomen.
49.	Politie	Het terugkoppelen van de beoordeling van kwetsbaarheid naar slachtoffers	Omdat de uitkomst van de beoordeling van de kwetsbaarheid van een slachtoffer niet in een melding of aangifte wordt opgenomen, is voor een slachtoffer niet inzichtelijk wat de inschatting is van de politiemedewerker over diens kwetsbaarheid. Aangezien de meeste geïnterviewden aangeven deze ook niet mondeling te bespreken, zullen de meeste slachtoffers niet op de hoogte zijn van het feit dat er een inschatting van hun kwetsbaarheid heeft plaatsgevonden.	<i>Muteren over de beoordeling zelf is ook nooit de bedoeling geweest. Zoals het er nu staat, lijkt dat wel zo.</i>	De Inspectie stelt hier geen feitelijke onjuistheid vast. Wat wel of niet de opzet was is hier niet de vraag van de Inspectie. Het gaat er om dat de inschatting van kwetsbaarheid voor het slachtoffer niet inzichtelijk is, omdat het 1) nergens staat, en 2) ook niet wordt besproken.
50.	Politie	5.4.3 Het beoordelen van de kwetsbaarheid in de geanalyseerde zaken	Van de 31 zaken waarbij geen IB werd opgemaakt, behoorden 29 zaken tot dezelfde politie-eenheid. In deze eenheid wordt in bijna de helft van alle zaken geen IB opgemaakt.	<i>Graag meer uitleg. Wat staat hier nou precies? Is dit Noord-Holland? Zijn de internetaangiften eruit gefilterd? In hoeverre heeft dit het landelijke beeld beïnvloed?</i>	Zie punt 7 van deze wederhoortabel voor een toelichting. De tekst is aangepast, zoals bij punt 7 door de Inspectie is toegelicht, daarmee is de tekst op dit punt ook enigszins gewijzigd. Het landelijk beeld is niet beïnvloedt omdat zaken waarbij geen IB werd ongemaakt niet in verder analyse zijn opgenomen.
51.	Politie	5.4.3 Het beoordelen van de kwetsbaarheid in de geanalyseerde zaken	Slechts acht slachtoffers (4 procent) waren door de politie als niet kwetsbaar aangemerkt, terwijl zij dit op basis van objectieve criteria wel hadden moeten zijn.	<i>In 96% van de onderzochte gevallen is het slachtoffer als terecht niet kwetsbaar aangemerkt. Dat is best een goed resultaat, lijkt me. Daar wordt even snel</i>	De Inspectie stelt hier geen feitelijke onjuistheid vast. Met het woordje "slechts", en door het exacte percentage te benoemen geeft de Inspectie aan

				<i>overheen gegaan.... Mag eigenlijk ook wel in de conclusies terugkomen.</i>	dat het aantal objectief foutief als niet kwetsbaar beoordeelde slachtoffers laag is. Het omgekeerde is niet per sé waar. De Inspectie heeft niet kunnen vaststellen dat 96 procent terecht als niet kwetsbaar is beoordeeld. De suggestie wordt niet overgenomen.
52.	Politie	5.6 De overdracht naar partners in de keten	De geïnterviewden gaven aan dat zij de door de politie ingevulde informatie over de kwetsbaarheid en eventueel getroffen maatregelen inderdaad kunnen zien.	<i>De politie heeft nooit gezegd dat zij formulieren zou meesturen waarop zij de beoordeling zou opnemen. Daar is nadrukkelijk zelfs niet voor gekozen, omdat de IB geen onderdeel mag zijn van het strafdossier. Toch wordt hier en daar in deze paragraaf naar formulieren verwezen. B.v. ook op pagina 51 bovenaan: IB-formulier. Waar gaat het dan om?</i>	De Inspectie stelt geen feitelijke onjuistheid vast. Het woord formulier is vervangen en hiermee verduidelijkt.
53.	Politie	6.2 De belangrijkste bevindingen en conclusies De implementatie van de IB in de praktijk	Dit komt omdat de cursus Slachtofferzorg en IB tijdens het implementatieproces in minder dagdelen is aangeboden dan beoogd was. Deze minder omvangrijke variant blijkt door een groot deel van de geïnterviewden niet, of niet volledig gevolgd te zijn	<i>Dit komt omdat de training tijdens het implementatieproces door de eenheden in minder dagdelen is afgenomen dan zoals deze is aangeboden</i>	De suggestie is in andere bewoordingen overgenomen. De tekst is aangepast naar: "Dit komt omdat de cursus Slachtofferzorg en IB tijdens het implementatieproces in minder dagdelen is gevolgd dan beoogd was."
54.	Politie	De toepassing van de IB in de praktijk	De beperkte kennis van politiemedewerkers	<i>De beperkte kennis van politiemedewerkers respondenten over de IB, onder andere doordat zij geen (volledige) training hebben gevolgd en er tijdens en na implementatie onvoldoende door de lijn op werd gestuurd, maakt dat de manier waarop de IB wordt toegepast, grote verschillen kent.</i>	De Inspectie stelt hier geen feitelijke onjuistheid vast, alleen een nuanceverschil in formulering. De suggestie wordt niet overgenomen.

55.	OM			Het OM heeft in een reactie te kennen gegeven geen wederhoor te hebben ten aanzien van feitelijke onjuistheden.	-
-----	----	--	--	---	---