



>Retouradres Postbus 16375 2500 BJ Den Haag

Ministerie van Justitie en Veiligheid  
T.a.v.: De Secretaris Generaal, de heer **SG JenV**  
Postbus 20301  
2500 EH Den Haag

**Wetgeving en Juridische  
Zaken**

Rijnstraat 50  
Den Haag  
Postbus 16375  
2500 BJ Den Haag  
www.rijksoverheid.nl

**Contactpersoon**

Directeur ander departement

Datum: 20 januari 2020

(@minocw.nl)

**Onze referentie**

18573879

Geachte heer **SG JenV**,

In uw brieven van 13 december 2019 aan de **Directeuren ander departement** en 7 januari 2020 aan Directeur ander departement heeft u ons verzocht een bijdrage te leveren aan het onderzoek ter invulling van de toezegging die de minister van Justitie en Veiligheid deed bij zijn brief aan de Tweede Kamer dd. 28 oktober 2019 ten aanzien van de totstandkoming van de vervolging c.q. de vervolgingsbeslissing ten aanzien van de uitspraken van Geert Wilders in maart 2014.

De toezegging betrof een onderzoeksvraag, die luidde als volgt:

*"Maak alle communicatie die plaatsvond in de tijdsperiode maart 2014 tot 9 december 2016 (uitspraak in eerste aanleg) binnen mijn departement en van mijn departement naar het Openbaar Ministerie (OM) aangaande de uitspraken van de heer Wilders in maart 2014 beschikbaar."*

In het kader van deze onderzoeksvraag heeft uw ministerie een technisch onderzoek in de vorm van een analyse van mailboxgegevens laten uitvoeren door Deloitte Forensic & Dispute Services B.V. (hierna: Deloitte).

Deloitte heeft een bestand opgeleverd van 613 items die mogelijk aan de criteria van de onderzoeksvraag zouden kunnen voldoen. Dit bestand is door medewerkers van uw ministerie met hantering van het vier-ogen-principe geclassificeerd in relevant en niet relevant. Daarbij werden 233 items door deze medewerkers niet-relevant geacht in het kader van de onderzoeksvraag en 380 items als relevant.

U heeft ons concreet gevraagd om deze beoordeling door uw medewerkers te toetsen. U heeft daarbij aangegeven dat het van belang is dat wij ons een oordeel vormen over het classificatie/selectieproces dat zij in die fase hebben toegepast en dat wij constateren of dit proces al dan niet zorgvuldig heeft plaatsgevonden.

Wij hebben op 9 en 13 januari 2020 de door u gevraagde toetsing uitgevoerd. Op 9 januari hebben **Directeuren ander departement** alle 233 door uw medewerkers als "niet relevant" geachte items gezien en beoordeeld. Daarbij hebben zij met hantering van het vier-ogen-principe een scheiding gemaakt van items die zonder twijfel niet relevant konden worden geacht (op basis van criteria 'buiten de tijdsperiode van de onderzoeksvraag, niet gerelateerd aan uitspraken van maart 2014, geen correspondentie binnen het ministerie of van het ministerie met het OM') en items waar mogelijk twijfel over de classificatie kon bestaan (39). Deze laatste items zijn op 13 januari door voornoemde directeuren, aangevuld met Directeur ander departement opnieuw besproken en beoordeeld.

Deze review op 13 januari jl. met hantering van het zes-ogen-principe leidt tot het advies aan u om 18 items opnieuw te beoordelen.


Onze referentie

Het betreft 9 samenhangende agenda-items waarbij ieder item op zichzelf beschouwd onvoldoende informatie bevat om uit te sluiten dat het onder de onderzoekvraag zou vallen. Daarnaast ontbreekt bij 4 samenhangende inhoudelijke items voldoende informatie om uit te kunnen sluiten dat ze onder de onderzoekvraag vallen. Bij 2 samenhangende items is geconstateerd dat het hier ging om documenten van buiten het ministerie van Justitie en Veiligheid, maar was door medewerkers van uw ministerie blijkens de documentinformatie wel meegewerkt aan het document. Bij 2 samenhangende items is geconstateerd dat deze naar de letter onder de onderzoekvraag vallen. Bij 1 document is geconstateerd dat dit onder de onderzoekvraag valt, waarbij het gaat om informatie die mogelijk inzicht geeft in de werkwijze van veiligheidsdiensten en daarom wellicht niet (volledig) openbaar kan worden. De identiteit van deze 18 items is door markering door ons in het systeem van Deloitte bij uw ministerie bekend.

Op grond van de bovenstaande bevindingen constateren wij dat het classificatie/selectieproces dat uw medewerkers hebben toegepast bij de classificatie van niet relevante items zorgvuldig is verlopen, waarbij wij adviseren de relevantie van de bovengenoemde 18 items opnieuw te beoordelen.

Met vriendelijke groet,

Mede namens **Directeuren ander departement**  
**Directeur ander departement**

Directeur  Wetgeving en Juridische zaken