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‘Om tot een evenwichtigere economische relatie met meer wederkerigheid te komen, roept de EU China op om de toezeggingen die zij samen hebben gedaan, waar te maken.’ (Europese Commissie , 12 maart 2019)

**Export van technologie en autocratie**

Economische groei is voor de Communistische Partij van China (CPC) van levensbelang, want zij blijft alleen aan de macht als de levensstandaard van de gemiddelde Chinees voortdurend verbetert. De tweede leider van de Volksrepubliek, Deng Xiaoping, had dat haarfijn door toen hij in 1978 hervormingen lanceerde die de economie stapsgewijs privatiseerde en de deur openzette naar westerse investeringen in het door zijn voorganger Mao Zedong verpauperde land. Het resultaat was adembenemend. Het inkomen per hoofd van bevolking steeg van enkele honderden dollar per jaar tot meer dan 8.000 dollar in 2019, en het in Mao’s dagen van de buitenwereld afgesloten land is nu de grootste exporteur ter wereld. De uitvoer was jarenlang de grootste aanjager van de economische groei. Met door westerse bedrijven geleverde technologie en ontwerpen maakte China zo ongeveer alles waar de consument in de E.U. en de V.S. om vroeg – van schoenen tot smartphones, van aanstekers tot tv’s. Door de neveneffecten van groeiende inkomensongelijkheid, wanstaltige corruptie en kaalslag van het milieu nadert dit economisch model echter zijn houdbaarheidsdatum. Voeg daaraan toe de dramatische demografische ontwikkeling (in 1989 was 30% van de bevolking tussen de 15 en 30 jaar, nu nog maar 15%), en het is duidelijk dat Peking een nieuwe koers moet inslaan.

Onder president en Partijleider Xi Jinping wordt China’s economie van de 21ste eeuw vormgegeven. De binnenlandse vraag vervangt de export als de motor van de economie, en Peking zet alles op alles om een technologische superstaat te worden. Of het nou om kunstmatige intelligentie, zelfrijdende auto’s of ruimtevaart gaat – in de technologieën van de toekomst worden miljarden euro’s geïnvesteerd om Chinese standaarden (denk bv. aan 5G technologie) wereld leidend te laten worden. Deze ambitie zet het land op een ramkoers met de Verenigde Staten, omdat de minder appetijtelijke kanten van China’s eenpartijstaat als het ware ook worden geëxporteerd. Zaken als het absolute recht van de staat om in de privélevens van burgers in te breken, en de onderdrukking van andersdenkenden en etnische minderheden. Zo werd in 2018 vastgesteld dat het met Chinese hulp gebouwde congrescentrum van de Organisatie van Afrikaanse Eenheid in Addis Abeba vol zit met spionageapparatuur.

Maar het gaat ook op een open manier: autocratische landen als Rusland en Venezuela importeren Chinese gezichtsherkenningstechnologie en nemen graag het gesloten internetsysteem over dat de burgers van dag tot dag in de gaten houdt. Industriële en politieke standaarden vallen samen als het gaat om exporten door Chinese staatsbedrijven. Het Westen ziet dat terecht als een bedreiging. Zelfs de immer tot compromissen geneigde EU beseft dat nu ook. In maart 2019 benoemde Brussel China tot een ‘systeemrivaal’ **(1).** Washington is al enkele stappen verder in zijn denken: zowel de Republikeinen als Democraten beschouwen China als een existentiële dreiging. Ze zien China niet alleen als geopolitieke en economische rivaal, maar ook als een levensgevaarlijke militaire concurrent. De *National Defense Strategy* van het Pentagon (2018) noemt het Chinese leger de grootste bedreiging voor de lange termijn strategische belangen van de Verenigde Staten. **(2)**

**Van wederzijds voordeel naar ongelijkheid**

Wat betekent dit alles voor het Nederlandse bedrijfsleven en het beleid van de Nederlandse regering? Allereerst de bedrijven. Voortgedreven door een gezonde Hollandse koopmansgeest vonden vele sinds het begin van ‘Open Deur Politiek’ in 1978 hun weg naar de Chinese markt. Als exporteur van landbouwmachines, importeur van kerstballen of als investeerder in het telen van bloembollen. Dit betrof vooral MKB-bedrijven, maar ook giganten als Philips, Akzo en DSM zetten voor honderden miljoenen fabrieken in China op om van daaruit te exporteren of de binnenlandse markt te bedienen. *So far so good*. China verkocht weliswaar meer aan ons dan wij aan hen, maar veel van de uitvoer voor Noordwest Europa passeerde de haven van Rotterdam en bovendien zorgde de laaggeprijsde Chinese producten voor een lagere inflatie in Europa. Ten derde, het is hierboven al genoemd, werden veel vanuit China geïmporteerde goederen gemaakt onder westerse licentie of een westerse merknaam, waardoor de winsten dus niet alleen ten goede kwamen aan de Chinese producent.

Vanaf het begin van deze eeuw begon dit model van ‘wederzijds voordeel’ (een geliefde Chinese uitdrukking) te wankelen. Door een combinatie van eigen R&D en onbeschaamde diefstal van westerse kennis klom de Chinese industrie rap de waardeketen op en ging het met het Westen en Japan de concurrentie aan voor een breed scala van producten – van smartphones tot hogesnelheidstreinen, van tv’s tot wasmachines. Peking maakte hierbij handig gebruik van zijn lidmaatschap sinds 2001 van de Wereldhandelsorganisatie (WTO), want daardoor hebben Chinese goederen vrij toegang tot de westerse markten. Alleen als er dankzij staatssteun onder de kostprijs wordt verkocht, mag het ontvangende land anti-dumping tarieven heffen op het Chinese product. De VS en de EU doen dat in toenemende mate, maar desondanks laten de Chinese handelsbalansen met de westerse landen al jarenlang enorme overschotten zien. Tekorten die moeilijk weg te werken zijn, want Peking werpt allerlei belemmeringen op voor importen vanuit het Westen – variërend van hoge tarieven tot non-tarifaire belemmeringen als willekeurige inspecties. Door te investeren in China zelf worden deze belemmeringen omzeild, maar zoals de Amerikaanse en Europese Kamers van Koophandel in China in hun jaarlijkse rapporten aangeven, wordt het investeringsklimaat in China steeds slechter: buitenlandse bedrijven mogen niet in ‘strategische sectoren’ als staal, telecommunicatie en elektriciteit investeren, deelname aan overheidsaanbestedingen is verboden en de Westerse investeerder wordt regelmatig gedwongen om zijn technologie over te dragen. Daar komt nog eens bij dat staatsbedrijven of nauw aan de CPC verbonden bedrijven als Huawei miljarden RMB aan subsidie ontvangen. In het toetredingsverdrag tot de WTO in 2001 beloofde China deze subsidies af te bouwen.

**Wat kan de Nederlandse regering doen?**

China’s uitdaging aan de internationale economische orde vraagt om nieuw denken. Ook van Nederland. De toegenomen handel is voor veel bedrijven een goede zaak, en als handels- en diensteneconomie heeft Nederland minder last van Pekings industriële subsidies dan ‘maaklanden’ als Duitsland en Frankrijk. Anderzijds is Nederland een land met hoogwaardige kennis – zowel in private als academische handen – en niets daarvan is veilig voor Pekings spionage en intense cyberaanvallen. Bovendien zorgen de langdurige overschotten op de handelsbalans in China’s voordeel voor een ongekende verrijking van de Chinese staat, omdat de door exporteurs verdiende buitenlandse valuta in ruil voor RMB moeten worden afgedragen aan het Centrale Bank apparaat. Deze enorme vijver aan buitenlandse geld wordt op zijn beurt aangewend voor de aankoop van strategische activa (denk aan havens en elektriciteitscentrales) in Westerse landen die de veiligheid in ons deel van de wereld compromitteren.

Om de Nederlandse economische positie t.o.v. China niet nog verder te verzwakken is een structureel antwoord nodig. Ook dient Pekings sluipende uitholling van onze nationale veiligheid en open politieke systeem te worden stopgezet. Leidend principe dient het creëren van een gelijk speelveld te zijn: waar het door de CPC geleide China westerse bedrijven discrimineert, dienen we met gelijke munt terug te betalen. Dat is de enige taal die in Peking wordt verstaan.

De op 15 mei 2019 door minister Blok aan de Tweede Kamer aangeboden beleidsnotitie **‘Nederland – China, een nieuwe balans’** signaleert weliswaar de dreiging voor onze nationale veiligheid, maar hamert ook op samenwerking en het benutten van ‘kansen’. De toon is krachtig, maar ook behoedzaam. Kool en geit worden gespaard. Werd het daarom te elfder ure niet meer een strategie, maar notitie genoemd? Het stuk somt onder de economische paragraaf enkele belangrijke actiepunten op, maar vele daarvan zijn eerder voornemens (‘Nederland moet inzetten op’) dan concrete maatregelen. Om Pekings mercantilistische expansie een halt toe te roepen moeten we verder durven gaan:

1. Het weren van de telecommunicatiegigant Huawei in de 5G generatie. De veiligheidsrisico’s (weglekken van data) van dit nauw met de CPC verbonden bedrijf zijn eenvoudigweg te groot. Dick Schoof, het hoofd van de AIVD, zegt dat samenwerking met Huawei op het gebied van 5-G betekent dat China die apparatuur kan ‘beïnvloeden, stopzetten of precies weten wat er in Nederland allemaal speelt’. Rusland is volgens de AIVD ook gevaarlijk, maar China vormt ‘verreweg de grootste dreiging op het gebied van economische spionage’. **(3)**
2. Het weren van Chinese investeringen in projecten die Peking in eigen land als ‘strategisch’ beschouwt en derhalve deelname daarin door Westerse bedrijven verbiedt. Het gaat hier met name om havens, telecommunicatiesystemen en elektriciteitscentrales.
3. Het afnemen van China’s status als ‘ontwikkelingsland’ binnen de WTO. Peking beloofde na toetreding in 2001 maatregelen die de economie zouden transformeren van een geleide naar een markteconomie, maar daar is weinig van terecht gekomen. *Aegis Europe*, een associatie van Europa’s grootste industrieën, toont in het document ‘*10 Commitments China made when it joined the WTO and has not respected’* aan dat Peking zich op terreinen als non-discriminatie bij overheidsaanbestedingen en bescherming van intellectueel eigendom niet aan zijn beloftes heeft gehouden. **(4)**
4. De EU moet ernaar streven om *eerst* met de Amerikanen een handels- en investeringsverdrag te sluiten, en vervolgens dit akkoord als blauwdruk te gebruiken voor een soortgelijk akkoord met Peking. Deze route zal onder de huidige Amerikaanse president niet makkelijk zijn, maar alleen dan kan er een akkoord met China worden gesloten dat westerse waarden en standaarden omvat. China is nu goed voor 15% van de wereldeconomie, de EU en de VS samen voor bijna 50% . Deze zogenaamde ‘Verenigd Front Strategie’ wordt door Peking goed begrepen – China past haar namelijk zelf op de EU toe om de VS te isoleren.

Het is effectiever om China in EU-verband aan te pakken dan dat alleen te doen. Ik steun de Beleidsnotitie daarin. Kleinere landen die de euvele moed opbrengen Beijing te trotseren worden bovendien keihard aangepakt – zoals Nederland uit eigen ervaring weet toen het in het begin van de jaren ’80 onderzeeërs leverde aan Taiwan, of toen minister van Buitenlandse Zaken van Mierlo in 1997 een motie indiende bij de Mensenrechtencommissie van de VN die zich kritisch uitliet over China. Beide acties kwamen Nederland op commerciële en politieke sancties te staan.

**Genuanceerd beleid**

Tot slot een belangrijke kanttekening. Met het huidige regime in Peking kan enkel zaken worden gedaan op basis van *quid pro quo*. De gedachte dat Nederland en China op het gebied van mensrechten dezelfde taal spreken is een wensgedachte. Dat komt anders te liggen als er een politieke wende in China zou plaats vinden, want dan ligt het voor de hand dat het Confucianisme weer gaat domineren. Deze voor Oost-Azië wezenlijke cultuur van humanisme en redelijkheid is niet strijdig met westerse waarden. Integendeel: landen als Japan, Korea en Taiwan – erfgenamen van dezelfde traditie - onderhouden prima relaties met het Westen. Nederlandse maatregelen moeten zich daarom richten op het beleid van de CPC, niet op Chinezen of Chinese bedrijven. 70% van de economie is in handen van privébedrijven. Weliswaar wordt deze groep gedwongen om in het bestuur een lid van de CPC op te nemen dat moet toezien op de politieke correctheid van het bedrijf, maar privébedrijven ontvangen geen staatssteun en krijgen door de bevoordeling van staatsbedrijven steeds moeilijker toegang tot financiering. Desondanks is deze sector qua winsten, aandeel in de export en rendement op eigen vermogen veel succesvoller dan de staatssector. De kunst voor Nederland en het Westen bestaat eruit om de CPC-praktijken die onze veiligheid en welvaart bedreigen een halt toe te roepen, zonder de succesvolle privésector te treffen – dat zou hen alleen maar ontvankelijk maken voor de CPC propaganda dat het Westen er op uit is om de rechtmatige opkomst van China te fnuiken. Mijn jarenlange ervaring van wonen en werken in China heeft me geleerd dat de ‘gemiddelde Chinees’ (toegegeven: een enorme generalisatie) en het gemiddelde Chinese bedrijf niet geïnteresseerd is in politiek, maar wel in een beter leven en het verdienen van geld. Zij begrijpen in wezen heel goed dat Xi Jinpings nationalistische project van de ‘Grote Renaissance van de Chinese Natie’ dat doel niet dichterbij brengt, maar dat gelijkwaardige en goede relaties met het Westen dat wel doen. Niet voor niets investeren rijke Chinezen als ze even de kans krijgen hun geld in westerse landen. Laten we genuanceerd, geduldig, niet naïef en vastberaden zijn.
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