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Inzake: rapport staatscommissie herijking ouderschap

Van: A.C. Quik-Schuijt

Een prachtig rapport met als grote verdienste het voorstel een ROG, register onstaansgeschiedenis in het leven te roepen. Daarmee wordt recht gedaan aan het recht dat kinderen ingevolge art. 7 IVRK hebben om hun ouders te kennen. Registratie zou m.i. verplicht moeten zijn. Het voorstel het recht op informatie over de ontstaansgeschiedenis vast te leggen als onderdeel van de plichten en rechten van degenen die het gezag over het kind uitoefenen vind ik mooi maar geeft m.i. onvoldoende garantie dat altijd tot registratie zal worden over gegaan als en van de ouders niet de genetische ouder is. Daarom moet registratie verplicht worden gesteld. Art. 7 vervolgt dat kinderen ook het recht hebben om zoveel mogelijk door hun biologische ouders te worden verzorgd. Dat aspect komt in het rapport onvoldoende uit de verf.

Juridisch ouderschap, afstamming en gezag

De staatscommissie stelt voor om genetische afstamming en de intentie tot ouderschap een gelijkaardige grondslag te laten vormen om een persoon verantwoordelijk te houden voor een kind. Dat is mooi. Nu de genetische afstamming soms en wellicht steeds vaker niet overeen zal komen met het intentionele ouderschap – denk aan eicel- en zaaddonatie, maar ook aan draagmoederschap – lijkt het toekomstbestendiger om het juridisch ouderschap en gezag niet aan afstamming maar aan het intentioneel ouderschap te koppelen. De staatscommissie houdt, wellicht zonder het te willen, vast aan geboorte binnen het huwelijk/geregistreerd partnerschap voor het van rechtswege doen ontstaan van juridisch ouderschap en gezag met daarnaast een nog steeds te ingewikkelde constructie voor geboortes buiten huwelijk/geregistreerd partnerschap. Als de tijd dan nog niet rijp is om het huwelijk/geregistreerd partnerschap als grondslag voor het van rechtswege doen ontstaan van juridisch ouderschap en gezag los te laten dan gaat mijn voorkeur uit naar de constructie die wordt voorgesteld in de bijlage bij het rapport op p.622. In het voorstel in het rapport zelf is vaderschap buiten huwelijk/geregistreerd partnerschap een té vrijblijvende aangelegenheid.

Een gezagsregister, onder te brengen bij de Burgerlijke Stand, voorziet zeker in een behoefte. Het is nu onmogelijk op in het buitenland aan te tonen dat je gezag hebt.

Draagmoederschap

Ik ben, gelet op het feit dat kinderen niet alleen het recht hebben om

te weten van wie zij afstammen maar ook het recht hebben om zoveel mogelijk door hun ouders te worden verzorgd, niet erg enthousiast over iedere kunstmatige ingreep om een kind te doen ontstaan. Desalniettemin vind ik de regeling die de staatscommissie voorstelt goed doordacht en verantwoord nu draagmoederschap reeds lange tijd bestaat en niet meer weg te denken is. Ik vind het goed dat de commissie zich beperkt tot een regeling voor draagmoederschap binnen Nederland. Jammer dat de commissie nog geen verbod voorstelt voor het importeren van kinderen die in het buitenland bij een draagmoeder hun eerste 9 maanden hebben doorgebracht, maar ik begrijp de argumenten wel. Misschien kan daar nog eens naar gekeken worden als het voorstel van de RSJ om interlandelijke adoptie te verbieden nader wordt bestudeerd.

Meerouderschap

Het is voor mij, in de context van het hele rapport, onbegrijpelijk dat de commissie voorstelt een kind 4 juridische ouders te laten hebben. De staatcommissie zegt op p.149: “het is een moeilijk te beantwoorden vraag hoe kinderen op de verschillende modellen [met 3 of 4 ouders AQ] zullen reageren. Er is geen onderzoek dat de effecten op gedrag en ontwikkeling van kinderen in de 3 situaties vergelijkt.” Dan toch met een voorstel komen staat in schril contrast met de aanbevelingen van de commissie op p. 10 en 11, aanbeveling 2 en aanbeveling 10 in samenhang met aanbeveling 12 . Ook lijkt de commissie niets geleerd te hebben van de geschiedenis: sinds 1998, toen beslist werd dat het gezamenlijk gezag van ouders na echtscheiding blijft voortbestaan is het welbevinden van kinderen na scheiding er volgens onderzoek \*alleen maar op achteruit gegaan. Ook het verplichte ouderschapsplan heeft niet kunnen voorkomen dat steeds meer kinderen “klem of verloren” raken tussen hun vechtende ouders. Alle goede bedoelingen ten spijt lukt het 2 ouders te vaak niet om tijdens het huwelijk of daarna het belang van kinderen voorop te stellen. En dat gaat dan meestal nog over genetisch eigen kinderen. Des te moeilijker zal het zijn voor 4 ouders van wie minstens 2 geen biologische band met het kind hebben de lieve vrede te bewaren en het belang van de kinderen ten alle tijden boven hun eigen belang te stellen. Vier mensen die alle 4 zielsveel van een kind houden is prachtig maar mij is niet duidelijk wat het toevoegt dat deze mensen alle 4 macht over het kind kunnen uitoefenen. Goede afspraken vóór de geboorte geven helaas geen enkel garantie dat deze ook waargemaakt kunnen worden.

* Dat de onderzoeken van Spruijt en van der Valk (UU) heftig worden bekritiseerd zou heel goed verklaard kunnen worden uit de politiek en maatschappelijk ongewenste conclusies
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