

Vragen gesteld door de leden der Kamer, met de daarop door de regering gegeven antwoorden

2441

Vragen van het lid **Bromet** (GroenLinks) aan de Minister voor Natuur en Stikstof over *de top 100 stikstof bronnen* (ingezonden 22 februari 2022).

Nader antwoord van Minister **Van der Wal-Zeggelink** (Natuur en Stikstof) (ontvangen 19 april 2022). Zie ook Aanhangsel Handelingen, vergaderjaar 2021–2022, nrs. 2339 en 2340.

Vraag 1

Kunt u de Kamer een lijst doen toekomen van de top 100 stikstofbronnen (bedrijven/vergunningen)?

Vraag 2

Kunt u deze lijst sorteren/specificeren naar sector en naar regio/gemeente, waarbij privéadressen niet nodig zijn?

Vraag 3

Kunt u bij deze bedrijven/vergunningen aangeven wat de vergunde en de werkelijke uitstoot is (latente ruimte)?

Vraag 4

Kunt u bij deze bedrijven/vergunningen aangeven welke natuurgebieden het meest direct geraakt worden door de depositie?

Vraag 5

Kunt u bij elk van deze vergunningen aangeven wanneer de vergunning voor het laatst is herzien volgens de richtlijnen voor de beste beschikbare technieken (BBT/BREF) en tot hoeveel minder uitstoot dat heeft geleid?

Vraag 6

Kunt u bij deze bedrijven aangeven hoeveel directe werkgelegenheid hiermee is gemoeid?

Vraag 7

Kunt u deze vragen beantwoorden voor het commissiedebat Stikstofproblematiek van 31 maart?

Nader antwoord

Op 5 april 2022 heb ik u de beantwoording doen toekomen op vragen van het lid Bromet (Aanhangsel Handelingen, vergaderjaar 2021–2022, nr. 2339) over de top 100 stikstofbronnen. Tevens heb ik uw Kamer op dezelfde dag per brief (Aanhangsel Handelingen, vergaderjaar 2021–2022, nr. 2340) geïnformeerd dat er een fout was gemaakt door het RIVM bij het opstellen van de bijlage 2 («top 100 ammoniakbronnen»). Het RIVM heeft conform toezegging op 5 april 2022 deze fout gecorrigeerd. De correctie inclusief een nadere duiding hoe de lijsten zijn samengesteld heb ik op 15 april jl. ontvangen. Daarin heeft het RIVM tevens gemeld dat in de lijst van de industriële NO_x-emissies een verificatie is doorgevoerd. Met deze brief zend ik uw Kamer de brief van het RIVM van 15 april en opnieuw de antwoorden op de vragen van het lid Bromet met daarbij de gecorrigeerde bijlagen.

Ook bij deze gelegenheid wil ik nogmaals uitspreken dat de vergissing zeer betreurenswaardig is. Daarbij wil ik bij de gecorrigeerde bijlagen een aantal noties maken:

- Ik wil uw Kamer er op attenderen dat dit lijsten zijn met de top 100 uitstoters van respectievelijk NO_x (als NO₂) en ammoniak: daarmee is niet gezegd dat dit ook de top 100 piekbelasters op Natura 2000-gebieden zijn;¹
- Ik wil benadrukken dat de lijsten de cijfers van 2019 bevatten, omdat dit de meest recent beschikbare data zijn. Het kan dus zijn de huidige situatie anders is;²
- De veehouderijen genoemd in bijlage 2 zijn voornamelijk pluimveehouderijen, maar ook andere veehouderijen;³
- Zoals ook aangegeven tijdens ons debat op 6 april jl. zijn de gegevens in bijlagen 1 en 2 verzameld om de vragen van lid Bromet te beantwoorden en zijn de gegevens niet gebruikt bij het opstellen van mijn beleid.

Tijdens het debat op 6 april 2022 heeft het lid Van der Plas (BBB) verzocht om «alle correspondentie rond de RIVM cijfers met betrekking tot ammoniakuitstoters vanaf het moment dat de schriftelijke vragen van het lid Bromet (GroenLinks) hiervan zijn ingediend tot en met vandaag, tussen en binnen ministeries of derden, aan te leveren».⁴ Met deze brief voldoe ik ook aan dat verzoek. Ik streef naar maximale transparantie en openbaarheid van gegevens hoort daar bij. Zoals gebruikelijk zijn de onderdelen van de correspondentie die geen betrekking hebben op het verzoek en de persoonsgegevens van betrokken medewerkers weggelakt.

¹ Raadpleegbaar via www.tweedekamer.nl

² Raadpleegbaar via www.tweedekamer.nl

³ Raadpleegbaar via www.tweedekamer.nl

⁴ Raadpleegbaar via www.tweedekamer.nl