

Wetsvoorstel natuurcompensatiebank

Reactie

| | |
|-----------------------------|--------------------------|
| Naam | Anoniem |
| Emailadres | |
| Plaats | Noordwolde |
| Datum | 02 december 2020 (15:45) |
| Status | Goedgekeurd |
| Openbaar | Nee |
| Publicatie persoonsgegevens | Nee |

Vraag 1

Graag vernemen we uw opvattingen over en suggesties voor het wetsvoorstel en de memorie van toelichting.

U maakt nieuwe natuur om depositie van stikstof te compenseren. Die nieuwe natuur gaat vallen onder het Natura2000 regime. Dat betekent dat zij problemen op gaat leveren voor omliggende bedrijven. Immers, eerst lig je mogelijk 10 km van een Natura 2000 gebied en dan ligt je bedrijf ineens 1 km van zo'n gebied. Het probleem wordt verplaatst en steeds nijpender. De cirkels om de natuurgebieden worden groter en er blijft steeds minder ruimte over voor bedrijven/wonen/industrie en verkeer. En waar wél het beschermingsregime van Natura 2000 gaat gelden gaan deze gebieden níet meetellen voor behaalde instandhoudingsdoelen. Volslagen onlogisch en dubbel, toch? Bovendien blijkt (mij) niet 100% duidelijk uit de tekst of het nu alleen voor de eerste 3 categorieën (o.a. veiligheid, defensie) van de adc projecten gaat of dat er, via een achterdeurtje, toch ook compensatienatuur kan worden gereserveerd voor de laatste 2 categorieën (o.a. sociaal belang) .

Ook de tekst over de gedoogplicht roept vraagtekens op. Ik mag er vanuit gaan dat dit geen particulieren betreft? Maar waarom wordt dit dan als wetsartikel opgenomen?

Tot slot: al bij de start van het Natura 2000 beleid is aangegeven dat dit NOOIT wettelijk is vast te leggen. Toen al werd volop gewaarschuwd voor het juridische moeras waarin Nederland zich nu bevindt en waarvan dit wetsvoorstel ook weer een uitwas is. Natuur laat zich niet dwingen in juridische wetten! Ga het (juridische) gevecht aan met Brussel, erken dat er ernstige fouten zijn gemaakt en dat er veel te licht en te rooskleurig over de natuurinstandhoudingsdoelen is gedacht. En begin opnieuw! Niet de (aanleg van nieuwe) natuur is het probleem maar de juridische stempels (met bijbehorende regels) zijn het probleem!
