

Vragen gesteld door de leden der Kamer, met de daarop door de regering gegeven antwoorden

2211

Vragen van de leden **Leijten** en **Van Gerven** (beiden SP) aan de Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport over *het bericht dat het UMC Utrecht de omstreden KNO-arts weer laat opereren* (ingezonden 1 april 2016).

Antwoord van Minister **Schippers** (Volksgezondheid, Welzijn en Sport) (ontvangen 7 april 2016).

Vraag 1, 2

Hoe oordeelt u over het bericht dat de omstreden KNO-arts die werkzaam is in het UMC Utrecht, en op non-actief is gezet vanwege zijn betrokkenheid bij twee dodelijke incidenten, nu weer mag opereren?¹

Welke redenen liggen ten grondslag aan de beslissing van het UMC Utrecht om deze KNO-arts weer op de poli te laten werken, en nu zelfs weer mag opereren, terwijl de Inspectie voor de Gezondheidszorg momenteel onderzoek doet naar de incidenten die hebben plaatsgevonden op de KNO-afdeling in het UMC Utrecht? Waarom worden de resultaten van het onderzoek door de Inspectie niet eerst afgewacht? Bent u bereid dit uit te zoeken, en de Kamer hierover te informeren? Zo neen, waarom niet?

Antwoord 1, 2

Eind november berichtte het UMC Utrecht dat ze vanwege de aanhoudende publicitaire aandacht voor de KNO-afdeling, twee KNO-artsen tijdelijk vrijgesteld had van patiëntenzorg totdat het aangekondigde onderzoek van IGZ is afgerond. Het besluit om één van de twee KNO-artsen weer geleidelijk, en onder door het ziekenhuis gestelde voorwaarden, toe te laten tot de patiëntenzorg is de verantwoordelijkheid van de raad van bestuur van het UMC Utrecht. Het is aan de toezichthouder, de IGZ, om te bepalen of deze verantwoordelijkheid op een wijze wordt ingevuld waarbij de kwaliteit en veiligheid van zorg niet in het geding komen.

De IGZ heeft, nadat de berichten over de re-integratie in de media zijn verschenen, dan ook contact over deze zaak gehad met de raad van bestuur van het UMC Utrecht. De IGZ treedt op korte termijn in gesprek met de raad van bestuur over de gang van zaken. Zij zal de voorwaarden voor re-integratie van de arts beoordelen en haar rol nemen met het oog op kwaliteit en veiligheid van de zorg. Deze beoordeling loopt mee in het onderzoek van de IGZ naar de beide calamiteiten waarbij deze arts mogelijk

¹ <http://zembla.vara.nl/seizoenen/2015/afleveringen/04-11-2015/umc-utrecht-laat-omstreden-kno-chirurg-weer-opereren>

betrokken is. Hoewel ik begrijp dat over deze casus telkens vragen worden gesteld, kan ik lopende het onderzoek van de inspectie daar inhoudelijk niet op reageren.

Vraag 3

Was u ervan op de hoogte dat het UMC Utrecht deze KNO-arts weer laat werken en opereren, terwijl deze arts eerder op non-actief is gezet? Zo ja, wanneer was u hiervan op de hoogte? Zo neen, waarom is u dit niet gemeld?

Antwoord 3

Over de re-integratie was ik niet vooraf geïnformeerd, noch de IGZ. Het is echter niet aan de Minister van VWS, maar aan de toezichthouder om het besluit en de voorwaarden voor de re-integratie in kwestie te beoordelen. Zie ook het antwoord op de vragen 1 en 2.

Vraag 4, 5, 6, 7, 8

Is de Inspectie op de hoogte gesteld van de besluitvorming van het UMC Utrecht dat deze KNO-arts weer mag opereren, terwijl de Inspectie momenteel onderzoek doet naar de eerdere handelwijze van deze KNO-arts? Bent u bereid dit uit te zoeken, en de Kamer hierover te informeren? Zo neen, waarom niet?

Hoe oordeelt de Inspectie over het bericht dat deze KNO-arts weer mag werken, en nu zelfs opereert? Heeft de Inspectie hier toestemming voor gegeven? Bent u bereid dit uit te zoeken, en de Kamer hierover te informeren? Zo neen, waarom niet?

Keurt u het goed dat het UMC Utrecht deze KNO-arts weer laat opereren, terwijl er een onderzoek loopt van de Inspectie naar deze KNO-arts? Zo ja, waarom? Zo neen, waarom niet?

Acht u het feit dat deze KNO-arts alweer aan het opereren is, voordat het onderzoek van de Inspectie is afgerond, een juiste wijze van het hanteren van het voorzorgsprincipe? Zo ja, waarom? Zo neen, welke stappen gaat u in deze ondernemen?

Deelt u de mening dat vanwege het voorzorgsbeginsel het wenselijk is dat gedurende het onderzoek van de Inspectie voorkomen moet worden dat deze KNO-arts aan het werk gaat, en weer begint met opereren? Zo ja, bent u bereid samen met de Inspectie er strikt op toe te zien dat deze KNO-arts geen operaties of andere medische handelingen uitvoert? Zo neen, waarom niet?

Antwoord 4, 5, 6, 7, 8

Zie het antwoord op vragen 1 en 2 en vraag 3.

Vraag 9, 10

Deelt u de mening dat deze kwestie schadelijk is voor het vertrouwen van patiënten in de zorgverlening van de KNO-afdeling in het UMC Utrecht? Kunt u uw antwoord toelichten?

Hoe wordt de veiligheid van patiënten in het UMC Utrecht gegarandeerd?

Kunt u uw antwoord toelichten?

Antwoord 9, 10

Ik kan begrijpen dat patiënten naar aanleiding van de eerdere berichtgeving misschien ongerust zijn. De IGZ heeft sinds november 2015 het toezicht op het UMC Utrecht geïntensiveerd en zal direct maatregelen treffen als de kwaliteit en veiligheid van zorg in het geding zijn.

Het onderzoek van de IGZ naar de beide calamiteiten waarbij deze arts mogelijk betrokken is, is nog niet afgerond. De IGZ zal de voorwaarden voor de re-integratie beoordelen en indien nodig ingrijpen met het oog op kwaliteit en veiligheid van de zorg.

De raad van bestuur van het UMC Utrecht is verantwoordelijk voor de kwaliteit of veiligheid van zorg. De IGZ zal direct maatregelen treffen als de raad van bestuur haar verantwoordelijkheid onvoldoende waarmaakt.

Vraag 11

Bent u bereid deze vragen te beantwoorden vóór het Algemeen overleg over de Inspectie voor de Gezondheidszorg dat is voorzien op 7 april 2016? Zo neen, waarom niet?

Antwoord 11

Ja.