

**VERSLAG HOUDENDE EEN LIJST VAN VRAGEN**

De vaste commissie voor Infrastructuur en Milieu heeft een aantal vragen voorgelegd aan de bewindspersonen van Infrastructuur en Milieu over de **Wijziging van de begrotingsstaten van het Ministerie van Infrastructuur en Milieu voor het jaar 2015 (wijziging samenhangende met de Najaarsnota)** (Kamerstuk **34 350 XII**).

De voorzitter van de commissie,  
Tjeerd van Dekken

De Griffier van de commissie,  
Koerselman

- Nr. Vraag
- 1 Welke verklaring is er voor de forse onderuitputting waarvan zowel binnen de begroting van het Ministerie van Infrastructuur en Milieu (IenM) als bij het Infrastructuur- en Deltafonds sprake is? Ligt hier een structurele reden aan ten grondslag? Hoe worden dergelijke onderuitputtingen in de toekomst voorkomen?
  - 2 Waarom werkt u met de systematiek van Prijs bruto overheidsinvesteringen (IBOI)? Wat is qua hoogte de verhouding van IBOI ten opzichte van bij andere ministeries gehanteerde indexatiecijfers?
  - 3 Zijn de diverse aangenomen moties ingediend bij de begrotingsbehandelingen van de begroting IenM, het Infrastructuurfonds en het Meerjarenprogramma Infrastructuur, Ruimte en Transport (MIRT) al verwerkt in de mutaties? En zo ja, hoeveel is er gereserveerd per aangenomen motie?
  - 4 Kan het bedrag van 3,2 miljoen euro worden toegelicht, bestemd voor het invullen van openstaande vacatures bij de Autoriteit Nucleaire Veiligheid en Stralingsbescherming (ANVS)? Om hoeveel vacatures gaat het?
  - 5 Hoe wordt de reservering van 1,7 miljoen euro van de 11,6 miljoen euro binnen de begroting van IenM, om uitvoering te geven aan het loonakkoord, gedekt?
  - 6 Blijft, gezien het feit dat binnen de subsidieregeling Beheersing GSM-R interferentie 9,0 miljoen euro minder is uitgegeven, het budget voor deze subsidieregeling in stand, vloeit het budget naar een andere post terug of komt het budget compleet te vervallen?
  - 7 Hoeveel claims werden er verwacht bij het project Geluidsisolatie Schiphol en hoeveel zijn er uiteindelijk ontvangen, gezien het feit dat bij dit project een lager aantal claims is ingediend dan verwacht?
  - 8 Kunnen er in een later stadium alsnog claims worden ingediend bij het project Geluidsisolatie Schiphol of is de termijn daarvoor verstreken?
  - 9 Waarom is ervoor gekozen het bedrag van 1,2 miljoen euro bestemd voor klimaat terug te boeken naar de begroting Buitenlandse Zaken? Waarom is niet gekozen dit bedrag alsnog ten bate van de aanpak van klimaatproblemen in te zetten?
  - 10 Kan worden toegelicht hoe het bedrag van 1,2 miljoen euro dat wordt teruggeboekt van IenM naar de middelen voor de Homogene Groep Internationale Samenwerking (HGIS) ingezet zal worden?
  - 11 Wordt de verlaging doorberekend in de tarieven van de agent-schappen (KNMI, ILT en RWS)?
  - 12 Kunnen de wijzigingen ten aanzien van de middelen onder de post subsidies (onder 13.01.02 en 13.04.02) worden gespecificeerd en toegelicht?
  - 13 Geven de hogere kosten die samenhangen met de ondersteuning van het Omgevingsloket Online aanleiding om in de begroting voor 2016 ook meer financiële middelen op te nemen voor de digitalisering op dit terrein?
  - 14 Welke gevolgen heeft de vertraging in de bouw van het ondersteunende ICT-systeem voor het nieuwe Omgevingsloket Online voor de planning van de Laan van de Leefomgeving?
  - 15 Kunt u uitleggen waarom de verplichtingen voor artikel 16 Spoor met de Miljoenennota wederom substantieel toenemen?
  - 16 Waaruit bestonden de hogere uitgaven in verband met de Klimaatconferentie COP21 UNFCCC?
  - 17 Kan worden toegelicht waarom de uitvoering van de Klimaatagenda/SER-energieakkoord anders uitvalt dan begroot?

- Nr. Vraag
- 18 Op welke wijze wordt de Nederlandse bijdrage van 50 miljoen euro ten behoeve klimaatadaptatie door armere landen zoals die in aanloop naar de COP21 is toegezegd, gedekt?
- 19 Kunt u bevestigen dat u op vragen inzake de ontwerpbegroting 2016 heeft geantwoord dat er 2,5 miljoen euro vrij was binnen het bestaande Nationaal Samenwerkingsprogramma Luchtkwaliteit (NSL)? Hoe wordt de 16 miljoen euro ten behoeve van luchtkwaliteitsmaatregelen door de gemeenten Rotterdam en Amsterdam dan gedekt? En op welke wijze vindt er, zoals afgesproken, cofinanciering plaats?
- 20 Wordt de verlaging van de bijdragen aan provincies en gemeenten in verband met saneringsmaatregelen in het kader van geluidhinder veroorzaakt door uitstel van vertraging in de uitvoer van deze maatregelen naar 2016? Zo ja, heeft dit invloed op de totale hoeveelheid middelen die uiteindelijk hiervoor beschikbaar zullen zijn?
- 21 Kunnen de wijzigingen in de post opdrachten onder 21.05.01 worden toegelicht?
- 22 Kan het meerjarig onderzoeksprogramma Biotechnologie worden gespecificeerd en toegelicht? Hoeveel middelen zijn hiermee gemoeid? Hoe wordt de Kamer over het verdere verloop van dit programma geïnformeerd?
- 23 Welke oorzaak heeft de overschrijding van het budget voor de betreffende langlopende projecten onder post 22.01?
- 24 Kunnen de wijzigingen ten aanzien van het Programma omgevingsveiligheid onder post 22.03.01 verder worden toegelicht?
- 25 Voor welke langlopende projecten op het gebied van veiligheid en gezondheid is meer betaald dan oorspronkelijk geraamd en wat is hier de oorzaak van?
- 26 Wat zijn de oorzaken van de vertraging bij het opstarten van het meerjarig onderzoeksprogramma Biotechnologie en wanneer zal het naar verwachting van start gaan?
- 27 Kunnen de wijzigingen ten aanzien van Risicovolle bedrijven en Risicovolle stoffen en productie onder post 24.01.03 worden toegelicht?
- 28 Kunt u uitleggen waarom met de Miljoenennota de bijdrage aan het Infrastructuurfonds met ruim 175 miljoen euro daalt?
- 29 Hoe sterk is dit vermoeden (bedoeld in de zin «Vermoedelijk is dit ontstaan...»)? En waarom weet u dit niet zeker? Waarom zijn deze ontvangsten onbekend?
- 30 Kunnen de wijzigingen in uitgaven op artikel 99 toch worden toegelicht, ondanks dat ze kleiner zijn dan de gehanteerde norm?