

7

Regeling van werkzaamheden

De voorzitter:

Aan de orde is de regeling van werkzaamheden.

Ik stel voor toestemming te verlenen aan de vaste commissie voor Binnenlandse Zaken voor het houden van een notaoverleg met stenografisch verslag op maandag 3 juni van 11.00 uur tot 16.00 uur over de Raming van de Tweede Kamer voor het jaar 2020.

Ik stel voor de volgende wetsvoorstellen toe te voegen aan de agenda:

- Wijziging van de Wet langdurige zorg om toegang tot deze wet te bieden aan mensen die vanwege een psychische stoornis blijvend behoefte hebben aan permanent toezicht of 24 uur per dag zorg nabij (35146);
- Wijziging van de Wet zorg en dwang psychogeriatrische en verstandelijk gehandicapte cliënten en de Wet op de beroepen in de individuele gezondheidszorg in verband met de invoering van de Wzd-functionaris (35087);
- Wijziging van de Wet geneesmiddelenprijzen in verband met een aanpassing van de referentielanden (35137);
- Goedkeuring van het op 6 februari 2019 te Brussel tot stand gekomen Protocol bij het Noord-Atlantisch Verdrag betreffende de toetreding van de Republiek Noord-Macedonië (35180).

Ik stel voor de volgende stukken van de stand van werkzaamheden af te voeren: 28089-90; 28089-77; 28089-87; 28089-91; 30420-303; 28684-513; 28684-536; 28684-539; 27830-283; 35189-3; 31865-137; 34170-5; 35000-VIII-166; 30420-305; 34919-36; 27830-281; 35000-V-71; 32127-234; 28325-196; 30111-121; 2019Z08874; 2019Z08831; 26643-529; 26643-577; 26643-588; 26643-601; 26643-602; 26643-603; 34972-9; 32847-518; 32827-149; 35000-VII-96; 22112-2790; 2019Z08666; 32623-259; 21501-04-221; 30952-337; 32735-242; 29521-379; 31865-140; 35000-V-68; 29521-377; 34225-23; 27830-282; 32813-321; 31865-134; 22112-2797; 22112-2792; 30952-338; 23987-358.

Ik stel voor toe te voegen aan de agenda:

- het VAO Streekoproepen, met als eerste spreker de heer Kwint namens de SP;
- het VAO Pleegzorg/gezinshuizen, met als eerste spreker mevrouw Westerveld van GroenLinks;
- het VAO Digitale Overheid, met als eerste spreker de heer Verhoeven namens D66;
- het VSO Inspectierapport "Nederlands of niet: gedragscodes en taalbeleid in het hoger onderwijs" (22452, nr. 73), met als eerste spreker de heer Van der Molen namens het CDA.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De voorzitter:

Dan geef ik nu het woord aan de heer Raemakers namens D66.

De heer Raemakers (D66):

Voorzitter. Vorige week werd bekend dat er weer een uitbraak van de mazelen is op een kinderdagverblijf. Het is bekend dat D66 een wetsvoorstel daarover heeft ingediend. Ik wil dat heel graag voor de zomer hier plenair bespreken, maar daar is geen meerderheid voor, zo is gebleken in de procedurevergaderingen. Daarom zou ik graag wel een debat willen met de staatssecretaris van SZW, nog voor de zomer, zodat we wel weten hoe de staatssecretaris en alle partijen erin staan.

De heer Veldman (VVD):

Ik vind het verzoek voor een debat eerlijk gezegd volstrekt ongepast omdat de heer Raemakers heel goed weet dat zijn wetsvoorstel gewoon in behandeling is. Hij weet ook dat de staatssecretaris van Sociale Zaken bezig is met een onderzoek. Hij weet ook dat de staatssecretaris van Volksgezondheid bezig is met een onderzoek. Dus er gebeurt van alles. Daar gaan we ook het debat over hebben. Maar om nu nog weer een apart debat voor de zomer te hebben, is volgens mij niet gepast. Dus geen steun.

De heer Gijs van Dijk (PvdA):

Voorzitter. Zoals gezegd is er een initiatiefwetsvoorstel. Dat gaan we ook behandelen. Dat doen we gewoon netjes zoals dat hoort. We wachten ook op de commissie-Vermeij, onder leiding van Roos Vermeij, die met een nader onderzoek komt. Dus geen steun voor dit verzoek.

De heer Peters (CDA):

Ik sluit me aan bij de woorden van de Partij van de Arbeid. Geen steun.

De heer Renkema (GroenLinks):

Op basis van het nieuwsbericht ook geen steun voor een debat.

De heer Öztürk (DENK):

Mijn voorgangers hebben het al gezegd: dit is een beetje doorschieten. Dus geen steun.

De heer Hijink (SP):

Geen steun.

De heer Bruins (ChristenUnie):

Geen steun.

De voorzitter:

Meneer Raemakers, negentien leden steunen u.

De heer **Raemakers** (D66):

Dat is mij duidelijk. Ik wil alleen dan wel een beroep doen op de collega's om het initiatiefwetsvoorstel echt snel te bespreken, want wat mij betreft kan het zo snel mogelijk. We moeten dat gewoon doen en nieuwe uitbraken voorkomen.

Dank u wel.

De **voorzitter**:

Dank u wel, meneer Raemakers.

De heer De Graaf namens de PVV.

De heer **De Graaf** (PVV):

Dank u wel, voorzitter. Na een jaar of tien initiatief nemen van eerst PVV-kant en daarna door overname daarvan in gewijzigde vorm door verschillende kabinetten is er een boerkaverbod gekomen. Alleen, nu ligt dat er en nu lijkt het dat het ministerie van BiZa bij de invoering ervan aan het talmen is. Daar wil ik heel graag een debat over, want het ding moet gewoon snel worden ingevoerd. Ik zou dat debat graag ook nog het liefst voor de zomer voeren.

Mevrouw **Becker** (VVD):

Voorzitter. De VVD ergert zich ook aan de trage invoering, maar daar hebben we gisteren het mondelinge vragenuur over gehad. Er komen nog een aantal brieven naar de Kamer en er komt nog een AO. Volgens mij heeft een plenair debat nu dus geen toegevoegde waarde.

Mevrouw **Den Boer** (D66):

Voorzitter, geen steun. Dit is gisteren uitvoerig aan de orde geweest in het mondelinge vragenuur, dus ik denk dat dit nu niet nodig is.

De heer **Van der Molen** (CDA):

Voorzitter. Ik was gisteren degene die die mondelinge vragen heeft gesteld en de antwoorden daarop van de minister heeft gekregen, dus ook geen steun om daar nog eens een plenair debat aan te wijden.

Mevrouw **Özütok** (GroenLinks):

Geen steun, voorzitter.

De heer **Voordewind** (ChristenUnie):

Voorzitter. We wachten de brief af. Het is urgent, maar we gaan dit in een AO doen.

De heer **De Graaf** (PVV):

Nou, dan gaan we maar eens kijken of al die moeite geholpen heeft. Ik vrees het ergste.

De **voorzitter**:

Dank u wel. U heeft nog een verzoek.

De heer **De Graaf** (PVV):

Jazeker, ik heb nog een verzoek.

Er is gisteren een terreurverdachte opgepakt in Kapelle in onze mooie provincie Zeeland. Dat was niet zomaar een kleine vis. Dat was een hele grote vis. Dat was tuig, een slachter. Daar wil ik heel graag een debat over voeren met de minister van Veiligheid en Justitie en de alsdan functionerende staatssecretaris die dan verantwoordelijk is voor asielbeleid.

Mevrouw **Kuiken** (PvdA):

Steun, voorzitter.

De heer **Stoffer** (SGP):

Steun.

Mevrouw **Van Toerenburg** (CDA):

Steun.

Mevrouw **Laan-Geselschap** (VVD):

We hebben volgende week een debat, maar ik steun dit wel. Ik ben ook blij dat u het heeft aangevraagd. Voorlopig steunen we het wel, maar wellicht wordt het overbodig als we volgende week dat debat hebben gehad.

Mevrouw **Buitenweg** (GroenLinks):

Ik denk dat het goed is om in een brief geïnformeerd te worden. Ik denk dat wij het dan bij al bestaande debatten kunnen betrekken. Ik zie geen noodzaak voor een apart debat hierover.

De heer **Sjoerdsma** (D66):

Eens met mevrouw Buitenweg.

De heer **Van Raak** (SP):

Geen bezwaar tegen een debat. Het lijkt mij goed om dan eerst een brief te krijgen. Ik denk ook dat wij dit eerder elders in de Kamer kunnen bespreken. Dan kunnen wij naderhand bezien of het debat nog moet doorgaan.

De heer **Van Rooijen** (50PLUS):

Debat na een brief.

De heer **Voordewind** (ChristenUnie):

Ik begrijp dat er al een debat was aangevraagd. Misschien kan dit daaraan worden toegevoegd en kan het tot één debat worden gemaakt.

De heer **Hiddema** (FvD):

Steun.

De **voorzitter**:

U heeft een meerderheid, meneer De Graaf.

De heer **De Graaf** (PVV):
Dank aan de Kamer daarvoor.

De **voorzitter**:

Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Mevrouw **Diertens**, namens D66. Ze staan al klaar, mevrouw Diertens.

Mevrouw **Diertens** (D66):

Ja, ze staan allemaal klaar. Diabeteszorg kan beter en jaarlijks miljarden goedkoper door een goede leefstijlinterventie in te voeren. Ik lees dat dit niet terugkomt in het zorgbeleid en het preventiedebat laat ook ontzettend op zich wachten. Daarom vraag ik hier graag een debat over aan.

Mevrouw **Van den Berg** (CDA):

Het is een heel interessant punt dat wij ook zeker willen bespreken met de minister, maar wij hebben over a. "je kunt minder geneesmiddelen gebruiken" op 6 juni een AO en over b. "wij moeten het verder hebben over leefstijlinterventie die in het pakket zit" op 26 juni een AO. Ik zie dus geen reden om daar een apart debat over te voeren.

Mevrouw **Ellemeet** (GroenLinks):

Het is een heel interessant punt. Om die reden heb ik samen met mijn collega Bart Snels een uitgebreide set vragen gesteld aan zowel de minister van VWS als de minister van Financiën. Ik heb ook gevraagd of wij de antwoorden kunnen krijgen voor het AO Geneesmiddelen. Wij hebben inderdaad ook nog het AO Pakketbeheer. Dus er is op korte termijn gelegenheid genoeg om dit belangrijke onderwerp te bespreken.

De **voorzitter**:

Dus u steunt het. O nee, juist niet. Dat krijg je als je een heel lang verhaal houdt. Dan weet ik het niet meer. U steunt het niet.

De heer **Geleijnse** (50PLUS):

Geen steun. Er is binnenkort echt voldoende ruimte binnen de commissievergaderingen van VWS om dit te bespreken.

De **voorzitter**:

Dat is helder.

De heer **Veldman** (VVD):

Ik denk dat het heel goed is als wij een brief van het kabinet krijgen hoe het hiertegen aankijkt. Vervolgens kunnen wij bekijken of wij dit bespreken langs de lijn van preventie of langs de lijn van curatieve zorg. Voor beide zijn er voldoende mogelijkheden. Dus nu geen steun voor een debat.

De heer **Edgar Mulder** (PVV):

Geen steun.

De heer **Hijink** (SP):

Er komen twee debatten aan waar het in thuishoort. Dus een extra debat vinden wij niet nodig.

Mevrouw **Ploumen** (PvdA):

Ik sluit me aan bij de heer Hijink.

Mevrouw **Dik-Faber** (ChristenUnie):

Dit is een belangrijk onderwerp. Dat is ook de reden waarom GroenLinks en de ChristenUnie hiervoor geld hebben vrijgespeeld bij de begroting VWS. Een brief vind ik prima, maar laten wij dit in een algemeen overleg bespreken.

De heer **Öztürk** (DENK):

Wel steun.

De **voorzitter**:

Dank u wel, mevrouw Diertens. Geen steun dus. Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Mevrouw Ploumen namens de PvdA.

Mevrouw **Ploumen** (PvdA):

Voorzitter. Afgelopen vrijdag kregen wij een brief van minister Bruins waarin hij aangeeft dat hij niet voornemens is om een bepaald type borstimplantaten te verbieden; die zijn wel in Frankrijk verboden. Bij de brief zitten bijlagen met de motivatie van onder andere het RIVM. Ik heb heel veel vragen over die motivatie, omdat ik die niet overtuigend genoeg vind. Daarom zou ik daarover graag een debat hebben met de minister.

De heer **Edgar Mulder** (PVV):

Steun, voorzitter.

Mevrouw **Van den Berg** (CDA):

De brief is wat ons betreft duidelijk. Wij hebben vanmorgen besloten dat die meegaat in het AO Hulpmiddelen en wij hebben mevrouw Ploumen ondersteund om nog een aparte hoorzitting te houden. Wij zien dus op dit moment geen reden om hier nog een apart debat over te voeren.

De heer **Arno Rutte** (VVD):

Ik sluit me graag aan bij de woorden van mevrouw Van den Berg.

De heer **Raemakers** (D66):

Ik sluit me ook aan bij de woorden van mevrouw Van den Berg.

Mevrouw **Dik-Faber** (ChristenUnie):

Ook ik sluit me aan bij de woorden van mevrouw Van den Berg.

De heer **Hijink** (SP):
Steun voor het verzoek.

Mevrouw **Ellemeet** (GroenLinks):
Steun.

De heer **Geleijnse** (50PLUS):
Steun voor het verzoek van mevrouw Ploumen.

De **voorzitter**:
U heeft geen meerderheid, mevrouw Ploumen.

Mevrouw **Ploumen** (PvdA):
Nee, maar wel 30 leden, voorzitter. Als u mij toestaat, zou ik dit toch aan die lijst willen toevoegen, omdat het zo'n belangrijk onderwerp is.

De **voorzitter**:
En als ik het niet toesta?

Mevrouw **Ploumen** (PvdA):
Dan ga ik het u nog een keer nog aardiger vragen. Dank u wel.

De **voorzitter**:
Dan voegen wij dit debat toe aan de lijst van dertigledende-batten. Dat is dan zo afgesproken.

Mevrouw **Beckerman** namens de SP. Ik begrijp dat u eerst iets over Groningen gaat zeggen?

Mevrouw **Beckerman** (SP):
Ja, voorzitter, ik ga eerst iets over Groningen zeggen, want dat zit mij heel erg hoog. Vandaag was er weer een aardbeving. In Groningen is een ramp gaande. Wat mij betreft is het nu een crisis. Dit is geen tijd meer van mooie woorden; dit moet een tijd zijn van daden. Wat mij betreft wordt er dus nu opgeschaald en gaan we niet vanavond debatteren bij Pauw, maar gaan de minister en de minister-president aan de slag, naar Groningen. Ik wil ook zo snel mogelijk een debat met de minister van Economische Zaken en Klimaat en met de minister-president.

De heer **Van der Lee** (GroenLinks):
Voorzitter. Ook GroenLinks is erg geschrokken van de beving van 3,4 op de schaal van Richter. Gelukkig zijn er geen slachtoffers gevallen voor zover wij nu weten. Ik steun dit verzoek van harte. En ik vrees toch dat het falen van on-Nederlandse proporties nog niet ten einde is gekomen. Dat moet wel gebeuren, daarom ook steun voor dit plenaire debat mét de premier.

De heer **Markuszower** (PVV):
Steun voor het verzoek.

De heer **Wassenberg** (PvdD):
Voorzitter. In Groningen voltrekt zich een ramp, in slow motion, maar het is een ramp. We hebben er nu een AO over. De ontwikkelingen volgen elkaar nu heel snel op; er komt heel snel nieuwe informatie. Wat mij betreft debatteren we hier inderdaad snel over, en ook met de minister-president en met de minister van EZK.

Mevrouw **Agnes Mulder** (CDA):
Steun van het CDA.

Mevrouw **Dik-Faber** (ChristenUnie):
Voorzitter, van harte steun voor het verzoek.

De heer **Sienot** (D66):
Ook steun namens D66.

De heer **Nijboer** (PvdA):
Voorzitter. De premier heeft op tv gezegd dat het een nachtmerrie is, maar hij heeft zich ook hier in de Kamer te verantwoorden voor het beleid richting Groningen, dus van harte steun.

Mevrouw **Yeşilgöz-Zegerius** (VVD):
Voorzitter. We hebben heel veel vragen. Die zijn we nu ook aan het stellen in het debat dat we hierover op dit moment hebben. Als er een meerderheid is om ook een plenair debat te voeren, dan zal de VVD dat ook steunen, met de minister van Economische Zaken.

De heer **Van Rooijen** (50PLUS):
Voorzitter, steun.

De heer **Stoffer** (SGP):
Steun.

De heer **Öztürk** (DENK):
Steun, en ook met de premier erbij, het liefst vanavond. Misschien dat hij om 23.00 uur tijd heeft.

Mevrouw **Beckerman** (SP):
Voorzitter. Ik ben hier echt heel erg blij mee en ik wil echt nogmaals de oproep doen aan de minister-president om vanavond niet bezig te zijn met de verkiezingen, maar recht te doen aan Groningen, dat al zo lang onrecht moet slikken. Ik dank de collega's voor hun steun en ik hoop dat het op hele, hele korte termijn kan worden ingepland.

Voorzitter, ik heb ook nog een tweede verzoek.

De **voorzitter**:
Ja.

Mevrouw **Beckerman** (SP):

U merkt: ik sta te trillen. Ik doe mijn tweede verzoek snel. In november werd een motie van mij en onder andere de VVD aangenomen, die vroeg om een actieplan tegen schimmel en vochtproblemen in huizen. Inmiddels is naar buiten gekomen dat 2,5 miljoen mensen in een huis met gebreken wonen. Ik wil daarom een debat, voorafgegaan door een brief van de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties.

De heer **Koerhuis** (VVD):

Met zo'n aanvraag kunnen we natuurlijk alleen maar instemmen. Corporaties moeten keihard aan de slag.

De heer **Slootweg** (CDA):

Met misschien iets minder uiterlijke emotie maar wel met evenveel compassie: steun voor dit verzoek.

De heer **Markuszower** (PVV):

Ook steun voor het verzoek.

De heer **Öztürk** (DENK):

Steun.

De heer **Van Rooijen** (50PLUS):

Steun, voorzitter.

Mevrouw **Diertens** (D66):

Namens mijn collega Jessica van Eijk ...

De **voorzitter**:

Van Eijs.

Mevrouw **Diertens** (D66):

... Van Eijs, steun.

De heer **Nijboer** (PvdA):

Steun.

Mevrouw **Dik-Faber** (ChristenUnie):

Steun.

De heer **Van der Lee** (GroenLinks):

Steun.

De **voorzitter**:

Nou, mevrouw Beckerman!

Mevrouw **Beckerman** (SP):

Ja, dank aan de collega's.

De **voorzitter**:

Dank u wel. Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

De heer Snels namens GroenLinks.

De heer **Snels** (GroenLinks):

Dank u wel, voorzitter. We hebben gisteren tijdens het vragenuurtje van de minister van Financiën de eerste antwoorden gekregen over het etnisch profileren van de Belastingdienst. Er zijn nog veel openstaande vragen en er moet ook informatie komen van het kabinet. Ik wil graag een debat met de staatssecretaris van Financiën.

De heer **Van Rooijen** (50PLUS):

Voorzitter, dit is weer een probleem met de Belastingdienst. Ik heb al eerder gepleit voor een parlementair onderzoek. Steun voor het verzoek.

De heer **Nijboer** (PvdA):

Steun.

De heer **Azarkan** (DENK):

Dit is buitengewoon ernstig, voorzitter. Er is gisteren over gesproken. Van harte steun voor het verzoek.

De heer **Edgar Mulder** (PVV):

Geen steun.

Mevrouw **Leijten** (SP):

Voorzitter, steun. Ik herhaal mijn oproep aan het kabinet om de plannen voor een commissie zo snel mogelijk naar de Kamer te sturen. De minister heeft het daar gisteren wel over gehad. Hij had het er ook over dat het in de minister-raad besproken is, maar dan moeten die plannen ook hier bekend zijn.

De heer **Van Weyenberg** (D66):

Voorzitter, steun. Steun ook voor de aanvulling van mevrouw Leijten. Ik zou eigenlijk van het kabinet een heel uitgebreide brief willen ontvangen over alle elementen van de uitzending, dus niet alleen over de handhavingzaken, maar ook over de systemen, zodat we heel precies kunnen uitpluizen hoe het precies zit, waar het misgaat en wat het kabinet eraan gaat doen.

De heer **Omtzigt** (CDA):

Voorzitter, steun hiervoor. Maar dan wil ik wel graag dat de uitstaande Kamervragen die al over de datum zijn, per ommekeer worden beantwoord en dat de feitelijke vragen die in dit dossier openstaan binnen een week worden beantwoord. Ik zou van het kabinet een brief willen hebben waarin de plannen voor de commissie staan — ik had gisteren om twee commissies gevraagd — en waarin een reactie staat van de Ombudsman, de Kinderombudsman, de Hoge Raad en de Raad van State, zodat blijkt wat zij vinden van het feit dat er absoluut niets gedaan is met enige

opmerking van hen in deze zaak. Van alle vier. En daarna: steun voor een debat.

Mevrouw Lodders (VVD):

Voorzitter, ik kan het bijna samenvatten als "steun voor alle verschillende verzoeken die gedaan zijn". Ik zal via de commissie voor Financiën even vragen wanneer het onderzoek van de Autoriteit Persoonsgegevens klaar is, want dat is natuurlijk ook wel relevant. Maar laten we daar niet op wachten. Ik steun wel de verzoeken om alle andere informatie, en dan het debat.

De heer Bruins (ChristenUnie):
Ook steun van de ChristenUnie.

De voorzitter:

U heeft een meerderheid, meneer Snels. Dan stel ik voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Mevrouw Ouwehand namens de Partij voor de Dieren.

Ik mis de heer Geurts bij de regeling, nu mevrouw Ouwehand op de lijst staat.

Mevrouw Ouwehand (PvdD):

Eh, de heer Geurts, ik zie hem niet. O, hij heeft een vervanger gestuurd. Nou.

De heer Slootweg (CDA):
En zie: het was Lea.

De voorzitter:

Mevrouw Ouwehand.

Mevrouw Ouwehand (PvdD):

Goed. Zo gaat het.

Voorzitter. Fraude en wetsovertredingen in de veesector. Er is een inval gedaan in een veevoerbedrijf omdat afvalstoffen door het voer zouden kunnen zijn gemengd. We hebben eerder heel grote schandalen op het vlak van veevoerbijmenging gezien. Ik zou heel graag een debat willen met de minister van LNV en de minister van Justitie dat wordt voorafgegaan door een brief waaruit helder blijkt hoe groot de vervuiling is. Ik begrijp uit de berichten dat de producten als gecertificeerd veilig zijn verkocht. Dat lijkt me niet zo goed.

Mevrouw Lodders (VVD):

Voorzitter, steun voor de brief. Geen steun voor het debat, want ik denk dat iedereen gedaan heeft wat hij of zij moet doen. Als je fraude constateert, dan onderneem je een actie. Vanmorgen, zojuist, hebben we de spreektijd voor de tweede termijn van het AO over de NVWA uitgebreid. Dus als mevrouw Ouwehand dit wil bespreken, dan kan dat prima daar. Geen steun voor het debat.

De heer Slootweg (CDA):

Ik volg mevrouw Lodders in dezen: steun voor de brief, geen steun voor een debat.

De heer Laçin (SP):

Wij willen ook graag weten hoe groot dit probleem is. Daarom steun voor het debat.

De heer De Groot (D66):

Voorzitter, geen steun. We hebben een uitgebreide tweede termijn. Die vindt op zeer korte termijn plaats. D66 heeft hier ook schriftelijke vragen over gesteld.

De heer Stoffer (SGP):

Steun voor een brief, niet voor het debat.

De heer Madlener (PVV):

Steun voor een spoedige brief.

Mevrouw Bromet (GroenLinks):

Steun voor het debat en de brief.

De heer Moorlag (PvdA):

Voorzitter, steun. Ik maak wel de kanttekening dat er volgens mij ook nog een debat gepland staat over het bijmengen van gif in mest. We zouden één debat kunnen voeren over het bijmengen van gif. Dat is volgens mij wel zo doelmatig.

De heer Bruins (ChristenUnie):

Geen steun voor het debat.

De voorzitter:

Mevrouw Ouwehand, u heeft geen meerderheid.

Mevrouw Ouwehand (PvdD):

Nee, voorzitter. Ik vind de suggestie van de heer Moorlag wel een goede, dus ik laat het debat even staan op de dertigledenlijst. En dan kijk ik of we het kunnen samenvoegen met een debat dat al staat, zodat dit kan vervallen. Dat ga ik met de collega's overleggen.

De voorzitter:

Oké, dan voegen we dit debat toe aan de lijst van dertigledendebatten.

Mevrouw Ouwehand (PvdD):

Ja, dank u wel.

De voorzitter:

Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

De heer Nijboer, namens de PvdA.

De heer **Nijboer** (PvdA):

Dank u wel, voorzitter. Gisteren heeft Shell bekendgemaakt in Nederland geen winstbelasting te betalen. Nul euro. Ik heb daar eerder een debat over aangevraagd, voorzitter, en ik wil u verzoeken om dit voor het zomerreces in te plannen. Mensen zijn er boos over. Shell doet er verontwaardigd over dat mensen er boos over zijn. Er is dus alle reden voor een debat.

Mevrouw **Leijten** (SP):

Alle steun, voorzitter.

De heer **Edgar Mulder** (PVV):

Steun.

De heer **Azarkan** (DENK):

Steun, voorzitter.

De heer **Van Weyenberg** (D66):

Voorzitter. We verwachten Shell volgende week in de Kamer voor een rondetafel. Dan hoop ik op deze antwoorden en meer. Steun voor het voorstel.

De heer **Stoffer** (SGP):

Steun, voorzitter, maar ik wil het graag breder trekken dan alleen Shell.

De heer **Nijboer** (PvdA):

Het is breder.

De heer **Stoffer** (SGP):

Ja? Helder.

De heer **Snels** (GroenLinks):

Steun.

De heer **Van Rooijen** (50PLUS):

Voorzitter, ik ben het eens met de heer Stoffer om het wel breder te trekken.

Mevrouw **Lodders** (VVD):

Ik sluit me graag aan bij die laatste opmerking.

De **voorzitter**:

Dus ook steun? Ja.

De heer **Van Raan** (PvdD):

Steun, voorzitter.

De heer **Omtzigt** (CDA):

Steun, voorzitter, maar dan wel graag een debat over de belastingplicht van multinationals, en niet over een bedrijf. Want dan zitten we met AWR 67.

De heer **Nijboer** (PvdA):

Ik heb het de vorige keer al verbreed, op suggestie van de coalitiepartijen, dus dat gaan we zeker doen.

De **voorzitter**:

Oké, dank u wel.

Dan ga ik nu naar de heer Laçin namens de SP.

De heer **Laçin** (SP):

Voorzitter. Dat de vervuilende industrie al jaren de hand boven het hoofd wordt gehouden, werd vandaag weer duidelijk. Op het terrein van Chemelot wordt al jaren te veel lachgas uitgestoten. Dat is twee jaar geleden ontdekt, maar er is nog altijd niet ingegrepen. Lachgas is slecht voor het milieu en heeft een negatief effect op het klimaat. Daarom wil ik een debat met de staatssecretaris van IenW en de minister van EZK.

De heer **Van der Lee** (GroenLinks):

Mijn fractie heeft hier vanochtend al vragen over gesteld aan beide bewindslieden, omdat lachgas de ozonlaag aantast en 265 keer sterker is dan CO₂ als het gaat om broeikasgassen. Er moeten ook rechten betaald worden over die uitstoot. Dat dit niet bekend is, is een schande. Dus alle steun voor dit debat.

De heer **Markuszower** (PVV):

Steun ... Uh, sorry, geen steun voor dit debat.

De heer **Laçin** (SP):

Laten we het bij het eerste houden.

Mevrouw **Van Brenk** (50PLUS):

Steun voor dit verzoek. Ik zou ook graag een brief willen hebben waarin de minister misschien even kan aangeven hoe het zit met de vergunningverlening hierbij.

De heer **Slootweg** (CDA):

Steun voor een brief. Er wordt al vaak gesproken over deze zaak. Daarom steunen we een debat op dit moment niet.

De heer **Gijs van Dijk** (PvdA):

Steun voor beide, voorzitter.

De heer **Van Raan** (PvdD):

Steun, voorzitter.

Mevrouw **Diertens** (D66):
Geen steun voor het debat, wel voor een brief.

De heer **Ziengs** (VVD):
Wel een brief, nog geen debat.

De heer **Öztürk** (DENK):
Steun voor een brief en een debat.

De heer **Voordewind** (ChristenUnie):
Steun voor een brief, geen debat.

De **voorzitter**:
U heeft geen meerderheid, meneer Laçin.

De heer **Laçin** (SP):
Voorzitter, dan zet ik het wel op de dertigledenlijst. De brief die al is gevraagd, zie ik dan komen. Als een en ander voldoende wordt behandeld bij AO's, zal ik het intrekken, maar ik laat het voorlopig even staan.

De **voorzitter**:
Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet. We voegen dit debat toe aan de lijst van dertigledendebatten.

De heer **Gijs van Dijk** namens de PvdA.

De heer **Gijs van Dijk** (PvdA):
Voorzitter. We hebben hier het afgelopen jaar meerdere debatten gehad over de sociale werkvoorziening, over hoe belangrijk die is en over hoe we die willen omvormen om mensen met een beperking te helpen naar werk, maar de praktijk is heel anders. De staatssecretaris zegt dat ze die wil behouden en wil versterken. Dat zeggen ook alle politieke partijen hier, maar in de praktijk zien we dat de sociale werkvoorziening in Zutphen, in Breda en, zoals vandaag bleek, in Twente gewoon worden gesloten. Daarmee zetten we het perspectief voor al deze mensen heel ver weg. Daarom wil ik heel graag een debat hierover met staatssecretaris Van Ark van Sociale Zaken.

De **voorzitter**:
U heeft alles al gezegd.

De heer **Gijs van Dijk** (PvdA):
Goed hè.

Mevrouw **Van Brenk** (50PLUS):
Voorzitter. Ik steun dit verzoek maar ik zou ook graag een brief willen hebben van de staatssecretaris waarin zij vertelt wat het perspectief is voor de mensen die nu geen sociale werkvoorziening meer hebben, en hoe de gemeente het dan wel gaat regelen.

De heer **Jasper van Dijk** (SP):
Voorzitter, steun voor de sociale werkvoorziening, dus steun voor dit debat en een brief.

De heer **Renkema** (GroenLinks):
Het is geen incident meer, maar eerder een patroon. Steun dus voor het debat en steun voor een brief waarin de staatssecretaris uitlegt hoe ze die infrastructuur wil behouden.

De heer **Edgar Mulder** (PVV):
Steun, voorzitter.

De heer **Öztürk** (DENK):
Steun voor een brief en een debat.

De heer **Gijs van Dijk** (PvdA):
We gaan de goede kant op.

De heer **Raemakers** (D66):
De Participatiewet is een decentralisatie, dus het is ook echt een decentrale bevoegdheid. We kunnen dit volgens mij bespreken bij het AO Participatiewet of elders, maar geen steun voor dit verzoek.

Mevrouw **Nijkerken-de Haan** (VVD):
Volgens mij heb ik in ieder geval gelezen dat de mensen zich geen zorgen hoeven te maken. Dat kan de staatssecretaris in een brief nog een keer benadrukken wat mij betreft, maar geen steun voor een debat.

De heer **Slootweg** (CDA):
We begrijpen de onrust heel goed, dus wij zouden echt een heel uitgebreide brief willen, die de onrust wegneemt. We denken wel dat het AO Participatiewet, als we de agenda zien, de snelste manier is om dit te behandelen. Maar we willen wel echt een grondige brief hierover.

De heer **Bruins** (ChristenUnie):
Voorzitter. Ik maak me vooral zorgen om de mensen daar. Het was mij uit het krantenartikel niet helemaal helder wat er met hen gebeurt en of ze veilig zijn. Ik wil dus graag een uitgebreide brief, maar op dit moment spreek ik niet mijn steun uit voor het debat.

De heer **Gijs van Dijk** (PvdA):
Net niet, hè.

De **voorzitter**:
Nou, net niet.

De heer **Gijs van Dijk** (PvdA):
Dan zal ik zo snel mogelijk een algemeen overleg via de procedurevergadering aanvragen.

De voorzitter:

Dank u wel. Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Dan de heer Van Rooijen namens 50PLUS.

De heer Van Rooijen (50PLUS):

Voorzitter. Schrikbarende koppen in dagblad De Limburger en het Brabants Dagblad: verzekeraar Nationale Nederlanden ziet grote kansen op de pensioenmarkt, met name voor het individueel stelsel. Ik wil over deze kwestie graag een brief en een debat met de ministers van Financiën en Sociale Zaken. Wat is de invloed van de verzekeringslobby op de actuele pensioenonderhandelingen? Ik wil heel graag van de ministers weten welke aanleiding Nationale Nederlanden volgens hen heeft om deze verwachting vandaag zo publiekelijk te uiten. Want dat weten ze heus wel.

De heer Jasper van Dijk (SP):
Steun voor beide verzoeken.

De heer Azarkan (DENK):

Voorzitter. Ik heb de heer Van Rooijen hoog zitten, maar om nou als Kamer te gaan debatteren omdat een commerciële verzekeraar kansen ziet op de pensioenmarkt ... Ik zie dat echt niet, dus geen steun.

De heer Edgar Mulder (PVV):
Steun, voorzitter.

De heer Gijs van Dijk (PvdA):

We hebben zeer binnenkort een algemeen overleg over pensioenonderwerpen, dus dan zou ik graag een brief willen en die kunnen we dan daar bespreken.

De heer Omtzigt (CDA):

Voorzitter. Ik zou graag die brief op korte termijn willen hebben, met informatie over hoe een en ander zich verhoudt tot de IORP-richtlijn en een eventueel nieuw pensioenstelsel, dus wat ermee bedoeld wordt. Die brief wil ik graag vóór 3 juni hier hebben, dan kan hij bij het AO van 6 juni besproken worden.

De voorzitter:
Dus geen steun.

Mevrouw Nijkerken-de Haan (VVD):
Geen steun.

De heer Van Raan (PvdD):
Steun.

De heer Van Weyenberg (D66):

Voorzitter. Ik sluit me aan bij de suggestie van de heer Gijs van Dijk en de heer Omtzigt. Geen steun.

De heer Voordewind (ChristenUnie):

Voorzitter. Graag opheldering via een brief en het dan betrekken bij het AO van 6 juni.

De voorzitter:

Meneer Van Rooijen, u heeft geen meerderheid.

De heer Van Rooijen (50PLUS):

Maar er komt wel een brief, voorzitter.

De voorzitter:

Ja. Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Er werd gezegd dat we de heer Van Rooijen gaan missen. Zeker. En ik hoor de heer Omtzigt zeggen: we gaan gezamenlijke vergaderingen uitschrijven. Ik zie dat de heer Van Rooijen daar iets op wil zeggen.

De heer Van Rooijen (50PLUS):

Ik ben wel voor gezamenlijke vergaderingen, van beide Kamers. Ik zou ook graag de premier en de minister van Financiën vaker dan één keer in de Eerste Kamer zien, want de premier is er nu alleen bij de Algemene Politieke Beschouwingen en de minister van Financiën alleen bij de Algemene Financiële Beschouwingen, en dat is bar weinig.

De voorzitter:

Dan heeft u in elk geval een statement gemaakt voordat u weggaat.

De heer Alkaya.

De heer Alkaya (SP):

Voorzitter. Wij zouden gisteren het Verantwoordingsdebat hebben. Dan zouden wij terugkijken op een jaar waarin de economie met bijna 3% groeide, maar waarin een op de drie huishoudens alsnog koopkracht inleverde. Dat debat hebben we niet kunnen voeren — daar waren we met z'n allen bij — omdat staatssecretaris Harbers is afgetreden. Nu wordt er binnen de commissie voor Financiën geïnventariseerd of er een meerderheid is in de Kamer om dat debat op dinsdag te voeren, maar dan zonder de premier, omdat die een buitenlandse verplichting heeft. Dan denk je: wat zou die verplichting kunnen zijn? Dat is een informeel diner in Brussel over de baantjes in Brussel. Mijn verzoek is om het debat gewoon op dinsdag te voeren, maar dan wel met de premier. De premier kan dan zelf uitmaken of hij ervoor kiest om verantwoording af te leggen aan de Kamer en aan zijn plicht te voldoen, of dat hij ervoor kiest om informeel te gaan dineren in Brussel. Dat diner kan prima overgenomen worden door een vicepremier.

De heer Tony van Dijck (PVV):

Voorzitter, alle steun. Wij hebben het gisteren uitgesteld uit coulance voor wat er gebeurde met de staatssecretaris, maar het is niet de bedoeling dat we het op de lange baan schuiven. Ik stel dus, net als de heer Alkaya, voor om het debat dinsdag om 16.00 uur te houden, met de premier.

De heer **Nijboer** (PvdA):

Voorzitter. Ik vind het belangrijk dat het Verantwoordingsdebat met de premier wordt gevoerd. Het is een serieus debat. Het is niet zo dat de verantwoordingsstukken een week later ineens helemaal zijn veranderd. Het is een terugblik op vorig jaar. Als het volgende week echt niet kan vanwege internationale verplichtingen, die de PvdA steunt, vind ik het onzin om de premier daar weg te houden. Er is een brexit, er zijn grote internationale zaken gaande, dus ik vind het onzin om de premier dan te dwingen om dinsdag hiernaartoe te komen en internationaal te verzaken. Daar kunnen wij ook wel rekening mee houden. Het debat een week later voeren, vind ik ook acceptabel. Kortom: geen steun, want ik wil het debat wel met de premier voeren.

De **voorzitter**:

Even voor de helderheid: dus geen steun voor dinsdag, maar de week daarop, maar dan met de premier erbij. Oké.

De heer **Slootweg** (CDA):

Wij vinden het toch wel heel erg belangrijk dat de premier aanwezig is. Er wordt echt verantwoording afgelegd, ook als het een week later is. Dus het idee dat de premier de verantwoording niet wil afleggen, daar is volgens mij helemaal geen sprake van. Dus wij willen graag dat debat hebben, maar wel met de premier.

De heer **Van 't Wout** (VVD):

Voorzitter. Volgende week is wel wat meer dan een etentje. Het is echt van groot belang dat Nederland daar door zijn regeringsleider vertegenwoordigd wordt. Ik vind het ook van belang om het Verantwoordingsdebat met de minister-president te doen. Hoewel ik alle verzoeken snap, gaat het volgende week gewoon niet. Dus dan komen we uit op die week erna. En dan gaan we dan gewoon het debat voeren.

De heer **Snels** (GroenLinks):

Ik steun de VVD, het CDA en de Partij van de Arbeid.

De heer **Van Rooijen** (50PLUS):

Voorzitter. In ieder geval een debat met de premier, en in elk geval ten laatste de week erop. Als dat niet zou kunnen, zou het volgende week dinsdag moeten. Maar in ieder geval de week erop, want dan ben ik er ook nog bij.

De **voorzitter**:

Heeft u ook nog voorkeur voor een tijdstip?

De heer **Van Rooijen** (50PLUS):

's Nachts!

De **voorzitter**:

's Nachts. Ja, filibusteren!

De heer **Stoffer** (SGP):

Het tijdstip maakt me niet uit. En de premier mag er van mij bij zijn.

De **voorzitter**:

Dus de week erop. Dat begrijp ik.

De heer **Sneller** (D66):

Ik sluit me aan bij de manier waarop de heer Nijboer het verwoordde. Ik wil wel voorkomen dat we het debat gaan vermengen met dat over de Voorjaarsnota, want het is, zoals de heer Alkaya terecht zegt, wel een terugblik.

De heer **Öztürk** (DENK):

Steun voor het voorstel: volgende dinsdag met de premier hier in de plenaire zaal.

De heer **Van Raan** (PvdD):

Voorzitter, steun voor het voorstel van de SP.

De heer **Hiddema** (FvD):

Steun.

De heer **Voordewind** (ChristenUnie):

Voorzitter. Voor ons is het belangrijk dat premier Rutte erbij is. Dus geen steun. Pas als de premier erbij is, kunnen we het debat voeren.

De **voorzitter**:

Ja, meneer Alkaya.

De heer **Alkaya** (SP):

Voorzitter, dan heb ik nog wel een vraag aan u. Alle partijen geven aan dat de minister-president erbij moet zijn. En terecht, dat vind ik ook. Wij houden altijd rekening met internationale verplichtingen van het kabinet.

De **voorzitter**:

Klopt.

De heer **Alkaya** (SP):

En dit is een informeel diner, zoals op dit papier staat. Er wordt gezegd: het is meer dan een diner. Ik wil het via de bode ook wel aan u geven. Is het gebruikelijk dat we bij het plannen van onze vergadering hier rekening gaan houden met informele diners in Brussel? En het gaat niet eens om zomaar een debat. Het gaat om het Verantwoordingsdebat over 2018. Ik vind dat we dus echt een slecht precedent scheppen als we met informele diners van het kabinet rekening gaan houden. Het staat hier: "informal dinner of heads of state or government". Er staat "informal dinner".

De **voorzitter**:

Meneer Alkaya, het is ...

De heer **Omtzigt** (CDA):

Voorzitter. Even vanuit de commissie voor Europese Zaken

De voorzitter:

Wacht heel even. Ik was aan het woord, meneer Omtzigt. We houden altijd rekening met internationale verplichtingen. Ik bemoei me niet met informeel of formeel. Natuurlijk heb je Raden die duidelijk zijn. Maar er zijn ook andere overleggen waarin waarschijnlijk ook zaken aan de orde komen die voor ons ook van belang zijn. Daar ga ik me niet in mengen. We hebben er tot nu toe ook altijd rekening mee gehouden. Als de premier zegt dat hij een verplichting elders heeft, ga ik ervan uit dat dat te maken heeft met het werk. En of ze daarbij ook een hapje eten, heb ik tot nu toe niet gecontroleerd.

De heer Omtzigt (CDA):

Voorzitter. Het lijkt me heel belangrijk dat de leiders van de Europese landen na de Europese verkiezingen bij elkaar komen om te kijken hoe die gededd worden. En het is zo belangrijk dat een collega van de heer Alkaya, mevrouw Leijten, hier zo meteen een speciaal VSO over aanvraagt om een boodschap mee te geven aan de premier. Dus als het irrelevant was, dan hadden we dat niet hoeven doen.

De voorzitter:

Doe dat nou niet! Mevrouw Leijten was net heel rustig aan het luisteren. U lokt haar uit om te reageren.

U heeft uw punt gemaakt, meneer Alkaya.

De heer Alkaya (SP):

Ik wil ook een antwoord geven, want dit was ook een beetje uitlokking. Ik zeg niet dat Nederland weg moet blijven, ik zeg dat de premier een verplichting heeft in de Tweede Kamer. Dan kan de vicepremier Nederland vertegenwoordigen bij het diner.

De voorzitter:

Nee, nee, nee; daar gaan wij niet over.

De heer Alkaya (SP):

Blijkbaar laat de Kamer zich hier toch een beetje monddood maken. Dat vind ik echt wel ...

De voorzitter:

Nee. Meneer Alkaya, doe dat nou niet! Dank u wel, meneer Alkaya.

De heer Omtzigt (CDA):

Voorzitter. Ik wil gewoon een feitelijke opmerking maken. Er is een vervangingsregeling. Dan moet de Nederlandse regering vervangen worden door de regering van Luxemburg. Dus ja, dat kan.

De heer Alkaya (SP):

Bij een informeel diner! Nou, dat is echt ...

De voorzitter:

Nee.

Meneer Van 't Wout.

De heer Van 't Wout (VVD):

Toch even een aantekening. Er wordt nu een beeld geschetst alsof daar volgende week een of ander gezellig etentje is. Het is een buitengewoon belangrijke Europese bijeenkomst, waarbij het echt in ons belang is dat onze premier erbij is. Hij doet daar echt wel wat meer dan eten.

De voorzitter:

Dank u wel. Het woord is aan mevrouw Lodders namens de VVD.

Mevrouw Lodders (VVD):

Voorzitter. Mag ik namens de vaste commissie voor Volksgezondheid, Welzijn en Sport u verzoeken om de volgende plenaire debatten nog voor het zomerreces in te plannen? Het debat over het preventieakkoord, aangevraagd door het lid Veldman; het debat over protesten bij abortusklinieken, aangevraagd door mevrouw Ellemeet, en het debat over de brief van de Kinderombudsman inzake ernstige zorgen over de integrale aanpak voor hulp aan kwetsbare kinderen en jongeren, aangevraagd door mevrouw Agema. Wat het laatstgenoemde debat betreft, gaat de voorkeur uit naar de eerste week van juni.

De voorzitter:

Dat verzoek doet u dus namens de hele commissie VWS. Dat vind ik een prestatie van formaat, mevrouw Lodders. Dank u wel.

Dan geef ik tot slot het woord aan mevrouw Leijten.

Mevrouw Leijten (SP):

Voorzitter. Tijdens informele Raden wordt meestal het meeste besloten.

De heer Omtzigt (CDA):

Oh, toch wel!

Mevrouw Leijten (SP):

Ja. En dit keer gaan de regeringsleiders dineren om de baantjes te verdelen. Vandaar dat Rutte daar natuurlijk naartoe moet. Daarover wil ik graag schriftelijk overleggen met de Kamer. Daar is nu een voorstel voor in de maak, maar ik wil een vooraankondiging doen van een verslag schriftelijk overleg. Dat zouden we dan dinsdag moeten houden, inclusief stemmingen. We kunnen wellicht afspreken dat ik zo snel mogelijk, als we de antwoorden hebben, laat weten of dat moet doorgaan.

De voorzitter:

Dank u wel, mevrouw Leijten. Daar gaan we rekening mee houden.

Daarmee zijn we aan het einde gekomen van de regeling van werkzaamheden. Ik schors de vergadering tot 14.20 uur.

De vergadering wordt van 14.11 uur tot 14.22 uur geschorst.