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**INLEIDING**

Veel (ex-)gedetineerden hebben te kampen met problemen op het gebied onderdak, werk & inkomen en schulden. Ook is er vaak sprake van (ernstige) problemen van psychosociale aard. Begeleiding en ondersteuning (nazorg) tijdens en na detentie bevorderen een succesvolle re-integratie.

Goede nazorg begint al *tijdens* detentie. Onderzoek wijst dat uit, al is datzelfde onderzoek minder uitgesproken over het moment waarop – in welke fase van de detentie - nazorgactiviteiten een aanvang dienen te nemen. Vroeg aangevangen nazorg resulteert niet vanzelfsprekend in betere resultaten dan nazorg die slechts enkele dagen of een paar weken voor vertrek uit detentie begint.

Nazorg is meer dan het verstrekken van een identiteitsbewijs en checken hoe het zit met werk & inkomen, onderdak enz. Het gaat ook om het leggen van contacten, het treffen van regelingen en het organiseren en aanbieden van concrete activiteiten en zorg. Misschien niet nodig bij alle (ex-)gedetineerden, maar ongetwijfeld bij een substantieel deel.

Bij (zeer) langgestraften moet bij de voorbereiding op vertrek ook worden stilgestaan bij de sociale, economische en politieke veranderingen die zich in de samenleving hebben voorgedaan gedurende de tijd dat iemand in detentie verbleef. Dat is meer dan een kwestie van leren pinnen, appen of inchecken.

**TWEE ASPECTEN VAN NAZORG**

In deze notie vraag ik aandacht voor twee aspecten:

1. De ‘harde knip’ tussen ‘justitiële’ nazorg en vrijwillige nazorg

2. Continuïteit en in het verlengde daarvan verantwoordelijkheid voor coördinatie en uitvoering

***Harde ‘knip’ tussen vrijwillige en justitiële nazorg***

Er is sprake van een ‘harde knip’ tussen *vrijwillige* en *justitiële* nazorg. Gemeenten coördineren de vrijwillige nazorg (er is geen justitiële titel), de reclassering heeft uitvoeringsverantwoordelijkheid voor justitiële nazorg.

Gevangeniswezen informeert gemeenten over detentie van ingezetenen en het naderende einde daarvan. De PI doet een eerste check op de vijf zogeheten re-integratie voorwaarden: identiteitsbewijs, onderdak, werk & inkomen, schulden en zorg. Vanwege tijdsdruk en capaciteitsproblematiek doet de PI dat overigens niet bij iedereen; met name bij kortgestraften lukt het vaak niet dat tijdig te doen. Gemeenten hebben een coördinerende taak bij nazorg *na* detentie. De gemeente schakelt naar (gepeilde) behoefte gemeentelijke en andere maatschappelijke organisaties in voor het verlenen van diverse concrete nazorgactiviteiten. Dat kan overigens ook de reclassering zijn. Bij specifieke dadergroepen (denk aan Top X en andere veelplegersaanpakken) spelen veiligheidshuizen ook nog eens een prominente rol.

Bij inwoners die terugkeren naar hun woonplaats in het kader van een voorwaardelijke invrijheidstelling (VI) of voorwaardelijke beëindiging van de TBS is wél sprake van een justitiële titel. *Justitiële* nazorg is intensiever vanwege de toepassing van allerlei voorwaarden van controlerende en begeleidende aard. De reclassering is met het toezicht op de voorwaarden belast. De reclassering wordt al tijdens detentie bij justitiële nazorg betrokken.

De ‘harde knip’ tussen vrijwillige en justitiële nazorg zorgt voor onduidelijkheid. Gemeenten zijn niet altijd (of voor de volle 100%) op de hoogte van uit detentie teruggekeerde inwoners en van activiteiten in het kader van deze justitiële nazorg. De harde knip zorgt ook voor enige ongelijkheid, omdat noodzakelijke nazorgactiviteiten en-voorzieningen gemakkelijker te realiseren zijn in het kader van justitiële nazorg.

***Continuïteit***

De gemeente als coördinator van nazorg is gezien de gemeentelijke verantwoordelijkheid voor maatschappelijke zorg een voor de hand liggende constructie, maar garandeert niet een vlotte en soepel verlopende uitvoering. Voor de uitvoering van onderdelen van nazorg moet immers een beroep worden gedaan op verschillende (gemeentelijke) instanties en organisaties. De activiteiten beginnen bovendien doorgaans pas *na* detentie. Continuïteit is niet gegarandeerd; niet in tijd en niet in organisatie en uitvoering.

Bij justitiële nazorg ligt dat duidelijker; de reclassering is er vroeg want al tijdens detentie bij betrokken en blijft dat vanwege de verantwoordelijkheid voor toezicht en begeleiding.

***Gemeentelijke coördinatie en (penitentiair) reclasseringswerk***

Op grond van het voorgaande pleit ik voor opheffing van de ‘harde knip’ tussen vrijwillige en justitiële nazorg en voor continuïteit ten aanzien van (voorbereiding) van nazorg *tijdens en na* verblijf in detentie.

Gemeenten blijven belast met de *coördinatie* van nazorg, maar *uitvoering* (toezicht en begeleiding) gedurende het gehele traject van detentie naar vrijheid moet in handen liggen van één organisatie. Vanwege kennis van de doelgroep en de expertise op het gebied van resocialisatie en re-integratie van (ex-)justitiabelen ligt de reclassering mijns inziens het meest voor de hand.

De reclassering krijgt zo een centrale positie in justitiële én in vrijwillige nazorg.

Dit alles impliceert dat de reclassering weer meer dan voorheen nadrukkelijk aanwezig is in de PI’s, de *screening* (op de vijf ‘voorwaarden’ voor re-integratie) ter hand zou moeten nemen en tijdig de voorbereiding op vertrek zou moeten starten.

Zo bezien is continuïteit in nazorg gebaat bij herintroductie van het penitentiair reclasseringswerk.

**TER AFSLUITING**

Ter afsluiting een drietal dilemma’s rond nazorg.

***Korte detentieduur***

Veel gedetineerden verblijven slechts kort in detentie: 55% korter dan 1 maand, 75% korter dan 3 maanden (DJI in getal, 2017).

Is nazorg bij alle kortverblijvers noodzakelijk? Alleen zeer tijdige *screening* (zie advies RSJ) kan hier licht op werpen.

Een substantieel (?) aantal justitiabelen verblijft kort maar wel frequent in detentie. Door het korte verblijf worden zij weliswaar niet altijd opgemerkt als kandidaat voor nazorg, maar is er wel vaak sprake van forse problematiek die nazorg rechtvaardigt. Ook hier biedt tijdige screening soelaas.

Enigszins bezijden het onderwerp, maar het grote aantal zeer korte detenties in ons land roept vragen op bij het doel en vooral de effectiviteit van zulke korte detenties.

***’Eeuwigdurende’ nazorg***

Een aantal ex-gedetineerden is vanwege hun grote maatschappelijke kwetsbaarheid aangewezen op maatschappelijke voorzieningen en ondersteuning. Dat stopt niet op het moment dat nazorg, al dan niet van rechtswege, eindigt. Zonder blijvende maatschappelijke opvang, zullen wij deze groep burgers steeds opnieuw terugzien in het gevangeniswezen. Zij zijn aangewezen op ‘eeuwigdurende’ nazorg.

***Voorrang bij maatschappelijke opvang***

Eenmaal in (voorwaardelijke) vrijheid zijn veel ex-gedetineerden gebaat bij maatschappelijke steun en voorzieningen. Tegelijkertijd vormen zij een controversiële groep burgers; zij hebben immers de samenleving schade berokkend. Dit plaatst de samenleving soms voor een lastige keuze: welke burgers krijgen voorrang als er sprake is van schaarste of beperkte capaciteit bij maatschappelijke opvang en voorzieningen?
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