**Ronde tafel gesprek - Vaste Commissie voor Veiligheid en Justitie – 8 oktober 2015**

**Inbreng van het bestuur van de rechtbank Midden-Nederland**

Ik ga graag in op de uitnodiging van de vaste Commissie voor Veiligheid en Justitie om bij dit rondetafelgesprek over het locatiebeleid Rechtspraak aanwezig te zijn. Mijn schriftelijke inbreng bestaat uit een korte schets van de rechtbank Midden-Nederland en het standpunt van het gerechtsbestuur over het MJP.

**Algemene informatie over de rechtbank Midden-Nederland**

Het arrondissement Midden-Nederland omvat de provincies Utrecht en Flevoland, alsmede het Gooi en de Vechtstreek. De rechtbank is opgericht met ingang van 1 januari 2013 en is voortgekomen uit:

• de gehele rechtbank Utrecht wat betreft de zaken van de provincie Utrecht;

• de locatie Lelystad van de voormalige rechtbank Zwolle-Lelystad wat betreft de zaken van de provincie Flevoland;

• de rechtbank Amsterdam wat betreft de zaken van het Gooi en de Vechtstreek.

In het kader van de vorming van de rechtbank Midden-Nederland is de rechtspraaklocatie in Hilversum gesloten en is een nieuwe rechtspraaklocatie in Almere geopend. Binnen het nieuwe arrondissement Midden-Nederland fungeren aldus vier rechtspraaklocaties: twee kantoorlocaties (Lelystad en Utrecht), waar ook zittingen worden gehouden, en twee zittingslocaties zonder kantoorfunctie (Almere en Amersfoort). Op de beide kantoorlocaties worden alle soorten zaken behandeld, met uitzondering van een beperkt aantal pakketten zaken die landelijk elders of binnen het arrondissement bij één van beide kantoorlocaties zijn geconcentreerd. Op beide zittingslocaties wordt een substantiëel pakket van gebiedsgebonden zaken ter zitting behandeld.

Gesteld is dat er rond de start van de nieuwe rechtbank toezeggingen over de toekomst van de verdeling van de zaken over de locaties zouden zijn gedaan, waarmee het MJP in strijd is. Dat is naar mijn overtuiging onjuist. De informatie die toen, zowel schriftelijk als mondeling, is gegeven betrof de inrichting van de nieuwe rechtbank per 1 januari 2013. Het ging niet over de mogelijkheid van veranderingen van die situatie in de toekomst. Daar kon toen ook geen zinnig woord over worden gezegd.

**Enkele feiten rechtbank Midden-Nederland in relatie tot de huisvesting**

 Utrecht Lelystad

Aantal medewerkers 601 197

Huurbedrag 9 miljoen/ jaar 1,8 miljoen/ jaar

Bruto vloeroppervlak 33.000 m2 7.300 m2

Kantooroppervlak 11.000 m2 2.200 m2

Aantal zittingszalen Rechtbank 11 3

CRvB 6

Aantal enquêtekamers 15 5

Reistijd Auto Trein

Utrecht rechtbank– Lelystad rechtbank 0:51 uur 1:16 uur

Utrecht rechtbank – Almere rechtbank 0:45 uur 0:62 uur

Lelystad rechtbank – Almere rechtbank 0:31 uur 0:25 uur

**Het MJP**

De presidenten en de Raad voor de rechtspraak hebben gezamenlijk het Meerjarenplan (hierna: MJP) opgesteld als een integrale aanpak om ook in de toekomst kwalitatief hoogwaardige rechtspraak te kunnen garanderen. Daarbij doen zich tenminste vier grote uitdagingen voor. De Rechtspraak moet tegelijkertijd:

* Investeren in modernisering (digitaliseren, het grote programma KEI)
* Investeren in kwaliteit (zie o.a. het visitatierapport 2014)
* De werkdruk aanpakken (de noodzaak daartoe blijkt consistent uit een groot aantal rapporten)
* Fors bezuinigen, van 32 mln. euro in 2016, oplopend tot 88 mln. euro in 2020 (taakstelling Rutte II)

Het totaal van de noodzakelijke investeringen en de bezuinigingen is structureel begroot op 132 mln. euro per jaar. Dat gat kán door de Rechtspraak niet geheel gedicht worden. Wel is de Rechtspraak naar de mening van het bestuur van de rechtbank Midden-Nederland aan haar stand verplicht om het maximaal mogelijke te doen. Het bestuur staat achter de keuze om landelijk zo veel mogelijk te investeren in medewerkers en in de rechtspraakprocessen, en niet in gebouwen. Voor het bestuur van de rechtbank is de noodzaak van forse bezuinigingen op dit moment de enige reden de huisvesting te wijzigen ten opzichte van de gekozen koers in de HGK. Het belang van het in ons arrondissement ook in de toekomst blijven afhandelen van alle voorgelegde zaken op een goed niveau weegt voor het bestuur zwaarder dan het belang van het behoud van een kantoorlocatie, hoezeer dit laatste ook de toegankelijkheid van de rechtspraak in Flevoland nadelig (maar niet onaanvaardbaar) beïnvloedt en de persoonlijke belangen van de betreffende collega’s raakt.

De wijziging van de huisvestigingssituatie is voor Midden-Nederland van veel zaken afhankelijk (contract tot 2023, aanwezigheid CRvB in Utrecht, portefeuille Minister Blok, etc.), maar redelijkerwijs kan aangenomen worden dat een daadwerkelijke wijziging aan de orde is rond 2020; dit is 7 jaar na de inwerkingtreding van de Wet HGK en geruime tijd na de digitalisering van de rechtspraakprocessen.
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