**32698 17e Voortgangsrapportage Tweede Hoogwaterbeschermingsprogramma**

**nr. Lijst van vragen en antwoorden**

Vastgesteld *(wordt door griffie ingevuld als antwoorden er zijn)*

De vaste commissie voor Infrastructuur en Waterstaat heeft een aantal vragen voorgelegd aan de minister van Infrastructuur en Waterstaat inzake de **17e Voortgangsrapportage Tweede Hoogwaterbeschermingsprogramma** (**32698**, nr. **51**).

De daarop door de minister gegeven antwoorden zijn hierbij afgedrukt.

Voorzitter van de commissie,

 Agnes Mulder

 Adjunct-griffier van de commissie,

 Schuurkamp

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr | Vraag | Bijlage | Blz. (van) | t/m |
| 1 | Hoe groot acht u de kans dat binnen de resterende vier complexe projecten (verdere) budgetoverschrijdingen plaatsvinden? |  |  |   |
| 2 | Kunt u aangeven met hoeveel millimeter de zeespiegel aan de Nederlandse kusten in 2019 is gestegen? |  |  |   |
| 3 | Kunt u aangeven hoeveel procent van het totale budget voor het Tweede Hoogwaterbeschermingsprogramma (HWBP-2) is besteed aan natuurprojecten onder het mom van ‘ruimte voor de rivier’? |  |  |   |
| 4 | Kunt u nader uiteenzetten wat de gevolgen van de uitspraak d.d. 22 april 2020 van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State inzake de Markermeerdijken zijn op de planning en de kosten van het Markermeerdijkenproject? Wanneer verwacht u het project nu af te kunnen ronden? |  |  |   |
| 5 | Kunt u toelichten op welke wijze de planning van het project ‘Dijkversterking Marken’ in de voorbereiding richting uitvoering is herijkt? |  |  |   |
| 6 | Kunt u inzicht geven in hoe het proces inzake de Markermeerdijken is vormgegeven? Hoe zijn omwonenden en andere betrokken partijen hierin meegenomen? |  |  |   |
| 7 | Kunt u toelichten waarom de openstelling van het project ‘Dijkversterking Marken’ verschuift naar 2025-2027 en het projectbudget stijgt naar 55 miljoen euro? |  |  |   |
| 8 | Wat zijn de belangrijkste oorzaken en consequenties van de vertraging van het project ‘Dijkversterking Marken’? |  |  |   |
| 9 | In hoeverre wordt in het project Dijkversterking Marken en in het gehele HWBP gekeken naar inspirerende innovatieve projecten zoals ‘Marken boven water’, een woonwijk bestand tegen overstromingen? Wat vindt u van dit soort projecten? |  |  |   |
| 10 | Kunt u de gevolgen van de uitspraak van de Raad van State duiden in tijd en geld? Wanneer verwacht u het project (en het HWBP-2 als geheel) af te ronden? Wat zijn de belangrijkste consequenties van de vertraging in de uitvoering van de werkzaamheden binnen dit project? |  |  |   |
| 11 | Wat zijn de gevolgen van de uitspraak van de Raad van State op de risicoreservering van 12-24 maanden vertraging voor ‘Alliantie Markermeerdijken blijkt niet succesvol’? |  |  |   |
| 12 | Welke consequenties voorziet u in de vertraging in het Markermeerdijkenproject voor de risicoreservering? Voorziet u dat er druk komt te staan op de Uitvoeringsalliantie in de realisatie van het project? |  |  |   |
| 13 | Wat is de betrokkenheid van het Rijk bij het project ‘Marken boven water’? Wat is de ondersteuning die gemeente en provincie kunnen verwachten van het Rijk? |  |  |   |
| 14 | Wanneer verwacht u het HWBP-2 in zijn geheel af te kunnen ronden? |  |  |   |
| 15 | Kunt u aangeven hoeveel geld bespaard zou zijn als gekozen was voor het simpelweg ophogen of versterken van de dijken in de betreffende gebieden? |  |  |   |
| 16 | Wanneer beginnen de voorbereidingen voor het vervolg van HWBP-2? Kunt u uiteenzetten of en hoe de Kamer wordt betrokken bij deze voorbereidingen? |  |  |   |
| 17 | Kunt u aangeven hoeveel kilometer aan dijken is versterkt of opgehoogd en hoeveel kilometer aan dijken nog moet worden versterkt of opgehoogd? |  |  |   |
| 18 | Vervalt met de uitspraak van de Raad van State, waaruit kan worden afgeleid dat het project Waterwet niet Raad van State-proof blijkt te zijn, de risicoreservering? |  |  |   |
| 19 | Klopt het dat de risicoreservering van een miljoen euro en 3-12 maanden vertraging voor “Projectplan Waterwet blijkt niet Raad van State-proof te zijn” vervalt, nu de Raad van State de bezwaren tegen de dijkversterking van de Markermeerdijken tussen Hoorn en Amsterdam ongegrond heeft verklaard? |  |  |   |
| 20 | Hoe groot acht u de kans dat u tot een voorstel moet komen om een deel van de eerdere budgetvrijvallen conform de toen geldende methodiek terug te draaien zodat er nog steeds voldoende budget is voor de voltooiing van het HWBP-2? Kunt u toelichten welke budgetvrijvallen u hiermee precies bedoelt? |  |  |   |
| 21 | Kunt u nader toelichten bij welke projecten op dit moment gebruik is gemaakt van de zogenaamde meekoppelkansen op het gebied van de ruimtelijke kwaliteitsverbetering en op welke manier dit is gebeurd? Kan u nader toelichten waarom hier in deze voortgangsrapportage niet over uitgebreid wordt? |  |  |   |
| 22 | Kunt u toelichten wat uw plannen zijn met betrekking tot de eindbestemming van de verontreinigde grond die werd gevonden bij het deeltraject Westdijk en Eemdijk Noord? |  |  |   |
| 23 | Kunt u inzicht geven in de inhoud van het plan van aanpak voor het afgraven van verontreinigde grond binnen het deeltraject Westdijk en Eemdijk Noord? Kunt u daarbij ook ingaan op de gevonden eindbestemming voor de verontreinigde grond? |  |  |   |
| 24 | Kunt u toelichten wat u bedoelt met ‘een deel van de eerdere budgetvrijvallen conform de toen geldende methodiek terug te draaien’? Doelt u hierbij op de verdeelsleutel tussen Rijk en waterschappen en/of op de bestemming van de destijds vrijgevallen middelen? |  |  |   |
| 25 | Wat zijn de belangrijkste oorzaken en consequenties voor de vertraging van enkele projecten? Welke rol had het ministerie zelf bij het veroorzaken van deze vertraging? |  |  |   |
| 26 | Kunt u een nieuwe, nauwkeurige planning delen van de geplande realisatie van de vertraagde projecten? |  |  |   |