*Position paper Marcel Crok*

**Mitigatie versus adaptatie**

Het is ronduit ironisch dat de Urgenda klimaatzaak uitgerekend in Nederland plaatsvindt. Nederland is – naar eigen zeggen – de veiligste delta ter wereld.[[1]](#footnote-1) Ons land is zo veilig omdat wij al eeuwenlang maatregelen nemen tegen met name de dreiging van wateroverlast, zowel vanuit de rivieren als vanuit de zee. Met de voltooiing van de Zeeuwse Deltawerken is Nederland veiliger dan ooit. Hoe krijgt Urgenda het voor elkaar om de Nederlandse overheid te beschuldigen van nalatigheid, terwijl Nederlandse burgers in het veiligste land ter wereld wonen? Wie dat wil begrijpen komt uit bij een van de sleutelkwesties die het internationale klimaatbeleid al sinds het klimaatverdrag van 1992 parten speelt en die ook een cruciale rol heeft gespeeld in de rechtszaak tussen Urgenda en de staat. Dat is het dilemma mitigatie versus adaptatie. Mitigatie is CO2-reductie, adaptatie is je aanpassen aan een veranderend klimaat.

De internationale beleidswereld koos al in het klimaatverdrag van 1992 volledig voor mitigatie. Dat was in mijn ogen een grote fout, maar daarover later meer. Zoals het vonnis vermeldt: “Doel van het [klimaat]verdrag is, kort gezegd, het reduceren van de emissies van broeikasgassen en daarmee het voorkomen van ongewenste gevolgen van klimaatverandering.” Merk op dat in die tijd het IPCC nog niet had geconcludeerd dat CO2 de belangrijkste oorzaak van opwarming was in de 20e eeuw.

Urgenda eist dat de Nederlandse staat de hoogste prioriteit geeft aan versnelde mitigatie omdat anders gevaarlijke klimaatverandering zal optreden. Hiervoor verwijst Urgenda naar de internationaal afgesproken tweegradengrens en naar het vijfde IPCC-rapport, waarin gesteld wordt dat die grens in het huidige tempo van emissies al in 2040 overschreden zal worden. Kortom, de situatie is zeer urgent en alleen versnelde mitigatie kan uitkomst bieden. De rechter bleek zeer gevoelig voor dat argument en het is de hoofdreden waarom Urgenda in het gelijk werd gesteld.

Hoewel er veel op deze redenering valt af te dingen, deed de Nederlandse staat dat in haar verdediging niet, mogelijk omdat het als opdrachtgever van het IPCC diens rapporten niet kan of wil bekritiseren. Het voornaamste dat zij durfde in te brengen was dit: “De Staat onderschrijft ook de overige bevindingen van het IPCC, maar merkt met nadruk op ook de onzekerheden over te nemen die de IPCC signaleert met betrekking tot de analyses en modelberekeningen die in het kader van de rapporten van de IPCC zijn uitgevoerd en de daarop gebaseerde conclusies, constateringen en bevindingen, waaronder die met betrekking tot de gevolgen van klimaatverandering.”[[2]](#footnote-2) Ben u overtuigd? Nee dus en de rechter ook niet.

Wat valt er voor mij als observerende buitenstaander af te dingen op de redenering van Urgenda? Het belangrijkste is dit: de grote vrijwel onuitgesproken aanname achter hun redenering (en die van het IPCC) is dat de klimaatmodellen, waarop het hele verhaal gebaseerd is, zichzelf voldoende bewezen hebben. Ingenieurs zullen een vliegtuig niet eerder de lucht in sturen voordat modellen uitgebreid getest zijn en prototypes gebouwd. In het klimaatdebat moeten we het echter doen met niet gevalideerde modellen die onmiddellijk in het diepe gegooid worden. Ik denk niet dat de rechter zich hiervan bewust was.

Hoe goed zijn die klimaatmodellen eigenlijk? Wist u dat klimaatmodellen de wereldwijde opwarming sinds 1979 al met ongeveer 50% overschatten? Wist u dat diezelfde klimaatmodellen de opwarming van de wereldwijde oceanen sinds 1979 zelfs met 100% overschatten? Wist u dat diezelfde klimaatmodellen aangeven dat er een uitgesproken “hot spot” hoog in de tropische troposfeer zou moeten ontstaan onder invloed van de extra CO2 in de atmosfeer maar dat noch weerballonnen noch satellieten die hot spot kunnen aantonen? Wist u dat diezelfde klimaatmodellen nog de grootst mogelijke moeite hebben om wolken goed te simuleren en dat het in dergelijke modellen veel vaker en lichter regent dan in het echte klimaat?

Wist u dat het de laatste jaren mogelijk is geworden om aan de hand van metingen in te schatten hoe gevoelig het klimaat is voor CO2 en dat die aanpak tot verrassend goed nieuws heeft geleid[[3]](#footnote-3): het klimaat lijkt aanzienlijk minder gevoelig voor CO2 dan het IPCC, op basis van haar modellen, al decennia denkt. Het “echte” klimaat lijkt zelfs maar half zo gevoelig te zijn voor CO2 als het “virtuele” klimaat, waarop Urgenda, in navolging van het IPCC, haar doemscenario’s baseert.

Waarom bracht noch de overheid, noch Urgenda, deze relativerende informatie, die noodzakelijk is om tot een afgewogen oordeel te komen, in? De rechter baseerde zich louter op de inbreng van de partijen: “De rechtbank ziet zich geconfronteerd met een geschil waarin lastige en veelomvattende “klimaattechnische” vragen aan de orde zijn. De rechtbank beschikt niet zelf over deskundigheid op dit terrein. Zij zal zich baseren op hetgeen partijen in dit opzicht hebben overgelegd en tussen hen vaststaat.” Ik concludeer hieruit dat een rechter zich beter niet kan mengen in een zeer gepolitiseerd wetenschappelijk debat.

**Extremen**Nog positiever wordt het beeld als we kijken naar extreme weersomstandigheden. Het IPCC bracht in 2012 een special report uit over weersextremen (SREX). Het IPCC erkent daarin dat de wereldwijd belangrijkste extremen, in termen van schade en slachtoffers, te weten orkanen, overstromingen, droogte en tornado’s de afgelopen eeuw niet zijn toegenomen. Niet in frequentie en niet in intensiteit. De schade door orkanen neemt weliswaar toe, maar dit is volledig te verklaren door het toegenomen aantal mensen dat langs de kusten woont en het kapitaal dat ze daar neerzetten.

Het aantal dodelijke slachtoffers door natuurrampen daalde sinds de jaren ’20 van de vorige eeuw zowel in absolute als relatieve zin (per miljoen inwoners) met meer dan 90%.[[4]](#footnote-4) De reden? Heel simpel, groeiende welvaart en technologie. Die leiden vrijwel automatisch tot meer adaptatie, omdat een rijker iemand simpelweg een steviger huis kan kopen.

Nergens in de stukken van de rechtszaak vinden we verwijzingen naar dit SREX-rapport terug. Niet in die van Urgenda, wat wellicht niet verrassend is, maar ook niet in die van de Staat (wat wel verrassend is) en (dus) niet in het vonnis. Opnieuw was de rechter hier dus niet van op de hoogte.

Dus na 150 jaar opwarming en CO2-toename zien we geen trends in de wereldwijd belangrijkste weersextremen. Een logisch gevolg is dat mitigatie (CO2-reductie) ook geen aantoonbaar effect op deze extremen zal hebben. Hiermee valt Urgenda’s simplistische redenering aangaande mitigatie versus adaptatie door de mand. Urgenda schreef: ‘adaptatie’ is symptoombestrijding, ‘mitigatie’ is het aanpakken van het onderliggende probleem. Maar bij klimaat, zeker als het om extremen gaat, is dat zeer misleidend. Ook al brengen we CO2 terug naar het niveau van voor de industriële revolutie, extremen zullen nog steeds voorkomen en adaptatie blijft even noodzakelijk om levens te redden en schade te beperken.

De staat wees dan ook terecht op de belangrijke rol van adaptatie bij bescherming van haar burgers. “Door het nemen van adaptatiemaatregelen beschermt de Staat Nederland en zijn inwoners tegen de risico’s en kwetsbaarheden die klimaatverandering met zich mee zou kunnen brengen. De Staat voldoet hiermee, zoals nader zal worden uitgewerkt achter 10.4-10.19 van deze conclusie, aan zijn verplichtingen voortvloeiend uit het Europese Verdrag voor de Rechten van de Mens. De Staat anticipeert op de mogelijke gevolgen van klimaatverandering, door nu al verregaande adaptatiemaatregelen te nemen en ernstige hinder en schadelijke gevolgen van klimaatveranderingen te voorkomen of te beperken.”[[5]](#footnote-5)

De staat gaat in hoger beroep en dat is goed. De staat moet dat met volle overtuiging doen. Dus niet het vonnis toch al gaan uitvoeren. Met een lage klimaatgevoeligheid en geen trends in extremen is adaptatie voorlopig het meest kosteneffectieve antwoord. Voor versnelde mitigatie bestaat geen noodzaak, behalve in de overgevoelige klimaatmodellen van het IPCC. Het is aan de staat om die afweging te maken, niet de rechter. Want klimaatbeleid vereist ook flexibiliteit. Nieuwe inzichten kunnen de optimale verhouding tussen adaptatie en mitigatie veranderen maar dan moet de staat wel de vrijheid hebben om daarover te beslissen.
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