

9

Regeling van werkzaamheden

De voorzitter:

Aan de orde is de regeling van werkzaamheden.

Ik stel voor de volgende wetsvoorstellen toe te voegen aan de agenda van de Kamer:

- Regels over de verdeling van pensioen bij scheidingen vanaf 2021 (Wet pensioenverdeling bij scheiding 2021) (35287);
- Goedkeuring en uitvoering van het op 12 november 2012 te Seoul tot stand gekomen Protocol tot uitbanning van illegale handel in tabaksproducten (Trb. 2014, 155) (35356).

Ik stel voor dinsdag 17 maart aanstaande ook te stemmen over drie brieven van het Presidium:

- de brief inzake de parlementaire behandeling van de verantwoordingsstukken over 2019 (31428, nr. 13);
- de brief over een nadere adviesaanvraag aan het Adviescollege voor Vreemdelingenzaken (ACVZ) over het voorstel van wet van de leden Van Ojik, Kuiken, Van Kooten-Arissen, Jasper van Dijk en Wassenberg tot wijziging van de Vreemdelingenwet 2000 in verband met het verankeren van het belang van het kind (34541, nr. 14);
- de brief over een adviesaanvraag aan de Onderwijsraad over onderwijstijd van leerlingen en leraren in het funde-rend onderwijs (35300-VIII, nr. 149).

Op verzoek van het lid Helder stel ik voor haar motie op stuk 29628, nr. 881 opnieuw aan te houden.

Op verzoek van het lid Ladders stel ik voor haar motie op stuk 33037, nr. 340 opnieuw aan te houden.

Ik deel mee dat de volgende aangehouden moties zijn vervallen: 35300-VIII-128; 35300-VIII-129; 29984-803; 31936-564; 31409-210; 31409-212; 31305-277; 30175-330; 30175-331; 30175-332; 32793-440; 35300-XV-53; 35300-XV-76; 34252-19; 31490-265; 28676-329; 33576-178; 33576-180; 33835-134; 33835-135; 27858-499; 34682-35.

Aangezien voor de volgende stukken de termijnen zijn verstreken, stel ik voor deze stukken voor kennisgeving aan te nemen: 32011-74; 22026-512; 35300-VII-95; 31415-27.

Ook stel ik voor de volgende stukken van de stand van werkzaamheden af te voeren: 33628-72; 29279-573; 31753-191; 29279-559; 29279-558; 24515-496; 31415-25; 29279-539; 30950-178; 32317-590; 19637-2574; 32317-594; 32317-602; 2020Z04012; 29754-540; 25883-375; 21501-08-796; 21501-08-798; 21501-08-799; 21501-33-797; 31936-724; 35300-XIV-69; 23235-194; 23235-200; 23235-201; 21501-02-2118; 21501-02-2129; 34972-44; 31066-604; 31066-603; 32761-159; 31066-601; 35302-72; 31066-600; 32404-97; 29984-889; 21501-28-196; 26485-323; 33033-26; 25124-101; 26643-652; 26643-669; 25883-374; 29304-8; 29936-46; 21501-20-1523; 34153-11; 31936-725; 25295-104; 25295-103; 25295-102; 25295-101; 25295-100; 31016-280; 2020Z03495; 2020Z03468; 30952-355; 27561-48; 2020Z03739; 32279-193; 27529-213; 29984-890; 26407-132; 29576-90; 35302-74; 32637-402; 28844-204; 28844-

198; 22112-2849; 22112-2839; 21501-31-545; 21501-31-546; 21501-31-550; 27858-505; 28844-199; 29911-271; 33835-154; 26643-623; 26643-616; 26643-618; 26643-594; 2020Z03455; 30821-101; 30821-97; 31510-70; 32820-338; 35300-B-14; 26643-668; 31016-281; 32820-336; 21501-30-474; 21501-34-323; 21501-34-322; 21501-34-321; 21501-34-324; 31066-607.

Ik stel voor toe te voegen aan de agenda:

- het VAO Grensoverschrijdende samenwerking, met als eerste spreker de heer Van der Molen van het CDA;
- het VSO Implicaties PAS-uitspraak voor de zeven MIRT-projecten (35300-A, nr. 77), met als eerste spreker mevrouw Kröger namens GroenLinks;
- het VAO Formele Raad Werkgelegenheid en Sociaal Beleid 19 maart 2020, met als eerste spreker de heer Gijs van Dijk namens de PvdA;
- het VSO Subsidieregeling tienjarige ondersteuning iconische rijksmonumenten (32820, nr. 339), met als eerste spreker de heer El Yassini;
- het VAO Functioneren rijksdienst, met als eerste spreker de heer Middendorp namens de VVD.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De voorzitter:

Dan geef ik nu het woord aan de heer Sjoerdsma namens D66.

De heer Sjoerdsma (D66):

Voorzitter. Ik zou het al ingeplande debat over de heer Poch, het debat van de heer Markuszower, graag spoedig inplannen naar aanleiding van de Nieuwsuuruitzending van twee dagen geleden. Voorafgaand aan dat debat zou ik graag twee documenten ontvangen van het kabinet: allereerst het beslismemo waarmee ook de voormalige minister Hirsch Ballin heeft ingestemd met de verkapte uitlevering van de heer Poch, maar ook het journaal van een politielai-son die in januari/februari 2008 voor de eerste dienstreis naar Argentinië is afgereisd. Het gaat om die twee documenten. Ik breng het kabinet daarbij in herinnering de motie-Omtzigt die ziet op artikel 68 van de Grondwet en die ook ziet op deze documenten.

De voorzitter:

Het is uw debat. Ik begin dus bij u, meneer Markuszower.

De heer Markuszower (PVV):

Dank u wel. Dit is een zeer terecht verzoek van de heer Sjoerdsma, die volgens mij de afgelopen tien jaar ook met dit onderwerp bezig is geweest. Veel steun.

De heer Jasper van Dijk (SP):

Steun.

De heer Van Wijngaarden (VVD):

Steun, voorzitter.

Mevrouw **Sazias** (50PLUS):
Ook steun.

De heer **Van den Berge** (GroenLinks):
Steun.

De heer **Van Dam** (CDA):
Ook steun. Ik zou de heer Sjoerdsma alleen iets willen vragen. Volgens mij is een commissie onder leiding van een voormalige ag al een hele tijd bezig om allerlei documenten te bekijken. Ik zou inmiddels wel willen weten wat die commissie nu aan documenten bij elkaar gevonden heeft, want misschien zijn er wel veel meer documenten die relevant zijn. Misschien kan het verzoek dus zo uitgebreid worden dat de minister op z'n minst een inventarislijst kan sturen van wat er nu verder nog is.

De heer **Sjoerdsma** (D66):
Ja.

De **voorzitter**:
Dan nemen we dat mee in het doorgeleiden van het stenogram.

De heer **Bisschop** (SGP):
Steun.

De heer **Voordewind** (ChristenUnie):
Steun.

De heer **Kuzu** (DENK):
Steun.

De **voorzitter**:
U heeft een meerderheid, meneer Sjoerdsma.

De heer **Sjoerdsma** (D66):
Dank, voorzitter. Ook dank voor de uitstekende suggestie vanuit het CDA. Ik denk dat ik het aan uw wijsheid overlaat wanneer het in deze tijd zinvol is om dit debat in te plannen. Ik kan me ook voorstellen dat corona de aandacht zal vragen, maar dat laat ik aan u.

De **voorzitter**:
Dank u wel, meneer Sjoerdsma. Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Dan is nu het woord aan de heer Wilders namens de PVV.

De heer **Wilders** (PVV):
Dank u wel, voorzitter. Mijn eerste verzoek, dat bij u op het briefje staat, is eigenlijk al ingewilligd voordat ik hier stond. We hebben namelijk van de Griffie begrepen dat de minis-

ter-president vanavond aanwezig zal zijn bij het debat over de pandemie. Dat verzoek hoeft ik dus niet meer te doen.

Mijn tweede verzoek gaat over de brief die u gisteren heeft gestuurd naar de Kamer over de maatregelen die de Kamer neemt, waarvoor dank. Ik ben u daar zeer erkentelijk voor. Ik vind zelf alleen dat het problematisch is dat het alleen maar gaat over mensen uit Brabant. Ik merk dat er daarover bij heel veel medewerkers, ook die van fracties, die van heinde en verre uit het land komen, grote onrust is en bedenkingen zijn. Als PVV-fractie hebben wij, zo mag ik u wel vertellen, alle medewerkers vanaf vandaag thuis laten werken. Ik zou aan u willen vragen of dat ook zou kunnen gelden voor zo veel mogelijk — op z'n minst de niet-essentiële — medewerkers van de andere fracties in de Kamer. Misschien kunt u daar een brief over sturen namens het Presidium — laat ik er geen debat over aanvragen — zodat we daar misschien over kunnen praten, of misschien ook niet.

De **voorzitter**:
Dank u wel. De heer Wilders heeft het recht om te vragen om een brief. Aangezien heel veel medewerkers de regeling van werkzaamheden volgen, kan ik laten weten dat het mogelijk is voor alle medewerkers van de Kamer, zowel van de ambtelijke organisatie als van de fracties, om thuis te werken. Maar we gaan het ook nog een keer uitleggen in een brief.

De heer **Wilders** (PVV):
Maar niet alleen als ze klachten hebben ...

De **voorzitter**:
Nee, ook als ze ...

De heer **Wilders** (PVV):
Zeker.

De **voorzitter**:
Zeker. Maar dat komt in een brief.

De heer **Wilders** (PVV):
Dank u wel. Als u dat nog een keer in een brief zet, prima.

De **voorzitter**:
Ja. Ik kan u ook melden dat bij het debat over het coronavirus — dat heeft u zelf ook al gemeld — de minister-president, de minister voor Medische Zorg, maar ook de minister van Justitie en Veiligheid aanwezig zijn.

Ik geef nu het woord aan ... de heer W... U had twee verzoeken. Die heeft u al gedaan. Mevrouw Leijten namens de SP.

U kijkt heel ernstig, mevrouw Sazias. Wat is er aan de hand?

Mevrouw **Sazias** (50PLUS):
Nog even terugkomend op het vorige onderwerp: kan ons computersysteem het aan als iedereen thuis gaat werken?

De voorzitter:

Ja, dat is het geval. Maar dat komt allemaal in een brief. Dank u wel.

Mevrouw Leijten.

Mevrouw Leijten (SP):

Voorzitter. "Waarom ben ik aangemerkt als fraudeur en heb ik daardoor tienduizenden euro's terug moeten betalen?" Dat is de vraag die vele ouders zich stellen. Nog voordat het rapport van de ADR, de Auditdienst Rijk, er lag, was duidelijk dat nationaliteit wel degelijk meeweegt in de risicoselectie, niet alleen bij fraudeonderzoeken, maar zeker ook bij de aanvraag. Dat is echt nieuw nieuws. Daarover zijn wij nooit geïnformeerd, terwijl we er meerdere keren naar hebben gevraagd. Ik zou daar graag een debat over voeren met de staatssecretarissen van Financiën.

Mevrouw Lodders (VVD):

Voorzitter. Ik begrijp het punt dat mevrouw Leijten naar voren brengt, maar wij wachten nog op het rapport van de Autoriteit Persoonsgegevens. We hebben gisteren in de commissie voor Financiën afgesproken dat er komende week een extra procedurevergadering is om alle debatten en alle informatie die de Kamer op het hele onderwerp kinderopvangtoeslag zou willen hebben, te stroomlijnen. Ik vind dat we daarnaartoe terug moeten. Dan zien we daarna wat er plenair komt en wat er in commissieverband gevoerd kan worden.

De heer Azarkan (DENK):

Voorzitter. Ook ik neig ernaar om dat rapport van de Autoriteit Persoonsgegevens af te wachten. We zagen in het ADR-rapport inderdaad dat er wel degelijk sprake is van meewegen op basis van etniciteit. Staatssecretaris Vijlbrief gaf het vorige week al aan. Ik ben wel een voorstander van het totaaldebat, maar toch steun ik ook dit debat, vanwege de belangrijkheid van de aanvraag.

De heer Van Weyenberg (D66):

Voorzitter. Juist omdat etnisch profileren zo onaanvaardbaar is, laten we er ook onder druk van de Kamer onderzoek naar doen door de Auditdienst Rijk en door de autoriteit.

Mevrouw Leijten (SP):

Al een jaar, hè.

De heer Van Weyenberg (D66):

Zeker. Maar ik wil ook de feiten, net als mevrouw Leijten. We hebben nu een eerste stuk, van de ADR. Ik wil dit uiteindelijk graag bij elkaar in een debat bespreken. Ik denk dat we even moeten kijken hoe we dat doen, want we hebben nu veel debatten. Het moet in ieder geval los van de compensatieregeling. Maar dat zei mevrouw Leijten gisteren zelf ook bij een andere debataanvraag. Dus wel doen, maar wel met het rapport van de autoriteit. Nogmaals, het is op verzoek van de hele Kamer. Wij kunnen niet wachten op dat rapport, maar de autoriteit gaat zelf over de publicatie; die kunnen wij niet beïnvloeden, hoe ongeduldig we allemaal ook zijn.

De voorzitter:

Maar ik weet nog steeds niet of u het wel of niet steunt.

De heer Van Weyenberg (D66):

Zeker, voorzitter. Daar begon ik mee.

De heer Bisschop (SGP):

Voorzitter. Steeds opnieuw komt een onderdeel van de augiasstal in het zicht. Steun voor dit debat. Maar ik kan me voorstellen dat procedureel nog even wordt gekeken of we niet dingen bij elkaar moeten vegen. Steun voor het debat.

De heer Slootweg (CDA):

Steun, onder dezelfde voorwaarden als de heren Azarkan en Van Weyenberg hebben aangegeven. Laten we even kijken hoe we het dinsdag op een goede manier allemaal kunnen stroomlijnen.

De heer Van Otterloo (50PLUS):

Voorzitter. Steun, hoewel ook wij graag het rapport van de Autoriteit Persoonsgegevens willen hebben. Maar dat wordt een soort cliffhanger. Als het niet op tijd komt, dan toch gewoon het debat houden.

De heer Snels (GroenLinks):

Voorzitter, steun voor het verzoek. Ik was vorig jaar zelf ook degene die er bij de eerste signalen een debat over aanvroeg. Ik denk dat het belangrijk is om wel te wachten op de Autoriteit Persoonsgegevens. Maar we zouden dit debat echt wel apart kunnen voeren. Dus van harte steun voor het verzoek van mevrouw Leijten.

De heer Tony van Dijk (PVV):

Steun, voorzitter.

De heer Nijboer (PvdA):

Steun, voorzitter. En ik wil van het kabinet wel graag weten wanneer dat rapport over etnisch profileren nou eindelijk eens een keer komt. Maar ik wacht nergens op. Ik wil gewoon een debat.

Mevrouw Van Esch (PvdD):

Ook steun voor de aanvraag.

De heer Voordewind (ChristenUnie):

Steun, maar in goed overleg, zo heb ik begrepen.

Mevrouw Leijten (SP):

Voorzitter. Ik ben uiteraard bereid om in overleg te kijken hoe we dit kunnen behandelen. Maar het feit dat etnisch profileren gebruik is bij de aanvraag en de fraudebestrijding en dat, tegelijkertijd, Donner zegt dat er conform de wet is gehandeld, vind ik wel heel brisant.

De **voorzitter**:

Dat gaat u in het debat aan de orde stellen.

Mevrouw **Leijten** (SP):

Daarom heb ik het debat aangevraagd. We komen vast bij u terug met hoe we dit gaan behandelen. Wellicht zou u namens ons bij de Autoriteit Persoonsgegevens kunnen informeren hoe het zit, want we wachten echt al ontzettend lang op dat rapport.

De **voorzitter**:

Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet. Dank u wel, mevrouw Leijten.

Ik geef nu het woord aan de heer Van Wijngaarden namens de VVD.

De heer **Van Wijngaarden** (VVD):

Voorzitter, daar ben ik weer, wederom over het messenbezit en het wapenbezit onder jongeren. We hadden al het bericht van burgemeesters die aan de alarmbel trokken en om maatregelen vanuit Den Haag vroegen. We hebben signalen gekregen van schoolleiders: de ene schoolleider roept dat hij geen kluisjescontroles kan doen en de andere doet dat gewoon wél. Hoe zit dat nou? Vandaag bereikte ons het bericht dat het wapenbezit enorm toeneemt, met name onder jongeren, en dan hebben we het over mensen die nog niet eens 18 zijn, dus wat ons betreft is het echt tijd om hier een debat over te hebben. Eerst graag een brief en dan een debat, kort na het meireces, zodat de minister even de tijd heeft om alles op een rij te zetten, want hij is in gesprek met burgemeesters.

De heer **Van Dam** (CDA):

Voorzitter. Ik steun dat debat. Als wij nou toch een brief vragen, kan daarin misschien ook gevraagd worden of er wel of niet een wapeninleverdag komt. Daar is een eerdere motie over. Deze week was daarover iets in de media. Het voorkomt dat ik er weer schriftelijke vragen over moet stellen, als dat ook in deze brief meegenomen kan worden.

De heer **Azarkan** (DENK):

Voorzitter. Tijdens algemeen overleggen of de commissie-debatten over de politie zien we te veel onderwerpen, dus ik steun het voorstel om dit belangrijke onderwerp apart en plenair te behandelen. In aanvulling op collega Van Dam zou ik graag een wat bredere analyse zien, omdat wij elke keer berichten zien dat het in bepaalde steden enorm toeneemt. Graag een iets bredere appreciatie van de minister op dit punt.

De heer **Bisschop** (SGP):

Steun.

De heer **Voordewind** (ChristenUnie):

Steun.

De heer **Van Otterloo** (50PLUS):

Steun.

De heer **Groothuizen** (D66):

Steun, voorzitter.

Mevrouw **Ploumen** (PvdA):

Steun.

De heer **Jasper van Dijk** (SP):

Steun.

De heer **Tony van Dijck** (PVV):

Steun.

De **voorzitter**:

U heeft een meerderheid, meneer Van Wijngaarden.

De heer **Van Wijngaarden** (VVD):

Dank voor de suggesties voor die brief.

De **voorzitter**:

Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

De heer Paternotte, namens D66.

De heer **Paternotte** (D66):

Voorzitter. Deze debataanvraag mag ik ook doen namens GroenLinks. Ik wil graag twee dingen. Uit een nieuw SCP-rapport blijkt dat Syriërs niet alleen aanlopen tegen ons inburgeringsstelsel, maar ook tegen problemen bij het vinden van werk, waar veel hoogopgeleide vluchtelingen mee te maken hebben. Ik wil graag twee dingen: een reactie van het kabinet op dit SCP-rapport en een debat. Ten tweede: voordat dat debat plaatsvindt en ook voor het meireces een reactie op de motie-Paternotte/Peters over de positie van hoogopgeleide vluchtelingen. Het feit is dat zij in Nederland veel moeilijker aan werk komen dan in België en Duitsland.

De heer **Peters** (CDA):

Ik wil dat ook. Ik steun dat, voorzitter.

De heer **Van Wijngaarden** (VVD):

Steun.

Mevrouw **Ploumen** (PvdA):

Steun.

De heer **Bisschop** (SGP):

Steun.

De voorzitter:

De heer Azarkan, nee, de heer Kuzu, namens DENK. Voordat de heer Azarkan ook het woord gaat voeren ...

De heer Kuzu (DENK):

Voorzitter, wij vinden het belangrijk, ook meneer Azarkan ...

De voorzitter:

... is het ermee eens.

De heer Kuzu (DENK):

... en meneer Öztürk. Allemaal zitten we op één lijn wat betreft het feit dat mensen die hiernaartoe komen vanaf dag één moeten meedoen aan de samenleving, hoewel afgelopen kabinetten het inburgeringsbeleid enorm hebben vernachield. Van harte steun voor dit verzoek.

De voorzitter:

De heer Jasper van Dijk, PV...

De heer Jasper van Dijk (SP):

Voorzitter, wat heeft u vandaag?

De voorzitter:

Geen idee. Het moet zijn SP.

De heer Jasper van Dijk (SP):

Voorzitter. Wij wachten vooral op die nieuwe Wet inburgering van de minister. Als dit debat eraan kan bijdragen dat die sneller naar de Kamer komt, dan steun ik het graag.

De voorzitter:

En anders?

De heer Jasper van Dijk (SP):

En anders niet, maar dat is een beetje hypothetisch, hè? Vooruit dan maar: steun.

De heer Voordewind (ChristenUnie):

Steun.

De heer Van den Berge (GroenLinks):

Het debat was al mede namens ons aangevraagd, maar nog een aanvullend verzoek voor die brief, ook in aansluiting op wat collega Van Dijk zei. Ik zou graag in de brief een update krijgen van het kabinet hoe het staat met die nieuwe Wet inburgering, dus de planning en waar we staan.

De voorzitter:

U heeft een meerderheid, meneer Paternotte. Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Mevrouw Palland, namens het CDA.

Mevrouw Palland (CDA):

Voorzitter. Volgende week vindt de Raad voor Concurrentievermogen plaats. Daar hebben diverse fracties vandaag een schriftelijke inbreng voor kunnen aanbieden. Maar wij willen graag een vooraankondiging doen om volgende week een VSO te houden, inclusief stemmingen, voorafgaand aan de Raad voor Concurrentievermogen.

De voorzitter:

Dan zullen we daar rekening mee houden.

De heer Alkaya, namens de SP.

De heer Alkaya (SP):

Voorzitter. Overheden nemen wereldwijd maatregelen, en terecht, om de volksgezondheid te beschermen tegen de gevolgen van het coronavirus. Tegelijkertijd hebben dat soort maatregelen natuurlijk ook effect op werknemers en ondernemers in bepaalde sectoren, op de reële economie. Ik zou graag zo snel mogelijk een debat willen met de minister van Financiën over dit soort effecten op bijvoorbeeld de luchtvaartsector, maar ook andere sectoren in onze economie.

De heer Nijboer (PvdA):

Voorzitter. Ik heb dinsdag bij de regeling eenzelfde soort debat aangevraagd. Het lijkt nog sneller nog slechter te gaan dan al verwacht. Dus we zouden dat dertigledendebat tot debat kunnen verklaren, maar ik wil dit ook steunen. Dan ben ik de tweede spreker, maar dat kan me niks schelen, als we dat debat maar snel hebben.

De voorzitter:

Dus u steunt het.

De heer Paternotte (D66):

Voorzitter. Terechte aandacht voor dit onderwerp. Er zijn enorme problemen in de luchtvaart nu. Het komt nu wel aan de orde in het AO Ecofin. Ik neem aan ook vanavond bij het plenaire debat. Ik zal nog voorstellen om een SO te doen over de extra Transportraad van aankomende woensdag, maar nog een debat daarbij lijkt me niet nodig.

De heer Van der Lee (GroenLinks):

We hebben ook al een brief ontvangen van het kabinet, van meerdere bewindslieden op dit terrein, ten dienste van het debat van de heer Nijboer. We hebben vandaag ook besloten om volgende week een technische briefing te organiseren met de betrokken departementen over de brede economische en sociale gevolgen. Dus om nog weer een debat aan te vragen ... Laten we niet alles dubbelop doen. Laten we ons concentreren op wat we hebben afgesproken.

De heer Bisschop (SGP):

Voorzitter. De lijn die collega Van der Lee zojuist schetste, lijkt mij een prima lijn om te volgen. Dan hebben we dit

debat niet nodig. Ik was van plan om het te steunen, maar bij dezen doe ik het dan toch even niet.

De heer **Van Otterloo** (50PLUS):

Voorzitter. Wij hebben net het Ecofin-overleg geschorst. Ik kan u verzekeren dat dit daar niet zo aan de orde komt zoals in het verzoek van de heer Alkaya. Vandaar steun.

De heer **Van der Linde** (VVD):

Voorzitter, geen steun. Het is een belangrijk onderwerp, maar vanavond is er alle gelegenheid om het aan de orde te stellen.

Mevrouw **Van Esch** (PvdD):

Het is inderdaad een belangrijk onderwerp. Maar volgens mij zijn er vanavond heel veel belangrijke onderwerpen aan de orde. Volgens ons is het dus wel terecht om hier een apart debat over te voeren, aangezien er waarschijnlijk genoeg gespreksstof is om dat te doen. Dus steun voor het debat.

De heer **Voordewind** (ChristenUnie):

Voorzitter. Het is belangrijk om dit snel aan de orde te hebben. De eerst mogelijke gelegenheid is vanavond in het debat.

De heer **Azarkan** (DENK):

Voorzitter. Ik twijfel ook een beetje, omdat ik denk dat de gevolgen voor de verzekeraars ook heel groot zijn, vanwege het annuleren. Ik weet niet zo goed ... Nee, ik neig ernaar om geen steun te geven.

De **voorzitter**:

Oké, dan is het nee.

De heer **Ronnes** (CDA):

Voorzitter, geen steun. Dit kan vanavond betrokken worden bij het debat.

De heer **Tony van Dijck** (PVV):

Voorzitter, wel steun namens de PVV.

De **voorzitter**:

Er is geen meerderheid.

De heer **Alkaya** (SP):

Nee, voorzitter. Ik ga niet nog een dertigledendebat eraan toevoegen. De heer Nijboer heeft dat al gedaan. Er gebeurt inderdaad van alles. We kunnen het overal bespreken, maar echt een debat over de economische gevolgen van het virus zit er blijkbaar vooralsnog niet in. Maar ik ben ervan overtuigd dat dit er wel gaat komen.

Zal ik overgaan naar mijn volgende verzoek?

De **voorzitter**:

Ja, dat is prima.

De heer **Alkaya** (SP):

Voorzitter. Als we dan toch onverhoopt in een economische crisis terechtkomen, heeft het kabinet nagelaten om onze vitale infrastructuur te waarborgen, om die te beschermen. Dan heb ik het over onze digitale betalingsinfrastructuur. Ik heb hier anderhalf jaar geleden een initiatiefnota over geschreven. De Wetenschappelijke Raad voor het Regeringsbeleid heeft er ook een rapport over geschreven. Daar heb ik in januari 2019 een debat over aangevraagd.

De **voorzitter**:

Echt waar?

De heer **Alkaya** (SP):

Ondertussen is het bijna zover, hebben we een crisis en zijn we nog steeds afhankelijk van commerciële banken. Dus we moeten het hier zo snel mogelijk over hebben. Daarom verzoek ik om dat debat, dat nu op nummer 22 staat, zo snel mogelijk in te plannen.

De heer **Nijboer** (PvdA):

Voorzitter, het is echt waar. Meneer Alkaya wacht hier al een eeuwigheid op. Zijn initiatiefnota is van nog veel langer geleden, geloof ik, dus volop steun.

De heer **Azarkan** (DENK):

Voorzitter. Ik ben het oneens met de heer Alkaya dat onze regering onvoldoende heeft gedaan in de afgelopen jaren, want het geldstelsel draait op zich wel. Maar ik vind de discussie interessant genoeg en ik wil ook waardering uitspreken voor het werk dat hij hiervoor geleverd heeft. Vandaar steun om dit debat sneller te voeren.

Mevrouw **Aukje de Vries** (VVD):

Wat ons betreft geen steun om het hele debat vervroegd in te plannen. Ik kan me voorstellen dat de heer Alkaya er behoefte aan heeft om eventueel zijn eigen initiatiefnota versneld te behandelen, maar dat zou dan in een notaoverleg moeten. Maar dat is iets voor de procedurevergadering, wat mij betreft.

De heer **Sneller** (D66):

Ik snap de frustratie van de heer Alkaya heel goed en die deel ik ook. Ik denk alleen dat het zonde zou zijn om het in de komende twee weken te doen terwijl we de onderzoeken waar we op wachten, nog niet hebben. Laten we wel kijken of we het binnenkort kunnen voeren, maar niet binnen twee weken, zoals de heer Alkaya vraagt.

De heer **Bisschop** (SGP):

Voorzitter. Het kan wat links overkomen, maar wij steunen van harte dit debat.

De heer **Van Otterloo** (50PLUS):
De heer Alkaya wacht op antwoord. Wat ons betreft krijgt hij dat binnen twee weken. Steun dus.

De heer **Ronnes** (CDA):
Geen steun voor het verzoek.

Mevrouw **Van Esch** (PvdD):
Ik vind het een alleszins zeer redelijk verzoek, dus steun voor het debat.

De heer **Snels** (GroenLinks):
Voorzitter. Binnen twee weken hoeft wat mij betreft niet, maar eigenlijk wel spoedig. Ik zit er een beetje tussenin, zou ik tegen de heer Alkaya willen zeggen. Dus niet binnen twee weken, maar wel zo spoedig mogelijk. Is dat een antwoord waar de heer Alkaya mee uit de voeten kan?

De **voorzitter**:
Nee, kan ik u zeggen; dat is geen antwoord.

U heeft geen meerderheid, meneer Alkaya.

De heer **Alkaya** (SP):
Nee, geen meerderheid.

De **voorzitter**:
Dan geef ik tot slot het woord aan de heer Rog. O, eerst de heer Nijboer nog.

De heer **Nijboer** (PvdA):
Voorzitter. Ik heb een vooraankondiging voor een VAO Eurogroep aan het eind van de middag met daarna gelijk stemmingen.

De **voorzitter**:
Dank u wel. Dat gaat over Eurogroep/Ecofin-Raad.

De heer Rog namens de commissie ...

De heer **Rog** (CDA):
... als voorzitter van de commissie-Sociale Zaken en Werkgelegenheid. Op 19 maart is er een Formele Raad Werkgelegenheid en Sociaal beleid. Daar gaat de minister naartoe. We hebben daar gisteren een AO over gevoerd. We zouden als commissie heel graag een VAO inclusief stemmingen ingepland zien, voorafgaand aan die Formele Raad op 19 maart.

De **voorzitter**:
Dat is volgende week?

De heer **Rog** (CDA):
Dat betekent dat we het graag op dinsdag of woensdag zouden hebben.

De **voorzitter**:
Ik zie dat niemand daar bezwaar tegen heeft. Dan zullen we daar rekening mee houden. Dank u wel, meneer Rog.

Hiermee zijn we aan het einde gekomen van de regeling van werkzaamheden.

De vergadering wordt van 14.53 uur tot 17.01 uur geschorst.

Voorzitter: Lodders