

5

Regeling van werkzaamheden

De voorzitter:

Ik stel voor, toestemming te verlenen tot het houden van notaoverleg met stenografisch verslag op maandag 23 juni 2014 van 16.00 tot 20.00 uur van de algemene commissie voor Buitenlandse Handel en Ontwikkelingssamenwerking over de Initiatiefnota-De Caluwé en bedrijfsleveninstrumentarium.

Ik stel voor, toe te voegen aan de agenda van de Kamer:

- het wetsvoorstel Wijziging van de Wet algemene regels herindeling in verband met het opnemen van een regeling inzake de gevolgen van een wijziging van de gemeentelijke indeling voor de verkiezing van de raden van de daarbij betrokken gemeenten (33889);
- het wetsvoorstel Verduidelijking van de rookverboden in de Tabakswet, met inbegrip van een algemeen rookverbod in de horeca (33791).

Op verzoek van een aantal leden stel ik voor, enkele door hen ingediende moties opnieuw aan te houden. Dit betekent dat de in artikel 69, tweede lid, van het Reglement van Orde genoemde termijn van twee maanden voor de volgende moties opnieuw gaat lopen: 33750-VIII, nr. 30; 33750-VIII, nr. 35; 29683, nr. 184; 26991, nr. 377; 26991, nr. 378; 33400-XIII, nr. 133; 33410, nr. 60; 33037, nr. 58; 21501-3,2 nr. 687; 27858, nr. 126; 28694, nr. 106; 28694, nr. 107; 27625, nr. 295; 27858, nr. 195; 27858, nr. 194; 21501-20, nr. 734.

Ik stel voor, toe te voegen aan de agenda van de Kamer:

- het VAO Midden-Oosten Vredesproces van het op 17 juni gehouden algemeen overleg, met als eerste spreker het lid Voordewind van de ChristenUnie;
- het VAO Slachtoffers van loverboys van het op 17 juni gehouden algemeen overleg, met als eerste spreker het lid Agema van de PVV;
- het VAO Vervoer en beheer hoofdrailnet van het op 17 juni gehouden algemeen overleg, met als eerste spreker het lid Van Veldhoven van D66;
- het VAO Politieonderwerpen van het op 18 juni gehouden algemeen overleg, met als eerste spreker het lid Helder van de PVV.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De voorzitter:

Het woord is aan mevrouw Rebel.

Mevrouw Rebel (PvdA):

Voorzitter. Het is de eerste keer dat ik rappeleer, maar ik zou toch graag van de minister van Veiligheid en Justitie antwoord willen hebben op de vragen die ik op 25 april jongstleden heb gesteld over het gedogen van de verkoop van wiet online. Wij hebben op 2 juli een algemeen overleg

en ik verwacht ruim voor die tijd toch antwoord op deze vragen, omdat ik die daarbij kan gebruiken.

De voorzitter:

Ik zal het stenogram van dit deel van de vergadering doorgeleiden naar het kabinet.

Het woord is aan de heer Van Hijum.

De heer Van Hijum (CDA):

Voorzitter. Vanmorgen viel via het Financieele Dagblad te vernemen dat de bank ABN AMRO de salarissen aan de top van de organisatie met 20% heeft verhoogd, naar verluidt in reactie op het voornemen van het kabinet om de bonus- en in de financiële sector aan banden te leggen. Een wetsvoorstel daartoe is overigens nog niet in deze Kamer behandeld. De reikwijdte ervan moet nog worden vastgesteld. Mijn fractie vindt het een buitengewoon slecht signaal, zeker ook omdat de minister van Financiën eerder in deze Kamer heeft gesteld dat hij het wenselijk zou vinden om de salarissen in de financiële sector over de volle breedte te verlagen. Mijn fractie zou daarom graag een debat willen voeren met de minister van Financiën over dit besluit.

De heer Merkies (SP):

Ik steun het verzoek om een debat en zou eraan willen toevoegen dat ik graag een brief wil hebben. Ik heb nogal wat vragen. Kan de minister dit bijvoorbeeld terugdraaien? Ik stel daarom voor, een brief te vragen waaraan wij vanmiddag onze extra vragen kunnen toevoegen.

De heer Koolmees (D66):

Ook de fractie van D66 steunt het verzoek om een debat. Het is inderdaad een onwenselijke ontwikkeling dat variabele salarissen worden ingewisseld voor vaste salarissen. Dat is een debat waard.

De heer Tony van Dijk (PVV):

Ook de PVV-fractie steunt het verzoek. Het is een grote schande wat hier gebeurt, maar het was te verwachten.

Mevrouw Aukje de Vries (VVD):

Volgens mij spreken wij op niet al te lange termijn over het wetsvoorstel. Het lijkt de VVD-fractie goed om dit punt daarbij te betrekken, dus geen steun voor het verzoek om een debat.

Mevrouw Schouten (ChristenUnie):

Dat wetsvoorstel is net ingediend of moet nog ingediend worden, dus het kan nog wel even duren voordat we daarover spreken. Het lijkt mij heel terecht om hier een debat over te voeren. Ik wil ook graag een brief ontvangen. We hebben ook nog een aantal vragen, bijvoorbeeld wat voor rol de minister van Financiën hierin nog heeft, aangezien ABN AMRO een staatsbank is.

Mevrouw **Voortman** (GroenLinks):

Wij denken dat het heel erg onverstandig is om de wetsbehandeling hierover af te wachten. We moeten inderdaad nu maatregelen treffen. Daarom steunt GroenLinks het verzoek van de heer Van Hijum om een spoedig debat.

De heer **Nijboer** (PvdA):

De maatregelen bij ABN AMRO passen niet bij de topsalarissen van het verleden. Er moet een normalisering plaatsvinden. Er ligt een wet voor bij de Kamer. Daar hoort ook een plenair debat bij en ik zou dit daar graag bij willen betrekken.

De **voorzitter**:

Mijnheer Van Hijum, er is geen meerderheid voor uw verzoek, wel voor het vragen van een brief.

De heer **Van Hijum** (CDA):

Ik moet echt mijn grote verbazing uitspreken over het feit dat de PvdA grote woorden huldigt in de media over de onwenselijkheid van deze ontwikkeling en vervolgens weigert om hierover een debat te voeren. Ik ben daar buitengewoon teleurgesteld over. Ik zie dat de heer Nijboer van plan is om daarop terug te komen.

De **voorzitter**:

Mijnheer Nijboer, u mag even reageren, maar het is niet de bedoeling om nu het debat te gaan voeren.

De heer **Nijboer** (PvdA):

Zo is het precies, maar ik word aangesproken. Ik ben graag bereid om dat debat aan te gaan en dat zal snel na de zomer plaatsvinden. Dat weet de heer Van Hijum ook. Wij willen inhoudelijk hetzelfde.

De heer **Van Hijum** (CDA):

De salarisverhoging is al ingegaan. Dit is echt ongelofelijk. Voorzitter, ik zet mijn verzoek om in een verzoek om een dertigledendebat en hoop dat dit nog voor de zomer gepland kan worden, want nogmaals, die ontwikkeling is al een feit. Ik vind het onbegrijpelijk dat wij er niet toe in de gelegenheid zijn om daarover van gedachten te wisselen.

De **voorzitter**:

Het verzoek om het houden van een dertigledendebat zal aan de lijst worden toegevoegd, met drie minuten spreektijd per fractie. Ik zal het stenogram van dit deel van de vergadering doorgeleiden naar het kabinet.

Dan zijn we hiermee aan het eind gekomen ... O, ik vergeet de heer De Vries! Hoe kan ik de heer Albert de Vries vergeeten? Het woord is aan de heer De Vries van de PvdA-fractie.

De heer **Albert de Vries** (PvdA):

Voorzitter. Ik vergeef u graag, nu ik de gelegenheid krijg om mijn punt te maken. Er zijn steeds meer berichten over winkelleegstand. Ik heb recent vragen gesteld naar aanleiding van een bericht dat een kwart van de winkels ten dode

is opgeschreven. Vandaag lees ik het bericht van Jan Meerman ...

De **voorzitter**:

Voordat u doorgaat: kan het wat stiller worden in de zaal? Het is namelijk hier bijna niet meer te verstaan.

De heer **Albert de Vries** (PvdA):

Vandaag het bericht van Jan Meerman, de vicevoorzitter van MKB-Nederland, die zegt dat de helft van de bestaande winkels zal verdwijnen. Als u nadenkt wat winkels betekenen voor de identiteit van een stad, wat ze betekenen voor de trots van burgers, dan is er hier een heel grote verandering in ons land op komst ...

De **voorzitter**:

Wat is uw verzoek?

De heer **Albert de Vries** (PvdA):

Wij willen graag daarover een debat voeren met de ministers van Infrastructuur en Milieu en van Economische Zaken.

Mevrouw **Voortman** (GroenLinks):

De heer De Vries boort terecht een heel groot probleem aan. Ik denk ook dat we dat debat heel spoedig moeten voeren. GroenLinks kan dit verzoek steunen. Ik zou willen voorstellen dat we dit voor het reces nog doen, gezien hoe dringend dit probleem is.

De heer **Smaling** (SP):

Een heel zinnig voorstel. Ik denk dat we daar ook een goed inhoudelijk debat over kunnen voeren. Of het nog voor het reces moet, weet ik niet. De Omgevingswet komt eraan. Dit zou in de marge van de Omgevingswet een heel nuttig debat zijn. Het past daar ook bij, dus volledige steun.

Mevrouw **Agnes Mulder** (CDA):

Het is goed om het hier met elkaar over te hebben. Ook in de commissie voor Economische Zaken heeft het CDA dit al meermaals aangekaart bij de minister. Dit is echt een belangrijk punt. Er zijn ook winkeltoppen gaande. Er speelt van alles op dit vlak. Laten wij het daar ook eens plenair met elkaar over hebben.

De **voorzitter**:

Dus steun, begrijp ik.

Mevrouw **Agnes Mulder** (CDA):

Steun voor het debat.

Mevrouw **Schouten** (ChristenUnie):

Dat onderwerp komt inderdaad op veel plekken terug. Dat geldt voor de commissie voor Infrastructuur en Milieu, maar ook voor de commissie voor Economische Zaken. Het lijkt mij het handigst als we dat debat in een van die twee commissies voeren. Dan kunnen we er wat tempo op zetten.

Ik zou er een voorkeur voor hebben, dit debat in een van die twee commissies te voeren. Het maakt mij niet zo veel uit in welke van de twee.

De heer **Schouw** (D66):

Ik sluit mij aan bij mevrouw Schouten. Het is een belangrijk onderwerp. Verschillende politieke partijen hebben daar eerder over gesproken. Ik heb het graag een beetje geordend en gestructureerd, dus ik zou een verzoek willen doen aan de heer De Vries om in de procedurevergadering van de commissie voor Economische Zaken te bespreken welke onderwerpen daarbij aan de orde moeten komen. Ik stel ook voor om enige voorbereiding van het kabinet te vragen, want dat onderwerp verdient verdere verdieping.

De heer **Remco Dijkstra** (VVD):

Belangrijk onderwerp, maar niet alle problemen los je op vanuit Den Haag, zeker op ruimtelijk gebied niet. Ik ben het met de heer De Vries en de heer Smaling eens dat de behandeling van de Omgevingswet goed gepland moet worden. Dit verdient alle aandacht. Ik zou dit graag willen betrekken bij het AO Ondernemen dat in het najaar gepland staat. Het gaat hier immers ook om winkels.

De **voorzitter**:

Mijnheer De Vries, er is geen meerderheid voor het houden van een plenair debat. Er wordt voorgesteld om dit onderwerp te betrekken bij een AO of een ander overleg.

De heer **Albert de Vries** (PvdA):

Dat is teleurstellend. Dit betekent dat bij een aantal fracties het gevoel voor urgentie bij dit onderwerp toch nog moet groeien. Hierdoor gaat er namelijk echt heel veel veranderen in Nederland. Niet alleen in de Randstad zal er veel veranderen, maar ook en vooral aan de randen van het land. Daar zullen we meer dan de helft verliezen. Ik zal mij richten op het bespreken van dit onderwerp tijdens een AO. Ik wil dat het liefst doen tijdens een AO met een onderwerp in de sfeer van de ruimtelijke ordening. Ik zie er minder in om dit te bespreken tijdens een AO met een onderwerp in de sfeer van het ondernemen. Ik zal daarvoor het initiatief nemen.

De **voorzitter**:

Dank u wel. Wij zijn gekomen aan het einde van de regeling van werkzaamheden.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.