

Regeling van werkzaamheden

De voorzitter:

Nu is aan de orde de regeling van werkzaamheden.

Ik stel voor de volgende wetsvoorstellen toe te voegen aan de agenda van de Kamer:

- Wijziging van de Vreemdelingenwet 2000 teneinde te voorzien in een wettelijke basis voor de staandehouding, overbrenging en ophouding met het oog op inbewaringstelling van Dublinclaimanten en vreemdelingen aan wie tijdens een verblijfsprocedure rechtmatig verblijf wordt toegekend (35056);
- Wijziging van de Wet verbod pelsdierhouderij in verband met het toevoegen van de bevoegdheid tot het opleggen van bestuursrechtelijke herstelsancties ter handhaving van die wet (35006);
- Wijziging van de Wet handhaving consumentenbescherming (implementatie Verordening (EU) 2018/302) (35046).

Op verzoek van de aanvragers stel ik voor de volgende dertigledendebatten van de agenda af te voeren:

- over het gebruik van vervuilde grond bij nieuwbouwprojecten;
- over het bericht dat recyclingbedrijven van kunstgras de milieuregels overtreden;
- over het bericht dat vastgoedfondsen dividendbelasting willen blijven betalen;
- over de toestroom van vluchtelingen uit Venezuela naar Aruba en Curaçao;

alsmede het interpellatiedebat over een apart wetsvoorstel inzake het afschaffen van de dividendbelasting.

Ik stel voor hedenavond ook te stemmen over een brief van het Presidium over een adviesaanvraag aan de Raad van State inzake het Stabiliteits- en Groeipact (21501-20, nr. 1410).

Ik stel voor de volgende stukken van de stand van werkzaamheden af te voeren: 31288-671; 31524-391; 31839-628; 32279-132; 35000-XVI-114; 35000-VI-83; 29628-834; 29628-837; 35000-XIII-75; 34957-47; 35095-2; 34534-14; 32813-258; 34957-48; 35095-XII-3; 35095-VI-3; 35095-1; 2018Z23439; 22112-2736; 22112-2735; 2018Z22960; 2018Z24020; 35000-IX-13; 31066-447; 2018Z23541; 19637-2449; 32813-247; 35095-IV-3; 35000-IV-33; 29653-42; 29668-50; 30079-84; 30079-85; 30079-87; 30079-88; 2018Z17434; 30079-91; 30079-92; 35000-VI-84; 29754-485; 33199-30; 34372-29; 34372-28; 31409-202; 31936-529; 29398-642; 29398-641; 29398-644; 35000-XII-70; 25124-92; 29517-154; 28684-545; 28684-544; 28684-542; 28684-543; 28684-541; 30821-50; 29517-147; 29517-144; 25124-89; 25124-90; 29517-143; 25124-91; 29517-140; 25124-88; 29517-138; 35068-3; 35000-XIV-64; 21501-07-1421; 21501-08-746; 21501-08-744; 22112-2645; 22112-2701; 22112-2722; 30175-323; 21501-08-748; 29383-310; 30952-323; 30952-322; 2018Z23200; 34891-4; 25424-435; 33626-8; 2018Z22879; 26834-38; 26834-40; 2018Z07439; 2018Z23773; 31936-534; 31936-551; 31936-531; 31936-530; 31936-532;

34578-21; 33694-34; 33037-329; 33037-331; 33037-332; 33037-330; 21501-08-747; 21501-32-1138; 21501-32-1139; 29398-640; 29398-638; 19637-2448; 19637-2447; 29628-836.

Ik deel mee dat de volgende aangehouden moties zijn vervallen: 32623-232; 32761-117; 32761-118; 34775-X-123; 34775-X-124; 29538-268; 29270-130; 35000-50; 35000-51; 32813-151; 34775-VIII-97; 25422-211; 28089-74; 33529-477; 33529-486; 33529-488; 32140-38; 32140-39; 29538-266; 29538-270; 29538-271; 29538-272; 34914-17; 24587-738.

Ik stel voor toe te voegen aan de agenda van na het reces:

- het VAO Nationale veiligheid en crisisbeheersing, met als eerste spreker mevrouw Teunissen namens de Partij voor de Dieren;
- het VSO Ontwerpbesluit tot wijziging van het Toetsbesluit PO (31293, nr. 424), met als eerste spreker de heer Rog namens het CDA;
- het VSO Aanpak herziening bekostigingssystematiek hoger onderwijs en onderzoek (31288, nr. 672), met als eerste spreker mevrouw Westerveld namens GroenLinks;
- het VAO Wapenexportbeleid, met als eerste spreker mevrouw Karabulut namens de SP.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De voorzitter:

Ik geef nu het woord aan mevrouw Bromet namens GroenLinks.

Mevrouw **Bromet** (GroenLinks):

Dank u wel, voorzitter. 80% van de dieren en planten is verdwenen uit Nederland. Dat is een zeer ernstige zaak. Gelukkig is er ook goed nieuws. Gisteren is het Deltaplan Biodiversiteitsherstel gepresenteerd door een hele brede samenwerking van partijen, van banken tot boeren en natuurorganisaties. Het lijkt mij goed als wij daarover in de Kamer het debat voeren.

De heer **Geurts** (CDA):

Steun voor dit verzoek, maar mijn verzoek is wel om het samen te voegen met een al bestaand debat, waaraan dit dus toegevoegd kan worden.

De voorzitter:

Even kijken welk debat dat is. Over insectensterfte?

De heer **Geurts** (CDA):

Precies. Er is al een debat over insectensterfte. Daar zou dit mooi aan toegevoegd kunnen worden. Ik vind het een goed idee om er plenair over te spreken, maar dan wel binnen dat debat.

De voorzitter:

Dan begrijp ik het. Geen apart debat dus, maar dit onderwerp toevoegen aan een bestaand debat. De heer Weverling.

De heer **Weverling** (VVD):

Volgens mij hebben we ook nog het debat over bodemverzuring. We hebben dus bodemverzuring, insectensterfte en Deltaplan Biodiversiteit. Dat kan gezamenlijk één plenair debat zijn.

De heer **Futselaar** (SP):

Steun voor het oorspronkelijke voorstel van mevrouw Bromet.

De heer **De Groot** (D66):

Het lijkt me dat we het er zo snel mogelijk over moeten hebben. Ik ben voor samenvoeging met de aanleiding van het hele Deltaplan Biodiversiteit. Dat was immers de insectensterfte. Laten we het dus samenvoegen. Tevens doe ik het verzoek om het dan ook zo snel mogelijk in januari of begin februari in te plannen, want het is nu de tijd om het erover te hebben.

De **voorzitter**:

Dus geen steun voor een apart debat. Mevrouw Agema namens de PVV.

Mevrouw **Agema** (PVV):

Steun voor het verzoek van mevrouw Bromet.

De heer **Moorlag** (PvdA):

Steun voor het verzoek, voorzitter, maar wel met de kanttekening dat als het sneller kan als het wordt samengevoegd, dat dan de voorkeur heeft. Maar steun voor het initiële verzoek.

De heer **Wassenberg** (PvdD):

Voorzitter. Er wordt in de Kamer eerder te weinig dan te veel gesproken over biodiversiteit, dus ik steun het verzoek voor een apart debat.

De heer **Voordewind** (ChristenUnie):

Steun voor het verzoek, maar als het samengevoegd kan worden met een bestaand debat, dan heeft dat de voorkeur.

De **voorzitter**:

Er is geen meerderheid voor een debat, maar wel voor het voorstel om dit onderwerp toe te voegen aan debatten die al op de lijst staan.

Mevrouw **Bromet** (GroenLinks):

Dat lijkt me een heel erg goed idee, voorzitter, want dat betekent dat het snel zal plaatsvinden. En snelheid is in dezen ook geboden.

De **voorzitter**:

Dank u wel. Was er om een brief gevraagd? Nee? Oké.

Dan ga ik naar de heer Sjoerdsma namens D66.

De heer **Sjoerdsma** (D66):

Voorzitter. Nederland is digitale koploper in Europa en moet dat vooral ook blijven. Gisteren stond er op de NOS een nieuwsbericht dat er een oplossingsrichting zou zijn voor 5G, zodat er ook boven de as Zwolle-Amsterdam 5G zou zijn. Desalniettemin moeten we er echt voor zorgen dat het zo snel mogelijk kan worden uitgerold en dat we de veiligheid waarborgen. Daarom zou ik daar graag een debat over aanvragen, voorafgegaan door een brief van het kabinet en ook voorafgegaan door een technische briefing vanuit het kabinet.

De heer **Weverling** (VVD):

Ik steun dat verzoek.

Mevrouw **Van den Berg** (CDA):

Voorzitter. Dit is een zeer belangrijk onderwerp. De staatssecretaris is met een onderzoek bezig en heeft ons toegezegd dat daar ook nog een brief over gaat komen. Alle steun om een debat te hebben als die brief er is, maar niet nu.

De **voorzitter**:

Geen steun dus als ik het goed begrijp. De heer Moorlag.

De heer **Moorlag** (PvdA):

Voorzitter, nu geen steun, want het lijkt erop dat de staatssecretaris precies gaat uitvoeren waar de Kamer om gevraagd heeft. Als er een brief komt met een afwijkend standpunt, dan wil ik daar wel graag over debatteren, maar zover is het nog niet.

Mevrouw **Bromet** (GroenLinks):

Voorzitter. Ook GroenLinks denkt dat er veel overeenstemming is over de wens om 5G uit te rollen. We willen dus eerst even de brief afwachten en dan kijken of er een debat nodig is.

De heer **Voordewind** (ChristenUnie):

Steun voor de brief en het debat.

De heer **Stoffer** (SGP):

Wat ons betreft is een brief genoeg, dus nog geen steun voor een debat.

De heer **Alkaya** (SP):

Ik sluit me korthedshalve aan bij onder andere het CDA, de Partij van de Arbeid en GroenLinks.

De heer **Öztürk** (DENK):

Steun voor de brief en niet voor het debat.

De heer **Sjoerdsma** (D66):

Voorzitter. Volgens mij is er, zodra die brief hier is, een grote meerderheid om hierover te debatteren. Dan zal ik opnieuw een debataanvraag doen. Ik zal het niet toevoegen aan de lijst met dertigledendebatten. Dat lijkt me niet zo

zinvol. Dat past ook niet bij de kerstgedachte; ik wil het u en de Griffie niet aandoen. Maar zodra die brief er is, zal ik hier weer staan.

De voorzitter:

Dat is goed. Dank u wel. In 2015 hè, hoop ik? Toch? Ah, 2019! Ik ben echt toe aan reces; ik hoor het al.

Mevrouw Ouwehand namens de Partij voor de Dieren.

Mevrouw Ouwehand (PvdD):

Voorzitter, dank u wel. De Kamer gaat een debat voeren over de dieren in de veehouderij en over stalbranden. Sinds de aanvraag van het debat en de planning — het zal in januari zijn — zijn er ongelofelijk veel dingen naar buiten gekomen over dieren. Vandaag kwam naar buiten dat de helft van de kalveren in de Nederlandse kalvermesterijen ernstig ziek is. Ik vraag dus opnieuw om uitbreiding van de spreektijd. Normaal is die vier minuten bij een debat. We hebben er vijf minuten van gemaakt. Maar het gaat over zo veel verschillende onderwerpen en zo veel dieren dat ik weer een voorstel doe, namelijk om er zes minuten van te maken.

Mevrouw Agema (PVV):

Steun.

De heer Futselaar (SP):

Voorzitter. Ik heb bewondering voor de vasthoudendheid van mevrouw Ouwehand in dezen en ik ben ook vasthoudend in mijn steun voor uitbreiding.

Mevrouw Ouwehand (PvdD):

Dank.

De heer De Groot (D66):

Steun.

Mevrouw Ouwehand (PvdD):

Dank.

Mevrouw Lodders (VVD):

Voorzitter, geen steun. De reden daarvoor is dat we ook altijd een algemeen overleg hebben over dierziekten en andere onderwerpen. Ik vind het eigenlijk een beetje vervelend worden dat we hier bijna twee, drie keer in de week staan. We zouden onderhand een spreektijd van tien minuten per debat kunnen hebben en dat zou u toch ook niet moeten willen.

De heer Stoffer (SGP):

Wij kunnen het wel in vijf minuten, dus geen steun.

Mevrouw Bromet (GroenLinks):

Soms is less more, maar in dit geval steun.

De heer Moorlag (PvdA):

Steun, voorzitter.

De heer Geurts (CDA):

Geen steun.

De heer Voordewind (ChristenUnie):

Geen steun, helaas.

Mevrouw Ouwehand (PvdD):

Voorzitter. Ik zie een meerderheid met steun van PVV, D66, SP, GroenLinks en de Partij van de Arbeid.

De voorzitter:

Ja, u heeft goed geteld. Dank u wel.

Mevrouw Ouwehand (PvdD):

Hartelijk dank.

De voorzitter:

Dan gaan we naar de heer Veldman namens de VVD.

De heer Veldman (VVD):

Voorzitter. Er is een tekort aan technuten op de arbeidsmarkt. Dat is op zichzelf helaas geen nieuws. Nieuws is wel dat het tekort inmiddels zodanig oploopt dat bedrijven naast het verplaatsen van productie naar het buitenland inmiddels ook overwegen om hele onderzoeksafdelingen naar het buitenland te verplaatsen. Dat is zorgelijk, zeker gecombineerd met het bericht dat een toenemend aantal opleidingen voorzien wordt van een numerus fixus, een zogenaamde studentenstop. De TU Eindhoven heeft inmiddels op de helft van zijn opleidingen een studentenstop ingesteld. Die twee berichten lijken mij voldoende aanleiding om in debat te gaan met zowel de staatssecretaris van Economische Zaken als de minister van Onderwijs en Wetenschap.

De heer Amhaouch (CDA):

Voorzitter, steun voor het verzoek. De nood is inderdaad hoog. Ik zou wel willen verzoeken om het debat iets breder te trekken dan alleen de agritechbedrijven, want het probleem speelt in meerdere sectoren.

Mevrouw Van Eijs (D66):

Voorzitter. Het is een grote bedreiging voor de welvaart van Nederland als we niet meer de technuten hebben die ervoor kunnen zorgen, dus steun voor het debat.

De heer Moorlag (PvdA):

Voorzitter. Het arbeidsmarktbeleid van het kabinet schiet ernstig tekort. Er is een schreeuwend tekort aan vakmensen. Dat wordt ook een probleem voor de energietransitie, dus daarom steun voor het debat.

De heer **Öztürk** (DENK):
Steun voor het debat.

De heer **Stoffer** (SGP):
Steun.

Mevrouw **Bromet** (GroenLinks):
Steun.

Mevrouw **Beckerman** (SP):
Steun.

De heer **Voordewind** (ChristenUnie):
Steun.

De **voorzitter**:
U heeft een meerderheid. Dank u wel.

De heer Van Rooijen.

De heer **Van Rooijen** (50PLUS):
Voorzitter. Willen het kabinet, de werkgevers en vakbonden in een nieuw pensioenstelsel naar een andere manier van premieheffing in verband met de doorsnee-problematiek, dan moeten ze de schade van 60 miljard zelf voor hun rekening nemen. Afschuiven op de pensioenfondsen gaat ten koste van het pensioen van de gepensioneerden en die leveren al genoeg in. Wij willen daarom een debat met de minister van Sociale Zaken, ook omdat het VAO Pensioenen, waarnaar anders door collega's wellicht verwezen wordt, pas ergens ver in het volgend jaar plaatsvindt, namelijk laat in februari, vlak voor de verkiezingen. Dat vinden wij veel te laat en dan is er ook geen tijd voor.

Mevrouw **Beckerman** (SP):
Steun.

De heer **Veldman** (VVD):
Voorzitter, geen steun.

Mevrouw **Den Boer** (D66):
Voorzitter, geen steun.

De heer **Voordewind** (ChristenUnie):
Geen steun.

De heer **Gijs van Dijk** (PvdA):
De heer Van Rooijen verwees naar het algemeen overleg Pensioenen. Nu een debat aanvragen gaat volgens mij ook niet leiden tot een snel debat. Dus ik zou zeggen: laten we in commissieverband kijken of we dat algemeen overleg wellicht naar voren kunnen trekken. Ik wil het er ook graag over hebben, maar dit nu aanvragen heeft gewoon geen zin.

De heer **Pieter Heerma** (CDA):
Ook geen steun.

De heer **Kuzu** (DENK):
Wel steun, voorzitter.

De heer **Van Rooijen** (50PLUS):
Voorzitter, het is diep treurig dat we nu twee maanden lang over 60 miljard niet mogen spreken.

De **voorzitter**:
Nee, nee, nee, nee, meneer Van Rooijen.

De heer **Van Rooijen** (50PLUS):
Het is diep treurig.

De **voorzitter**:
Is dit een nieuwe traditie of zo, om toch conclusies te trekken?

De heer Van Helvert namens het CDA. Ik zie dat de heer Koopmans al klaarstaat aan de interruptiemicrofoon!

De heer **Van Helvert** (CDA):
Ik ben benieuwd naar de reactie van de VVD, mevrouw de voorzitter.

We zagen een tweet van de president van de Verenigde Staten dat hij de troepen uit Syrië terug gaat trekken omdat ISIS verslagen zou zijn. Nou is dat voor een groot deel ook het geval, mede dankzij de heldhaftige inzet van onze mensen, maar nog zeker niet in het geheel. Dit kan grote gevolgen hebben. Zojuist hebben we, in een kort VAO-debatje met de minister van Buitenlandse Zaken, begrepen dat er ook een beknopte mail naar het ministerie is gestuurd. Dit kan grote gevolgen hebben voor wat ons leger bereikt heeft, maar ook voor de situatie van de mensen die echt ter plekke zijn, voor met name de Koerden, voor Turkije maar ook voor de veiligheid van Europa en Nederland. Ook heeft de minister toegezegd zo spoedig mogelijk een brief te sturen. Daarom lijkt het mij heel verstandig om, nadat die brief is gearriveerd, een debat te hebben over dit onderwerp.

De heer **Koopmans** (VVD):
Voorzitter. Het is inderdaad een heel zorgwekkende ontwikkeling. We hebben al twee Syriëdebatten op de agenda staan. Ik stel voor dat we die met z'n allen samenvoegen zodat we het er hier ook snel over kunnen hebben.

De **voorzitter**:
Dus geen steun voor een apart debat.

De heer **Koopmans** (VVD):
Steun voor het debat, maar met het verzoek om ze samen te voegen. Dan is het efficiënter en dan kunnen we er ook

tijdig over spreken. Misschien is dat ook de vraag van de heer Van Helvert.

De heer **Van Helvert** (CDA):

Een van die debatten gaat ook over de Nederlandse steun aan rebellen. Ik vraag mij af of je het bespreken van de wereldpolitiek samen moet voegen met een aantal specifieke acties van Nederland.

De **voorzitter**:

Maar de heer Koopmans heeft het al gesteund. De heer Kuzu.

De heer **Kuzu** (DENK):

Voorzitter, wij willen het voorstel van de heer Van Helvert van harte steunen. Eigenlijk is het gewoon te gek voor woorden dat we als Nederland achter de Verenigde Staten aan blijven lopen. Daar moeten we een keertje mee ophouden. Ik hoop dat dit een les is en dat dit nooit meer gaat voorkomen.

De heer **Voordewind** (ChristenUnie):

Ik probeer die even te plaatsen, voorzitter. Van harte steun. Het is een dreigende situatie voor de Koerden. Dus graag die brief zo snel mogelijk en dan een debat.

Mevrouw **Karabulut** (SP):

Voorzitter, met zulke bondgenoten heb je geen vijanden meer nodig. De Verenigde Staten die de belangen van de wapenindustrie boven de belangen van mensenlevens en die van de Koerden stellen. Turkije dat ISIS ...

De **voorzitter**:

Nee, alleen steun of geen steun.

Mevrouw **Karabulut** (SP):

... dat ISIS niet wil bestrijden in plaats van de Koerden. Dus van harte steun.

De heer **Sjoerdsma** (D66):

Mevrouw de voorzitter, steun.

De heer **Stoffer** (SGP):

Steun.

De heer **Van der Lee** (GroenLinks):

Steun, ook voor het idee om de debatten samen te voegen.

De **voorzitter**:

U heeft u een meerderheid, meneer Van Helvert.

De heer **Van Helvert** (CDA):

Dank u wel, mevrouw de voorzitter.

De **voorzitter**:

Als jullie onderling tot de conclusie komen dat alles samengevoegd wordt, dan hoor ik dat graag.

De heer **Van Helvert** (CDA):

Dan moeten we even kijken of dat verstandig is.

De **voorzitter**:

Want we hebben bijna 200 debatten op de lijst. Het is nog nooit zo erg geweest.

De heer **Van Helvert** (CDA):

Dat komt goed. Daar hebben we ook een heel nieuw jaar voor.

De **voorzitter**:

De heer Aartsen namens de VVD.

De heer **Aartsen** (VVD):

Voorzitter. Ik heb het verzoek om het VSO over de OPS-slachtoffers — formeel is dat het VSO Verkenning naar de bereidheid van brancheorganisaties van werkgevers om aan slachtoffers van de beroepsziekte OPS een eenmalige financiële tegemoetkoming te verstrekken — vandaag nog in te plannen, zodat we de groep slachtoffers voor de kerst duidelijkheid kunnen geven.

De **voorzitter**:

Heeft iemand daar bezwaar tegen? Niet? Dan gaan we dat VSO op de agenda zetten.

Mevrouw Marijnissen namens de SP.

Mevrouw **Marijnissen** (SP):

Nadat het kabinet het pensioenakkoord liet mislukken, dreigt dat ook te gebeuren met dat andere belangrijke akkoord, het klimaatakkoord. Zojuist kwam naar buiten dat milieuorganisaties grote zorgen hebben of er wel een rechtvaardig klimaatakkoord gaat komen, een rechtvaardig klimaatakkoord waarin de grootste vervuilers, zoals Shell, eindelijk hun eerlijke deel gaan betalen. Daarom wil ik graag vandaag nog van het kabinet een brief met een reactie op deze ontwikkelingen en een debat.

De **voorzitter**:

Wanneer wilt u dat debat, mevrouw Marijnissen?

Mevrouw **Marijnissen** (SP):

Wat mij betreft zo snel als mogelijk.

Mevrouw **Agnes Mulder** (CDA):

Voorzitter. We weten allemaal dat er heel veel mensen op dit moment heel druk bezig zijn om tot goede resultaten te komen. Of daar morgen echt wat uitkomt of niet, moeten we nog even afwachten. Dat is moeilijk voor ons allemaal,

maar ik begrijp ook dat we dit verder niet hoeven te frustreren, in ieder geval vanuit deze Kamer. Dus ik zou zeggen: laten we ze even alle tijd en rust gunnen om tot resultaten te komen. Zodra die er liggen, voer ik graag ook het debat.

De voorzitter:

Dus voorlopig geen steun. De heer Van der Lee namens GroenLinks.

De heer Van der Lee (GroenLinks):

Voorzitter. Onze vrees lijkt uit te komen dat kabinet en industrie geen eerlijke en effectieve prijs voor CO₂ willen gaan betalen. Daarom alle steun voor zowel de brief als het debat.

Mevrouw Van Eijs (D66):

Voorzitter. D66 wil in deze belangrijke kwestie toch nog iets meer geduld oefenen, dus op dit moment geen steun.

De heer Öztürk (DENK):

Dat geduld hebben wij niet. Zo snel mogelijk een brief en daarna een debat.

Mevrouw Laan-Geselschap (VVD):

Geen steun.

De heer Moorlag (PvdA):

Voorzitter. De PvdA maakt zich ernstig zorgen. Gisteren de Klimaatwet aangenomen en nu dreigt het klimaatakkoord te gaan ontsporen. Dus steun voor zowel de brief als het debat.

Mevrouw Akerboom (PvdD):

De Partij voor de Dieren maakt zich ook ernstig zorgen, dus van harte steun voor dit verzoek.

De heer Voordewind (ChristenUnie):

Broedende kippen moet je niet storen, ook al kakelen ze af en toe. Dus geen steun, voorzitter.

De heer Stoffer (SGP):

Ik had bijna willen zeggen: ik sluit me daarbij aan. Voorzitter, nog geen steun, want ik weet niet wie er misschien nog meer weglopen en dan krijgen we heel veel aanvragen voor een debat. Dus wat ons betreft gewoon wachten tot het klimaatakkoord er dadelijk is. Dan gaan we het debat voeren en dan pakken we dit er gelijk bij. Dus geen steun.

Mevrouw Van Brenk (50PLUS):

Voorzitter. Ik wil wel graag snel een brief, maar het debat kan, lijkt me, inderdaad iets later.

Mevrouw Agema (PVV):

Geen steun.

De voorzitter:

U heeft geen meerderheid, mevrouw Marijnissen. Maar ik wil het voorstel doen om het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Mevrouw Marijnissen (SP):

Dat zou ik zeer waarderen.

De voorzitter:

Dank u wel. Tot slot de heer Van Dam namens het CDA.

De heer Van Dam (CDA):

Voorzitter. Er zijn van die momenten en van die berichten waar je ongelofelijk verdrietig van wordt en waar je tegelijkertijd ongelofelijk boos van wordt. Die twee gevoelens heb ik en had ik toen ik in de krant en in de media las dat er deze week in Rotterdam op een school een 16-jarig meisje in de fietsenstalling is doodgeschoten. Het is een zaak waar je voorzichtig mee moet zijn om een debat over aan te vragen, want er is nog van alles onzeker. Maar als ik in de media lees wat hier speelt, dan doet me dat heel erg denken aan andere zaken, bijvoorbeeld de zaak-Linda van der Giesen, waar de commissie-Eenhoorn ook over gerapporteerd heeft. Daarom doe ik hier toch een debataanvraag. Ik heb eerder, op 13 juni, een debat aangevraagd over het stelsel bewaken en beveiligen. Dat was naar aanleiding van de moord op een broer van een kroongetuige in Amsterdam. Ik vind dat dat stelsel ook werking moet hebben naar gewone burgers, Jan, Piet, Klaas en Ahmed in de straat. Daarom wil ik daar een debat over, voorafgegaan door een brief over wat er zich nu in de Rotterdamse situatie specifiek heeft voorgedaan. Het debat dat ik eerder heb aangevraagd, wil ik dan uitbreiden met deze casus.

De voorzitter:

Dus het gaat om het snel plannen na het kerstreces en het uitbreiden.

De heer Van Dam (CDA):

Ja, maar wel nadat de brief er is.

De voorzitter:

Dan ga ik naar de heer Kuzu namens DENK.

De heer Kuzu (DENK):

Voorzitter. Ik kom net uit Rotterdam. Ik ben op de school geweest. Ik ben net in de moskee geweest. Het verdriet dat mensen is aangedaan, dat de familie is aangedaan, dat de klasgenoten, het personeel van de school is aangedaan, is immens. Ik steun het voorstel van het CDA van harte. Ik sluit me ook aan bij het verzoek om een brief. Dan het debat inderdaad zo snel mogelijk na het kerstreces.

Mevrouw Den Boer (D66):

Voorzitter. Uiteraard is het zeer schokkend en heel verdrietig dat dit is gebeurd. Er zijn nu meerdere incidenten die aanleiding geven om eens goed met elkaar in gesprek te gaan. Ik stel nog wel even iets vast. Er stond ook een AO hierover

gepland, maar dat zou hier misschien in op kunnen gaan. Ik wil ook nog even meegeven dat wij een debat over bedreigde burgemeesters op de rol hadden staan, dat we ook met urgentie zouden voeren. Ik kan me voorstellen dat dat een lastige afweging is, maar het is aan u.

De voorzitter:

Maar steunt u het verzoek wel of niet?

Mevrouw Den Boer (D66):

Ik steun het verzoek tot een debat. Dank u.

De voorzitter:

Dank u wel. De heer Markuszower namens de PVV.

De heer Markuszower (PVV):

Dit is een belangrijke zaak en daar moeten we dus een apart debat over voeren. De verschrikkelijke moord op dat meisje is een total fail geweest van alle instanties: van het OM, van de reclassering en van de politie. Dat verdient een apart debat, dus geen steun voor dit verzoek.

De heer Moorlag (PvdA):

Steun voor zowel de brief als de aanvraag van het debat.

De heer Van der Lee (GroenLinks):

Steun voor de brief en het debat. Ik vind het ook heel goed dat de heer Van Dam het ook wat verbreedt en niet alleen over deze verschrikkelijke zaak spreekt. Die is heel erg, maar het is goed dat u het in een bredere context plaatst.

Mevrouw Laan-Geselschap (VVD):

Voorzitter. Het is een paar honderd meter van de school waar mijn kind naartoe ging, dus de schok bij mij persoonlijk, maar ook bij de VVD, was heel erg groot. Ik ben blij dat de heer Van Dam het breder trekt; er zijn meerdere gevallen. Steun voor dit debat en steun voor de brief. Maar ook zeg ik aansluitend op de woorden van mevrouw Den Boer: de bedreiging van onze burgemeesters zouden wij direct na het herfstreces bediscussiëren. Dat gaan we nu waarschijnlijk na het kerstreces doen. Ook daar is sprake van bedreiging, en deze ondermijning van de veiligheid van alle Nederlanders grijpt ons naar de keel. Maar in dit geval vraagt u om een debat: ja.

De heer Stoffer (SGP):

Steun voor de brief en voor het debat.

De heer Jasper van Dijk (SP):

Steun voor beide verzoeken.

Mevrouw Van Brenk (50PLUS):

Steun voor beide verzoeken.

De heer Voordewind (ChristenUnie):

Voorzitter, een enorm trieste situatie, dus een terechte aanvraag van collega Van Dam.

De voorzitter:

Meneer Van Dam, u heeft brede steun voor het houden van een debat. Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Daarmee zijn we ook aan het einde gekomen van deze regeling van werkzaamheden.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.