Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties

> Retouradres Postbus 20011 2500 EA Den Haag

5.1.2.e
5.1.2.e
5.1.2.e

DG Openbaar Bestuur & Democr Rechtsstaat
DGOBDR-CZW-De Juridisch Adviseur

Turfmarkt 147
2511 DP Den Haag
Postbus 20011
2500 EA Den Haag

Contactpersoon
5.1.2.e
5.1.2.e

5.1.2.e @minbzk.nl

Onze referentie
2026-0000370298

Bijlage(n)
Verslag hoorzitting

Datum 24 JUL 2026
Betreft Beslissing op bezwaarschrift d.d. 3 maart 2026 inzake verleende subsidie op grond van de Wfpp

Geachte 5.1.2.e

Bij brief van 3 maart 2026 heeft u namens de Vereniging BIJ1 bezwaar gemaakt tegen mijn besluit van 28 januari 2026 met kenmerk 2025-0000010596. In dit besluit heb ik de aan BIJ1 over het subsidiejaar 2024 verleende subsidie vastgesteld op nihil en het voorschot van € 208.881,78 teruggevorderd.

Met dit besluit wordt op uw bezwaar beslist.

Besluit
Ik verklaar het bezwaar gegrond en herroep het besluit van 28 januari 2026. In de plaats hiervan stel ik de aan BIJ1 over het subsidiejaar 2024 verleende subsidie vast op €113.619,88 en vorder ik €95.261,90 van het voorschot terug. BIJ1 heeft op 27 februari 2026 en op 1 maart 2026 in totaal €50.000 euro reeds teruggestort. Het in totaal nog resterende terug te vorderen bedrag komt daarmee op €45.261,90. De reden hiervoor is dat ik alsnog de met de aanvraag van 3 november 2025 ingediende stukken heb beoordeeld en de subsidie lager heb vastgesteld. Ik licht dit hieronder toe.

Verloop van de procedure
Bij besluit van 22 februari 2024 heb ik aan BIJ1 op grond van de Wet financiering politieke partijen (hierna: Wfpp) voor het jaar 2024 €261.102,22 subsidie verleend en een voorschot van €208.881,78 verstrekt. Op 3 november 2025 heeft BIJ1 een aanvraag tot vaststelling van de subsidie ingediend. Bij brief van 12 november 2026 heb ik mijn voornemen kenbaar gemaakt de aan BIJ1 over het subsidiejaar 2024 verleende subsidie vast te stellen op nihil en het voorschot van € 208.881,78 terug te vorderen. Bij brief van 26 november 2026 heeft BIJ1 een zienswijze ingediend. Bij het besluit van 28 januari 2026 heb ik het voornemen tot nihilstelling gehandhaafd. Bij brief van 3 maart 2026 heeft BIJ1 bezwaar gemaakt tegen dit besluit. Op 12 mei 2026 heeft een hoorzitting plaatsgevonden.

Relevante wetsartikelen/ juridisch kader
Op grond van artikel 12, eerste lid, van de Wfpp wordt een aanvraag tot vaststelling van de subsidie voor een kalenderjaar vóór 1 juli van het volgende kalenderjaar ingediend bij Onze Minister, tezamen met het financieel verslag, bedoeld in de artikelen 25, eerste lid, onder a, en 26, en het activiteitenverslag, bedoeld in artikel 26, onder e.

Op grond van tweede lid stelt Onze Minister de subsidie vervolgens vast vóór 1 november.

Op grond van artikel 4:46, eerst lid, van de Awb, stelt het bestuursorgaan, indien een beschikking tot subsidieverlening is gegeven, de subsidie overeenkomstig de subsidieverlening vast.
Op grond van het tweede lid, aanhef en onder b, kan de subsidie lager worden vastgesteld indien de subsidie-ontvanger niet heeft voldaan aan de aan de subsidie verbonden verplichtingen.

Beoordeling van het bezwaar

Bezwaargronden
In het bezwaarschrift van 3 maart 2026, en zoals nader toegelicht tijdens de hoorzitting op 12 mei jl. heeft BIJ1 kort samengevat het volgende aangevoerd.
a) Bij het besluit van 28 januari 2026 is ten onrechte geen rekening gehouden met alle relevante feiten en omstandigheden.
b) Het besluit is in strijd met het evenredigheidsbeginsel. De gevolgen voor BIJ1 zijn desastreus. De Wfpp subsidie is voor BIJ1 de belangrijkste bron van inkomsten. Gelet op de huidige kamerverdeling maakt BIJ1 vooralsnog geen aanspraak meer op nieuwe subsidie. Volgens BIJ1 is slechts sprake van schending van een administratieve verplichting. BIJ1 wijst erop dat volgens de Wfpp zij na toekenning de subsidie mag besteden aan de doelen die zij nodig acht.
c) Het besluit tot nihilstelling is in strijd met het zorgvuldigheidsbeginsel doordat de laatste termijnoverschrijding niet meer geaccepteerd werd.
d) Voor zover BZK zich op het standpunt stelt dat er verantwoordingsinformatie ontbreekt, acht BIJ1 het onzorgvuldig dat richting haar nooit is aangegeven welke informatie ontbreekt. BIJ1 biedt aan deze informatie alsnog toe te zenden.
e) BIJ1 onderkent dat zij de aanvraag te laat heeft ingediend, maar hier waren goede redenen voor. Het was campagnetijd, er was een vertrek van vier bestuursleden zonder afdoende overdracht, medische behandelingen voor de opvolgend penningmeester, en langdurig verlof van de accountant van BIJ1. Door het vertrek van oud-bestuursleden ging ook veel kennis over de inhoud van de aan te leveren onderbouwing verloren.

Voorgeschiedenis eerdere subsidiejaren
Alvorens in te gaan op de afzonderlijke bezwaargronden, acht ik het van belang eerst de voorgeschiedenis van eerdere subsidiebesluiten in voorgaande jaren en die van het besluit van 28 januari 2026 te schetsen.

2021
Voor het subsidiejaar 2021 heeft BIJ1 op 1 juli 2022 een aanvraag met gebreken ingediend. Na verschillende herstelmogelijkheden heeft BIJ1 op 18 januari 2023 een voornemen tot vaststelling op nihil ontvangen. Op 28 februari 2023 heeft BIJ1 een zienswijze kenbaar gemaakt. Na de zienswijze heb ik BIJ1 opnieuw de mogelijkheid geboden om de ontbrekende stukken aan te leveren. Dit is op 4 oktober 2023 gebeurd, waarbij de accountant heeft verklaard niet de rechtmatigheid van de subsidiebesteding van de jongerenorganisatie en het

wetenschappelijk instituut vast te kunnen stellen. Om deze reden heb ik op 27 oktober 2023 de subsidie lager vastgesteld.

2022
Voor subsidiejaar 2022 heeft BIJ1 eerst op 4 augustus 2023 een aanvraag met gebreken ingediend. Na herhaaldelijk rappelleren heeft BIJ1 op 2 oktober 2023 een definitieve aanvraag ingediend. Op 31 oktober 2023 heb ik laten weten langer nodig te hebben voor de vaststelling. Wegens het ontbreken van documenten van de jongerenorganisatie en de buitenlandinstelling heb ik op 22 december 2023 een voornemen tot lagere vaststelling kenbaar gemaakt en is de subsidie op 1 maart 2024 in overeenstemming met dit voornemen vastgesteld.

2023
Voor subsidiejaar 2023 heeft BIJ1 eerst op 9 augustus 2024 een aanvraag met gebreken ingediend. Op 23 oktober 2024 heb ik een voornemen tot lagere vaststelling kenbaar gemaakt, wegens het ontbreken van documenten van het wetenschappelijk instituut en de buitenlandinstelling. Op 23 december 2024 heb ik de subsidie in overeenstemming met dit voornemen vastgesteld.

Voorgeschiedenis totstandkoming besluit 28 januari 2026 (subsidiejaar 2024)
Bij besluit van 22 februari 2024 heb ik aan BIJ1 subsidie verleend op grond van de Wfpp. Bij brief van 22 april 2025 heb ik BIJ1 geïnformeerd over de verplichtingen in het kader van de vaststelling van de subsidie. Bij mail van 30 juni 2025 heb ik BIJ1 herinnerd aan de verplichting om voor 1 juli 2025 een verantwoording in te dienen voor het subsidiejaar 2024. Op 1 juli 2025 was geen aanvraag tot vaststelling noch een verzoek tot uitstel ontvangen van BIJ1. Bij brief van 8 juli 2025 heb ik BIJ1 verzocht om de benodigde documenten uiterlijk 8 augustus 2025 aan te leveren. Bij mail van 1 augustus 2025 heeft BIJ1 verzocht om uitstel tot 22 augustus 2025. Bij mail van 4 augustus 2025 heb ik BIJ1 verzocht het verzoek om uitstel te motiveren. Bij mail van 7 augustus 2025 heb ik wegens de afwezigheid van de accountant uitstel verleend voor de aanlevering van de verklaringen van de accountant. Voor de overige stukken bleef de termijn van 8 augustus staan. Op 8 en 22 augustus 2025 zijn geen stukken of een nader bericht van de zijde van BIJ1 ontvangen.

Bij brief van 22 september 2025 heb ik BIJ1 verzocht de benodigde stukken uiterlijk 20 oktober 2025 aan te leveren. Ook heb ik BIJ1 in deze brief geïnformeerd over het voornemen een kortingspercentage toe te passen van 10% op het verleende subsidiebedrag wegens het niet naleven van de hersteltermijnen. Daarnaast heb ik in deze brief aangekondigd dat ik, indien ik op 20 oktober 2025 geen aanvraag met bijbehorende documenten heb ontvangen, het besluit tot verlening van de subsidie zal intrekken en over zal gaan tot een volledige terugvordering. Bij mail van 17 oktober 2025 heeft BIJ1 per mail verzocht om uitstel tot uiterlijk 27 oktober 2025 wegens de tijdelijke uitval van de penningmeester. Op 27 oktober 2025 zijn geen stukken van BIJ1 ontvangen noch enig ander bericht. Op 3 november 2025 heeft BIJ1 een aanvraag tot vaststelling van de subsidie ingediend.

Overwegingen ten aanzien van de gronden van het bezwaar

Ad a, c en d

BIJ1 heeft onder a aangevoerd dat ik in het besluit van 28 januari 2026 ten onrechte geen rekening heb gehouden met alle relevante feiten en omstandigheden. Onder d heeft zij aangevoerd dat ik nooit heb aangegeven welke informatie ontbreekt. Ik constateer dat BIJ1 op 3 november 2025 een aanvraag tot vaststelling van de subsidie heeft ingediend. In het besluit van 28 januari 2026 wordt verwezen naar deze aanvraag en de ingediende stukken, maar niet nader gemotiveerd waarom de stukken gebreken vertonen. Vanuit het oogpunt van zorgvuldige besluitvorming en het belang van een transparante en verantwoorde besteding van publieke middelen, vind ik het van belang om alsnog nader te motiveren op welke onderdelen de ingediende verantwoording niet voldoet.

Deze motivering is de volgende. Voor het deel van de subsidie dat aan BIJ1 is verleend ten behoeve van het wetenschappelijk instituut geldt dat er geen activiteitenverslag is ingeleverd, zoals vereist op grond van artikel 12, eerste lid, van de Wfpp.

Daarnaast ontbreekt een toelichting op de rekening van de kosten en opbrengsten. Hiermee is niet voldaan aan artikel 26, onder c, van de Wfpp. Deze bepaling vereist dat het financieel verslag, tevens volgens de normen die in het maatschappelijk verkeer als aanvaardbaar worden beschouwd, een rekening van de kosten en opbrengsten met de bijbehorende toelichting van belang zijnde voor de vaststelling van de subsidie omvat.

Voor zowel de subsidie ten behoeve van het wetenschappelijk instituut als voor die ten behoeve van de instelling voor buitenlandse activiteiten constateer ik dat het overzicht van schulden niet compleet is omdat in beide overzichten van de neveninstellingen een postcode ontbreekt. Hiermee wordt niet voldaan aan artikel 25, eerste lid onder c van de Wfpp.

Voor het deel van de subsidie dat aan BIJ1 is verleend ten behoeve van de instelling voor buitenlandse activiteiten constateer ik verder dat het financieel verslag niet is ondertekend. Ook is er een afwijking is geconstateerd van €8.000,- tussen het financieel verslag en de bedragen vermeld in het activiteitenverslag. Dit roept vragen op over de betrouwbaarheid van de bijbehorende accountantsverklaring.

Naast bovenstaande gebreken, constateer ik dat uit de verantwoordingsinformatie blijkt dat in totaal €55.620,22 van het verleende subsidiebedrag niet is uitgegeven. Een deel van €6.261,09 betreft de subsidie de instelling voor buitenlandse activiteiten, een deel van €49.359,13 betreft de subsidie voor het wetenschappelijk instituut.

Het bovenstaande leidt tot de conclusie dat de bezwaargronden onder a en d gegrond zijn. Ik deel echter niet het oordeel dat ik ten onrechte BIJ1 niet in de gelegenheid heb gesteld alsnog de ontbrekende informatie aan te leveren. In het besluit van 28 januari 2026 verwijs ik naar het ontbreken van het activiteitenverslag van het politiek-wetenschappelijk instituut en het ontbreken van de ondertekening van het financieel verslag van de neveninstelling voor buitenlandse activiteiten. BIJ1 heeft deze stukken tot op heden niet aangeleverd. Gelet op de al geboden herstelmogelijkheden, zie ik geen aanleiding om BIJ1 alsnog in de gelegenheid te stellen de ontbrekende informatie aan te leveren, dan wel de geconstateerde gebreken te herstellen.

DG Openbaar Bestuur & Democr Rechtsstaat
DGOBDR-CZW-De Juridisch Adviseur

Datum

Onze referentie
2026-0000370298

Heroverweging en beoordeling resterende bezwaargronden

Bovenstaande verantwoordingsinformatie en geconstateerde gebreken geven mij aanleiding om tot een gewijzigde subsidievaststelling te komen. Hierbij dien ik rekening te houden met het evenredigheidsbeginsel van artikel 3:4, tweede lid, van de Awb. Dit betekent dat de voor BIJ1 nadelige gevolgen van dit besluit niet onevenredig mogen zijn in verhouding tot de met dit besluit te dienen doelen. Ik dien een afweging te maken tussen het belang van handhaving van de verplichtingen en de gevolgen voor BIJ1. Daarbij zijn ook de ernst van de tekortkoming en de mate waarin deze aan BIJ1 kan worden verweten van belang zijnde factoren.

Wat betreft de doelen die met dit besluit worden gediend, stel ik voorop dat politieke partijen een essentiële rol in het democratisch bestel vervullen. Juist daarom gelden voor hun financiering en financiële verantwoording strikte eisen. Het ontbreken van tijdige verantwoording belemmert het publieke en bestuurlijke toezicht op de herkomst en besteding van financiële middelen. Daarom ben ik van mening dat van een politieke partij mag worden verwacht dat zij tijdig en deugdelijk verantwoording aflegt. De wijze van verantwoording en tijdigheid zijn dwingend voorgeschreven in de Wfpp.

Het bovenstaande geeft mij reden om bij de subsidievaststelling gevolgen te verbinden aan het feit dat (i) BIJ1 in strijd met artikel 12, eerste lid, van de Wfpp, de aanvraag tot vaststelling van de subsidie niet voor 1 juli 2025 heeft ingediend. De door mij aan BIJ1 geboden hersteltermijnen, die liepen tot 8 en 22 augustus 2025, heeft BIJ1 zonder bericht laten verstrijken. Ook de door mij geboden uiterste hersteltermijn van 27 oktober 2025, na wederom een uitstel, heeft BIJ1 zonder bericht laten verstrijken. Pas op 3 november 2025 heeft BIJ1 een aanvraag ingediend. Deze omstandigheden zijn voor mij aanleiding de subsidie 20% lager vast te stellen.

Daarnaast is van belang dat (ii) bij de uiteindelijk op 3 november 2025 door BIJ1 ingediende aanvraag nog steeds essentiële verantwoordingstukken ontbraken. Dit is voor mij aanleiding de subsidie 20% lager vast te stellen.

Tot slot acht ik van belang dat (iii) BIJ1, zoals blijkt uit de weergave hierboven, ook voor de subsidiejaren 2022 en 2023 haar aanvraag niet tijdig heeft ingediend, en voor de subsidiejaren 2021, 2022 en 2023 onvolledige aanvragen heeft ingediend. Het is daarmee voor het vierde jaar op rij dat de verantwoording door BIJ1 ernstige gebreken vertoont. Deze omstandigheid is voor mij aanleiding de subsidie 10% lager vast te stellen.

Ten aanzien van (i) en (ii) heb ik in mijn afweging meegenomen hetgeen BIJ1 in bezwaar ad e) over de verwijtbaarheid heeft aangevoerd. Met de door mij gehanteerde percentages van 20% mindering per omstandigheid, houd ik hier voldoende rekening mee. Daarbij neem ik in aanmerking dat van BIJ1 verwacht mag worden dat zij inmiddels haar verantwoordingsproces op orde heeft en het voldoende duidelijk voor BIJ1 kon zijn dat zij voor 1 juli 2025 haar aanvraag compleet had moeten indienen.

Het bovenstaande leidt tot de subsidievaststelling zoals hieronder weergeven in tabel 1. Allereerst wordt op grond van artikel 4:46, tweede lid, aanhef en onder a, van de Awb, het niet uitgegeven bedrag van €55.620,22 in mindering gebracht op

het berekende subsidiebedrag. Na toepassing van de kortingspercentages zoals hierboven vermeld voor de omstandigheden onder (i), (ii) en (iii), bij elkaar 50%, leidt dit tot een subsidievaststelling van €113.619,88.

Tabel 1

Onderdeel	*Berekende subsidie**	*Niet uitgegeven*	*Vastgesteld*
Algemeen deel	€ 164.257,76	€ 0,00	€ 164.257,76
Politiek-wetenschappelijk instituut	€ 95.092,13	€ 49.359,13	€ 45.733,00
Instelling voor buitenlandse activiteiten	€ 23.510,09	€ 6.261,09	€ 17.249,00
Subtotaal	€ 282.859,98	€ 55.620,22	€ 227.239,76
Korting 50%			*€ 113.619,88*
Totaal			**€ 113.619,88**

* de berekende subsidie wijkt af van de verleende subsidie voor 2024 (€261.102,22) door de jaarlijkse wijziging van de wettelijke bedragen.

Bij de vaststelling van dit bedrag heb ik rekening gehouden met de nadelige gevolgen hiervan voor BIJ1. Tijdens de hoorzitting heeft BIJ1 de gevolgen van het primaire besluit tot nihilstelling van 28 januari 2026 toegelicht. De gevolgen hiervan uiten zich in het ontslag van betaalde medewerkers, het opzeggen van kantoor en het bezuinigingen op software. Op de lange termijn zou de partij zonder subsidie niet kunnen blijven voortbestaan. Ten aanzien van deze gevolgen merk ik allereerst op dat de subsidie voor een deel (€55.620,22) lager wordt vastgesteld omdat de activiteiten waarvoor dit deel van subsidie is verleend niet zijn verricht. Niet valt in te zien dat dit tot een onevenredig gevolg voor BIJ1 leidt. Daarnaast is van belang dat de door BIJ1 geschetste gevolgen betrekking hadden op de situatie waarin de aanspraak op subsidie over 2024 geheel zou komen te vervallen. Als gevolg van de gewijzigde subsidievaststelling resteert echter een aanspraak op €113.619,88. In zoverre wordt aan de nadelige gevolgen voor BIJ1 voor een groot deel tegemoetgekomen. Voor het overige ben ik van mening dat de nadelige gevolgen voor BIJ1 niet onevenredig zijn met de met dit besluit te dienen doelen, namelijk het waarborgen van het publieke en bestuurlijke toezicht op de herkomst en besteding van financiële middelen van politieke partijen.

Ten aanzien van hetgeen BIJ1 onder c heeft aangevoerd, namelijk dat ik ten onrechte de laatste termijnoverschrijding niet heb geaccepteerd, constateer ik dat met dit besluit aan deze bezwaargrond tegemoet wordt gekomen.

Vaststelling en voorschot
Zoals hierboven toegelicht, stel ik de subsidie aan BIJ1 over het subsidiejaar 2024 vast op €113.619,88. Aan BIJ1 is een voorschot toegekend van € 208.881,78. BIJ1 heeft al een bedrag van €50.000,- terugbetaald. Als gevolg hiervan vorder ik het nog openstaande bedrag van €45.261,90 terug.

DG Openbaar Bestuur & Democr Rechtsstaat
DGOBDR-CZW-De Juridisch Adviseur

Datum

Onze referentie
2026-0000370298

Vergoeding kosten bezwaar

U heeft verzocht om vergoeding van de kosten van bezwaar met een beroep op artikel 7:15, tweede lid, van de Awb. Daarover beslis ik als volgt.
Op grond van dit artikel worden de kosten die in verband met de behandeling van het bezwaar redelijkerwijs zijn gemaakt, vergoed voor zover het bestreden besluit wordt herroepen wegens een aan het bestuursorgaan te wijten onrechtmatigheid. Gelet op de bovenvermelde beslissing is daarvan sprake. Het aan u toe te kennen bedrag bestaat uit 1 punt voor het indienen van het bezwaarschrift en 1 punt voor het bijwonen van de hoorzitting, tezamen €1868,-. Voor de door u verzochte vergoeding voor het indienen van een zienswijze biedt het Besluit proceskosten bestuursrecht geen grondslag.

Ik verzoek u mij binnen zes weken na heden het nummer en de tenaamstelling van de rekening te melden waarnaar dit bedrag kan worden overgemaakt. U kunt deze informatie sturen naar 5.1.2.e @minbzk.nl.

Met vriendelijke groet,

De minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties,
Namens deze,

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

Beroepsclausule

U kunt tegen dit besluit beroep instellen bij de sector bestuursrecht van de rechtbank Midden-Nederland, postbus 16005, 3500 DA Utrecht. Het beroepschrift moet binnen zes weken na de dag waarop de beschikking u is toegezonden door de rechtbank zijn ontvangen.

Het beroepschrift moet op grond van artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht zijn ondertekend en bevat ten minste de naam en het adres van de indiener, de dagtekening, de omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht, zo mogelijk een afschrift van dit besluit, en de gronden waarop het beroepschrift rust. Van de indiener van het beroepschrift wordt griffierecht geheven door de griffier van de rechtbank. Nadere informatie over de hoogte van het griffierecht en de wijze van betalen wordt door de griffie van de rechtbank verstrekt.

Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties

DG Openbaar Bestuur & Democr Rechtsstaat
DGOBDR-CZW-De Juridisch Adviseur

Turfmarkt 147
2511 DP Den Haag
Postbus 20011
2500 EA Den Haag

Contactpersoon
5.1.2.e
5.1.2.e
5.1.2.e @minbzk.nl

Datum
21 juli 2026

Onze referentie
2026-0000369790

verslag

Verslag hoorzitting bezwaar BIJ1

Omschrijving	
Vergaderdatum en - tijd	12 mei 2026 om 13:00
Vergaderplaats	Turfmarkt 147
Aanwezig	Hoorcommissie: 5.1.2.e (voorzittter) en 5.1.2.e 5.1.2.e (secretaris) BZK: 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e Bezwaarmakers: 5.1.2.e (gemachtigde), 5.1.2.e en 5.1.2.e 5.1.2.e
Afwezig	
Kopie aan	

1. Opening

2. Toelichting op bezwaarschrift

5.1.2.e wijst allereerst op een onjuist ECLI nummer onder 17 van de ingediende zienswijze. De vermelding in de AB is wel juist. Zoals vermeld in de noot van 5.1.2.e speelt het evenredigheidsbeginsel een grote rol. Inmiddels is dit alleen maar groter geworden. Terugbetaling van de subsidie leidt tot grote financiële problemen, wellicht zelfs een faillissement. BIJ1 is een jonge partij en krijgt in de nabije toekomst geen subsidie. 5.1.2.e vraagt waarom BZK nooit een brief heeft gestuurd waarin de gebreken worden genoemd. Hij acht het vreemd dat gesprekken hierover zijn beëindigd toen het bezwaar is ingediend. Hij verwijst naar een stuk van 10 maart 2026 dat niet in het dossier zit. Het gaat niet om grote gebreken, één stuk en één handtekening. Hij heeft deze stukken bij zich en biedt aan om ze te overleggen. Volgens de wet mag BIJ1 na toekenning van de subsidie deze besteden aan de doelen die zij nodig acht. Vaststaat dat het geld is uitgegeven. Tot en met bezwaar kunnen stukken worden ingediend.

5.1.2.e vraagt 5.1.2.e een toelichting te geven op het belang van tijdig indienen van de stukken door een politieke partij.

5.1.2.e wijst op het belang van transparantie. Alle partijen dienen voor 1 juli de stukken in te dienen. De besluiten hierover worden openbaar gemaakt. Voor

het bepalen van een deel van de subsidie aan alle partijen is informatie nodig over de ledenaantallen. Indien die informatie te laat komt kan dit gevolgen hebben voor al toegekende subsidies. Daarom is de deadline van 1 juli van belang.

5.1.2.e wijst op de belangafweging. Er is in dit geval sprake van onkunde. De nihilstelling is in dit geval niet evenredig.

5.1.2.e vraagt naar de financiële situatie van BIJ1. Er is inmiddels al een bedrag terugbetaald.

5.1.2.e zegt dat er al €50.000 is terugbetaald omdat iedereen in paniek was.

5.1.2.e zegt dat twee betaalde krachten zijn ontslagen. Dit heeft voor veel onvrede gezorgd op de ALV. Daarnaast is het kantoor opgezegd en bezuinigd op software. Voor de continuïteit van de partij zijn de betaalde krachten van groot belang.

5.1.2.e verwijst naar haar eigen ervaringen. Migranten zijn niet gevormd in dit systeem, zij moeten dit allemaal leren. Sinds 2025 is een aantal leden begonnen om van onderaf professionalisering door te voeren. Daar wordt nu aan gewerkt. BIJ1 wil graag groeien als partijen naar meer zetels.

5.1.2.e vraagt BZK naar de gebreken in de aangeleverde stukken.

5.1.2.e zegt dat die gebreken nu wel genoemd kunnen worden maar dat dit niet eerder is gebeurd. Eerder was er nog overleg en ging hij er vanuit dat alle stukken aangeleverd waren. Dat bleek als gevolg van een misverstand voor twee stukken niet het geval.

5.1.2.e licht toe dat primair het niet halen van de deadline de reden voor het besluit is geweest. Naar andere gebreken is wel gekeken.

5.1.2.e maakt een onderscheid tussen dingen die niet kloppen en dingen waar vragen over waren. Deze laatste zal zij nu niet noemen. Dingen die niet kloppen: De aanbiedingsbrief is niet ondertekend door het voltallige bestuur, dit geldt ook voor het financieel verslag van BIJ!, in het overzicht van giften ontbreekt een postcode, in de staat van baten en lasten stond een post 'correctie vrij van subsidie wegens voorgaande jaren' die BZK niet kon plaatsen, over de Clemencia-Redmond stichting ontbreken diverse stukken, bij de Dumont-Huiswoud Foundation is het financieel verslag niet ondertekend door het bestuur. Het aangeleverde activiteitenverslag lijkt een conceptversie te zijn. Het financiële verslag en activiteitenverslag bevatten beide een staat van lasten die niet overeenkomt. Het overzicht van schulden is niet volledig.

5.1.2.e biedt aan de benodigde stukken alsnog toe te sturen, indien het niet halen van de deadline niet fataal wordt geacht.

5.1.2.e zegt daarop nu niet vooruit te kunnen lopen. Hij vraagt naar de gevolgen indien het besluit in stand blijft.

DG Openbaar Bestuur & Democr Rechtsstaat
DGOBDR-CZW-De Juridisch Adviseur

Datum
21 juli 2026

Onze referentie
2026-0000369790

5.1.2.e zegt dat zonder de subsidie de partij nog anderhalf jaar door kan. Met subsidie zal het tot de volgende verkiezingen over vier jaar vooruit kunnen.

5.1.2.e zegt dat tijdens de ALV besloten is personeel te behouden, waardoor de kosten hoog zijn. Het ook nog terugbetalen van de subsidie is dan niet terug te brengen. Indien de motie niet wordt uitgevoerd, heeft het bestuur een groot probleem.

5.1.2.e vraagt naar een eventuele betalingsregeling, waarover contact is geweest.

5.1.2.e zegt dat eerste instantie 'in paniek' al €50.000 is terugbetaald. BIJ1 wil de beslissing op bezwaar afwachten. Indien het bezwaar ongegrond is en een gang naar de rechter wordt ingezet is een betalingsregeling praktisch. 5.1.2.e 5.1.2.e zegt dat nog een verzoek om uitstel van betaling had moeten worden gedaan. Dat wil hij bij deze doen.

5.1.2.e zegt dat de helft van de leden niet meer dan €3,50 per maand kan betalen aan contributie. Zij is er trots op dat BIJ1 deze mensen kan verbinden met de democratie en wil hier aandacht voor vragen.

5.1.2.e zegt dat veel leden de minimumcontributie betalen en dat de inkomsten laag zijn. Culturele verschillen in de achtergrond van de leden spelen ook een rol. Waarmee niet wordt goed gepraat dat de deadline niet gehaald is.

3. Afronding

5.1.2.e zegt zich te schamen voor de patronen die zij ziet bij BIJ1. Tegelijkertijd kijkt zij ook naar de patronen bij BZK. BZK is heel coulant geweest, zij was zelf al eerder boos geworden. Veel politieke partijen hebben een probleem met integriteit. Bij BIJ1 is dit niet aan de orde, maar gaat het om onbekwaamheid. Daarvoor verdient BIJ1 niet de schoonheidsprijs, maar qua integriteit verdient BIJ1 coulance.