14
Bescherming persoonsgegevens en grote datalekken

Bescherming persoonsgegevens en grote datalekken

Aan de orde is het **tweeminutendebat Bescherming persoonsgegevens en grote datalekken (CD d.d. 25/06)**.

De **voorzitter**:
Ik heropen de vergadering. Aan de orde is het tweeminutendebat Bescherming persoonsgegevens en grote datalekken. Ik heet de leden van de Kamer van harte welkom. Ik heet alle staatssecretarissen in vak K van harte welkom. Ik ga mevrouw Kathmann van PRO als eerste het woord geven. Ik vraag alle collega's om met mij het tempo er een beetje in te houden, omdat er ook bewindspersonen naar commissiedebatten moeten, we gewoon een hele drukke agenda hebben en er vanavond nog een groot plenair debat is. Dus help uw voorzitter. Gaat uw gang, mevrouw Kathmann.

Mevrouw **Kathmann** (PRO):
Dank, voorzitter. PRO dient straks twee moties in, een over de gluurbrillen en een over de strijd tegen onlinecookies. Maar over dat eerste moet me iets van het hart. Vanochtend bleek dat een kritische video van Roel Maalderink en Bits of Freedom over de Metagluurbrillen zomaar is verwijderd van de Metaplatforms, in ieder geval van Instagram. Volgens mij draait hij nog op Facebook. Dit is angstaanjagend en riekt naar censuur. Daarover heb ik de volgende vragen. Is het kabinet op de hoogte van dit nieuws? Veroordeelt het kabinet het verwijderen van kritiek door Meta? Gaat het kabinet in gesprek over de gevolgen van deze censuur?

Dan de moties.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat het dragen van zogenaamde gluurbrillen met ingebouwde camera's door de privacywetgeving bijna altijd al verboden is;

overwegende dat dit verbod massaal niet wordt nageleefd, met grove privacyschendingen als gevolg;

verzoekt de regering om het dragen van gluurbrillen verder te verbieden;

verzoekt de regering om samen met de Autoriteit Persoonsgegevens verschillende juridische mogelijkheden hiertoe uit te werken, rekening houdend met noodzakelijk medisch gebruik, en de mogelijkheden in Q1 2027 met de Kamer te delen,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**:
Deze motie is voorgesteld door de leden Kathmann, Zwinkels, El Boujdaini, Vermeer, Teunissen, Beckerman, Ceder, Dassen, Struijs en Keijzer.

Zij krijgt nr. 347 (32761).

Mevrouw **Kathmann** (PRO):
Dan de volgende motie.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat uit onderzoek van het Rathenau Instituut blijkt dat op grote schaal illegale cookies worden geplaatst op Nederlandse en Europese websites;

van mening dat mensen beschermd moeten worden tegen deze vorm van online surveillance;

overwegende dat onze overtredingen relatief makkelijk op te sporen en te handhaven zijn;

verzoekt de regering om samen met civiele organisaties actief te zoeken naar websites die de cookiewetgeving overtreden, hen hierop te wijzen, en zo nodig melding te maken bij de toezichthouder als de overtreding aanhoudt,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**:
Deze motie is voorgesteld door het lid Kathmann.

Zij krijgt nr. 348 (32761).

Er is één vraag van de heer Van den Berg. Ik ga u ook geluid geven; dat helpt.

De heer **Van den Berg** (JA21):
Even over die motie over de gluurbrillen. Daar heb ik toch wel even een punt over. Ik weet dat er Kamervragen van het lid Zwinkels en het lid Straatman openstonden, dus ik was wel wat verrast dat die motie nu ineens werd ingebracht, terwijl er, in ieder geval vanochtend, nog geen antwoorden op die Kamervragen waren. Bovendien hebben we het debat er ook helemaal niet over kunnen voeren. Ik zou mevrouw Kathmann dus toch willen vragen of het, ook voor de inhoud, niet veel verstandiger is om de motie gewoon even aan te houden.

Mevrouw **Kathmann** (PRO):
Nee, zeg ik via de voorzitter. We hebben wel al kort gesproken over de brillen, wat ze doen en wat we daarin onwenselijk vinden. Het is eigenlijk al sinds voor de zomer, toen we ook het debat Bescherming persoonsgegevens hebben gevoerd, onderdeel van groot maatschappelijk

debat in Nederland. Mijn vragen staan eigenlijk ook nog steeds open, maar die gingen eigenlijk ook over de vraag wat bepaalde organisaties en instellingen ervan vinden. Zowel de Consumentenbond als de AP hebben ons afgelopen week meer informatie verschaft. Die zeggen dat het bijvoorbeeld heel goed voor Nederland zou zijn om het in richtlijnen vast te zetten. Vandaar ook nu deze motie. Nederlanders zijn het ook écht zat. Die brillen zijn eigenlijk ook al verboden. Je vindt ze overal in de openbare ruimte. De onrust is supergroot. Wij hebben dit debat nu. Het momentum is nu, om hier gewoon paal en perk aan te stellen. Ik kan me nog herinneren dat ik hier stond om dit kabinet echt te smeken of die nudify-apps verboden konden worden. Toen was het allemaal "moeilijk, moeilijk, moeilijk". Ik ben mijn collega in Brussel echt ongelofelijk dankbaar dat het haar daar wel is gelukt om die apps binnen drie maanden te verbieden. Daarom kan het tempo voor mij gewoon niet hoog genoeg. Nederland is het zat! Dit is gewoon gevaarlijk. Het is eigenlijk al verboden. Luister naar die AP, luister naar die Consumentenbond en onderneem nu actie. Dat vinden heel veel Kamerleden met mij, zoals u ziet aan de motie.

Mevrouw **Rajkowski** (VVD):
Nu ben ik eigenlijk een beetje lost. Aan het begin van haar inbreng zegt mevrouw Kathmann dat het onwenselijk is dat dat filmpje van Roel Maalderink offline wordt gehaald. Dat ben ik met haar eens, want dit riekt naar censuur en geeft ook een beetje het gevoel van "nu kan Meta het ineens wél snel, omdat het over henzelf gaat". Tegelijkertijd dient zij een motie in om het gebruik van dit soort brillen te verbieden. Ik verwacht dat als er een verbod is, filmpjes die daarmee gemaakt worden ook verboden moeten zijn. Dan moeten die toch offline gehaald worden? Welke van de twee smaken kiest mevrouw Kathmann dan hier? En dan wil ik ook maar meteen gezegd hebben dat de VVD niet voor een verbod van de brillen is, maar wel als die als gluurbrillen gebruikt worden voor hele perverse dingen.

Mevrouw **Kathmann** (PRO):
Ik kies voor een verbod omdat het, zoals heel veel experts ons al aangeven, volgens de AVG al verboden is om mensen op deze manier te begluren. De onrust in Nederland is ongelofelijk groot. De onrust erover in deze Kamer is ook ongelofelijk groot. Een meerderheid van de Kamer wil gewoon dat er nu iets aan gedaan wordt. De experts in Nederland zeggen dat dat kán, door het dus explicieter op te nemen in richtlijnen. En het kabinet geeft aan, net als al die Kamerleden die onder die motie staan, dat je in bepaalde gevallen moet kijken wat er mogelijk is, bijvoorbeeld bij medische toepassing van die bril.

De **voorzitter**:
Dank u wel. We gaan luisteren naar mevrouw Zwinkels, die spreekt namens het CDA.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA):
Dank u wel, voorzitter. In juni hebben we uitgebreid gesproken over grote datalekken en de enorme hoeveelheid persoonsgegevens die dagelijks wordt verzameld, opgeslagen en verhandeld. Voor het CDA blijft de kern eenvoudig: gegevens die je niet verzamelt, kunnen niet lekken, gegevens die je niet meer nodig hebt, moet je verwijderen, en als je gegevens bewaart, moet niet iedere medewerker daar zomaar bij kunnen. Ik wil daarom op drie punten ingaan.

Allereerst de overheid zelf. We vroegen in juni welke norm er binnen de overheid geldt voor de toegang tot persoonsgegevens. Een medewerker moet wat het CDA betreft alleen kunnen zien wat voor zijn of haar werk nodig is. Dat is niet omdat we medewerkers wantrouwen, maar omdat goede beveiliging juist betekent dat je de schade beperkt als er iets misgaat. Kan de staatssecretaris toezeggen dat binnen de Rijksoverheid structureel wordt gecontroleerd of medewerkers alleen toegang hebben tot de gegevens die zij voor hun werk nodig hebben en dat oude toegangsrechten ook daadwerkelijk worden ingetrokken?

Dan de Autoriteit Persoonsgegevens. In juni zei de staatssecretaris dat de Autoriteit Persoonsgegevens voor haar huidige taken voldoende middelen heeft. Tegelijkertijd wordt er nog gewerkt aan een instrument waarmee we überhaupt beter kunnen meten hoe doelmatig en hoe doeltreffend de AP functioneert. Hoe kan het kabinet nu al concluderen dat de capaciteit voldoende is als dat inzicht nog niet compleet is? En wanneer krijgt de Kamer de toegezegde informatie over het meetinstrument en over de extra middelen voor de nieuwe AI-taken?

Tot slot onlinetracking. Het Rathenau Instituut laat zien hoe diep het verzamelen en combineren van gegevens in het verdienmodel van het internet zit. Vooral bij kinderen vindt het CDA dat we niet kunnen volstaan met een cookiebanner en een vinkje. Het kabinet heeft toegezegd na de zomer terug te komen op onlinetracking, ook specifiek voor kinderen, op contextueel adverteren en op wat we nationaal kunnen doen. Die uitwerking hebben wij nog niet gezien. Wanneer krijgt de Kamer die? Kan de staatssecretaris toezeggen dat daarin niet alleen wordt beschreven wat Europa doet, maar ook welke concrete stappen Nederland zelf kan zetten om kinderen beter te beschermen tegen onlinetracking?

Dank u wel.

De **voorzitter**:
Dank u wel. We gaan luisteren naar mevrouw Rajkowski, die spreekt namens de fractie van de VVD. Gaat uw gang.

Mevrouw **Rajkowski** (VVD):
Dank u wel, voorzitter. Ik heb een motie als vervolg op een eerder ingediende motie om slachtoffers handelingsperspectief te geven als ze slachtoffer zijn van datalekken, ook naar aanleiding van de brief die is gestuurd. Ik zou graag nog een stapje verder willen gaan.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat hacks en datalekken zo veel mogelijk voorkomen moeten worden, maar honderd procent veiligheid niet bestaat;

constaterende dat met alleen een naam of een IBAN een crimineel weinig kan, maar met een combinatie van naam, adres, rekeningnummer en documentgegevens oplichting plotseling een stuk eenvoudiger wordt en organisaties deze combinaties vaak gebruiken ter verificatie van de identiteitsgegevens;

constaterende dat het veranderen van persoonsgegevens identiteitsfraude of oplichting kan voorkomen, maar dat een naam of adres niet zo makkelijk te veranderen is;

verzoekt de regering om samen met toezichthouders, dataexperts en het bedrijfsleven te onderzoeken welke gevoelige persoonsgegevens na een datalek aangepast zouden kunnen worden zodat identiteitsfraude voorkomen kan worden, en de Kamer hierover uiterlijk Q2 2027 te informeren,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**:
Deze motie is voorgesteld door het lid Rajkowski.

Zij krijgt nr. 349 (32761).

Eén vraag, de heer Van den Berg.

De heer **Van den Berg** (JA21):
Ik snap niet wat de insteek is van deze motie. Moet de overheid straks gegevens van inwoners gaan aanpassen die zijn gelekt? Betekent dat bijvoorbeeld dat we straks een geheel nieuw bsn krijgen? Waar moet ik dan aan denken?

Mevrouw **Rajkowski** (VVD):
Idealiter wel, maar ik weet dat dit bij een bsn erg complex is. Op het moment dat jij slachtoffer bent van een datalek, is eigenlijk het enige wat wij zeggen: let op dat je niet op een verkeerd linkje in je mail klikt. That's it. Maar als iemand met al die gegevens een auto kan kopen of abonnementen kan afsluiten, en jij achteraf moet aantonen dat jij dat niet was, dan is dat best wel moeilijk. De kans dat je dan in de financiële afgrond terechtkomt, is heel erg groot. Ik vind het dan toch jammer dat wij niet veel meer kunnen zeggen dan: je moet niet op linkjes klikken. Ik ben er dus naar op zoek hoe wij deze mensen dan toch kunnen helpen. Bij een kentekenplaat komt er een 1'tje bij. Dan weet iedereen: dit is de andere kentekenplaat. Ik weet ook dat een bsn aanpassen heel lastig is. Daarom ben ik ernaar op zoek, en ga ik het kabinet toch vragen, om nog een keer met al deze experts om tafel te gaan om te bekijken of er toch niet iets slims mogelijk is. Misschien is het een speld in een hooiberg, maar ik hoop eigenlijk dat het wel kan.

De **voorzitter**:
Dank u wel. Dan gaan we luisteren naar mevrouw El Boujdaini, die spreekt namens de fractie van D66. Gaat uw gang.

Mevrouw **El Boujdaini** (D66):
Voorzitter. Bijna elke week is er een nieuw datalek in het nieuws. We zijn er bijna murw van geworden. Weer een bedrijf, weer een instantie, weer miljoenen persoonsgegevens op straat. Door AI kunnen hacks sneller en op grotere schaal plaatsvinden. Kwantumtechnologie maakt iets mogelijk wat tot voor kort ondenkbaar was: versleutelde data die nu nog veilig lijkt ontsleutelen. Dat gebeurt niet pas als die kwantumcomputers er eenmaal zijn. Het gebeurt nu al. Datadieven stelen op dit moment versleutelde data, niet om er meteen iets mee te doen, maar om die weg te leggen en later te ontsleutelen. Dit heet: steal now, decrypt later. Gegevens die we vandaag als veilig beschouwen, blijken over een paar jaar dus toch gestolen te zijn.

Voorzitter. We weten wat er gebeurt met die gegevens. Ze worden verhandeld en misbruikt voor identiteitsfraude, phishing en oplichting. Maar gelukkig kunnen we onszelf wel beschermen tegen het "steal now, decrypt later"-principe. De oplossing waarmee we meteen aan de slag kunnen, is namelijk postkwantumcryptografie. Dat betekent dat we daar dus nú mee aan de slag kunnen. Daarom vraag ik de staatssecretaris: wordt er gewerkt aan postkwantumcryptografie binnen de overheid voor de data die de overheid opslaat en beheert? Wordt postkwantumcryptografie ook meegenomen in de kwantumvisie waaraan gewerkt wordt door de staatssecretaris van Digitale Soevereiniteit en Economie of krijgt deze aanpak ergens anders een plek? Hoe krijgt postkwantumcryptografie ook bij andere departementen voldoende aandacht, zodat dit als rijksbrede opgave wordt opgepakt?

Dank u wel.

De **voorzitter**:
Dank u wel. Dan gaan we tot slot luisteren naar de heer Van den Berg, die spreekt namens de fractie van JA21. Gaat uw gang.

De heer **Van den Berg** (JA21):
Voorzitter, dank u wel. Ik heb eigenlijk een paar vragen naar aanleiding van het debat. In dat debat vroeg ik namelijk aan de staatssecretaris hoe het ervoor stond met mijn Kamervragen over het datalek bij de Belastingdienst. Ik denk dat dat debat een uurtje voorbij was en warempel, daar waren de antwoorden op de vragen. Die had ik natuurlijk heel graag bij het debat willen betrekken, maar ik wil hier toch ook wel even aangeven dat een paar punten ook niet kloppen.

Er wordt in de antwoorden bijvoorbeeld gesteld dat er geen gegevens zijn gedeeld die herleidbaar zijn tot een persoon, maar tegelijkertijd zien we wel in de beantwoording dat er een IP-adres is gedeeld, dat herleidbaar is tot een persoon, net zoals tracking cookies of een Experience Cloud ID. Dat wilde ik wel even teruggeven, want er worden Kamervragen beantwoord over datalekken, in dit geval bij de overheid zelf, en ik heb in dit geval nog niet het gevoel gekregen dat de overheid echt begrijpt wat nou wel en niet een datalek is en wat wel en niet herleidbaar is.

Ten tweede deden de antwoorden op de Kamervragen hierover ook wel mijn wenkbrauwen fronsen. Ten eerste werd gesteld dat een ethische hacker deze melding heeft gedaan. Nou is het zo dat ik zelf die Kamervragen heb ingediend omdat er geen melding is gedaan. En als er in het verleden al meldingen waren gedaan, dan werd er niet naar geluisterd. Dat vind ik toch wel belangrijk om even

aan te stippen, omdat ik heel graag zou willen zien dat de Belastingdienst juist uitdraagt: kom nou met je melding als je dat van tevoren ziet.

Voorzitter. Als laatste punt vraag ik reflectie op en aandacht voor het feit dat in de antwoorden op de Kamervragen ook weer gegevens van ambtenaren zitten, gewoon publiekelijk, als je een beetje goed kijkt. Ik ben een beetje een nerd wat dat betreft. Er zijn twee ambtenaren die in die gegevens, in die antwoorden, naar voren zijn gekomen. Dat is an sich weer een nieuw datalek. Ik zou hier toch wel echt een streep in het zand willen trekken, dat we niet onbedoeld nieuwe datalekken veroorzaken, in dit geval van medewerkers, als we beantwoording naar de Kamer sturen.

Voorzitter. Als laatste even een meer persoonlijk feit. Ik vind dat als er Kamervragen van collega's zijn over bepaalde onderwerpen, je elkaar niet de pas moet afsnijden. Dat lijkt me netjes hier voor de collegialiteit.

Dank u wel.

De **voorzitter**:
Dank u wel. Ik ga voor vijf minuten schorsen.

De vergadering wordt van 14.16 uur tot 14.21 uur geschorst.

De **voorzitter**:
Ik heropen de vergadering. Aan de orde is het tweeminutendebat Bescherming persoonsgegevens en grote datalekken. Ik vraag de Kamerleden om plaats te nemen. We hebben een drietal moties. Ik geef als eerste staatssecretaris Van Bruggen het woord. Gaat uw gang.

Staatssecretaris **Van Bruggen**:
Dank u wel, voorzitter. Ik geef de appreciatie van de moties op de stukken nrs. 347 en 349.

Ik begin met de motie op stuk nr. 347: weg met de gluurbrillen oftewel de camerabrillen. Er is nu geen juridisch vacuüm. De AVG, het burgerlijk recht, het portretrecht, het strafrecht: als er strafbare feiten plaatsvinden, kunnen die op allerlei manieren echt al als "onrechtmatig" worden aangeduid. Ik begrijp de oproep ook. De AP heeft hier berichtgeving over gegeven. In de appreciatie van de moties wil ik wel meegeven dat de EPDB in het najaar nog komt met een publicatie over hoe om te gaan met deze brillen. Die wil ik ook heel graag nog meenemen, maar ik geef de motie oordeel Kamer.

De **voorzitter**:
De motie op stuk nr. 347 krijgt oordeel Kamer.

Staatssecretaris **Van Bruggen**:
De motie op stuk nr. 349 is overbodig. De gedachte is heel sympathiek: ellende van inwoners willen voorkomen. In aanloop naar de brief van juni hebben we hier ook met stakeholders over gesproken. De conclusie was dat het meer problemen oplevert dan voorkomt. Ik kan in de volgende brief, die in Q4 komt, een terugkoppeling geven van dat gesprek en die conclusie met u delen. Maar om nu te zoeken naar een speld in een hooiberg met de beperkte ambtelijke capaciteit op dit soort belangrijke onderwerpen? Dan vinden we de motie echt overbodig.

De **voorzitter**:
Ik moet mezelf ook geluid geven. Mevrouw Rajkowski.

Mevrouw **Rajkowski** (VVD):
Ik heb eerst een vraag over de eerste motie, of moeten we deze eerst afmaken? Wat is handig?

De **voorzitter**:
Ik zou het vooral heel fijn vinden als u vragen stelt over uw eigen motie, om het tempo er een beetje in te houden.

Mevrouw **Rajkowski** (VVD):
Ik weet dan niet wat we zouden moeten stemmen. Maar oké, dan de motie op stuk nr. 349. Als mensen zeggen "mijn data is gelekt, ik ben bang dat er identiteitsfraude wordt gepleegd", is het enige wat het kabinet zegt: vooral niet op linkjes klikken; als je toch slachtoffer bent, kun je je ergens melden. Maar we kunnen mensen dus niet helpen om te voorkomen dat ze slachtoffer van identiteitsfraude worden. Ik zou het toch echt heel cynisch vinden als dat onze boodschap is.

Ik heb toch ook een vraag over de motie op stuk nr. 347, want ik weet nu niet wat ik moet stemmen. Als dit soort videobrillen verkeerd worden gebruikt als gluurbrillen, vindt mijn fractie dat dat soort toepassingen verboden moet worden. Maar dat geldt niet voor alle toepassingen. Als je blind bent en zo'n bril kan helpen bij hoe je je in de publieke ruimte beweegt, dan graag. In deze motie staat heel duidelijk "verbieden". Ik vind het nu niet duidelijk. Wil het kabinet het onderzoek afwachten en dan kijken wat er nodig is? Of zegt het kabinet bij voorbaat: wij gaan meer verbieden?

Staatssecretaris **Van Bruggen**:
Ik verwijs graag naar de tweede bullet van het dictum, want dat is een heel belangrijke voor mij. Het is heel erg belangrijk om te kijken wat er in het najaar komt vanuit de EPDB. Hoe kunnen we ervoor zorgen dat we de wet- en regelgeving aanscherpen en aanpassen? Er is al ontzettend veel mogelijk binnen het strafrecht, binnen het bestuursrecht, binnen de AVG. Maar als we wat kunnen doen om te voorkomen dat mensen zich hierin echt tekortgedaan voelen en tekortgedaan worden, vinden we het belangrijk om te kijken welke wettelijke mogelijkheden er zijn.

De heer **Van den Berg** (JA21):
Ik heb nog steeds niet helemaal scherp of we nou naar een verbod toe gaan bewegen of niet, of dat we het alleen gaan uitwerken, en wat dan? Ik wil ook wel even het punt hebben gemaakt dat hier gewoon helemaal geen debat over is gevoerd in de Kamer. Ik ben niet per se voor deze brillen; laten we dat duidelijk maken. Maar als je dit democratisch goed met elkaar wilt doorleven, zodat je er een debat over kunt hebben, en het goed wilt implementeren, lijkt het mij wel heel goed als we dat als Kamer eerst doen. Dat kan ik natuurlijk niet van het kabinet vragen, maar dat punt wil ik wel even hebben gemaakt.

Staatssecretaris **Van Bruggen**:
Dat is inderdaad aan de Kamer.

De **voorzitter**:
Daarmee hebben we voor de moties op stukken nrs. 347 en 349 een appreciatie. De motie op stuk nr. 347 krijgt oordeel Kamer. De motie op stuk nr. 349 is overbodig.

De staatssecretaris heeft nog twee vragen. Gaat uw gang.

Staatssecretaris **Van Bruggen**:
Dank u wel, voorzitter. Er zijn twee vragen aan mij gesteld. De eerste vraag is van mevrouw Kathmann. Veroordeel ik wat er vandaag gebeurt met het filmpje van Meta? Het is niet aan mij om die individuele casus op dit moment te veroordelen. Daarover gaan het interne Metabeleid en de onafhankelijke toezichthouders. Als dat nodig is, zullen zij daarop handhaven.

Mevrouw Zwinkels stelde een vraag over het budget van de AP. Dat antwoord bevat wat getallen, dus ik zal het voorlezen. Het budget is gegroeid naar ongeveer 57 miljoen euro in 2027, meer dan een verdubbeling van het budget in de afgelopen vijf jaar. De taken van de AP zijn ook schaalbaar. Het zijn geen wettelijke normen, dus ze kunnen goed kijken wat ze belangrijk en relevant vinden en welke controles en onderzoeken prioriteit krijgen. Voor het kerstreces informeer ik u graag over de indicatoren die daarbij belangrijk zijn. JenV is doorlopend in gesprek met de AP hierover.

Dank u wel, voorzitter.

De **voorzitter**:
Dank u wel. Dan gaan wij luisteren naar staatssecretaris Van Aerdts. Ik bedoel staatssecretaris Aerdts, excuus. Gaat uw gang.

Staatssecretaris **Aerdts**:
Voorzitter. Ik zal de motie op stuk nr. 348 appreciëren. Ik zou aan de indiener willen vragen om deze aan te houden. We hebben echt even iets meer tijd nodig om hier goed naar te kijken. Dat is ons niet in vijf minuten gelukt.

Dan had ik een aantal vragen, ook van mevrouw Zwinkels …

De **voorzitter**:
Ik ga heel even voor de Handelingen na wat mevrouw Kathmann met de motie doet. Ze knikt heel hard. U hoeft niet te gaan staan, mevrouw Kathmann. De knik was ook genoeg.

Op verzoek van mevrouw Kathmann stel ik voor haar motie (32761, nr. 348) aan te houden.

Daartoe wordt besloten.

Staatssecretaris **Aerdts**:
Mevrouw Zwinkels vroeg ook naar de AP en de middelen voor AI-toezicht. Daar zullen we in het debat rond de AI-verordening uitgebreid bij stilstaan. Er is bij de AP een uitvoeringstoets gedaan. Die bestuderen we nu. De reactie hierop wordt tegelijkertijd met het wetsvoorstel naar uw Kamer gestuurd.

Verder vroeg mevrouw Zwinkels wanneer de regering terugkomt op haar verzoek over cookies voor minderjarigen. We hebben daar in de informatievoorziening rond de Omnibuswetgeving in de brief van 6 juli al het een en ander over gezegd. Mocht mevrouw Zwinkels aangeven dat dat toch niet voldoende is, dan kunnen we dat ook meenemen in de volgende informatievoorziening rond de Omnibus. Die verwachten we voor de volgende Telecomraad. Ik ben even op zoek naar waar u specifiek naar op zoek was en of dat voldoende beantwoord is in de brief van 6 juli.

Mevrouw El Boujdaini vroeg naar kwantumtechnologie, ontsleuteling en hoe dat binnen de overheid et cetera wordt gebruikt. In Q4 komen we met de kwantumstrategie. Daar worden eigenlijk al deze punten heel uitgebreid in meegenomen, ook de postkwantum. U sprak ook over steal now, decrypt later. Dat komt daarbij allemaal heel uitgebreid aan de orde, dus ik denk dat dat het goede moment is om daarover met elkaar in debat te gaan.

Het laatste punt dat ik wilde maken was in antwoord op de heer Van den Berg van JA21 over de brief die verstuurd was over de Belastingdienst. Wij zullen deze vragen doorgeleiden naar onze collega, de staatssecretaris van Financiën, want wij zijn alle drie geen ondertekenaar van die brief. Ik voel me dus niet vrij om daar een antwoord op te geven.

De heer **Van den Berg** (JA21):
Dat snap ik, maar ik wil de staatssecretaris wel oproepen om ook met de staatssecretaris van Binnenlandse Zaken juist de macht door de overheid heen te gebruiken om even de touwtjes aan te trekken, zodat wij als wij documenten verspreiden, zeker weten dat daar geen data in staan van ambtenaren. Dat ligt niet alleen maar bij staatssecretaris Eerenberg. Dat wil ik aan jullie vragen. Dank u wel.

De **voorzitter**:
Uw punt is gemaakt. Dan gaan we tot slot luisteren naar staatssecretaris Van der Burg. Gaat uw gang.

Staatssecretaris **Van der Burg**:
Voorzitter. Om op dat laatste punt even aan te sluiten: uiteraard, want dat is uitermate belangrijk.

Dank aan mevrouw Zwinkels, want zij heeft nog een vraag aan mij gesteld. Nu zat ik er niet helemaal voor Piet Snot! Het antwoord is uiteraard ja. Dat toetsen we periodiek om ervoor te zorgen dat mensen inderdaad alleen de gegevens kunnen inzien die ze nodig hebben voor hun werk.

De **voorzitter**:
Dank u wel. Kort maar krachtig.

De beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**:
We stemmen aanstaande dinsdag over de ingediende moties. Ik dank de bewindspersonen en de leden van de Kamer en ik schors een enkel ogenblik.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.