4
Caribisch Nederland VWS

Caribisch Nederland VWS

Aan de orde is het **tweeminutendebat Caribisch Nederland VWS (CD d.d. 09/09)**.

De **voorzitter**:
Ik heropen de vergadering. Aan de orde is het tweeminutendebat Caribisch Nederland VWS. Er zijn acht sprekers van de zijde van de Kamer. Als eerste geef ik het woord aan mevrouw Van Brenk. Zij zal spreken namens de fractie van 50PLUS.

Mevrouw **Van Brenk** (50PLUS):
Voorzitter. Ik heb drie moties, dus ik ga heel snel praten.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat er sterk verhoogde dioxinewaarden in de voedselketen zijn aangetroffen bij Selibon;

overwegende dat de GGD en Openbaar Lichaam Bonaire niet open communiceerden hierover teneinde maatschappelijke onrust te voorkomen;

constaterende dat hier ernstige gezondheidsrisico's verdoezeld lijken te worden;

verzoekt de regering haar verantwoordelijkheid te nemen om de omwonenden van Selibon, vertegenwoordigd in Pro Lagun, actief een gezondheidscheck aan te bieden en dit jaarlijks te herhalen,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**:
Deze motie is voorgesteld door het lid Van Brenk.

Zij krijgt nr. 4 (37020-IV).

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat de vraag naar dementiezorg op Sint-Eustatius toeneemt;

constaterende dat op Bonaire casemanagement dementie onderdeel is van het zorgaanbod, terwijl een structureel aanbod van deze zorg op Sint-Eustatius ontbreekt;

overwegende dat dementiezorg een belangrijk onderdeel vormt van een passend en toekomstbestendig zorgaanbod voor ouderen op Sint-Eustatius;

verzoekt de regering om structureel aanvullende financiële middelen beschikbaar te stellen voor het opstarten van casemanagement dementie op Sint-Eustatius en daarbij de verdere ontwikkeling van de ouderenzorg op het eiland te ondersteunen,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**:
Deze motie is voorgesteld door het lid Van Brenk.

Zij krijgt nr. 5 (37020-IV).

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat zorgmedewerkers op de BES-eilanden een 40-urige werkweek hebben, terwijl een 36-urige werkweek in de zorg in Europees Nederland breed gangbaar is en deze arbeidsduur ook bij andere publieke werkgevers op de eilanden is ingevoerd;

overwegende dat gelijkwaardige zorg voor de inwoners van Caribisch Nederland vraagt om gelijkwaardige en toekomstbestendige arbeidsvoorwaarden voor de professionals die deze zorg leveren;

overwegende dat de arbeidsmarkt op de eilanden kwetsbaar is;

constaterende dat de reguliere OVA-financieringssystematiek geen ruimte biedt;

verzoekt de regering om structureel aanvullende financiële middelen beschikbaar te stellen die nodig zijn om een 36-urige werkweek met behoud van salaris verantwoord in te voeren,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**:
Deze motie is voorgesteld door het lid Van Brenk.

Zij krijgt nr. 6 (37020-IV).

Dank u. Mevrouw Wendel ziet af van het woord. Dan is het woord aan de heer Diederik van Dijk van de SGP.

De heer **Diederik van Dijk** (SGP):
Dank, voorzitter. Ik heb één motie, die hopelijk voor zich spreekt.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat de regering een belangrijke rol ziet weggelegd voor de lokale gemeenschap bij de vormgeving van zorg en ondersteuning in Caribisch Nederland;

constaterende dat de kerken in Caribisch Nederland een belangrijke rol vervullen als het gaat om het verlenen van zorg en ondersteuning;

verzoekt de minister te bezien hoe de samenwerking tussen de openbare lichamen en de kerken ten aanzien van zorg en ondersteuning versterkt kan worden, met volledig respect voor de onderscheiden rollen, en de Kamer hierover te informeren,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**:
Deze motie is voorgesteld door het lid Diederik van Dijk.

Zij krijgt nr. 7 (37020-IV).

De heer **Diederik van Dijk** (SGP):
Dank u, voorzitter.

De **voorzitter**:
Dank u zeer, meneer Diederik van Dijk. Dat brengt ons bij mevrouw Van Meetelen. Zij zal spreken namens de PVV.

Mevrouw **Van Meetelen** (PVV):
Voorzitter, dank. Eén motie.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

van mening dat het onaanvaardbaar is dat in Europees Nederland wordt bezuinigd op de zorg en het onacceptabel is dat er extra geld uit wordt gegeven aan de zorg in Caribisch Nederland;

verzoekt de regering zolang in Europees Nederland op de zorg wordt bezuinigd, geen cent extra beschikbaar te stellen voor de zorg in Caribisch Nederland,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**:
Deze motie is voorgesteld door het lid Van Meetelen.

Zij krijgt nr. 8 (37020-IV).

Dank u wel. Mevrouw Wendel heeft een vraag.

Mevrouw **Wendel** (VVD):
Ik ben wel benieuwd. Even uit mijn hoofd geven we het komend jaar een paar miljard extra uit aan zorg. We gaan dus niet bezuinigen op de zorg. Volgens mij kan ik dan constateren dat deze motie totaal niet relevant is. We gaan niet bezuinigen. Hoe kijkt mevrouw Van Meetelen daarnaar?

Mevrouw **Van Meetelen** (PVV):
Schaamteloos van de VVD om hier verontwaardigd over te zijn. De bezuinigingen staan er in ieder geval op voor de komende tijd. We betalen ons hier blauw aan premies. Het eigen risico blijft gewoon bestaan en gaat omhoog. Dat hebben de mensen daar niet. Zolang dat zo blijft, blijven wij dit zeggen: geen cent extra. Ik vind het schaamteloos dat de VVD dit zegt, terwijl zij donders goed weet wat zij van plan zijn.

Mevrouw **Wendel** (VVD):
Wat ik nou schaamteloos vind, is dat de PVV hier staat en de zorgkosten blijven stijgen. Dat is de reden waarom de premies blijven stijgen. Ik zou de PVV toch willen uitnodigen om de handen ineen te slaan. Laten we samen kritisch kijken naar de zorgkosten, zowel in Europees Nederland als in Caribisch Nederland. Dan kunnen we er samen aan werken om de premies naar beneden te krijgen. Vind ik de PVV dan ook aan mijn zijde?

Mevrouw **Van Meetelen** (PVV):
Nee, u gaat de PVV niet aan uw zijde vinden. Wij willen gewoon geen eigen risico. Dat hebben we altijd gezegd en daar blijven we ook bij. U wilt dat wel. U wilt dat in stand houden. We gaan elkaar dus absoluut niet vinden.

De heer **Vervuurt** (D66):
We gebruiken termen als "Europees Nederland" en "Caribisch Nederland" omdat de omstandigheden daar wezenlijk anders zijn, maar we zijn één Koninkrijk. De mensen die in het Caribisch deel van Nederland wonen, zijn ook inwoners van Nederland. Als Rijksoverheid hebben wij ook de verantwoordelijkheid om te investeren in hun gezondheid en hun welzijn. Is mevrouw Van Meetelen dat met mij eens?

Mevrouw **Van Meetelen** (PVV):
Ja, dat klopt. Tegelijkertijd is er daar een heel ander systeem. Zij betalen niet de premies waar wij hier onder gebukt gaan. Zij betalen geen eigen risico. Ook al heb ik begrip voor de situatie daar, dat neemt niet weg hoe wij er hier in Nederland voor staan. Mijn standpunt blijft dus.

De heer **Vervuurt** (D66):
Ik vroeg mij eigenlijk ook af hoe mevrouw Van Meetelen kijkt naar alle rapporten waarover we het in de afgelopen weken hebben gehad. Daaruit blijkt dat de gezondheidsstatus van mensen in het Caribisch deel van het Koninkrijk wezenlijk slechter is dan de Rijksoverheid zou moeten toelaten. Hoe reflecteert mevrouw Van Meetelen daarop?

Mevrouw **Van Meetelen** (PVV):
Volgens mij ben ik in het debat heel duidelijk geweest over het punt dat er heel veel verantwoording ligt bij de lokale besturen. Uit het verhaal van mevrouw Van Brenk bleek dat zojuist eigenlijk ook. Als er iets gedaan moet worden waarvoor het bestuur op bijvoorbeeld Bonaire verantwoording moet nemen, dan wordt er daarvoor weggekeken en dan wordt dat uit de weg gegaan. Zij moeten dit gaan oplossen. Daar ligt dus de verantwoording. Zij willen die verantwoording ook. Die hebben zij. Dan moeten ze die ook nemen.

Mevrouw **Van Brenk** (50PLUS):
Ik snap dat de PVV zich kwaad maakt over bezuinigingen, want die zijn er wel degelijk. Er wordt geschrapt in de huishoudelijke zorg, voor de wijkverpleging moet betaald gaan worden en zo meer. Dat zijn echt negatieve punten voor onze burgers. Maar de burgers daar zijn ook onze burgers. Eigenlijk vind ik het heel erg beschamend om te merken dat bijvoorbeeld dementiezorg bijna niet aanwezig is daar. Hoe kijkt de PVV daartegen aan?

Mevrouw **Van Meetelen** (PVV):
Wat mevrouw Van Brenk zegt, klopt natuurlijk. Ik vind dat ook heel vervelend. Zoals ik zojuist ook tegen de heer Vervuurt zei, ligt er gewoon een verantwoording bij de lokale besturen. Ik wees ook op het punt uit uw eigen betoog dat zij die handschoen niet oppakken. Dat is wat er moet gebeuren: het moet daar uitgevoerd worden. Ik zou dus tegen de lokale besturen zeggen: ga ertegenaan. Ik ben het met u eens dat het daar niet zo goed geregeld is. We hebben dat gezien. Dat klopt, maar die situatie is anders dan die hier in Europees Nederland. Wij vinden het gewoon niet uit te leggen dat wij zo ontzettend veel premie moeten betalen en verhogingen krijgen en dat het eigen risico op die manier in stand blijft. Dat is voor ons niet uit te leggen. Dus ja, mijn standpunt blijft.

Mevrouw **Van Brenk** (50PLUS):
Ik doe nog één poging. Ik weet dat de PVV altijd een warm hart heeft voor ouderen. We hebben gezien dat de leefomstandigheden en de bestaanszekerheid daar echt heel slecht zijn. Een heleboel mensen leven daar onder het bestaansminimum. Ik zou in ieder geval willen vragen dat de verantwoordelijkheid en de mogelijkheden die wij als regering hebben ... Desnoods betekent dat inderdaad een eilandraad overrulen. Daar staan wij best achter, om daarmee te zorgen dat de leefomstandigheden voor de mensen daar beter worden. Ik hoop dat de PVV dan toch ook thuis wil geven.

Mevrouw **Van Meetelen** (PVV):
Daar moet ik over denken. Als je gaat overrulen, dan betekent dat wel dat dat ook op andere onderwerpen zou moeten kunnen. Ik weet niet of dat wenselijk is en of de eilanden dat ook willen. Nogmaals, dan blijft de verantwoording op dat moment daar liggen. Ik snap wat u zegt. Het is gewoon niet uit te leggen wat er nu bijvoorbeeld gebeurt met de hele situatie met Selibon. Ik begrijp wat u zegt. Tegelijkertijd haal je daar dus de verantwoording weg. Ik denk helemaal niet dat dat wenselijk is voor de eilanden en ik denk dat die besturen dat niet willen. De vraag is dus wie er dan uiteindelijk beter van wordt.

Mevrouw **Tijmstra** (CDA):
Als we hier in de Kamer praten over de zorg, dan praten we ook over de zorg in Caribisch Nederland. We hebben namelijk één Nederland. Ik heb me tijdens commissiedebatten al hogelijk verbaasd over hoe scherp de PVV daarin stond en een tweedeling schetste die er niet is. Dat is eigenlijk mijn vraag aan mevrouw Van Meetelen: ziet u echt een tweedeling in het ene Nederland dat we met elkaar hebben?

Mevrouw **Van Meetelen** (PVV):
Ik zie een tweedeling in de wijze waarop het ingeregeld is. Wij hebben hier een ander systeem dan daar. Daar hebben ze geen premies, eigen risico et cetera, dus de situatie is een andere situatie. Die tweedeling is er dus wel degelijk, op die manier.

Mevrouw **Tijmstra** (CDA):
Ik zie daar vooral in dat er wel degelijk ook in Caribisch Nederland bijgedragen wordt aan de zorg, maar dan op een andere manier, omdat we het anders ingeregeld hebben met elkaar, juist omdat die lokale context zo belangrijk is. Een voorbeeld daarvan is dat de Wmo, die hier al sinds 2009 van kracht is en die mensen ondersteunt bij een beperking en langer thuis wonen, daar pas dit jaar is gestart. Hoe kijkt mevrouw Van Meetelen daar dan tegen aan?

Mevrouw **Van Meetelen** (PVV):
Feitelijk zegt mevrouw Tijmstra wat ik eigenlijk dus bedoel, namelijk dat het lokaal is. Daar is het op geënt, maar dan moet ook lokaal de handschoen worden opgepakt. Ik leg het dus terug bij de besturen.

Mevrouw **Tijmstra** (CDA):
Tot slot. Maar de randvoorwaarden moeten toch hier vanuit Den Haag komen voor hetzelfde Nederland waarin we leven?

De **voorzitter**:
Tot slot, mevrouw Van Meetelen. Niet?

Mevrouw **Van Meetelen** (PVV):
O, sorry.

De **voorzitter**:
Het hoeft niet.

Mevrouw **Van Meetelen** (PVV):
Voorzitter, ik zat al te kijken naar mevrouw Vliegenthart, excuus. Volgens mij hebben we hier al randvoorwaarden geschapen, dus ja.

Mevrouw **Vliegenthart** (PRO):
Ik vind het eigenlijk afschuwelijk dat er een discussie wordt gevoerd over de bezuiniging op zorg in Europees Nederland over de ruggen van de inwoners van Caribisch Nederland. Dat vind ik echt afschuwelijk en wil ik even gezegd hebben. Ik wil ook aan mevrouw Van Meetelen het volgende vragen.

Als je kijkt naar de zorguitgaven die VWS heeft, dan zie je dat de zorguitgaven die we hebben per inwoner aan de zorg op Caribisch Nederland lager zijn dan in Europees Nederland, ondanks de kosten voor medische uitzending. Hoe kijkt mevrouw Van Meetelen daarnaar? Is het dan eigenlijk wel nodig om te bezuinigen of om minder uit te geven? Moeten we niet meer investeren, gezien de gezondheid achterloopt op Caribisch Nederland?

Mevrouw **Van Meetelen** (PVV):
Wat betreft de eerste opmerking: waarvan akte. Het tweede is: nee. Kijk, ik zeg in mijn motie duidelijk: geen cent extra. Ik zeg niet: helemaal niet. Dus ja, dat is het antwoord.

Mevrouw **Vliegenthart** (PRO):
Ik zou toch wel een uitleg willen. Wat is het verschil tussen "geen cent extra" en "niks"? In mijn ogen is dat exact hetzelfde.

Mevrouw **Van Meetelen** (PVV):
Volgens mij zit er een groot verschil tussen "extra" en "niks".

Mevrouw **Wendel** (VVD):
Ik zou eigenlijk aan mevrouw Van Meetelen willen vragen om deze motie in te trekken. Erken gewoon dat u hiermee echt de plank heeft misgeslagen. Stop hier gewoon mee. Haal 'm van tafel, alsjeblieft.

Mevrouw **Van Meetelen** (PVV):
Nou, ik prakkiseer er niet over.

De **voorzitter**:
Dat gaat dus niet gebeuren, dus de motie blijft staan. Dank u zeer, mevrouw Van Meetelen.

We gaan luisteren naar mevrouw Vliegenthart, want zij is aan de beurt. Zij spreekt namens PRO. U heeft daarvoor twee minuten de tijd, mevrouw Vliegenthart. Gaat uw gang.

Mevrouw **Vliegenthart** (PRO):
Voorzitter. Ik start vandaag graag met de woorden waarmee ik het commissiedebat afsloot: de zorg rondom zwangerschap en bevalling in Caribisch Nederland is dan wel anders georganiseerd dan bijvoorbeeld in Utrecht, maar dat neemt niet weg dat iedere vrouw goede zorg verdient, voor, tijdens en na de geboorte. Daarom heb ik de volgende moties.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat goede voorlichting en begeleiding tijdens de zwangerschap kunnen bijdragen aan betere gezondheidsuitkomsten en het vroegtijdig signaleren van medische en psychosociale problemen;

constaterende dat groepsvoorlichting en groepszorg, zoals Centering Pregnancy, in Caribisch Nederland nog niet beschikbaar zijn;

overwegende dat digitale vormen van groepsvoorlichting mogelijkheden bieden om de nadelen van kleinschaligheid en de geografische spreiding van de BES-eilanden te ondervangen;

verzoekt de regering om samen met lokale zorgprofessionals en organisaties zoals CenteringZorg Nederland in kaart te brengen hoe een digitale pilot met groepsgewijze zwangerschapsvoorlichting in Caribisch Nederland kan worden opgezet en uitgevoerd, en de Kamer hier uiterlijk voorafgaand aan de Voorjaarsnota 2027 over te informeren,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**:
Deze motie is voorgesteld door het lid Vliegenthart.

Zij krijgt nr. 9 (37020-IV).

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat op Saba en Sint-Eustatius geen structureel kraamzorgaanbod beschikbaar is en dat het aanbod op Bonaire beperkt is;

constaterende dat in de Regeling aanspraken zorgverzekering BES is opgenomen dat gezinnen recht hebben op minimaal 24 uur kraamzorg, wat op dit moment niet daadwerkelijk wordt gerealiseerd;

overwegende dat kraamzorg een essentiële vorm van zorg is voor de gezondheid en veiligheid van moeder en kind, waaronder het bieden van ondersteuning bij de verzorging, het signaleren van gezondheidsproblemen en het tijdig inschakelen van medische hulp;

overwegende dat de kleinschaligheid en geografische ligging van de eilanden aanleiding kunnen geven tot een andere wijze van organisatie;

verzoekt de regering om samen met de openbare lichamen en lokale zorgaanbieders een plan van aanpak te maken zodat kraamzorg passend beschikbaar wordt gesteld, overeenkomstig de Regeling aanspraken zorgverzekering BES;

verzoekt de regering tevens om de Kamer vóór 1 juli 2027 over de uitkomsten en vervolgstappen te informeren,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**:
Deze motie is voorgesteld door het lid Vliegenthart.

Zij krijgt nr. 10 (37020-IV).

Dank u wel, mevrouw Vliegenthart. Dat brengt ons bij de heer Claassen. Hij zal spreken namens de Groep Markuszower. Gaat uw gang.

De heer **Claassen** (Groep Markuszower):
Voorzitter. Ik zou zeggen dat onze fractie positief-kritisch is over wat er gebeurt op de BES-eilanden. Vanuit het perspectief van VWS is er nog veel te halen. Daarvoor moet je misschien deels investeren en andere dingen doen. Ik heb het deels zelf gezien; dat scheelt nogal bij hoe je naar die eilanden kijkt. Op het gebied van VWS is onze fractie dus positief-kritisch, soms met voorbehoud.

Sommige moties zijn prima, denk ik, maar sommige moties zal ik wat kritischer moeten bekijken. Zelf heb ik nu een hele goede motie.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat op de BES-eilanden het bsn niet kan worden gebruikt als patiëntidentificatie in de zorg;

constaterende dat hierdoor het risico op persoonsverwisselingen bestaat;

overwegende dat een betrouwbare patiëntidentificatie essentieel is voor de kwaliteit en de veiligheid van zorg;

verzoekt de regering om nu de uitwerking van de benodigde juridische grondslag voor het gebruik van het bsn als patiëntidentificatie in de zorg op de BES-eilanden te versnellen;

verzoekt de regering tevens de Kamer te informeren over de voortgang en het tijdpad hiervan,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**:
Deze motie is voorgesteld door het lid Claassen.

Zij krijgt nr. 11 (37020-IV).

Dank u wel, meneer Claassen. Dat brengt ons bij de heer Vervuurt. Hij zal spreken namens de fractie van D66. Gaat uw gang.

De heer **Vervuurt** (D66):
Dank u wel, voorzitter. Ik heb maar één motie, dus daar begin ik gewoon mee.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat technologische en digitale innovaties grote kansen bieden voor de BES-eilanden, zoals hartecho's die op locatie gemaakt worden maar ergens anders beoordeeld worden;

overwegende dat dergelijke toepassingen in andere delen van het Caribisch gebied al worden ingezet;

overwegende dat deze innovaties de zorg laagdrempeliger, makkelijker en beter kunnen maken;

overwegende dat dergelijke innovaties in de praktijk onvoldoende landen op de BES-eilanden;

verzoekt de regering om in samenwerking met ZJCN, lokaal bestuur en zorgverleners een versnellingsaanpak voor bewezen zorginnovaties op de BES-eilanden op te stellen;

verzoekt de regering daarbij concrete belemmeringen voor de invoering van dergelijke innovaties in kaart te brengen en waar mogelijk weg te nemen,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**:
Deze motie is voorgesteld door de leden Vervuurt, Tijmstra, Wendel, Van Brenk, Diederik van Dijk en Vliegenthart.

Zij krijgt nr. 12 (37020-IV).

Dank u wel. Dat brengt ons bij de laatste spreker van dit debat. Dat is mevrouw Tijmstra. Zij zal spreken namens het CDA. Gaat uw gang.

Mevrouw **Tijmstra** (CDA):
Dank u wel, voorzitter. Twee moties.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat leefstijlgerelateerde chronische aandoeningen in Caribisch Nederland vaker voorkomen dan in Europees Nederland en dat een gezonde schooldag, met een maaltijd, voldoende groente en fruit, water drinken en voldoende bewegen, bijdraagt aan betere schoolprestaties, kansengelijkheid en een gezonde levensstijl;

overwegende dat gezonde voeding op de eilanden vaak duur en niet altijd beschikbaar is, mede doordat voedsel grotendeels moet worden geïmporteerd en slechts beperkt wordt aangevoerd;

overwegende dat op Bonaire met het Bon Salú-programma positieve ervaringen zijn opgedaan en dat scholen en de GGD aangeven dat structurele financiering en uitbreiding van deze aanpak kansen biedt om gezonde voeding, gezondheidseducatie en bewegen met elkaar te verbinden;

verzoekt de regering het aanbod van gezonde voeding op scholen in Caribisch Nederland uit te breiden met schoolfruit voor iedere leerling, structurele schoolmaaltijden en het drinken van water, en daarbij te bevorderen dat lokaal geproduceerde producten zoals groenten en fruit worden benut,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**:
Deze motie is voorgesteld door de leden Tijmstra, Vervuurt, Diederik van Dijk, Vliegenthart en Van Brenk.

Zij krijgt nr. 13 (37020-IV).

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat er gewerkt wordt aan de renovatie van het medisch centrum op Sint-Eustatius als tijdelijke oplossing, maar dat er behoefte is aan versnelling in de planvorming van het Integrated Care and Living Centre;

overwegende dat een toekomstbestendige zorgvoorziening op Sint-Eustatius vraagt om samenhang tussen zorg, ondersteuning en wonen en dat verdere vertraging moet worden voorkomen;

verzoekt de regering, in navolging van de zorgcampus op Saba, voortvarend door te gaan met de ontwikkeling van het Integrated Care and Living Centre op Sint-Eustatius en van het verpleeghuis Nos Bario op Bonaire, en de Kamer bij de eerstvolgende voortgangsbrief te informeren over de voortgang daarvan,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**:
Deze motie is voorgesteld door de leden Tijmstra, Vervuurt, Diederik van Dijk, Wendel en Van Brenk.

Zij krijgt nr. 14 (37020-IV).

Dank u wel. Ik schors de vergadering voor tien minuten, waarna we gaan luisteren naar de antwoorden en de reactie op de moties van minister Sterk. De vergadering is geschorst.

De vergadering wordt van 11.20 uur tot 11.30 uur geschorst.

De **voorzitter**:
Ik heropen de vergadering. Aan de orde is het tweeminutendebat Caribisch Nederland VWS. Ik geef het woord aan de minister van Langdurige Zorg, Jeugd en Sport. Mevrouw Sterk, gaat uw gang.

Minister **Sterk**:
Voorzitter, dank u wel. Ik begin met de motie op stuk nr. 4 van mevrouw Van Brenk over Selibon. We houden ons natuurlijk allemaal bezig met de gezondheidsaspecten rond Selibon. We vinden het allemaal belangrijk dat mensen die er last van hebben daar ook in gekend worden. Ik heb het tijdens het commissiedebat ook al gezegd: mensen kunnen natuurlijk elke dag naar de huisarts als ze een gezondheidscheck willen doen. Dat moeten ze dus ook vooral doen als ze zich zorgen maken. Maar de verantwoordelijkheid voor Selibon is wel een lokale verantwoordelijkheid. De verantwoordelijkheid ligt dus bij het lokale bestuur. Dat buigt zich nu over het advies van het RIVM en de lokale GGD met betrekking tot de volksgezondheid en de crisis. Volgens mij is dat gewoon heel wezenlijk, want alleen een gezondheidscheck bij de huisarts lost dit probleem uiteindelijk niet op. Het is belangrijk om dat in kaart te gaan brengen. Ik zeg u toe dat daar in Q4 een brief over volgt.

Mevrouw **Van Brenk** (50PLUS):
Ik ben blij dat die brief in ieder geval toegezegd is, maar ik zou ook graag willen dat de communicatie met de mensen van Pro Lagun in ieder geval zodanig is dat ze niet in de krant hoeven te lezen dat de informatie achtergehouden wordt, omdat men bang is dat er onrust is. Dat is volgens mij echt een hele verkeerde beweging. Ik hoop dat in ieder geval deze minister alles in haar macht wil doen om dat soort zaken te voorkomen.

Minister **Sterk**:
Waar het mijn verantwoordelijkheid in dit dossier betreft, zal ik er inderdaad alles aan doen om te zorgen dat bewoners goed betrokken zijn. Maar zoals ik net al aangaf: de verantwoordelijkheid ligt in eerste instantie bij het lokale bestuur.

De **voorzitter**:
U vervolgt. De motie wordt ontraden.

Minister **Sterk**:
De tweede motie van mevrouw Van Brenk, op stuk nr. 5, wil ik oordeel Kamer geven. Ik ben me ervan bewust dat de dementiezorg op Sint-Eustatius verbetering behoeft. Er is ook grote behoefte aan kennis en kunde over hoe om te gaan met dementie, zowel onder zorgverleners als onder mantelzorgers. Ik heb al stappen gezet om casemanagement dementie structureel te gaan organiseren. Ik werk ook aan een overeenkomst met de visiterend specialist ouderengeneeskunde specifiek voor Sint-Eustatius en Saba. Ik denk dat dat voldoende is om dat vorm te geven. Mocht dat niet zo zijn, dan zal ik daar uiteraard extra middelen voor vrijmaken. Die toezegging wil ik dus doen.

De derde motie van mevrouw Van Brenk, op stuk nr. 6, moet ik helaas ontraden. Die gaat over de 36-urige werkweek. We hebben daar in het commissiedebat natuurlijk ook al over gewisseld. In eerste instantie is dat gewoon een verantwoordelijkheid van werkgevers en werknemers. We hebben toegezegd dat we nader onderzoek willen gaan doen met de werkgevers. Die gesprekken worden binnenkort ook voortgezet. Het gaat dan niet alleen over de arbeidsduur en de financiering, maar ook over de vraag of voldoende personele bezetting bij zorginstellingen kan worden gerealiseerd. Ik wil de uitkomsten van die

gesprekken en dat onderzoek dus afwachten. Daarom ontraad ik dus ook de motie.

Dan kom ik bij de motie-Van Dijk op stuk nr. 7. Dat is natuurlijk een hele sympathieke motie. Ik denk dat de heer Van Dijk en ik elkaar daar ook vinden. Als we vorm willen geven aan de zorgzame samenleving, hebben een heleboel partijen daarin een belangrijke plek, zoals verenigingen en kerken. Ik zie dat kerken daarin op de eilanden een heel nadrukkelijke rol spelen, misschien nog wel meer dan hier. In die zin snap ik heel goed de geest van uw motie. U vraagt mij om ervoor te zorgen dat de openbare lichamen gaan samenwerken met de kerken. Dan overvraagt u mijn competentie, want dat is iets dat uiteindelijk bij de openbare lichamen zelf ligt. Ik ben wel bereid om tijdens mijn toekomstige reis in november aandacht te besteden aan dit thema en eens van gedachten te wisselen met het openbare lichaam, met het bestuurscollege, over de vraag hoe zij dat precies doen en welke plek dat kan hebben, en om het belang daarvan te onderschrijven. Ik zou u daarom ook willen vragen om die motie aan te houden totdat ik in mijn brief verslag kan doen van wat ik daar heb gedaan.

De heer **Diederik van Dijk** (SGP):
Allereerst dank voor de hele positieve benadering. Ik kom dus ook geen kritische interruptie plegen. De minister zei — ik weet niet exact welk woord ze gebruikte — dat in de motie zou worden verzocht om "te bewerkstelligen dat". Ik verzocht "te bezien". Volgens mij biedt dat eigenlijk best de ruimte die de minister vraagt. Nogmaals, ik ben er helemaal niet op tegen om 'm aan te houden, maar ik vraag mij af of dit eigenlijk niet gewoon een onderstreping is van de inzet van de minister, en dat de motie daarom gewoon oordeel Kamer zou kunnen krijgen.

Minister **Sterk**:
Als ik de motie zo mag lezen dat u bedoelt dat ik dat aan mag kaarten in de gesprekken die ik heb op de eilanden, en dat belang ook onder de aandacht mag brengen, net zo goed als dat van sportverenigingen en al die andere clubs in de civil society, kan ik 'm oordeel Kamer geven.

De heer **Diederik van Dijk** (SGP):
Deze uitleg is uitstekend.

De **voorzitter**:
Oordeel Kamer. De minister vervolgt.

Minister **Sterk**:
Dan de motie van mevrouw Van Meetelen, waar u zojuist ook met elkaar al een stevig debat over voerde, mijns inziens ook terecht. Ik wil die motie ook ontraden. VWS is gewoon verantwoordelijk voor de zorg op de eilanden, en die verantwoordelijkheid delen wij met het lokaal bestuur. Ik denk dat, gezien hoe de zorg daar nu georganiseerd is in vergelijking met hoe die in Nederland georganiseerd is, we echt nog wel stappen te zetten hebben. Daar werken we hard aan, samen met alle lokale organisaties en het lokaal bestuur. Wat mij betreft gaan we daar ook in volle vaart mee door.

Dan de motie op stuk nr. 9 van mevrouw Vliegenthart over de pilot digitale groepszorg zwangerschapsvoorlichting. Die wil ik graag oordeel Kamer geven, indien deze motie zo kan worden aangepast dat ik dit onderwerp kan meenemen in de bredere verkenning naar digitale zorg. Ik vind het namelijk belangrijk dat we dit samen met lokale zorgprofessionals eerst in kaart brengen, zodat we ook kunnen kijken wat voor soort digitale pilot dan eventueel zou kunnen worden opgezet.

Mevrouw **Vliegenthart** (PRO):
Dat lijkt me helemaal goed. Korte vraag: wanneer kunnen we de uitslag van die brede verkenning ook alweer verwachten in de Kamer? Hoe ziet die tijdlijn eruit?

Minister **Sterk**:
Ik kom daarop terug, ofwel in de brief van november, ofwel in de brief voor het commissiedebat. I'll keep you posted.

Dan de motie op stuk nr. 10 over de kraamzorg en het opstellen van een plan van aanpak met de zorgaanbieders. Die wil ik ook oordeel Kamer geven. Ik zal dat oppakken op Saba en Sint-Eustatius. Ik zal lering trekken uit de ervaringen op Bonaire en ik zal u daar in de eerstvolgende voortgangsbrief over informeren. Dan nemen we dat andere punt gelijk ook even mee.

Dan kom ik bij de motie op stuk nr. 11 van de heer Markuszower over een versnelling van het wetstraject voor het bsn. Die wil ik ook graag oordeel Kamer geven. Ik ben het zeer met u eens dat we er alles aan moeten doen om dat te versnellen, omdat dat ook mogelijke persoonsverwisselingen kan voorkomen. Ik zie dat ook graag als oordeel Kamer.

De **voorzitter**:
Dat was een motie van de heer Claassen namens ...

Minister **Sterk**:
Wat zei ik?

De **voorzitter**:
U zei "de heer Markuszower"; dat is wel vlakbij, maar dat is ...

Minister **Sterk**:
Sorry, sorry, excuus. Ja, er stond "Markuszower/Claassen" boven de motie en ik dacht dat ... Maar het is de heer Claassen.

De **voorzitter**:
De heer Claassen van de Groep Markuszower. Gaat u verder.

Minister **Sterk**:
Dan ben ik bij de motie op stuk nr. 12 van de heer Vervuurt. Ook die wil ik oordeel Kamer geven. In de motie wordt gevraagd om het opstellen van een versnellingsaanpak voor technologische en digitale innovaties. Ik ben zeer

bereid om met lokale bestuurders en zorginstellingen de mogelijkheden en belemmeringen daartoe in kaart te brengen. Ik merk wel op dat de financiële en uitvoeringsconsequenties naar aanleiding van de analyse nog wel bezien moeten worden, want daar hebben we op dit moment nog geen dekking voor. Volgens mij moeten we dit stap voor stap doen.

Dan de motie op stuk nr. 13 van onder anderen mevrouw Tijmstra over het aanbod van gezonde voeding op scholen. Die wil ik ook oordeel Kamer geven. Ik wil daar nog wel het volgende bij zeggen. De motie sluit aan op ambities uit het coalitieakkoord. Daarin hebben we afgesproken dat we toewerken naar de gezondste generatie ooit, en dat geldt natuurlijk ook op de eilanden. Uiteindelijk is de uitbreiding van gezonde voeding op scholen natuurlijk nog wel even afhankelijk van de begrotingsbehandelingen, want daarin praten we over de bedragen. In die zin oordeel Kamer, met verwijzing naar de begrotingsbehandeling voor VWS.

Voorzitter. Ten slotte de motie op stuk nr. 14 over het Integrated Care and Living Centre. Ook die wil ik oordeel Kamer geven. Alles wat erin staat, onderschrijf ik. In de eerstvolgende voortgangsbrief die ik aan de Kamer zal sturen, zal ik daar ook meer over melden.

De **voorzitter**:
Dank, minister Sterk, voor de gegeven antwoorden en de appreciaties.

De beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**:
We zullen komende dinsdag stemmen over de ingediende moties. Dan wil ik nu een kort moment schorsen voor een changez. Daarna gaan we verder met het tweeminutendebat Toegang tot het recht.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.