Tweede Kamer der Staten-Generaal

2

Vergaderjaar 2026–2027

Aanhangsel van de Handelingen

Vragen gesteld door de leden der Kamer, met de daarop door de regering gegeven antwoorden

351

Vragen van de leden **Schilder** en **Lammers** (beiden Groep Markuszower) aan de Ministers van Justitie en Veiligheid en van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties over *de politie-inval bij de onderzoeker achter het vernietigende rapport over Bureau Integriteit van de gemeente Amsterdam* (ingezonden 31 augustus 2026).

Antwoord van Minister **Van Weel** (Justitie en Veiligheid) en de Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties (ontvangen 12 oktober 2026). Zie ook Aanhangsel Handelingen, vergaderjaar 2026–2027, nr. 65.

Vraag 1
Heeft u kennisgenomen van het bericht «Politie doet «zeer heftige» inval bij onderzoeker vernietigend rapport van Amsterdamse ombudsman»?[1]

Antwoord 1
Ja.

Vraag 2
Klopt het dat rechercheurs de woning én vakantiewoning van de voormalig hoofdonderzoeker hebben doorzocht en daarbij onder meer telefoons en laptops in beslag hebben genomen vanwege het vermeende uitlekken van het oorspronkelijke rapport «Melden met vertrouwen»? Op verdenking van welk strafbaar feit is dit gebeurd en waarom waren zulke zware opsporingsmiddelen noodzakelijk?

Antwoord 2
Er worden geen uitspraken gedaan over het lopende onderzoek.

Vraag 3
Acht u het proportioneel dat voor het vermeende uitlekken van een kritisch overheidsrapport woningen worden doorzocht en telefoons en laptops in beslag worden genomen? Welke minder ingrijpende opsporingsmiddelen zijn voorafgaand hieraan overwogen of ingezet?

[1] De Telegraaf, 29 augustus 2026, Politie doet «zeer heftige» inval bij onderzoeker vernietigend rapport van Amsterdamse ombudsman (https://www.telegraaf.nl/binnenland/politie-doet-zeer-heftige-inval-bij-onderzoeker-vernietigend-rapport-van-amsterdamse-ombudsman/160616524.html).

ah-tk-20262027-351
ISSN 0921 - 7398
's-Gravenhage 2026

Antwoord 3
Er worden geen uitspraken gedaan over het lopende onderzoek.
Het uitvoeren van een opsporingsonderzoek is een taak van de politie die plaatsvindt onder het gezag van het Openbaar Ministerie (OM). Wanneer de politie gebruik maakt van bevoegdheden tijdens opsporingsonderzoeken kijkt de politie altijd naar de wettelijke grondslag en is zij gebonden aan proportionaliteit en subsidiariteit in haar handelen. De politie neemt noodzakelijkheid en zorgvuldigheid in acht.
Als de politie een inbreuk maakt op de persoonlijke levenssfeer van een verdachte, is dit met waarborgen omkleed. Hoe zwaarder de inbreuk, hoe groter deze waarborgen. Een woning kan bijvoorbeeld alleen worden doorzocht met een machtiging van de rechter commissaris.

Vraag 4
Begrijpt u dat hiermee op zijn minst de schijn ontstaat dat iemand die ernstige misstanden binnen de overheid onderzoekt vervolgens het strafrechtelijk apparaat achter zich aan krijgt wanneer een voor diezelfde overheid vernietigend rapport naar buiten komt? Deelt u de mening dat dit een huiveringwekkend signaal afgeeft aan onderzoekers, ambtenaren en klokkenluiders?

Antwoord 4
Het is belangrijk hierin de inhoud van het rapport en het proces van elkaar te scheiden. Politie en OM hebben laten weten dat er geen sprake is van een strafrechtelijk onderzoek op basis van de inhoud van het rapport.

Vraag 5
Was burgemeester Halsema vóór de inval op de hoogte van het strafrechtelijke onderzoek naar het uitlekken van het rapport? Zo ja, sinds wanneer en welke contacten hebben hierover plaatsgevonden tussen de burgemeester, de gemeente Amsterdam, de ombudsman, de politie en/of het Openbaar Ministerie? Op welke momenten vonden deze contacten plaats?

Antwoord 5
Nee, de gemeente heeft laten weten dat de burgemeester hiervan niet op de hoogte was.

Vraag 6
Heeft burgemeester Halsema, haar kabinet of een andere functionaris van de gemeente Amsterdam op enigerlei wijze aangedrongen op onderzoek naar het uitlekken van het oorspronkelijke rapport of contact gehad met politie, Openbaar Ministerie of de ombudsman over de aangifte of het opsporen van degene die het rapport heeft gelekt? Zo ja, wie, wanneer, met wie en met welke inhoud?

Antwoord 6
Nee, het OM heeft laten weten dat de gemeente Amsterdam op geen enkele wijze heeft aangedrongen op een strafrechtelijk onderzoek. De gemeente Amsterdam heeft hierover geen contact gehad met instanties zoals de politie, het OM of de ombudsman.

Vraag 7
Kunt u ondubbelzinnig uitsluiten dat burgemeester Halsema of andere bestuurders of ambtenaren van de gemeente Amsterdam enige invloed hebben uitgeoefend op de beslissing om strafrechtelijk onderzoek te doen of op de wijze waarop dit onderzoek vervolgens is uitgevoerd?

Antwoord 7
Ja, op basis van de ons bekende informatie kunnen wij dit uitsluiten.

Vraag 8
Hoe beoordeelt u in dit verband de berichtgeving dat burgemeester Halsema eerder achter gesloten deuren fel aandrong op intrekking van het oorspronkelijke, voor de gemeente vernietigende rapport, waarna het rapport werd ingetrokken en herschreven en hoofdonderzoeker Verheggen zich van de uiteindelijke versie distantieerde? Hoe verhoudt dergelijke bestuurlijke

bemoeienis zich tot de noodzakelijke onafhankelijke positie van een gemeentelijke ombudsman?

Antwoord 8
Deze situatie betreft een lokale kwestie, waarbij het aan de raad was om de situatie inhoudelijk te beoordelen en de nodige vervolgstappen te zetten. Ombudsmannen vervullen een belangrijke taak als onafhankelijke klachtenbemiddelaar tussen overheid en burger en zijn daarmee een essentieel onderdeel van ons democratisch bestel. Zij moeten in onafhankelijkheid en onpartijdigheid hun werk kunnen doen, ook als dat voor schuring zorgt. Het staat het college vrij om kritiek te hebben op de bevindingen of de totstandkoming van rapporten door de ombudsman. Het is vervolgens aan de raad om het geheel te wegen.

Vraag 9
Indien blijkt dat burgemeester Halsema, haar kabinet of andere functionarissen van de gemeente Amsterdam hebben aangedrongen op strafrechtelijk optreden tegen de onderzoeker achter een voor de gemeente vernietigend rapport, deelt u dan de mening dat haar positie als burgemeester onhoudbaar is en dat zij, samen met haar stafteam, per direct moeten worden ontslagen? Zo nee, waarom niet?

Antwoord 9
Het is niet aan het kabinet om te oordelen over het functioneren van de burgemeester, de burgemeester legt daarover verantwoording af aan de gemeenteraad.

Vraag 10
Bent u bereid volledige openheid te verschaffen over zowel de bestuurlijke bemoeienis met het oorspronkelijke rapport als de besluitvorming die heeft geleid tot deze zeer ingrijpende politieactie, zodat de onderste steen boven komt en iedere schijn wordt weggenomen dat het strafrecht is ingezet om een voor het Amsterdamse bestuur uiterst pijnlijke kwestie binnenskamers te houden?

Antwoord 10
Het is niet aan het kabinet om openheid te verschaffen over deze gang van zaken. Dit betreft een lokale aangelegenheid. In de Amsterdamse gemeenteraad heeft er een debat plaatsgevonden en is er een bestuurlijke reactie gepubliceerd met meer informatie.[2]

[2] Berichten uit het college Bestuurlijke reactie rapport ombudsman Gemeente Amsterdam