Tweede Kamer der Staten-Generaal

2

Vergaderjaar 2026–2027

Aanhangsel van de Handelingen

Vragen gesteld door de leden der Kamer, met de daarop door de regering gegeven antwoorden

294

Vragen van het lid **Heutink** (Groep Markuszower) aan de Minister van Klimaat en Groene Groei over *het bericht «Oud-topman Gasunie George Verberg waarschuwt: «Gronings gasveld volledig afsluiten? Dat zou nu niet mijn keuze zijn»»* (ingezonden 14 september 2026).

Antwoord van Minister **Van Veldhoven-van der Meer** (Klimaat en Groene Groei) (ontvangen 6 oktober 2026).

Vraag 1
Bent u bekend met het bericht «Oud-topman Gasunie George Verberg waarschuwt: «Gronings gasveld volledig afsluiten? Dat zou nu niet mijn keuze zijn»»?[1]

Antwoord 1
Ja.

Vraag 2
Aangezien de heer Verberg (als oud-topman van Gasunie) slechts de meest recente toevoeging aan een waslijst van experts is die zich zorgen maken over de geringe gasvoorraad in Nederland, deelt u nu eindelijk de opvatting dat het vulpercentage te laag is?

Antwoord 2
In de Kamerbrief van 11 september jl. heeft het kabinet toegelicht dat de leveringszekerheid van gas aankomende winter voldoende geborgd is, ook met de verlaging van het EU-vuldoel voor Nederland met de toegestane 10 procentpunt conform de oproep van de Europese Commissie, wat neerkomt op een EU-vuldoel van 93 TWh.[2] Het vulpercentage is dus niet te laag. Het vullen loopt op schema.

Vraag 3
Deelt u de opvatting van de heer Verberg dat uw beleid bestaat uit «met de losse hand strooien»? Zo ja, waarom? Zo nee, waarom niet?

[1] De Telegraaf, 14 september 2026, Gonings gasveld dicht? Oud-topman Gasunie waarschuwt voor gastekort
[2] Kamerstukken II 2025/26, 29 023, nr. 726.

ah-tk-20262027-294
ISSN 0921 - 7398
's-Gravenhage 2026

Antwoord 3
Het kabinet herkent zich niet in deze opvatting. Het kabinet heeft op 25 september jl. de Kamerbrief strategisch gasbeleid aan de Kamer gezonden.[3] In deze brief heb ik de afwegingen van het kabinet op hoofdlijnen en in samenhang geschetst. Het kabinet hecht eraan met de Kamer het gesprek over de contouren van het langetermijnbeleid nu te voeren, zodat benodigde stappen tijdig kunnen worden voorbereid en onze toekomstige gasvoorziening de leveringszekerheid op een kosteneffectieve manier waarborgt.

Vraag 4
Neemt u verantwoordelijkheid voor het feit dat Nederland eerder deze zomer, toen de gasprijs de helft was van wat deze nu is, de gasvoorraden niet verder gevuld heeft dan nu het geval is?

Antwoord 4
Het vullen van de gasopslagen is in de eerste plaats de verantwoordelijkheid van marktpartijen. De markt heeft op dit moment echter geen prikkel om te vullen. EBN slaat gas op voor zover marktpartijen dat onvoldoende doen. Daarvoor is een bedrag op de begroting van KGG opgenomen. Voor het tempo waarin gas kan worden opgeslagen zijn verschillende factoren bepalend, waaronder de injectiecapaciteit van de gasopslagen. Het vullen gebeurt daarom verspreid over het vulseizoen.

Vraag 5
Heeft EBN eerder deze zomer, toen de gasprijs laag was, termijncontracten (futures of forwards) afgesloten waarmee zij nu goedkoper de gasvoorraad kan vullen? Zo nee, waarom niet?

Antwoord 5
Het kabinet kan geen informatie delen over de inkoop van EBN ten behoeve van het vullen van de gasopslagen. Dit betreft marktgevoelige informatie.

Vraag 6 en 7
Heeft u kennisgenomen van de stelling van de heer Verberg dat Nederland een strategische gasreserve in Groningen kan aanhouden en tegelijkertijd de gasvelden daar zou kunnen vullen met stikstof, waardoor de aardbevingsfrequentie sneller zou kunnen afnemen, wat een win-win strategie zou zijn? Waarom doet Nederland dit niet? Vindt u het prima als de leveringszekerheid in het geding komt en de gasprijzen stijgen? En wilt u niet dat de aardbevingsfrequentie afneemt?
Deelt u de mening dat het dichtstorten van de gasputten met beton dus niet alleen toekomstige gaswinning onmogelijk maakt, maar ook het herstellen van het Groninger gasveld (zoals bijvoorbeeld met stikstof) onmogelijk maakt? Waarom blijft dit kabinet dan steevast doorgaan met het dichtstorten van de gasputten, terwijl steeds meer duidelijk wordt dat we hiermee Groningers permanent veroordelen tot aardbevingen?

Antwoord 6 en 7
Laat ik vooropstellen dat het kabinet niets anders wenst dan een einde aan de aardbevingen door de voormalige gaswinning in het Groningenveld.
Er is een duidelijke belofte gedaan na jaren van leed en onduidelijkheid: het Groningenveld blijft dicht. Het wetsvoorstel waarmee de beëindiging van de gaswinning uit het Groningenveld wettelijk is verankerd, is begin 2024 met een overgrote meerderheid door zowel de Eerste als de Tweede Kamer aangenomen.
De heer Verberg wijst op de theoretische mogelijkheid om het Groningenveld te vullen met stikstof. Over het standpunt over stikstofinjectie in het Groningenveld is de Kamer vaker geïnformeerd.[4] Los van de praktische problemen (gebrek aan stikstof en injectie-capaciteit) die stikstofinjectie met zich mee zou brengen, zijn er twee zwaarwegende redenen om geen stikstof te injecteren in het Groningenveld: het Groningenveld zou hiervoor heropend

[3] Kamerstukken II 2026/27, 29 023, nr. 2026Z19973.
[4] Zie bijv. Aanhangsel Handelingen II 2020/21, nr. 531; Kamerstukken II 2024/25, 33 529, nr. 1326.

moeten worden, en er is een kans op door injectie veroorzaakte aardbevingen. Het kabinet gaat niet experimenteren in Groningen met stikstofinjectie. Wat betreft gasleveringszekerheid en gasprijzen verwijs ik naar de recente Kamerbrief over gasleveringszekerheid[5].
Het ontmantelen van de mijnbouwwerken is de consequentie van de in beide Kamers met ruime meerderheid aangenomen wetsvoorstel dat de beëindiging van de gaswinning uit het Groningenveld wettelijk verankerde. Op basis van de Mijnbouwwet is een vergunninghouder namelijk verplicht buitenwerking gestelde mijnbouwwerken te ontmantelen.

[5] Kamerstukken II, 2026/2027, 29 023, nr. 726.