Tweede Kamer der Staten-Generaal

2

Vergaderjaar 2026–2027

Aanhangsel van de Handelingen

Vragen gesteld door de leden der Kamer, met de daarop door de regering gegeven antwoorden

170

Vragen van het lid **Westerveld** (PRO) aan de Minister van Langdurige Zorg, Jeugd en Sport over *de spoeduithuisplaatsing van kinderen in een gezinshuis* (ingezonden 10 september 2026).

Antwoord van Minister **Sterk** (LangdurigeVWS Zorg, Jeugd en Sport) (ontvangen 29 september 2026).

Vraag 1 en 2
Hoe gaat het met de kinderen uit zowel het gezinshuis als het woonhuis die nu via een spoeduithuisplaatsing elders verblijven? Op welke manier zijn de kinderen zelf betrokken in de besluiten die over hen worden genomen? Wordt hun mening meegenomen?[1]
Is in de overwegingen die hebben geleid tot de spoeduithuisplaatsing ook met de kinderen afzonderlijk gesproken en zo ja, door wie? Is er in alle gevallen een machtiging uithuisplaatsing afgegeven? Zitten er tussen de kinderen ook broertjes en zusjes en zo ja, zijn zij samengeplaatst?

Antwoord 1 en 2
Het is voorstelbaar dat u wilt weten hoe het met de kinderen gaat en hoe zij betrokken zijn in de besluitvorming, maar het is niet aan mij om daar in de beantwoording van Kamervragen informatie over te verstrekken vanwege privacy. De Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd (IGJ) heeft toezicht op de continuïteit van zorg. Over de inhoud van lopend toezicht kan ik daarom geen informatie verstrekken.

Vraag 3
Kunt u schetsen wanneer en wie is ingelicht over het seksueel misbruik van de biologische dochter door de vader, toen dit in het najaar van 2025 naar buiten kwam? Welke instanties en/of overheden waren betrokken bij dit gezinshuis in het najaar van 2025 tot nu? En wat was hun rol en invulling daarvan? Hoe hebben zij hulp geleverd aan het gezin en de bewoners en personeel van het gezinshuis? Wanneer waren de Inspectie gezondheidszorg en Jeugd (IGJ) en de voogden van de gezinshuiskinderen op de hoogte en hoe hebben zij gehandeld?

[1] Gezinshuis Buitengewoon Feankleaster: misbruik en zorgen over jeugdzorg veiligheid | Leeuwarder Courant

ah-tk-20262027-170
ISSN 0921 - 7398
's-Gravenhage 2026

Antwoord 3
U vraagt naar casus-specifieke informatie, daar kan ik niet op ingaan. De IGJ heeft na de melding van deze casus meegekeken met de jeugdhulpaanbieder en beoordeeld dat de aanbieder de situatie voldoende heeft laten onderzoeken en dat de continuïteit van de zorg voldoende is geborgd. Daarbij heeft de IGJ gesteld dat de gezinshuisvader geen contact mag hebben met cliënten en niet op het terrein aanwezig mag zijn.

Vraag 4
Is er in het najaar van 2025 of de periode daarna hulp en ondersteuning geboden door een van deze instanties of gezamenlijk met het team van het gezinshuis en de kinderen een plan van aanpak gemaakt om de veiligheid en het welzijn en de continuïteit van hulp te borgen? Zo nee, waarom is dit niet gedaan en wat vindt u daarvan?

Antwoord 4
De IGJ heeft continuïteit beoordeeld en als voldoende beoordeeld. Deze bevindingen zijn besproken met het gezinshuis. U vraagt verder naar casus-specifieke informatie, daar kan ik niet op ingaan.

Vraag 5
Hoe vaak is er in de maanden na de melding van seksueel misbruik contact opgenomen met de eigenaar en het personeel van het gezinshuis door toezichthoudende instanties om vinger aan de pols te houden over de kwaliteit van de geleverde zorg en het pedagogisch klimaat? En wat was de aard van dit contact?

Antwoord 5
Gedurende het onderzoek van de melding door de IGJ is er een aantal keer contact geweest door de IGJ met het gezinshuis. U vraagt verder naar casus-specifieke informatie, daar kan ik niet op ingaan.

Vraag 6
Hebben de kinderen ook toegang gehad tot een onafhankelijke vertrouwenspersoon? Hoe vaak en door wie is in deze periode door een gespecialiseerde gedragswetenschapper, een toezichthoudende instantie, de IGJ of andere specialist contact opgenomen met zowel de biologische kinderen als de gezinshuiskinderen, gezien het feit dat er een juridisch proces liep wat een behoorlijke impact moet hebben gehad op alle personen in en rondom het gezinshuis?

Antwoord 6
Jeugdstem was standaard betrokken bij dit gezinshuis. U vraagt verder naar casus-specifieke informatie, daar kan ik niet op ingaan.

Vraag 7
Kunt u aangeven wat de overwegingen waren om de kinderen aanvankelijk in het gezinshuis te laten wonen, ook toen bekend werd dat een van de (voormalig) eigenaren schuldig was bevonden aan seksueel misbruik? Wat is hierin veranderd, waardoor de Kinderrechter, maanden nadat het misbruik bekend was, tot een andere conclusie komt en tot een spoeduithuisplaatsing wordt besloten, iets dat alleen bij acute onveiligheid of ernstig gevaar mag worden ingezet en per definitie traumatiserend is voor kinderen?

Antwoord 7
Naar het oordeel van betrokkenen begin dit jaar konden de kinderen nog veilig in het gezinshuis verblijven, bij de gezinshuismoeder. Nieuwe informatie – de verdenking van een ander meerderjarig gezinslid – was aanleiding om een verzoek tot overplaatsing te doen, waar de rechter in meeging. Dit is een besluit van de rechter, niet aan de IGJ of aan mij als bewindspersoon. Er waren destijds geen andere signalen bekend bij de IGJ, anders dan de verdenking van de gezinshuisvader.

Vraag 8
Had volgens u in het voortraject ook anders gehandeld kunnen worden waardoor een spoeduithuisplaatsing niet nodig was?

Antwoord 8
Dat kan ik vanuit mijn positie niet beoordelen, onder andere omdat het casus-specifieke informatie betreft. Er waren destijds geen andere signalen bekend bij de IGJ, anders dan de verdenking van de gezinshuisvader.