# Tweede Kamer der Staten-Generaal

**2**

Vergaderjaar 2026–2027

**Aanhangsel van de Handelingen**


**Vragen gesteld door de leden der Kamer, met de daarop door de regering gegeven antwoorden**

## 133

Vragen van het lid **Teunissen** (PvdD) aan de Ministers van Klimaat en Groene Groei en van Buitenlandse Handel en Ontwikkelingssamenwerking over *de rol van energiebedrijf RWE en de tekortkomingen in het Nederlandse toezicht op gesubsidieerde houtige biomassa uit Maleisie* (ingezonden 11 september 2026).

Mededeling van Minister **Van Veldhoven-van der Meer** (Klimaat en Groene Groei) (ontvangen 28 september 2026).

Vraag 1
Heeft u kennisgenomen van het NRC-artikel[1] en de Zembla-uitzending op 10 september 2026 over de import en verbranding van houtpellets, waarin misstanden in de biomassaketen en rond de Nederlandse Emissieautoriteit (NEa) toezicht op houtpellets uit Maleisië voor RWE worden aangetoond?

Vraag 2
Erkent u dat het handhavingsverzoek van Comité Schone Lucht aanleiding was voor nader onderzoek door de NEa naar de certificering en herkomst van Maleisische houtpellets? Kunt u aangeven welke signalen door de NEa zijn bevestigd, niet bevestigd of nader onderzocht?

Vraag 3
Welke concrete maatregelen zijn genomen naar aanleiding van de bevindingen, en welke daarvan hebben geleid tot aanvullende controles, aanpassing van toezicht, handhaving of wijziging van beleid?

Vraag 4
Heeft u er kennis van genomen dat de NEa wijst op tekortkomingen bij Green Gold Label (GGL), in certificering in de afbakening van categorie 5-biomassa, een sterke afhankelijkheid van zelfverklaringen en een inherente zwakte wanneer certificaathouders stoppen voordat een volgende audit plaatsvindt? Deelt u de zorg dit systeem onvoldoende zekerheid biedt over duurzaamheid en herkomst van gesubsidieerde biomassa? Zo nee, waarom niet?

[1] NRC, 10 september 2026, De verborgen klimaatschade achter «duurzame» biomassa. Politie doet onderzoek naar energiegigant RWE


ah-tk-20262027-133
ISSN 0921 - 7398
's-Gravenhage 2026

Vraag 5
Klopt het dat de private certificeringsinstelling die de pelletproducent controleert, wordt betaald door de onderneming die zij certificeert? Welke waarborgen bestaan om te voorkomen dat deze financiële relatie de onafhankelijkheid, diepgang of kritische aard van de controle beïnvloedt?

Vraag 6
Acht u het verantwoord dat grote bedragen aan publieke subsidie worden uitgekeerd op basis van een systeem waarin een belangrijk deel van de normtoetsing en controle privaat is georganiseerd? Bent u bereid onafhankelijke publieke controle op feitelijke grondstof, classificatie en herkomst verplicht te stellen?

Vraag 7
Bent u bekend met de zienswijze van RWE van december 2025, waarin het bedrijf stelt dat het concept van het NEa-rapport onduidelijkheden en onjuistheden bevat, vóór publicatie inhoudelijk overleg verlangt en daarnaast vraagt om leveranciersnamen, tonnages aan houtpellets en percentages niet openbaar te maken?

Vraag 8
Klopt het dat de NEa RWE vervolgens expliciet heeft meegedeeld dat de zienswijzeprocedure uitsluitend gevolgen mocht hebben voor de openbaarmaking en niet voor de inhoud of conclusies van het rapport?

Vraag 9
Klopt het dat daarna tussen NEa en uw ministerie is besproken of RWE tegemoet kon worden gekomen door bijvoorbeeld alleen percentages van geïmporteerde houtpellets in plaats van absolute tonnages openbaar te maken, waarna een nieuwe rapportversie circuleerde met de mededeling «Aanpassingen percentages» en vervolgens een «laatste versie» met relatieve verdeling van leveringen?

Vraag 10
Kunt u verklaren waarom de absolute tonnages aan houtpelets die in de versie vóór de zienswijze stonden, in de uiteindelijk gepubliceerde versie op de betreffende plaatsen zijn vervangen door relatieve percentages? Welke rol hebben de zienswijze van RWE en het daaropvolgende overleg daarbij gespeeld?

Vraag 11
Kunt u uitsluiten dat RWE, rechtstreeks of via NEa, het ministerie of RVO, invloed heeft gehad op de inhoudelijke formulering, presentatie, detaillering of conclusies van het rapport van NEa? Kunt u de Kamer een volledig overzicht geven van alle relevante contacten hierover?

Vraag 12
Hebt u er kennis van genomen dat uit stukken die op grond van de Wet open overheid (Woo) openbaar zijn gemaakt blijkt dat een omvangrijke versiegeschiedenis van het NEa-rapport, met onder meer V3, V5, V7, V8, V9, V10 en V11 en latere versies die worden aangeduid als «definitief», «laatste», «juiste» en «meest aangepaste» versie. Waarom zijn niet alle aantoonbaar bestaande versies als zelfstandig bronbestand openbaar gemaakt?

Vraag 13
Klopt het dat juist de Word-versie van 7 januari 2026, waarin volgens de begeleidende e-mail de percentages zijn aangepast, niet als volledig oorspronkelijk bestand is verstrekt? Zo ja, waarom niet?

Vraag 14
Bent u bereid alle nog aanwezige oorspronkelijke Word-bestanden, Content Managerbestanden, versiegeschiedenis, beschikbare metadata en auditlogs van het NEa-rapport openbaar te maken, voor zover de Woo dit toelaat?

Vraag 15
Zijn sinds de start van het NEa-onderzoek documenten, conceptversies, e-mails, bijlagen of andere relevante gegevens verwijderd, overschreven, vernietigd of anderszins niet meer beschikbaar? Zo ja, welke, wanneer, door wie en op grond van welk bewaarbeleid?

Vraag 16
Hebt er er kennis van genomen dat bij de openbaar gemaakte Woo-documenten de massabalansen van de onderzochte Maleisische houtpelletsproducenten ontbreken, terwijl deze volgens de NEa wel zouden zijn onderzocht. Bent u bereid deze massabalansen alsnog te verstrekken?

Vraag 17
Klopt het dat de Nederlandse import van houtpellets in 2025 met ongeveer 400.000 ton is toegenomen ten opzichte van 2024 en dat Nederland in 2025 inmiddels meer houtpellets uit Azië importeerde dan uit de Verenigde Staten?

Vraag 18
Klopt het dat de import uit Azië in 2025 meer dan verdubbelde, dat de import uit Thailand en Estland zeer sterk toenam en dat de import uit de Verenigde Staten en Canada juist fors daalde? Kunt u de cijfers per herkomstland voor 2024 en 2025 aan de Kamer verstrekken?

Vraag 19
Heeft u onderzocht waarom de Nederlandse pelletimport zo snel verschuift naar nieuwe herkomstlanden? Kunt u daarbij ingaan op prijs, beschikbaarheid, subsidiabiliteit, certificering en mogelijke verschillen in toezicht en duurzaamheidsrisico's?

Vraag 20
Welke aanvullende publieke controles vinden plaats op houtpellets uit landen waarvan de export naar Nederland plotseling sterk groeit, waaronder Thailand en Vietnam? Wordt daarbij ook de feitelijke herkomst van het hout gecontroleerd en niet uitsluitend de administratieve certificering?

Vraag 21
Hoeveel SDE+- en SDE++-subsidie is tot op heden daadwerkelijk aan RWE uitgekeerd voor het verbranden van houtige biomassa, uitgesplitst naar centrale en jaar, en hoeveel kan op grond van bestaande beschikkingen nog maximaal worden uitgekeerd?

Vraag 22
Bent u bereid de door de NEa zelf geconstateerde systeemzwaktes, tekortkomingen van certificeringen en de nieuwe informatie uit de Zembla-uitzending, onafhankelijk te laten toetsen of voor alle relevante biomassastromen daadwerkelijk aan de subsidievoorwaarden is voldaan en betalingen op te schorten wanneer daarover onvoldoende zekerheid bestaat?

Vraag 23
Welke consequenties trekt u uit het feit dat Comité Schone Lucht en andere maatschappelijke organisaties via eigen onderzoek ernstige signalen over herkomst, classificatie en certificering moesten aandragen, die niet eerder door het reguliere publieke en private toezicht waren onderkend? Bent u bereid geen nieuwe financiële stimulering voor grootschalige houtverbranding of BECCS (bioenergie met koolstofafvang en -opslag) toe te kennen?

Vraag 24
In hoeverre zal naar uw mening het van kracht zijn van de Europese Ontbossingswet (EUDR) per januari 2027 verbetering brengen in het toezicht op de import van houtpellets van buiten Europa? Vindt de bewijslast en verificatie hierbij alleen plaats op basis van certificering? In hoeverre wordt de volledige bewijslast en verificatie bij de EUDR transparant en voor iedereen toegankelijk gepubliceerd?

Vraag 25
Bent u bereid geen financiële stimulering voor verbranding voor energieopwekking en BECCS te stoppen?

Vraag 26
Bent u het ermee eens dat biomassaverbranding en BECCS stopzetten een veel effectievere bosbeschermingsmaatregel is dan certificering van houtpellets? Bent u bereid een volledig verbod op biomassaverbranding en BECCS in te stellen om zo bossen werkelijk bescherming te bieden?

Vraag 27
Kunt u deze vragen afzonderlijk en binnen de geldende termijn beantwoorden?

**Mededeling**

De vragen van het lid Teunissen (PvdD) over de rol van energiebedrijf RWE en de tekortkomingen in het Nederlandse toezicht op gesubsidieerde houtige biomassa uit Maleisië kunnen niet binnen de gebruikelijke termijn van drie weken worden beantwoord. De reden van uitstel is dat interdepartementale afstemming en de complexiteit van de vragen meer tijd voor beantwoording vraagt. Ik zal uw Kamer zo spoedig mogelijk de antwoorden op de vragen doen toekomen.