Tweede Kamer der Staten-Generaal

2

Vergaderjaar 2026–2027

Vragen gesteld door de leden der Kamer

2026Z19698

Vragen van het lid **Zalinyan** (PRO) aan de Minister en de Staatssecretaris van Infrastructuur en Waterstaat over *PFAS in kraanwater* (ingezonden 23 september 2026).

Vraag 1
Bent u bekend met het onderzoek van Greenpeace Nederland naar PFAS in kraanwater?[1]

Vraag 2
Deelt u de stelling dat de kwaliteit van ons kraanwater een essentieel onderdeel is van het volksgezondheidsbeleid, en dat het overschrijden van de RIVM-gezondheidskundige richtwaarde van 4,4 ng/l PEQ voor ruim een derde van de Nederlandse bevolking (36%) een volksgezondheidsprobleem is?

Vraag 3
Waarom wordt voor de wettelijke veiligheid van ons kraanwater nog altijd vastgehouden aan de verouderde Europese norm van 100 ng/l, terwijl uw eigen adviesorgaan het RIVM stelt dat effecten op het immuunsysteem en gezondheidsschade al bij veel lagere concentraties optreden?

Vraag 4
Kunt u bevestigen dat kraanwater met een concentratie PFAS boven de gezondheidskundige richtwaarde van het RIVM een ongezonde hoeveelheid PFAS bevat en dat het advies van de overheid om dat wel te blijven drinken mensen dus blootstelt aan ongezonde hoeveelheden PFAS?

Vraag 5
Bent u van plan om de RIVM-gezondheidsrichtwaarde van 4,4 ng/l wettelijk te verankeren als nationale norm voor drinkwater, ter bescherming van met name kwetsbare groepen zoals zwangeren en jonge kinderen? Zo ja, wanneer wordt die norm van kracht? Zo nee, waarom niet?

Vraag 6
Is het technisch mogelijk voor drinkwaterbedrijven om aan de richtwaarden van het RIVM te voldoen en wat zijn hier de kosten van?

[1] AD, 22 september 2026, (https://www.ad.nl/utrecht/greenpeace-waarschuwt-voor-pfas-in-kraanwater-in-utrecht-code-rood-voor-een-deel-van-de-gemeente/)

Vraag 7
Zijn de drinkwaterbedrijven financieel in staat om voldoende te investeren in het tegengaan van PFAS vervuiling om ten minste te kunnen streven de RIVM norm te halen? Zo nee, hoe gaat u ervoor zorgen dat drinkwaterbedrijven over de benodigde financiële middelen beschikken?

Vraag 8
Zijn de kosten die gemoeid zijn met de PFAS vervuiling te verhalen op de producenten ervan? Zo nee, waarom niet?

Vraag 9
Kunt u inzichtelijk maken hoeveel extra kosten huishoudens de afgelopen 10 jaar hebben moeten maken aan een hogere drinkwaterrekening door investeringen die drinkwaterbedrijven hebben moeten doen om PFAS zoveel mogelijk uit kraanwater te halen?

Vraag 10
Bent u op de hoogte van het bericht dat het voorgestelde Europese PFAS-verbod door een intensieve lobby van de chemische industrie steeds verder wordt verwaterd, waarbij het aantal uitzonderingen is opgelopen tot minstens 85 en er overgangstermijnen tot wel 12 jaar dreigen?[2]

Vraag 11
Kunt u een lijst overleggen van lobbygesprekken die bewindspersonen en rijksambtenaren sinds het indienen van het onder meer Nederlandse voorstel voor een Europees PFAS verbod hebben gehad met (vertegenwoordigers van) de chemische industrie?

Vraag 12
Bent u, mede in het licht van deze alarmerende cijfers, van plan om net als Denemarken, Zweden en Frankrijk het Europese PFAS restrictievoorstel niet af te wachten, maar nu al stappen te zetten om PFAS nationaal te verbieden?

Vraag 13
Bent u bereid om de aangenomen motie Gabriels (36 600 XII-29) eindelijk uit te voeren en een nationaal PFAS-lozingsverbod af te kondigen, tenminste voor producenten van PFAS? Zo ja, wanneer gaat dat verbod in? Zo nee, waarom niet?

Vraag 14
Hoe kijkt u aan tegen het feit dat omgevingsdienst DCMR van plan is om een vergunning af te gaan geven voor het lozen van korte keten PFAS (TFA) op de rivier de Merwede door Chemours, terwijl de PFAS concentratie in die rivier zich al ruimschoots boven de norm in de Kaderrichtlijn Water bevindt?

Vraag 15
Heeft de overheid juridische ruimte om deze nieuwe lozingsvergunning voor Chemours te weigeren? Zo ja, waarom wordt die ruimte niet benut? Zo nee, hoe gaat u ervoor zorgen dat omgevingsdiensten in staat zijn om in de toekomst in soortgelijke situaties deze vergunning wel te weigeren?

Vraag 16
Kunt u ervoor zorgen dat deze vragen worden beantwoord voor het Commissiedebat Leefomgeving op 6 oktober 2026?

[2] Nu.nl, 19 september 2026, (https://www.nu.nl/binnenland/6409707/al-voor-een-pfas-verbod-is-duidelijk-het-verbod-is-geen-verbod.html)