Tweede Kamer der Staten-Generaal

2

Vergaderjaar 2026–2027

Aanhangsel van de Handelingen

Vragen gesteld door de leden der Kamer, met de daarop door de regering gegeven antwoorden

81

Vragen van het lid **Nobel** (VVD) aan de Minister van Volkshuisvesting en Ruimtelijke Ordening over *het bericht dat een groep krakers in Amstelveen de gekraakte woning niet hoeven te verlaten* (ingezonden 28 augustus 2026).

Mededeling van Minister **Van Weel** (Justitie en Veiligheid) (ontvangen 22 september 2026).

Vraag 1
Bent u bekend met het bericht «*Krakers mogen blijven op landgoed van Zweedse vastgoedmagnaat aan Amstel*»?[1]

Vraag 2
Bent u bekend met de bredere situatie in Amstelveen, waar deze zomer meerdere woningen zijn gekraakt door een groep krakers?

Vraag 3
Hoe beoordeelt u het gegeven dat de bescherming van eigendom tegen kraken in de praktijk afhankelijk blijkt van de mate waarin een eigenaar kan aantonen welke concrete plannen hij op korte termijn met zijn woning heeft?

Vraag 4
Deelt u de opvatting dat de bescherming van eigendom niet afhankelijk zou moeten zijn van de snelheid waarmee een eigenaar zijn plannen kan concretiseren, aangezien die snelheid mede wordt bepaald door vergunningprocedures die deels buiten de invloedssfeer van de eigenaar verlopen? Zo nee, waarom niet?

Vraag 5
Deelt u de opvatting dat woningeigenaren die een woning te koop zetten of willen renoveren of transformeren, niet geconfronteerd mogen worden met krakers omdat zij daarmee een vaak traag en kostbaar proces ingaan? Zo nee, waarom niet?

[1] Het Financieele Dagblad, 17 augustus 2026 (https://fd.nl/samenleving/1608037/krakers-mogen-blijven-op-landgoed-van-zweedse-vastgoedmagnaat-aan-amstel)

ah-tk-20262027-81
ISSN 0921 - 7398
's-Gravenhage 2026

Vraag 6
Deelt u de opvatting dat een te koop staand pand eigendom blijft en dat tijdelijke leegstand of verkoop nooit een vrijbrief mag zijn om het pand te vernielen of in het pand in te breken? Zo nee, waarom niet?

Vraag 7
Heeft u in kaart gebracht hoe veel woningen jaarlijks worden gekraakt en daarmee worden onttrokken aan de reguliere woningvoorraad terwijl de eigenaren wachten op lopende vergunningprocedures? Zo nee, bent u bereid dit in kaart te brengen?

Vraag 8
Deelt u de opvatting dat de huidige strafmaat niet altijd recht doet aan de situatie die voor pandeigenaren ontstaat bij het kraken van een pand en dus nog onvoldoende rekening houdt met de schade en gevolgen voor eigenaren? Zo nee, waarom niet?

Vraag 9
Deelt u de opvatting dat de huidige uitvoeringspraktijk nog te veel ruimte biedt om het kraakverbod niet te handhaven en daarmee het signaal afgeeft dat kraken loont? Zo nee, waarom niet?

Vraag 10
Bent u bereid een maatregelenpakket samen te stellen om de regelgeving en uitvoeringspraktijk aan te passen en zo te zorgen dat woningeigenaren niet de dupe worden van vertragingen in vergunningverlening of andere procedures die buiten hun invloedssfeer liggen?

Vraag 11
Bent u bereid om, in het licht van de gebeurtenissen in Amstelveen, samen met uw collega van Justitie en Veiligheid te onderzoeken of de huidige wettelijke en strafrechtelijke mogelijkheden voldoende afschrikwekkend en handhaafbaar zijn en of aanscherping daarvan noodzakelijk is?

Vraag 12
Kunt u deze vragen één voor één beantwoorden?

Mededeling

Hierbij deel ik u mede dat de schriftelijke vragen van het lid Nobel (VVD), van uw Kamer aan de Minister van Justitie en Veiligheid over het bericht dat een groep krakers in Amstelveen de gekraakte woning niet hoeven te verlaten (ingezonden 28 augustus 2026) niet binnen de gebruikelijke termijn kunnen worden beantwoord, aangezien nog niet alle benodigde informatie is ontvangen.
Ik streef ernaar de vragen zo spoedig mogelijk te beantwoorden.