Tweede Kamer der Staten-Generaal

2

Vergaderjaar 2026–2027

Aanhangsel van de Handelingen

Vragen gesteld door de leden der Kamer, met de daarop door de regering gegeven antwoorden

65

Vragen van de leden **Schilder** en **Lammers** (beiden Groep Markuszower) aan de Ministers van Justitie en Veiligheid en van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties over *de politie-inval bij de onderzoeker achter het vernietigende rapport over Bureau Integriteit van de gemeente Amsterdam* (ingezonden 31 augustus 2026).

Mededeling van Minister **Van Weel** (Justitie en Veiligheid) (ontvangen 21 september 2026).

Vraag 1
Heeft u kennisgenomen van het bericht «Politie doet «zeer heftige» inval bij onderzoeker vernietigend rapport van Amsterdamse ombudsman»?[1]

Vraag 2
Klopt het dat rechercheurs de woning én vakantiewoning van de voormalig hoofdonderzoeker hebben doorzocht en daarbij onder meer telefoons en laptops in beslag hebben genomen vanwege het vermeende uitlekken van het oorspronkelijke rapport «Melden met vertrouwen»? Op verdenking van welk strafbaar feit is dit gebeurd en waarom waren zulke zware opsporingsmiddelen noodzakelijk?

Vraag 3
Acht u het proportioneel dat voor het vermeende uitlekken van een kritisch overheidsrapport woningen worden doorzocht en telefoons en laptops in beslag worden genomen? Welke minder ingrijpende opsporingsmiddelen zijn voorafgaand hieraan overwogen of ingezet?

Vraag 4
Begrijpt u dat hiermee op zijn minst de schijn ontstaat dat iemand die ernstige misstanden binnen de overheid onderzoekt vervolgens het strafrechtelijk apparaat achter zich aan krijgt wanneer een voor diezelfde overheid vernietigend rapport naar buiten komt? Deelt u de mening dat dit een huiveringwekkend signaal afgeeft aan onderzoekers, ambtenaren en klokkenluiders?

[1] De Telegraaf, 29 augustus 2026, Politie doet «zeer heftige» inval bij onderzoeker vernietigend rapport van Amsterdamse ombudsman (https://www.telegraaf.nl/binnenland/politie-doet-zeer-heftige-inval-bij-onderzoeker-vernietigend-rapport-van-amsterdamse-ombudsman/160616524.html).

ah-tk-20262027-65
ISSN 0921 - 7398
's-Gravenhage 2026

Vraag 5
Was burgemeester Halsema vóór de inval op de hoogte van het strafrechtelijke onderzoek naar het uitlekken van het rapport? Zo ja, sinds wanneer en welke contacten hebben hierover plaatsgevonden tussen de burgemeester, de gemeente Amsterdam, de ombudsman, de politie en/of het Openbaar Ministerie? Op welke momenten vonden deze contacten plaats?

Vraag 6
Heeft burgemeester Halsema, haar kabinet of een andere functionaris van de gemeente Amsterdam op enigerlei wijze aangedrongen op onderzoek naar het uitlekken van het oorspronkelijke rapport of contact gehad met politie, Openbaar Ministerie of de ombudsman over de aangifte of het opsporen van degene die het rapport heeft gelekt? Zo ja, wie, wanneer, met wie en met welke inhoud?

Vraag 7
Kunt u ondubbelzinnig uitsluiten dat burgemeester Halsema of andere bestuurders of ambtenaren van de gemeente Amsterdam enige invloed hebben uitgeoefend op de beslissing om strafrechtelijk onderzoek te doen of op de wijze waarop dit onderzoek vervolgens is uitgevoerd?

Vraag 8
Hoe beoordeelt u in dit verband de berichtgeving dat burgemeester Halsema eerder achter gesloten deuren fel aandrong op intrekking van het oorspronkelijke, voor de gemeente vernietigende rapport, waarna het rapport werd ingetrokken en herschreven en hoofdonderzoeker Verheggen zich van de uiteindelijke versie distantieerde? Hoe verhoudt dergelijke bestuurlijke bemoeienis zich tot de noodzakelijke onafhankelijke positie van een gemeentelijke ombudsman?

Vraag 9
Indien blijkt dat burgemeester Halsema, haar kabinet of andere functionarissen van de gemeente Amsterdam hebben aangedrongen op strafrechtelijk optreden tegen de onderzoeker achter een voor de gemeente vernietigend rapport, deelt u dan de mening dat haar positie als burgemeester onhoudbaar is en dat zij, samen met haar stafteam, per direct moeten worden ontslagen? Zo nee, waarom niet?

Vraag 10
Bent u bereid volledige openheid te verschaffen over zowel de bestuurlijke bemoeienis met het oorspronkelijke rapport als de besluitvorming die heeft geleid tot deze zeer ingrijpende politieactie, zodat de onderste steen boven komt en iedere schijn wordt weggenomen dat het strafrecht is ingezet om een voor het Amsterdamse bestuur uiterst pijnlijke kwestie binnenskamers te houden?

Mededeling

Hierbij deel ik u, mede namens de Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, mede dat de schriftelijke vragen van de leden Schilder en Lammers (beiden Groep Markuszower), van uw Kamer aan de Minister van Justitie en Veiligheid over de politie-inval bij de onderzoeker achter het vernietigende rapport over Bureau Integriteit van de gemeente Amsterdam (ingezonden 31 augustus 2026) niet binnen de gebruikelijke termijn kunnen worden beantwoord, aangezien nog niet alle benodigde informatie is ontvangen.
Ik streef ernaar de vragen zo spoedig mogelijk te beantwoorden.