



> Retouradres Postbus 320, 1110 AH Diemen

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport
T.a.v.: mevrouw M. Sterk, Minister van Langdurige Zorg, Jeugd en Sport.
Postbus 20350
2500 EJ Den Haag

2026018334

Zorginstituut Nederland
Zorg
Projectmanagement
Willem Dudokhof 1
1112 ZA Diemen
Postbus 320
1110 AH Diemen
www.zorginstituutnederland.nl
vragen@zinl.nl
T +31 (0)20 797 82 27

Datum 16 september 2026
Betreft Toelichting advies regulering klinisch fysicus

Onze referentie
2026018334

Uw brief van
11 september 2026

Uw kenmerk
4514730-1103083-MEVA

Geachte mevrouw Sterk,

Dank voor uw verzoek om een nadere toelichting op de in uw brief aangehaalde passage uit ons eerste adviesrapport van 14 februari 2023 over de klinisch fysicus.

U vraagt hoe de aangehaalde passage precies moet worden geïnterpreteerd. Meer specifiek hoort u graag of het Zorginstituut Nederland (het Zorginstituut) daarmee heeft bedoeld te adviseren dat de zelfstandige bevoegdheid tot het verrichten van handelingen met radioactieve stoffen of ioniserende straling¹ ook aan de klinisch fysicus-audioloog zou moeten worden toegekend.

Het Zorginstituut heeft niet bedoeld dat de klinisch fysicus-audioloog zelfstandig bevoegd zou moeten zijn voor deze voorbehouden handelingen. Hieronder licht het Zorginstituut dit toe.

Waarom adviseert het Zorginstituut om de klinisch fysicus als geheel in artikel 3 van de Wet BIG op te nemen?

Bij het opstellen van het eerste advies is het criterium voor voorbehouden handelingen uit uw beleidslijn² toegepast. Daarbij is gekeken naar de werkzaamheden en opleiding van de vier differentiaties van de klinisch fysicus. De klinisch fysicus-audioloog wordt op het gebied van stralingsfysica, stralingsbescherming en dosimetrie niet op hetzelfde niveau opgeleid als de andere differentiaties.³ Ook werkt de klinisch fysicus-audioloog in de praktijk niet met radioactieve stoffen of ioniserende straling. De klinisch fysicus-audioloog beschikt daarom niet over de deskundigheid om deze voorbehouden handelingen zelfstandig te indiceren, uit te voeren en te delegeren.

Deze bevinding had wat betreft de regulering van de klinisch fysicus kunnen leiden tot een tweedeling binnen dit basisberoep: de klinisch fysicus-audioloog

¹ Handelingen, op het gebied van de individuele gezondheidszorg, met gebruikmaking van radioactieve stoffen of toestellen die ioniserende stralen uitzenden (artikel 36, achtste lid, Wet BIG).

² Kamerstukken II. Vergaderjaar 2014/15, 29282, nr. 211

³ Bij audiologie is dit specifieke kennisgebied zeer beperkt tot 3 ECTS. Bij de andere differentiaties is dit onderdeel aanzienlijk uitgebreider (17 tot 22 ECTS) en zijn aanvullende differentiatie-specifieke competentie-eisen opgenomen. Zie Integral Curriculum for the Medical Physics Expert 2024, tabel 1, p. 7.

blijft onder artikel 34 van de Wet BIG vallen en de overige differentiaties onder artikel 3 van de Wet BIG. Dit is echter niet wenselijk, omdat een onderscheid tussen de differentiaties van het beroep klinisch fysicus de complexiteit van de beroepenregulering zal verhogen. Het onderscheid zou ertoe leiden dat een deel van dit basisberoep onder de BIG-registratie en het publiekrechtelijk tuchtrecht zou vallen en een ander deel niet. Daarom heeft het Zorginstituut in het eerste advies geadviseerd om de klinisch fysicus als één basisberoep onder artikel 3 van de wet BIG op te nemen.

Zorginstituut Nederland
Zorg
Projectmanagement

Datum
16 september 2026

Onze referentie
2026018334

Wat betekent het uitgangspunt 'bevoegd, mits bekwaam' in ons eerste advies?

Het uitgangspunt 'bevoegd, mits bekwaam' is in het eerste advies genoemd in het kader van het opnemen van de klinisch fysicus als één basisberoep in artikel 3 van de Wet BIG. De zelfstandige bevoegdheid geldt daarbij voor het basisberoep als geheel. Dit betekent niet dat iedere beroepsbeoefenaar alle voorbehouden handelingen mag verrichten. Daarvoor moet de beroepsbeoefenaar bekwaam zijn.

Het Zorginstituut merkt op dat, als aan de klinisch fysicus als basisberoep een zelfstandige bevoegdheid wordt toegekend, moet worden gezien of de opleiding en beroepspraktijk hier voldoende op aansluiten. Het ligt immers niet voor de hand om een zelfstandige bevoegdheid toe te kennen voor voorbehouden handelingen waarvoor binnen de opleiding geen basis wordt gelegd. Het eerste advies bevatte hierover geen verdere advisering.

Wat betekent de nadere beoordeling van de klinisch fysicus-audioloog voor de regulering van het basisberoep klinisch fysicus?

In de brief van 25 augustus 2023 gaf de toenmalige minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport aan het advies van het Zorginstituut te willen opvolgen, met uitzondering van de klinisch fysicus-audioloog. Het Zorginstituut werd vervolgens gevraagd te beoordelen of er voor het beroep klinisch fysicus met de differentiatie audiologie een noodzaak is voor het publiekrechtelijk tuchtrecht.⁴

Voor de nadere beoordeling heeft het Zorginstituut de Nederlandse Vereniging voor Klinische Fysica (NVKF) in de gelegenheid gesteld aanvullende argumenten aan te dragen. Het Zorginstituut heeft van de NVKF geen signalen ontvangen dat de klinisch fysicus-audioloog voorbehouden handelingen zelfstandig uitvoert, indiceert of delegeert. In het tweede advies van 9 juli 2024 concludeert het Zorginstituut dat de klinisch fysicus-audioloog aan het tuchtrechtcriterium voldoet. Daarmee was voor de klinisch fysicus als geheel voldaan aan de voorwaarden voor opname in artikel 3 van de Wet BIG.⁵ De nadere beoordeling in het tweede advies bevestigde dan ook dat opname van de klinisch fysicus in artikel 3 van de Wet BIG aangewezen was.

Ten overvloede merkt het Zorginstituut op dat het toekennen van een zelfstandige bevoegdheid voor voorbehouden handelingen moet aansluiten bij de opleiding en beroepspraktijk en de patiëntveiligheid moet waarborgen. De beroepsbeoefenaar moet aantoonbaar zijn opgeleid en bekwaam zijn en deze bekwaamheid door praktijkuitoefening onderhouden. Mocht de opleiding en beroepspraktijk voor de

⁴ Kamerstukken II 2022/34, 29 282, nr. 534

⁵ De klinisch fysicus kan als één basisberoep in artikel 3 worden opgenomen. De deskundigheidsgebieden en zelfstandige bevoegdheid per differentiatie zijn geregeld in respectievelijk artikel 33j en artikel 36, achtste lid.

klinisch fysicus zich in de toekomst ontwikkelen, dan kan dit aanleiding geven om te bezien of een nieuw advies wenselijk is.⁶

Zorginstituut Nederland
Zorg
Projectmanagement

Hoogachtend,



K.C. Timm-van Ruitenburg
Lid Raad van Bestuur

Datum
16 september 2026

Onze referentie
2026018334

⁶ Signalen over nieuwe ontwikkelingen worden door het Zorginstituut gewogen op hun betekenis voor kwaliteit en patiëntveiligheid, op grond van artikel 66f van de Zorgverzekeringswet.