

Tweede Kamer der Staten-Generaal
Postbus 20018
2600 EA DEN HAAG
Per e-mail: cie.ocw@tweedekamer.nl

College van Bestuur

Postadres:
Postbus 31193
6503 CD Nijmegen

Bezoekadres:
Campusbaan 6
6512 BT Nijmegen

Telefoon algemeen
024 890 45 00
www.roc-nijmegen.nl

Nijmegen, 14 september 2026

Betreft : standpunt ROC Nijmegen herziening bekostiging mbo
Ons kenmerk : CvB/PvM/JS-017

Geachte leden van de vaste commissie Onderwijs, Cultuur en Wetenschap,

Dank voor uw uitvraag om de standpunten van het mbo. Wij leveren graag onze bijdrage, vanuit onze medeverantwoordelijkheid voor een landelijk aanbod van sterk mbo-onderwijs en vanuit onze ervaring in de uitwerking van beleidsintenties in de praktijk.

Allereerst willen wij benadrukken dat ROC Nijmegen de lijn onderschrijft die de MBO Raad verwoordt in haar brief. Het is waardevol dat mbo-instellingen in Nederland zich solidair opstellen om ondanks de krimp een breed dekkend en kwalitatief sterk opleidingsaanbod in Nederland te borgen. Wij hebben echter wel de zorg of de manier waarop de wet nu wordt ingericht leidt tot het beoogde doel.

Onze zorg spitst zich toe op vier punten die relevant zijn voor de rondetafelgesprekken.

1. De minister gaat uit van de hypothese dat deze herziening de oplossing is voor de krimpvraagstukken die er nu spelen. We weten echter niet of de extra middelen in de krimpgebieden ook daadwerkelijk voor een breed en dekkend onderwijsaanbod gebruikt worden, en op welke wijze dit gevolgd wordt. Daarbij geldt dat er veel mbo-instellingen zijn die weliswaar niet in een krimpregio gevestigd zijn, maar wel een krimpregio als voedingsgebied hebben.
2. Er zijn instellingen die fors meer bekostiging gaan ontvangen. Het is de vraag of de meerwaarde voor de partijen die in de plus gaan ook daadwerkelijk in verhouding staat tot het nadeel voor de partijen die in de min gaan. Zijn de aanpassingen daarmee wel proportioneel? De minister veronderstelt dat mbo-instellingen miljoenen euro's kunnen inleveren, terwijl de opgaven groter, meervoudiger en complexer worden. In onze visie is dat een onjuiste aanname.
3. Het derde punt is meer principieel van aard. Krimp is in essentie een maatschappelijk vraagstuk, geen onderwijsvraagstuk. De vraag vanuit bestuurlijk-politiek perspectief is dan ook: waarom zouden we middelen uit de onderwijsbegroting halen om een maatschappelijk vraagstuk op te lossen? Onderwijsbekostiging is ook in niet-krimpregio's goed besteed geld in de ontwikkeling van vakmensen. Het is voor ons principieel onjuist te denken dat verschraling van de middelen geen effect heeft op de onderwijskwaliteit.
4. Tot slot de technische kant van de calculatie. Is bijvoorbeeld bij de manier van bepaling van de vaste voet wel de tijdsperiode gebruikt die het meest recht doet aan het doel van de wet?

Bladzijde: -2-

Betreft: standpunt ROC Nijmegen herziening bekostiging mbo

Kenmerk: CvB/PvM/JS-017

Het risico dat wij zien, is dat de toekomstige bekostiging meer een afspiegeling is van historische omstandigheden dan van de actuele. De nieuwe bekostiging gaat in per 2029, terwijl de vaste voet is gebaseerd op de gemiddelde bekostiging van 2021-2025. Dit doet geen recht aan de werkelijke opgave voor een mbo-instelling in geval van bijvoorbeeld recente sterke groei van de studentenaantallen.

Wij hopen u met deze standpunten de juiste vragen te stellen voor het goede gesprek. Niet over solidariteit, want die is er. Maar over de vraag of de wet daadwerkelijk doet wat we samen beogen: bouwen aan een toekomstbestendige volwaardige mbo-infrastructuur.

Met vriendelijke groet,
ROC Nijmegen

Dhr. drs. P.A.A. van Mulkom
Voorzitter College van Bestuur