



Tweede Kamer

DER STATEN-GENERAAL

Commissie Financiën

BDO
T.a.v. de heer M. De Vroom
Van Deventerlaan 101
3528 AG Utrecht

Plaats en datum: Den Haag, 4 september 2026
Betreft: Aanvullende vragen vaste commissie voor Financiën naar aanleiding van openbare technische briefing over de datakluis bij de Belastingdienst
Ons kenmerk: 2026Z17949/2026D40919

Geachte heer De Vroom,

Op 2 september 2026 heeft BDO een openbare technische briefing gegeven aan leden van de vaste commissie voor Financiën. De commissie dankt u hartelijk voor de verstrekte informatie.

Tijdens de briefing hebben verschillende commissieleden aangegeven nog enkele aanvullende technische of feitelijke vragen te hebben. Deze vragen doe ik u hierbij toekomen in de bijlage bij deze brief.

Namens de commissie verzoek ik u vriendelijk of u deze vragen wilt beantwoorden voorafgaand aan het op donderdagochtend 10 september 2026 geplande plenaire Kamerdebat over de datakluis bij de Belastingdienst.

Bij voorbaat dank ik u voor de te nemen moeite.

Hoogachtend,

De griffier van de vaste commissie voor Financiën

A.H.M. Weeber

Tweede Kamer der Staten-Generaal
Postbus 20018
2500 EA Den Haag
T. 070-3182211
E. cie.fin@tweedekamer.nl

BIJLAGE

Aanvullende technische en feitelijke vragen naar aanleiding van de openbare technische briefing over het onderzoeksrapport van BDO over de datakluis bij de Belastingdienst op 2 september 2026

1. Klopt het dat de plaatsing in de datakluis primair werd bepaald door technische criteria zoals ouderdom en mutatedatum en niet door een inhoudelijke beoordeling van de documenten? Zo ja, hoe werd dan geborgd dat maatschappelijk, juridisch of parlementair relevante informatie niet buiten reguliere zoekprocessen terechtkwam?
2. (p. 14 onder 76) Op basis van de tot op heden uitgevoerde informatie bestaat nog geen volledig inzicht in ander binnen de Belastingdienst aanwezig afgeschermd omgevingen. Is dit inzicht er inmiddels wel? Zo ja, wat is de conclusie? Zo nee, wat is hiervoor nodig?
3. (p. 27 onder 150) Het verzoek vermeldt dat bestanden die niet voor verwijdering in aanmerking komen, worden aangemerkt als bestanden met blijvende waarde. Deze bestanden blijven behouden en worden dus niet in de datakluis betrokken. Graag wordt hierop een toelichting ontvangen. Is 'blijvende waarde' voor altijd, of kan dit worden heroverwogen?
4. (p. 48 onder 294) In interviews werd toegelicht dat naar aanleiding van een verzoek bestanden zijn verwijderd uit de datakluis. Is bekend of kan worden achterhaald om wat voor gegevens het gaat en of deze relevant zijn of hadden kunnen zijn voor de bijvoorbeeld de PEFD?
5. (p. 69 onder 426) Geïnterviewden geven aan dat in eerste instantie kort is overwogen om afzonderlijke nota's op te stellen vanwege verschillen in inzicht tussen beide organisaties (Belastingdienst en Dienst Toeslagen). Waar gingen deze verschillen van inzicht over?
6. Hebben de onderzoekers zelf ook vastgesteld dat indien een bestand naar de datakluis is verplaatst, er altijd een html-bestand werd geplaatst in de oorspronkelijke map? Is dit een technische verplichting? Is dit steekproefsgewijs gecontroleerd? Of volgt dit enkel uit de instructies en interviews?
7. Zijn oorspronkelijke mappen ook verwijderd en in hoeverre waren die inzichtelijk voor medewerkers van UHT? Had het hen (in theorie) kunnen opvallen dat er een bestandstype in staat waarbij het stuk uit de datakluis opgevraagd kan worden? Hoe zag dan de melding eruit wanneer een dergelijk bestand zal worden geopend?
8. Hoe is omgegaan met de vraag om de datakluis bij het onderzoek te betrekken en welke overwegingen lagen ten grondslag aan de wijze waarop deze vraag is behandeld?
9. Op welke wijze is de vraag over het betrekken van de datakluis in de verdere besluitvorming en uitvoering meegenomen en hoe is de uiteindelijke opvolging daarvan tot stand gekomen?
10. Hoe zijn de keuzes gemaakt om de zoekstrategie af te bakenen en welke overwegingen en uitgangspunten lagen daaraan ten grondslag?
11. Welke uitgangspunten zijn gehanteerd bij het bepalen welke categorieën bestanden en gegevens wel en niet in de zoekstrategie werden betrokken en hoe zijn deze keuzes onderbouwd?
12. Hoe is bij de inrichting van de zoekstrategie de balans tussen volledigheid en uitvoerbaarheid gewogen en op welke wijze is deze afweging vastgelegd?
13. Welke gegevens, systemen en gegevensdragers zijn buiten de zoekstrategie gebleven, welke redenen lagen daaraan ten grondslag en wat betekende dit voor de reikwijdte en volledigheid van de zoekslag?

14. Hoe is de beslissing tot verwijdering van gegevens uit de datakluis tot stand gekomen, welke overwegingen lagen daaraan ten grondslag en is daarbij rekening gehouden met de gevolgen voor de beschikbaarheid van relevante informatie?

15. Hoe is de documentenset waarop het onderzoek zich heeft gericht tot stand gekomen, welke uitgangspunten zijn daarbij gehanteerd en hoe verhoudt deze selectie zich tot de uiteindelijke omvang van de onderzochte documentatie?

16. Welke overwegingen hebben de reikwijdte, uitvoering en uiteindelijke afronding van het onderzoek bepaald?