



Aan

MVWS

Deadline: 2 september
2026

Nota actief openbaar
Ja

**Directoraat-Generaal
Curatieve Zorg**
Directie Geneesmiddelen en
Medische Technologie

Opgesteld door

nota

TER BESLISSING

Beantwoording Kamervragen over het bericht
'Nederlandse patiënt kan voor nieuwe behandeling of
medicijn beter naar Duitsland verhuizen'

Datum
17 juli 2026

Kenmerk
4419383-1100147-GMT

Bijlage(n)
1. Beantwoording
Kamervragen

1. Aanleiding

Het lid Wiersma (BBB) heeft Kamervragen gesteld over de toegang tot geneesmiddelen in Nederland naar aanleiding van het bericht 'Nederlandse patiënt kan voor nieuwe behandeling of medicijn beter naar Duitsland verhuizen' van 10 juni 2026 (AD).

2. Geadviseerd besluit

U wordt geadviseerd akkoord te gaan met bijgevoegde beantwoording op de Kamervragen en deze aan de Kamer te verzenden.

Toelichting deadline: voor deze Kamervragen is de oorspronkelijke deadline overschreden, er is een uitstelbrief verzonden. U wordt daarom geadviseerd om de antwoorden zo snel als mogelijk na het zomerreces aan de Kamer te versturen.

3. Kernpunten

Het lid Wiersma stelt vragen over de toegang tot geneesmiddelen in Nederland. Zo wordt gevraagd naar de reden dat sommige geneesmiddelen in Nederland niet vergoed worden en in andere Europese landen wel. Hierbij wordt ook specifiek verwezen naar Duitsland. Verder wordt gevraagd of sprake is van een structurele achterstand in de toegang tot innovatieve geneesmiddelen en of de verhouding tussen de doorlooptijden en de uitgaven aan geneesmiddelen nog wel in balans is. Tot slot wordt gevraagd of en hoe bij het traject Toekomstig Stelsel Geneesmiddelen (TSG) de doorlooptijden in acht worden genomen en of u bereid bent een onafhankelijke impactanalyse te laten uitvoeren naar de gevolgen van het nieuwe stelsel voor patiënten toegang, innovatie, investeringen en de internationale positie van Nederland.

U legt in de beantwoording het verschil uit tussen het Nederlandse en Duitse systeem van vergoeding. U geeft aan dat het kabinet niet van mening is dat er sprake is van een structurele achterstand in de toegang tot innovatieve geneesmiddelen in Nederland. Het beleid in Nederland is er niet op gericht om zoveel mogelijk geneesmiddelen te vergoeden, maar om zoveel mogelijk gezondheidswinst te realiseren voor de gehele bevolking met de collectieve financiële middelen.



U licht toe dat het kabinet bereid is om veel te betalen voor een geneesmiddel dat aantoonbare meerwaarde heeft ten opzichte van de standaardbehandeling, maar dat dit wel in verhouding moet staan met de gezondheidswinst. Verder benoemt u op welke manier het kabinet (binnen TSG) werkt het aan het verminderen van doorlooptijden en dat een onafhankelijke impactanalyse onderdeel is van het advies van het Zorginstituut Nederland die het kabinet adviseert over de uitvoering van het TSG als onafhankelijk pakketbeheerder.

**Directoraat-Generaal
Curatieve Zorg**
Directie Geneesmiddelen en
Medische Technologie

Kenmerk
4419383-1100147-GMT

4. Toelichting

a. Financieel-economische gevolgen, arbeidsmarkteffecten en regeldrukeffecten
N.v.t.

b. Juridische aspecten
N.v.t.

c. Politieke en maatschappelijke context

In het commissiedebat was de Kamer kritisch op de lange doorlooptijden van sluisgeneesmiddelen, onder meer daartoe aangezet door een publicatie die ochtend van de Vereniging voor Innovatieve Geneesmiddelen (VIG) over geneesmiddelen die in Nederland in de sluis staan, en die wel vergoed worden in andere Europese landen. Deze publicatie van de VIG is ook onderliggend aan het bericht van het AD waarover de vragen zijn gesteld door lid Wiersma (BBB).

In (sociale) media is regelmatig aandacht voor patiënten die geen toegang krijgen tot een duur geneesmiddel omdat het niet vergoed wordt, bijvoorbeeld als zij een crowd-funding actie starten om de kosten van een behandeling met zo'n geneesmiddel zelf te kunnen betalen. Dit leidt vaak tot onbegrip over het beleid in reacties.

5. Afstemming

N.v.t.

6. Informatie die niet openbaar gemaakt kan worden

a. Motivering

Tot personen herleidbare gegevens zijn onleesbaar gemaakt vanwege de bescherming van de persoonlijke levenssfeer.