8
Nadere regels voor bijstand in het stemhokje

Nadere regels voor bijstand in het stemhokje

Aan de orde is de voortzetting van de behandeling van:
- **het wetsvoorstel Wijziging van de Kieswet in verband met het stellen van nadere regels voor bijstand in het stemhokje (36863)**.

De **voorzitter**:
Een punt van orde. De heer Bosma.

De heer **Martin Bosma** (PVV):
Ja, voorzitter. We zitten met een probleem, want om 15.15 uur is er ook een debat van deze commissie dat gaat over financiën. Heel veel hardwerkende wethouders, die we niet kunnen missen, zijn hiernaartoe gekomen. We willen ze niet later nog eens laten terugkomen. Dus mijn voorstel is eigenlijk om dit debat nu te staken en dan de eerste termijn een andere keer te doen. Hopelijk lukt dat nog voor de zomer. Dan zien we deze commissie gewoon om 15.15 uur, maar dan in de commissiezaal.

De **voorzitter**:
Ik ga iedereen vragen om zich daarover uit te spreken. De consequentie van schorsen is dat we de minister dan vragen om de antwoorden schriftelijk te geven en, voor zover mogelijk, de beoordeling van de amendementen ook al schriftelijk te beantwoorden. Als het debat op een later moment wordt ingepland, hoeft het dan niet zo lang te duren en is er ook meer kans dat het voor de zomer nog kan plaatsvinden. Dan zouden we nu schorsen tot aan het tijdstip waarop vandaag het volgende tweeminutendebat is ingepland. Maar ik loop misschien vooruit op een besluit. De heer Flach.

De heer **Flach** (SGP):
Ik heb wel grote moeite met dit voorstel, omdat dit in korte tijd, twee of drie weken, de derde keer is dat er een wetsbehandeling niet afgerond kan worden. We hadden het bij de herindeling van Wijdemeren-Hilversum en bij de Kernenergiewet. Keer op keer sneuvelen wetsvoorstellen in een zorgvuldige behandeling als gevolg van een ophefdebat of andere debatten. Dit is overigens geen ophefdebat; dit is een heel belangrijk debat. Wat ik belangrijk vind, is dat het ten koste gaat van de kwaliteit van het debat. We hebben het gisteren ook gezien bij het Kernenergiedebat. We kregen een schriftelijke beantwoording en het debat sloeg toch een beetje dood, want de minister had nog drie opmerkingen en dat was zijn eerste termijn. Ik heb er grote moeite mee om dat nu te doen. Mocht er een meerderheid zijn om het wel te doen, dan wil ik er bij de Griffie echt dringend op aandringen dat ze dit voortaan ruimer inplannen, want wetgeving is waarvoor wij besteld zijn.

Mevrouw **Bikker** (ChristenUnie):
Woensdag wetgevingsdag. Volgens mij hebben we dat met elkaar bedacht, om er juist voor te zorgen dat dit land een beetje in beweging komt en dat we nieuwe dingen voor elkaar krijgen die ook echt iets veranderen. Dat geldt ook voor dit wetsvoorstel. Eerlijk gezegd sta ik hier met dezelfde frustratie als collega Flach. Dat hadden we ook bij het debat over Wijdemeren. Ik snap heel goed dat de Griffie haar uiterste best doet om de ramvolle Kameragenda zo efficiënt mogelijk in te plannen. Dus ik wil geen verwijten maken. Maar als het om wetgeving gaat, zou mijn oproep zijn: alsjeblieft, plan dat ruim in. Tweeminutendebatten komen dan maar op een andere dag, zodat we dit in ieder geval wel goed doen. Terugblikkend denk ik dat dat beter was geweest. Ik zie ook de vriendelijke wethouders Financiën hierboven zitten. We kunnen ook aan hen vragen of ze het niet de moeite waard vinden om dit wetgevingsdebat af te maken. Dat zou mijn lichte voorkeur hebben, maar ik voeg me. Ik heb geprobeerd te kijken naar de minister en ik zie wel dat het ingewikkeld wordt om de eerste termijn vanuit vak K af te ronden binnen het gestelde tijdstip. Daar gaat de minister natuurlijk zelf over, maar als dat zo is, kan ik instemmen met het voorstel. Maar laten we van woensdag echt weer wetgevingsdag maken.

De **voorzitter**:
Het is wat ongebruikelijk, maar is het zinnig als ik de minister vraag om daarop te reageren? Ja, is dat goed? De minister.

Minister **Heerma**:
Dit is een fascinerende procedure. Bij het schorsen van het debat over het wetsvoorstel over Wijdemeren mocht de minister niks zeggen. Toen was overigens het late tijdstip ... Ik zeg wel in de richting van de heer Flach dat we dat wetsvoorstel volgens mij heel netjes met elkaar hebben afgerond. Ik ga niet over de planning van de Kamer. Ik ga ook niet over de orde. Als ik puur kijk naar de planning die er nu is, zie ik dat er 60 vragen zijn gesteld. Er zijn negen amendementen ingediend. Ik zie niet hoe we in amper een uur een ordentelijke eerste termijn kunnen hebben over iets waar ... Het woord "balans" is door verschillende Kamerleden genoemd. Hoewel het geen groot wetsvoorstel is, zie ik niet hoe we dat gehaast kunnen doen. Ik vind het afkappen van de eerste termijn van de kant van het kabinet ook een heel lelijke stijlvariant. De Kamer gaat over de orde. De Kamer gaat over dit soort vraagstukken. Dit even in een uurtje afdoen zie ik niet gebeuren, al helemaal niet als we het hele wetsvoorstel afmaken. Maar ik denk zelfs dat de eerste termijn niet lukt.

De **voorzitter**:
Ja, dank.

De heer **Mohandis** (PRO):
We hadden het heel graag af willen maken, maar we willen het ook goed doen. Als ik de minister hoor, lijkt het me vanzelfsprekend dat we dit dan ook ordentelijk afronden, zijnde niet vandaag, al is dat maar omdat er over een klein uur een ander belangrijk debat staat gepland, waar ook veel belangstelling voor is. In die hoedanigheid zouden wij zeggen dat het wel fijn zou zijn — ik kijk ook naar de collega's — als het nog voor het zomerreces plenair kan worden afgerond. Dat geef ik wel even mee. Ik hoop dat daar steun voor is.

De heer **Clemminck** (JA21):
Steun voor het ordevoorstel.

De heer **Meulenkamp** (VVD):
Tevens steun.

Mevrouw **Huizenga** (D66):
Ook steun voor het ordevoorstel. Ik wil daarbij ook wel het volgende benoemen. Ik vind het belangrijk dat we een goed debat hebben en dat we zorgvuldig naar wetgeving kijken, maar dat vraagt ook wat van ons als Kamer, namelijk om niet te ver uit te weiden buiten wat er geagendeerd is. Daardoor lopen we namelijk uit. Het vraagt dus ook wat discipline van ons als Kamer om dit goed met elkaar te doen. Steun voor het voorstel, maar laten we het wel graag snel voor de zomer inplannen.

De heer **Tijs van den Brink** (CDA):
Steun voor het voorstel, maar ik wil het wel echt heel graag voor de zomer afronden.

Mevrouw **Schilder** (Groep Markuszower):
Ik sluit me aan bij de woorden van meneer Flach.

De **voorzitter**:
Ik constateer dat er een brede meerderheid is voor het besluit om het debat nu te schorsen. Dat betekent dat we met de Griffie ons best gaan doen om het voor de zomer in te plannen. Die wens is namelijk ook nadrukkelijk geuit. We zullen dat zo snel mogelijk bekendmaken.

De heer **Flach** (SGP):
Voorzitter, ik leg me altijd neer bij de meerderheid van de Kamer. Ik heb wel even de vraag of we dan een uur moeten wachten op dat volgende debat. Daar is namelijk een groot deel van deze commissie bij betrokken en de minister ook. Kunnen we dat wellicht eerder doen? Ik denk dat de gasten namelijk op 14.00 uur hebben gerekend.

De **voorzitter**:
Ja. Er wordt onmiddellijk werk van gemaakt om te kijken of dat vervroegd kan worden, maar dat gaat buiten de plenaire vergadering om. We gaan de plenaire vergadering nu schorsen tot 15.15 uur. Daarna gaan we door met een tweeminutendebat. We zijn nu geschorst.