

Regeling van werkzaamheden

Regeling van werkzaamheden

Regeling van werkzaamheden

De voorzitter:

Aan de orde is de regeling van werkzaamheden.

Ik stel voor toe te voegen aan de agenda van de Kamer:

- het wetsvoorstel Wijziging van de Wet aanvullende bepalingen verwerking persoonsgegevens in de zorg en de Jeugdwet in verband met digitale identificatie en authenticatie in de zorg (36702);
- het wetsvoorstel Wijziging van de Wet aanvullende bepalingen verwerking persoonsgegevens in de zorg in verband met Richtlijn (EU) 2011/24 van het Europees Parlement en de Raad van 9 maart 2011 betreffende de toepassing van de rechten van patiënten bij grensoverschrijdende gezondheidszorg (PbEU 2011, L 88) (36825);
- het wetsvoorstel Goedkeuring van de op 15 november 2023 te Apia, Samoa tot stand gekomen Partnerschapsovereenkomst tussen de Europese Unie en haar lidstaten, enerzijds, en de leden van de Organisatie van Staten in Afrika, het Caribisch Gebied en de Stille Oceaan, anderzijds (Trb. 2024, 47) (36857).

Op verzoek van een aantal leden stel ik voor de volgende door hen ingediende moties opnieuw aan te houden: 36812-91 en 36848-81.

Ik deel aan de Kamer mee dat voor de volgende debatten de termijn voor toekenning is verlengd:

- het dertigledendebat over de stijgende brandstofprijzen;
- het dertigledendebat over het gebruik van een onjuist en discriminerend algoritme om de herhalingskans bij verdachten in te schatten;
- het debat over de hoge verkeersboetes;
- het debat over de situatie van de Palestijnen;
- het dertigledendebat over het rapport van het VN-comité over vrouwenrechten in Nederland;
- het dertigledendebat over de opkomst van privéklinieken;
- het debat over het bericht dat de medische zorg aan mensen zonder zorgverzekering tekortschiet;
- het dertigledendebat over toenemend vandalisme tegen kerken en christelijke symbolen;
- het debat over de betekenis van AI en technologie voor de samenleving;
- het dertigledendebat over het bericht dat een half miljoen mensen die door ziekte of handicap niet kunnen werken geen passende arbeidsongeschiktheidsverzekering ontvangen;
- het debat over de toenemende schulden van huishoudens;
- het dertigledendebat over het UWV en de WIA-beoordelingen;
- het dertigledendebat over de verkorting van de duur van de WW;

- het debat over het bericht dat meer dan de helft van de Nederlanders de verwarming niet aanzet vanwege de hoge energiekosten.

Op verzoek van de fractie van Forum voor Democratie benoem ik:

- in de commissie voor de Verzoekschriften en Burgerinitiatieven het lid Schenk tot plaatsvervangend lid;
- in de vaste commissie voor Economische Zaken het lid Schenk tot lid in de bestaande vacature;
- in de vaste commissie voor Digitale Zaken het lid Schenk tot lid in de bestaande vacature;
- in de vaste commissie voor Financiën het lid Schenk tot lid in de bestaande vacature;
- in de commissie voor de Rijksuitgaven het lid Schenk tot lid in de bestaande vacature;
- in de vaste commissie voor Sociale Zaken en Werkgelegenheid het lid Schenk tot lid in de bestaande vacature;
- in de vaste commissie voor Infrastructuur en Waterstaat het lid Schenk tot lid in de bestaande vacature;
- in de contactgroep Verenigde Staten het lid Schenk tot lid in de bestaande vacature;
- in de vaste commissie voor Koninkrijksrelaties het lid Schenk tot plaatsvervangend lid in de bestaande vacature;
- in de vaste commissie voor Asiel en Migratie het lid Schenk tot plaatsvervangend lid in de bestaande vacature;
- in de vaste commissie voor Buitenlandse Zaken het lid Schenk tot plaatsvervangend lid in de bestaande vacature;
- in de vaste commissie voor Defensie het lid Schenk tot plaatsvervangend lid in de bestaande vacature;
- in de vaste commissie voor Landbouw, Visserij, Voedselzekerheid en Natuur het lid Schenk tot plaatsvervangend lid in de bestaande vacature.

Ik stel voor toe te voegen aan de agenda het tweeminuten-debat Vreemdelingen- en asielbeleid (CD d.d. 13/05), met als eerste spreker het lid Westerveld van GroenLinks-Partij van de Arbeid.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De voorzitter:

Ik geef het woord aan mevrouw Bromet voor haar voorstel namens de fractie van GroenLinks-Partij van de Arbeid.

Mevrouw **Bromet** (GroenLinks-PvdA):

Voorzitter, dank u wel. Wij hebben een brief van de minister van LVVN gekregen waarin staat dat hij in de week voor het zomerreces komt met een pakket om de stikstofcrisis aan te pakken. Mevrouw Van der Plas van de BBB heeft al eerder een debat hierover aangevraagd. Mijn verzoek is erop gericht om dit debat plenair te houden in de laatste week voor het reces.

De voorzitter:

Ik kijk of u daar steun voor heeft.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):

Voorzitter. Het is heel belangrijk dat dit voor het zomerreces gebeurt, want wij hebben gezien dat er echt dramatische plannen aankomen voor boeren. Wij willen dit debat dus natuurlijk graag zo snel mogelijk, maar in ieder geval voor het zomerreces.

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD):

Ik hoop dat de plannen vooral goed nieuws zijn voor de natuur en de boeren helpen om te schakelen. Dus ik zeg: vooruit met de geit. Steun voor het verzoek.

Mevrouw **Podt** (D66):

Voorzitter. Vol verwachting klopt ons hart. Laten we het doen.

De heer **Van Baarle** (DENK):

Steun voor het verzoek.

De heer **Chris Jansen** (PVV):

Het lijkt mij zeer wenselijk. Dus steun.

De heer **Koorevaar** (CDA):

Steun voor het verzoek.

Mevrouw **Den Hollander** (VVD):

Steun voor het verzoek.

Mevrouw **Ten Hove** (Groep Markuszower):

Steun.

De heer **Flach** (SGP):

Steun.

Mevrouw **Bikker** (ChristenUnie):

Steun.

De heer **Ceulemans** (JA21):

Ook steun.

Mevrouw **De Vos** (FVD):

Steun.

De **voorzitter**:

U heeft een meerderheid.

Mevrouw **Bromet** (GroenLinks-PvdA):

Ja, voorzitter. Ik heb de plannen nog niet gezien, maar anderen hebben ze misschien wel gezien. Ik ben benieuwd.

De **voorzitter**:

Het woord is aan de heer El Abassi voor zijn verzoek namens DENK. Het is erg onrustig in het confessionele blok. Mag ik een beetje rust? Gaat uw gang, meneer El Abassi.

De heer **El Abassi** (DENK):

Voorzitter. Mensen levend in brand willen steken door terroristen die de brandweer vervolgens weer tegenhouden; dat is wat er in Loosdrecht is gebeurd. Vluchtelingen, agenten en raadsleden worden belaagd met vuurwerk en fakkels. Keer op keer heb ik gewaarschuwd voor de gevolgen van extreemrechtse ophitsing en complottheorieën, zoals omvolking, ook vanuit dit huis. Burgemeesters en bestuurders worden bedreigd en spreken inmiddels ook van "terreur en intimidatie". Voor de zoveelste keer verzoek ik om een debat met de minister van Justitie en Veiligheid.

De **voorzitter**:

Voor de duidelijkheid en de goede orde: dit is het tweede verzoek dat op de lijst staat.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):

Voorzitter. Geweld is altijd af te keuren; dat kunnen we hier niet vaak genoeg zeggen. Volgende week, op 27 mei, is er echter een commissiedebat Terrorisme/extremisme. Daar is de minister al bij. Ik denk dat dat de snelste weg is daarvoor. Over het demonstratierecht komt er ook nog een debat op 21 mei; dat zeg ik uit mijn hoofd. Daar zou de minister van Justitie dan bij gevraagd kunnen worden. Maar goed, dat kan je in de commissie regelen.

De **voorzitter**:

Dat loopt via de commissie. Dan noteren we nu: geen steun.

Mevrouw **Martens-America** (VVD):

Ik sluit me aan bij de woorden van mevrouw Van der Plas.

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD):

Wat we zagen, was opnieuw extreemrechts geweld. Het kabinet moet keihard normeren, begrenzen en optreden. Dat doet het niet. Daar moeten we dus een debat over voeren, maar straks vraagt de heer Klaver over dit afschuwelijke geweld een breder debat aan, met ook de minister-president erbij. Dat heeft dus onze voorkeur, maar we vinden absoluut dat hier een debat over gevoerd moet worden.

Mevrouw **Faber** (PVV):

Geen steun; kan bij het commissiedebat.

Mevrouw **Keijzer** (Lid Keijzer):

Er was een aanvraag voor het vragen uur van mevrouw De Vos, die net even wat eerder was dan ik, om vragen te stellen over het statement van de minister-president, dat volstrekt wereldvreemd en onder de maat was. Er staat van mevrouw De Vos een verzoek om heel snel een asieldebat te hebben, evenals van de heer Klaver. Ik denk dat we die bij elkaar kunnen stoppen. Volgens mij komt daar steun voor. Maar geen steun voor dit aparte verzoek. Ik dacht trouwens dat de heer El Abassi het had over het rapport van de Civil Commission over 7 oktober ...

De **voorzitter**:

Jajaja, uw positie is helder.

Mevrouw **Keijzer** (Lid Keijzer):
... maar dat was niet zo.

De heer **Tijs van den Brink** (CDA):
Geen steun.

De heer **Heutink** (Groep Markuszower):
Voorzitter. Als het debat nou ook ging over het geweld dat de overheid tegen demonstranten gebruikt, hadden we het kunnen steunen, maar dit is zo'n eenzijdig verzoek, dus geen steun.

Mevrouw **Biekman** (D66):
Voorzitter. Ik sluit me aan bij de woorden van mevrouw Ouwehand: gooi het allemaal in één debat. Dus voor dit verzoek geen steun.

De heer **Dassen** (Volt):
Steun.

De heer **Jimmy Dijk** (SP):
Voorzitter. Ik sluit me aan bij vorige sprekers die zeiden dat we hier één debat over kunnen voeren. Volgens mij zit de beste samenvatting hiervan in het verzoek van de heer Klaver.

Mevrouw **Bikker** (ChristenUnie):
Voorzitter. Ik steun straks het verzoek van collega Klaver. Wat mij betreft kan dit eronder gevat.

Mevrouw **Piri** (GroenLinks-PvdA):
Ik sluit me aan bij mevrouw Bikker.

De **voorzitter**:
U heeft geen meerderheid, meneer El Abassi.

Uw volgende verzoek.

De heer **El Abassi** (DENK):
Voorzitter, ik vind het schandalig. Laat ik het daarbij houden.

Voorzitter. Dan mijn volgende verzoek. Ook hiervoor heb ik hier bijna wekelijks gestaan en sta ik hier bijna wekelijks. Er vinden wekelijks aanvallen op moskeeën plaats. Opnieuw is een moskee beklad met intimiderende en discriminerende symbolen. Inmiddels zijn extra cameratoezicht en politiebewaking nodig. Keer op keer kaart ik hier de groeiende moslimhaat aan. Burgemeesters spreken over aantasting van het veiligheidsgevoel en groeiende spanningen in de samenleving, maar vanuit de Kamer blijft het steeds stil. Ik verzoek om een debat met de minister van Justitie en Veiligheid over de toename van moslimhaat en de angstaanjagende aanvallen op moskeeën, waar ikzelf echt bang van word, iedere keer weer.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):

Ook hier geldt: er is een commissiedebat Discriminatie en racisme op 21 mei. Daar past dit onderwerp heel goed tussen. Het is ook sneller. Hetzelfde geldt voor 27 mei. Dan is er een debat Terrorisme en extremisme. De heer El Abassi zou kunnen overwegen om bij het commissiedebat van 21 mei ook de minister van Justitie en Veiligheid erbij te vragen. Dus we keuren alles af wat de heer El Abassi naar voren brengt, in de zin van de acties die zijn gepleegd, de davidsterren. Laat daar geen misverstand over bestaan. Dat is afschuwelijk, maar laten we dit gewoon in de commissiedebatten bespreken.

Mevrouw **Teunissen** (PvdD):
Er staan heel veel brieven op de agenda van het komende commissiedebat. De toename van moslimhaat verdient echt een apart debat. Dus van harte steun namens de Partij voor de Dieren.

Mevrouw **Faber** (PVV):
Geen steun.

Mevrouw **Martens-America** (VVD):
Geen steun.

De heer **Heutink** (Groep Markuszower):
Voorzitter. Afgelopen week waren er Palestijnse vrienden van meneer El Abassi op de Dam, die nota bene de fractievoorzitter van Groep Markuszower, de heer Markuszower, met schoenen bekogelden. Maar daar hoor ik hem niet over.

De **voorzitter**:
Steun of geen steun?

De heer **Heutink** (Groep Markuszower):
Geen steun voor dit verzoek.

Mevrouw **Tseggai** (GroenLinks-PvdA):
We hebben twee keer per jaar vier minuten spreektijd over discriminatie. Het lijkt mij echt goed om een keer een apart debat over moslimhaat te voeren. Dus van harte steun.

Mevrouw **Keijzer** (Lid Keijzer):
Is een davidster discriminatie? Is dat wat de heer El Abassi zei? Geen steun. En moslimhaat? Laten we daar ook eens mee stoppen. Dat bestaat gewoon niet.

De heer **Tijs van den Brink** (CDA):
Het kan donderdag in het commissiedebat. Geen steun.

De heer **Dassen** (Volt):
Steun.

Mevrouw **Biekman** (D66):
Geen steun.

De **voorzitter**:
U heeft geen meerderheid.

De heer **El Abassi** (DENK):
Voorzitter, de heer Heutink heeft mijn naam genoemd en heeft wat gezegd. Daar mag ik op reageren, voorzitter.

De **voorzitter**:
Heel kort. Heel, heel kort.

De heer **El Abassi** (DENK):
Hij heeft het over "vrienden". De vrienden die ik op beelden heb gezien, zijn de vrienden van de heer Heutink zelf, die de massa oproepen tot het soort gewelddadige acties waar ik het eerder over heb gehad ...

De **voorzitter**:
U heeft uw punt gemaakt.

De heer **El Abassi** (DENK):
... namelijk mensen in de fik steken en de brandweer tegenhouden. Dat zijn de vrienden van de heer Heutink. Dat zijn niet mijn vrienden.

De **voorzitter**:
Jajaja, ik heb u gelegenheid gegeven. We houden het hierbij.

Het woord is aan de heer Klaver voor zijn verzoek namens GroenLinks-Partij van de Arbeid.

De heer **Klaver** (GroenLinks-PvdA):
Voorzitter, dank. De bonden hebben een ultimatum gesteld aan het kabinet. Er was een meerderheid voor een debat. Ik heb inmiddels begrepen dat een brief aanstaande is en op korte termijn naar de Kamer komt. Ik zou u willen verzoeken om zodra die brief er is, direct een debat in te plannen en er niet te lang overheen laten gaan.

De **voorzitter**:
Ik kijk of u steun heeft.

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD):
Dat steun ik.

De heer **Wilders** (PVV):
Het ligt er natuurlijk aan wanneer die brief komt, maar zo snel mogelijk.

De heer **Vermeer** (BBB):
Steun.

De heer **Russcher** (FVD):
Steun.

Mevrouw **Bikker** (ChristenUnie):
Steun.

Mevrouw **Van Ark** (CDA):
Steun, maar volgens mij hadden we dit vorige week ook al kunnen regelen. Nog een keer steun, wat ons betreft.

Mevrouw **Biekman** (D66):
De heer Klaver zegt het anders: hij wacht eerst de reactie van het kabinet af. Dus wat D66 betreft doen we dat ook en wachten we eerst de reactie af. Op dit moment dus geen steun.

De heer **Markuszower** (Groep Markuszower):
Steun. Ik sluit me aan bij de woorden van de heer Wilders.

De heer **Van Baarle** (DENK):
Steun voor het verzoek.

Mevrouw **Michon-Derkzen** (VVD):
De heer Klaver zegt hier iets anders dan ik op de regeling lees. Ik denk dus dat het van belang is, want het luistert nauw, dat we scherp hebben waarvoor we hier steun geven. Vorige week hebben we vanuit de coalitie ook gezegd dat we een brief willen van het kabinet en dat we daarna een debat kunnen hebben. In de regeling staat: we willen zo snel mogelijk een debat hebben. Daar hoort u nu ook een reactie op. Wat mij betreft gaan we met het kabinet in debat nadat er een brief is gekomen, dus niet daarvoor, en hebben we dus ook niet "zo spoedig mogelijk" een debat.

De **voorzitter**:
Ik heb de heer Klaver volgens mij horen zeggen: een brief en dan een debat, zo snel mogelijk. Zo heb ik het gehoord, maar we gaan eerst het ordedebat even afronden en dan krijgt hij het woord.

De heer **Ceulemans** (JA21):
Onze lijn is dezelfde als die van vorige week: er valt iets te bespreken op het moment dat er een reactie van het kabinet is. Daarvoor een debat is een totale herhaling van zetten. We willen dus eerst de reactie van het kabinet afwachten. Als die er is, dan kan daarover het debat gevoerd worden.

Mevrouw **Keijzer** (Lid Keijzer):
Dat was volgens mij wat de heer Klaver ook zei. Voorzitter, steun.

De heer **Jimmy Dijk** (SP):
Steun.

De heer **Dassen** (Volt):
Steun.

De heer **Struijs** (50PLUS):
Steun.

De voorzitter:
U heeft een meerderheid om het zo snel mogelijk na de brief in te plannen.

De heer **Klaver** (GroenLinks-PvdA):
Top!

De voorzitter:
Dank!

Dan is het woord aan mevrouw Bikker voor haar verzoek namens de ChristenUnie. Gaat uw gang.

Mevrouw **Bikker** (ChristenUnie):
Voorzitter, dank u wel. Afgelopen week vergaderde de Kamer in eerste termijn over de herindeling van Hilversum en Wijdemeren. Dat kregen we niet af. Gezien de planning, de verkiezingen die in november ingepland staan en het feit dat dit ook op tijd door de Eerste Kamer behandeld moet worden, wil ik volgens mij met brede steun van de commissie vragen om dit debat nog deze week te houden en volgende week te stemmen over dit wetsvoorstel.

De voorzitter:
We hadden het verzoek zien aankomen, maar ik ga het toch even ter bespreking voorleggen aan de leden.

De heer **Vermeer** (BBB):
Ja, graag, want dat was ook de voorwaarde waaronder we het vorige week opgeschort hebben.

Mevrouw **Bikker** (ChristenUnie):
Exact.

De heer **Flach** (SGP):
Daar sluit ik me bij aan.

Mevrouw **Schilder** (Groep Markuszower):
Steun.

Mevrouw **Heera Dijk** (D66):
Steun.

De heer **Meulenkamp** (VVD):
Steun.

Mevrouw **Boelsma-Hoekstra** (CDA):
Steun.

Mevrouw **Tseggai** (GroenLinks-PvdA):
Steun.

De heer **Ceulemans** (JA21):

Ik weet niet of het allemaal haalbaar is qua agenda, maar in ieder geval steun voor de poging.

De heer **Stöteler** (PVV):
Ja, steun.

De voorzitter:
U heeft een meerderheid en we gaan dat organiseren.

Het woord is aan de heer Heutink voor zijn verzoek namens de Groep Markuszower.

De heer **Heutink** (Groep Markuszower):
Vorige week stond ik hier om een debat aan te vragen over DigiD. Omdat we geen tijd meer te verliezen hebben, sta ik hier vandaag opnieuw. Vorige week gaven een aantal fracties aan dat ze de BTI-toets willen afwachten, of de technische briefing over de risicoanalyse, maar wachten is geen optie, want nu blijkt dat Solvinity bij Binnenlandse Zaken per brief heeft aangegeven helemaal niet te gaan wachten op ons. Wij kunnen dus met z'n allen wachten tot we een ons wegen, maar dan zijn we DigiD gewoon kwijt. Ik wil dus een brief van het kabinet en ik wil deze of volgende week een debat hebben met de staatssecretarissen van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties en van Economische Zaken en Klimaat, over DigiD.

De voorzitter:
Ik ga kijken of u een meerderheid heeft voor het voorstel dat voorligt.

Mevrouw **Kathmann** (GroenLinks-PvdA):
De Kamer is verkeerd geïnformeerd, blijkt uit nieuwe informatie. Daar blijkt ook uit dat we echt geen tijd meer hebben. Er liggen heel stevige, bijna unanieme Kameruitspraken dat DigiD volledig in Nederlandse handen gebracht moet worden. De tijd is echt heel beperkt, dus we moeten het debat over DigiD zo snel mogelijk voeren. Steun.

De heer **Vermeer** (BBB):
We zijn DigiD niet kwijt. Daar gaat het niet om. Het gaat om waar het beheerd wordt, en door wie, maar dat terzijde. Steun.

De heer **Van den Berg** (JA21):
Voorzitter. Toch even voor de feitelijkheid, zowel tegen Kathmann als Vermeer als Heutink. Het gaat niet om DigiD, zeg ik even voor de feitelijkheid. Er zijn op 17 april Kamer-vragen ingediend, zowel door de heer Heutink als door mij. Laten we die eerst afwachten.

De heer **Van Duijvenvoorde** (FVD):
Steun.

De heer **Van Baarle** (DENK):
Steun.

Mevrouw **Bikker** (ChristenUnie):
Mede namens de SGP: steun.

Mevrouw **El Boujdaini** (D66):
Geen steun, want zoals we vorige week ook al hebben gezegd, willen we echt eerst de resultaten van de BTI-toets afwachten. Daarna willen we ook nog een kabinetsreactie. Zo hebben we alle informatie om het debat echt goed met elkaar te kunnen voeren. Het is heel belangrijk. Daarom kunnen we dit niet doen wanneer de informatie die we hebben onvolledig is.

De heer **Struijs** (50PLUS):
Alle steun.

Mevrouw **Keijzer** (Lid Keijzer):
Steun.

De heer **Jimmy Dijk** (SP):
Steun.

Mevrouw **Teunissen** (PvdD):
Steun.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA):
Geen steun, voorzitter. We willen echt de BTI-toets eerst afwachten en daarna een debat gaan voeren met elkaar.

De heer **Verkuijlen** (VVD):
Daar sluit ik me bij aan. Geen steun.

De heer **Dassen** (Volt):
Steun.

De heer **Stöteler** (PVV):
Steun.

De **voorzitter**:
U heeft geen meerderheid.

De heer **Heutink** (Groep Markuszower):
Voorzitter. Het is echt ontzettend naïef om te denken dat we met elkaar kunnen wachten. Dat is echt ontzettend naïef. We gaan het volgende week gewoon weer proberen.

De **voorzitter**:
Uw volgende verzoek.

De heer **Heutink** (Groep Markuszower):
O, ik heb nog een verzoek!

De **voorzitter**:
Ja! Het hoeft niet, maar het mag wel.

De heer **Heutink** (Groep Markuszower):
Die ga ik u niet geven, voorzitter.

De **voorzitter**:
Ik dacht: ik probeer het gewoon.

De heer **Heutink** (Groep Markuszower):
Ik kan het wel kort houden, voorzitter.

De gasopslag is vandaag voor 12,7% gevuld, terwijl dat vorig jaar nog het dubbele was. Nu zijn de gasprijzen torenhoog, moeten we duur gas inkopen en dat mogelijk goedkoop weer verkopen als de prijzen dalen. Wie draait daarvoor op? Dat is juist de belastingbetaler. Tegelijkertijd zal wachten resulteren in een gasopslag die niet voldoende gevuld zal zijn. Je kunt immers maar zoveel gas per dag opslaan. Ik wil dat we ervoor zorgen dat er voldoende gas is, maar ook dat de Nederlandse belastingbetaler niet de dupe wordt van deze systematiek. Daarom wil ik een debat met de minister van Klimaat en Groene Groei hierover.

De **voorzitter**:
Ik kijk of u daar steun voor heeft.

Mevrouw **Müller** (VVD):
Ik maak me hier ook zorgen over, maar op 4 juni hebben we hier een commissiedebat over. Daarbij kunnen we dit sneller behandelen. Geen steun.

De heer **Jumelet** (CDA):
Voorzitter. 4 juni is het commissiedebat. Geen steun.

De heer **Van den Berg** (JA21):
We hebben inderdaad het debat op 4 juni. Er komt ook al een plenair debat aan over de leveringszekerheid, dat door ons is aangevraagd. Laten we het daar voeren.

Mevrouw **Heera Dijk** (D66):
Geen steun. Er komt binnenkort dus een commissiedebat.

De heer **Vermeer** (BBB):
Geen steun. Over twee weken is het commissiedebat.

De heer **El Abassi** (DENK):
Voorzitter. Ook ik zou kunnen verwijzen naar het commissiedebat, maar het is urgent, dus steun.

De heer **Van Duijvenvoorde** (FVD):
Steun.

Mevrouw **Van Oosterhout** (GroenLinks-PvdA):
Geen steun. Dit kan bij het commissiedebat.

De heer **Kops** (PVV):
Dit kan bij het commissiedebat.

De **voorzitter**:
U heeft geen meerderheid.

Het woord is aan de heer Dassen voor zijn verzoek namens Volt.

De heer **Dassen** (Volt):
Dank, voorzitter. Vorige week stond ik hier ook om een debat aan te vragen met de minister van Justitie en Veiligheid over het verkeerd informeren van de Kamer ten aanzien van contracten met Palantir, een bedrijf dat AI gebruikt en waar de Nederlandse overheid zaken mee doet, terwijl we weten dat dit bedrijf is opgericht door mensen met een antidemocratisch geluid, en wordt ingezet voor deportaties en voor het moorden in Gaza. Het lijkt me goed om hier als Kamer zo snel mogelijk een debat over te hebben. Vorige week waren er partijen zoals de PVV, de VVD en het CDA die niet naar voren kwamen omdat ze niet bereid waren steun te geven. Ik bied ze graag een herkansing.

De **voorzitter**:
Ik ga kijken of u steun heeft.

Mevrouw **Teunissen** (PvdD):
Alweer van harte steun.

Mevrouw **Kathmann** (GroenLinks-PvdA):
Ook hierover is de Kamer verkeerd geïnformeerd. Het lijkt me echt zaak dat we zo snel mogelijk hierover een debat gaan voeren als we onszelf een beetje serieus nemen. Steun.

Mevrouw **Moinat** (Groep Markuszower):
Geen steun.

De heer **El Abassi** (DENK):
Dit kun je uiteraard niet níét steunen. Steun.

De heer **Russcher** (FVD):
Niet om de redenen niet de heer Dassen noemde, maar wel steun voor het debat.

Mevrouw **Martens-America** (VVD):
Geen steun.

De heer **Jimmy Dijk** (SP):
Steun.

Mevrouw **Straatman** (CDA):
Steun.

Mevrouw **Faber** (PVV):
Geen steun.

Mevrouw **Heera Dijk** (D66):

Geen steun.

De heer **Van den Berg** (JA21):
Geen steun.

De heer **Struijs** (50PLUS):
Steun.

De **voorzitter**:
U heeft geen meerderheid.

De heer **Dassen** (Volt):
Wel dertig leden, voorzitter. Ik zou het graag op de lijst willen zetten.

De **voorzitter**:
U heeft nog een verzoek.

De heer **Dassen** (Volt):
Zeker. De overheid wil graag 2 miljard investeren in Tata Steel. Afgelopen week kwam er weer verschillend nieuws naar buiten. Dat ging onder andere over een verlies van 150 miljoen en een nieuwe rechtszaak die is gestart. Maar er was ook het nieuws dat de vergunning voor de kooksgasfabrieken mogelijk wordt ingetrokken. Dat gaat wel degelijk een heel grote invloed hebben op de transitie naar groen staal. Ik zou graag een reactie van het kabinet ontvangen over wat de gevolgen hiervan zijn voor de maatwerkafspraken en voor het plan dat Tata heeft ingeleverd. Ik zou hier vervolgens graag een debat over willen voeren met de minister van KGG.

De **voorzitter**:
Het informatieverzoek geleiden we sowieso door. Ik ga kijken of u steun heeft voor een debat.

Mevrouw **Teunissen** (PvdD):
Tata lapt alle regels aan de laars, dus heel goed om hier een debat over te hebben. Steun.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
Geen steun.

Mevrouw **Van Oosterhout** (GroenLinks-PvdA):
Volledige steun. Het is belangrijk dat we snel duidelijkheid hebben over wat dit betekent voor de maatwerkafspraken.

De heer **Heutink** (Groep Markuszower):
Geen steun, voorzitter. Ik hoop dat u mijn informatieverzoek van zojuist ook gaat doorgeleiden naar het kabinet.

De **voorzitter**:
Sowieso; absoluut. Dat wordt ook doorgeleid naar het kabinet.

De heer **Van den Berg** (JA21):
Voorzitter. We hebben voor het reces een heel debat gevoerd over Tata. Na het reces zijn de definitieve maatwerkafspraken beschikbaar. Dan kunnen we het erover hebben.

Mevrouw **Müller** (VVD):
Ik sluit mij aan bij de woorden van de heer Van den Berg.

De heer **Chris Jansen** (PVV):
Voorzitter. Er is volgens mij net een motie aangenomen over afstemming met de Kamer over het integrale plan. Daar krijgt de heer Dassen alle ruimte, dus geen steun.

Mevrouw **Biekman** (D66):
Geen steun.

De heer **Jumelet** (CDA):
Voorzitter. Juist heeft de Kamer een brief ontvangen. Geen steun.

Mevrouw **Keijzer** (Lid Keijzer):
Net zo lang emmeren totdat dit soort bedrijven vertrekken of failliet gaan. Geen steun.

De heer **Flach** (SGP):
Ik ben een beetje bang voor herhaling bij een debat als dit. We hebben een goede brief gehad. Geen steun voor dit debat.

De **voorzitter**:
U heeft geen meerderheid.

De heer **Dassen** (Volt):
Voorzitter, toch even kort. Dit is allemaal recent nieuws. De consequenties hiervan zijn vrij groot voor de maatwerkafspraken. Het lijkt me goed als we daar als Kamer over zouden debatteren, maar helaas zien de collega's dat anders.

De **voorzitter**:
Het woord is aan mevrouw Tseggai voor haar verzoek namens GroenLinks-Partij van de Arbeid.

Mevrouw **Tseggai** (GroenLinks-PvdA):
Dank u wel, voorzitter. Het is de afgelopen tijd heel veel gegaan over noodpakketten, voedselvoorraden en gasvoorraden in Europees Nederland. Het wordt tijd dat we het ook gaan hebben over Caribisch Nederland. De Algemene Rekenkamer concludeerde recent dat er bij rampen nauwelijks voorraden in Caribisch Nederland zijn. Op Saba is er bijvoorbeeld drinkwater voor maar één dag. Dat is overigens ook tegen de Europese regels in. Het lijkt mij dan ook goed om een debat te hebben over weerbaarheid op de BES-eilanden, ook vanwege het verhoogde risico in het gebied op natuurgeweld, dat wij hier in Europees Nederland niet hebben.

De **voorzitter**:
Ik ga kijken of u steun heeft.

Mevrouw **Teunissen** (PvdD):
Steun.

Mevrouw **Heera Dijk** (D66):
Steun en goed dat u dit aankaart.

Mevrouw **Bikker** (ChristenUnie):
Voorzitter. Volgens ons is de snelste weg het commissiedebat van volgende week. Mede namens de SGP: geen steun.

Mevrouw **Schilder** (Groep Markuszower):
Ik sluit mij aan bij mevrouw Bikker.

Mevrouw **Den Hollander** (VVD):
Ik sluit mij ook aan bij mevrouw Bikker.

De heer **Tijs van den Brink** (CDA):
Ik ook.

De heer **Ceulemans** (JA21):
Ik ook.

De heer **Van Baarle** (DENK):
Ik steun het verzoek.

De **voorzitter**:
Mevrouw Van der Plas, wenst u zich ook uit te spreken?

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
Geen steun, maar wel even een advies daarbij. Het klopt inderdaad wat mevrouw Bikker zegt. Op 4 juni is er nog een natuurdebat en op 15 juni is er nog een waterdebat in de commissies. Dat zijn dus drie momenten waarop dit aan de orde gesteld kan worden.

De **voorzitter**:
U heeft geen meerderheid.

Mevrouw **Tseggai** (GroenLinks-PvdA):
Ik ben mij bewust van het bestaan van de commissiedebatten. Ik ben mij ook zeer bewust van het bestaan van plenaire debatten. Ik zou dit dus graag willen aanmelden voor een dertigledendebat.

De **voorzitter**:
Zeker, we zetten 'm erbij, mevrouw Tseggai.

Het woord is aan mevrouw Vondeling voor haar verzoek namens de PVV.

Mevrouw **Vondeling** (PVV):

Dank. 43% van de 130.000 Oekraïners wil in Nederland blijven, ook als de oorlog ten einde komt. Zij willen niet terug naar Oekraïne. Ze willen zelfs het liefst een Nederlands paspoort. Driekwart van de Oekraïners wil graag een Nederlands paspoort. Ons land zit propvol, overvol. Nederland kan het niet meer aan. Oekraïners moeten terug naar Oekraïne, beginnend met de Oekraïense mannen die hun thuisland kunnen helpen verdedigen en heropbouwen. Daarom wil ik graag een debat met de minister van Asiel en Migratie.

De **voorzitter**:

Ik kijk of u daar steun voor heeft.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):

Van harte steun. Er is ons altijd voorgehouden dat ze weer terug zouden gaan als dat kon, of dat ze zelf graag terug wilden. Uit rapporten die we nu hebben gezien, blijkt dat dat niet het geval is. Steun voor het debat.

De heer **Ceulemans** (JA21):

Er staat al een plenair debat over asiel, maar dit is echt een ander onderwerp. Het is ook een heel grote opgave. Steun dus voor dit losse debat.

De heer **Van Baarle** (DENK):

Er staan voldoende debatten over het onderwerp asiel en migratie. Deze week is er nog best wel een uitgebreid debat over een wetswijziging. Geen steun dus om daar nóg een debat aan toe te voegen.

De heer **Ellian** (VVD):

Er zijn heel veel debatten. Mede namens het CDA: geen steun.

De heer **Heutink** (Groep Markuszower):

Steun.

De heer **Russcher** (FVD):

Steun.

Mevrouw **Westerveld** (GroenLinks-PvdA):

Ik hoor de PVV altijd klagen over mensen die zich niet aanpassen en niet integreren. Nu een groep dat wel doet, is het ook niet goed. Bovendien zijn er heel veel asieldebatten, dus geen steun.

Mevrouw **Biekman** (D66):

Voorzitter. Ook geen steun vanuit D66. Er zijn al veel asieldebatten.

Mevrouw **Keijzer** (Lid Keijzer):

Steun.

De **voorzitter**:

U heeft geen meerderheid.

Mevrouw **Vondeling** (PVV):

Graag wel een dertigledendebat.

De **voorzitter**:

We zetten 'm erbij.

Het woord is aan de heer Stultiens namens GroenLinks-Partij van de Arbeid.

De heer **Stultiens** (GroenLinks-PvdA):

Dank, voorzitter. Het kabinet was van plan om de hypotheek-renteaf trek te verruimen, met maar liefst 280 miljoen. Vorige week hebben we dat met een meerderheid van de Kamer teruggefloten en gevraagd die niet te verruimen. Binnen een uur zei de VVD: deze motie gaat niet worden uitgevoerd. Het kabinet heeft nog geen brief gestuurd waarin het zegt die wel uit te gaan voeren. Daarom is het de hoogste tijd voor een debat met de staatssecretaris van Financiën, want moties dienen gewoon uitgevoerd te worden.

De **voorzitter**:

Ik ga kijken of u steun heeft.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):

Voorzitter, geen steun voor dit debat.

Mevrouw **Heera Dijk** (D66):

Geen steun.

Mevrouw **Teunissen** (PvdD):

Mede namens Volt: steun.

De heer **Ceulemans** (JA21):

Geen steun.

De heer **Markuszower** (Groep Markuszower):

Geen steun.

De heer **Tony van Dijk** (PVV):

Geen steun.

De heer **Jimmy Dijk** (SP):

Voorzitter. Wel steun. Het valt me op dat aangenomen moties de laatste tijd niet of heel karig worden uitgevoerd. Ik zou het fijn vinden als collega-Kamerleden toch dit soort debatten gaan steunen, ook als moties misschien niet heel erg in hun lijn liggen. Anders houdt het wel een keertje op. Dan zijn die stemmingen, waar we net een uur mee bezig zijn geweest, weinig waard.

De heer **Van Baarle** (DENK):

Steun voor het verzoek.

De **voorzitter**:
U heeft geen meerderheid, meneer Stultiens.

De heer **Stultiens** (GroenLinks-PvdA):
Maar volgens mij wel 30 leden.

De **voorzitter**:
Ja.

De heer **Stultiens** (GroenLinks-PvdA):
Dan zet ik die graag op de lijst.

De **voorzitter**:
We zetten 'm erbij.

Het woord is aan mevrouw Van Meetelen voor haar verzoek namens de PVV.

Mevrouw **Van Meetelen** (PVV):
Voorzitter, dank. Nederland werd afgelopen weekend weer opgeschrikt door een vreselijke zaak rond de mishandeling van kinderen, ditmaal in Stadskanaal. We hebben het er vanmiddag in het vragenuurtje ook over gehad. De casussen stapelen zich op. Er is Kamerbreed al overeenstemming over een debat over jeugdzorg en jeugdhulpverlening. De vraag is om dit zo spoedig mogelijk in te plannen. Ook wil ik een minuut extra spreektijd aanvragen voor dat debat.

De **voorzitter**:
Ik ga kijken of u daar steun voor heeft.

Mevrouw **Moinat** (Groep Markuszower):
Voorzitter. Van harte steun voor het debat dat ik toentertijd heb aangevraagd. Wel wil ik daar de kanttekening bij maken dat ik, mochten de rapporten later zijn, opnieuw een debat ga aanvragen. Ik hoop dat de betreffende bewindspersonen mede uitgenodigd worden door de nu uitgenodigde bewindspersoon, want we moeten iedereen erbij hebben.

Mevrouw **Biekman** (D66):
Steun voor het verzoek.

De heer **Russcher** (FVD):
Steun.

Mevrouw **Westerveld** (GroenLinks-PvdA):
Steun, maar wel met het dilemma dat de kans natuurlijk groot is dat de inspectie dit nog moet onderzoeken en dat die rapporten later komen. Zo snel mogelijk inplannen is wat in strijd daarmee, dus ik zou heel graag willen dat dit debat snel wordt ingepland. Ik heb straks zelf ook nog het voorstel om een apart debat te hebben over jeugdbescherming, voor als die rapporten er zijn. Dan kunnen we een uitgebreid debat over het stelsel voeren.

Mevrouw **Wiersma** (BBB):

Ik ga eigenlijk mee met het voorstel van het lid Westerveld. Volgens mij moeten we als we de situatie in Stadskanaal hierbij willen betrekken, wel eerst de feiten boven tafel hebben. Maar wel steun voor het debat.

De heer **Jimmy Dijk** (SP):
Steun voor de rede­na­tie en de lijn van de twee voorgaande sprekers.

De heer **Hamstra** (CDA):
Ja, hetzelfde. Steun voor het voorgaande.

De heer **El Abassi** (DENK):
Steun.

De heer **Ceulemans** (JA21):
Steun voor het verzoek.

De heer **Struijs** (50PLUS):
Steun.

Mevrouw **Van Groningen** (VVD):
Steun voor het debat.

De **voorzitter**:
U heeft een meerderheid.

Het woord is aan mevrouw Heera Dijk, namens D66.

Mevrouw **Heera Dijk** (D66):
Voorzitter. Gelijkwaardigheid binnen het Koninkrijk vraagt om meer dan goede intenties. Het vraagt om elkaar tijdig betrekken en samen optrekken, zeker bij gevoelige onderwerpen als het slavernijverleden. Het bericht dat er geen contact is geweest met de Caribische landen in ons Koninkrijk in aanloop naar de stemmingen over de VN-resolutie over de slavenhandel, is zorgelijk. Nederland is dit formeel verplicht. Ook moreel gezien zou dat gepast zijn geweest. Juist in internationale dossiers die ons allemaal raken, is gezamenlijke afstemming van groot belang.

De **voorzitter**:
En uw verzoek?

Mevrouw **Heera Dijk** (D66):
Daarom verzoek ik om een debat met de minister van Buitenlandse Zaken.

Mevrouw **Piri** (GroenLinks-PvdA):
Voorzitter. Ik ben het ermee eens dat het zeer zorgelijk is dat dit überhaupt kon voorkomen. Het kan niet worden afgedaan met puur alleen "sorry en we gaan door", dus zeker steun voor dit debat.

Mevrouw **Teunissen** (PvdD):

Steun voor het verzoek.

Ik kijk of u steun heeft.

De heer **Markuszower** (Groep Markuszower):
Geen steun.

De heer **Van Baarle** (DENK):
Dat verzoek steunen wij.

De heer **Van Baarle** (DENK):
Voorzitter. Onze landgenoten en rijksgenoten bij dit zeer gevoelige onderwerp niet consulteren getuigt wat mij betreft echt van een totaal verkeerde voorstelling van wat gelijkwaardigheid zou moeten zijn, dus steun voor het verzoek.

Mevrouw **Moinat** (Groep Markuszower):
Van harte steun.

Mevrouw **Van Eijk** (VVD):
Geen steun. Dat kan bij een commissiedebat.

De heer **Dassen** (Volt):
Steun.

Mevrouw **Teunissen** (PvdD):
Steun.

De heer **De Roon** (PVV):
Geen steun.

De heer **Ceulemans** (JA21):
Nee, voorzitter. We hebben onlangs een uitgebreid debat gehad over informatievoorziening richting toeslagenouders, en ook daarna hadden we nog een debat waarin toezeggingen zijn gedaan. Dus geen steun voor een apart debat.

De **voorzitter**:
U heeft geen meerderheid, mevrouw Dijk.

Mevrouw **Westerveld** (GroenLinks-PvdA):
Na dat debat kwamen er weer nieuwe berichten binnen, dus steun voor dit debat.

Mevrouw **Heera Dijk** (D66):
Kan het dan op de lijst, die andere lijst?

Mevrouw **Bikker** (ChristenUnie):
Exact. Daarom steun.

De **voorzitter**:
Hebben we 30 leden? Ja. We zetten het erbij op de dertigledenlijst. Dat is inmiddels een beruchte lijst.

Het woord is aan de heer Jimmy Dijk voor zijn verzoek namens de SP.

Mevrouw **Biekman** (D66):
Geen steun voor dit debat. Het kan eventueel betrokken worden bij het debat over de datakluis.

De heer **Jimmy Dijk** (SP):
Dank u wel, voorzitter. Het zal niet voor het eerst zijn dat er een debatverzoek komt om ervoor te zorgen dat ouders, gedupeerden van het toeslagenschandaal, de informatie krijgen waarop gebaseerd is dat zij zouden hebben gefraudeerd en waardoor ze door de mangel en ellende heen zijn gehaald. Er stond een belangwekkend artikel in de krant, waarin stond dat de Ombudsman heeft aangegeven dat de Uitvoeringsorganisatie Herstel Toeslagen en het ministerie nog steeds te weinig oog hebben voor de informatiebehoefte van ouders, en dat het niet per se alleen maar gaat over de documenten en alle dossiers, maar dat ook vragen van ouders moeten worden beantwoord op een heel menselijke manier.

Mevrouw **Inge van Dijk** (CDA):
Als het goed is, hopelijk, komt er een plenair debat over de datakluis. Dan zouden we het wat mij betreft wat breder kunnen trekken.

De **voorzitter**:
En uw verzoek?

De heer **Dassen** (Volt):
Steun.

De heer **Jimmy Dijk** (SP):
Mijn verzoek is om hier een debat over te gaan voeren met staatssecretaris Palmen, omdat er echt andere manieren zijn om recht te doen aan mensen dan alleen maar dossiers overdragen.

De **voorzitter**:
U heeft geen meerderheid, meneer Dijk.

Maar u heeft nog wel een tweede verzoek.

De **voorzitter**:

De heer **Jimmy Dijk** (SP):
Dan mijn tweede verzoek, voorzitter. We hebben al jarenlang mooie politieke Haagse termen als "prachtwijken", "krachtwijken" en "kwetsbare wijken". Er zijn allerlei "wijken", waarbij heel vaak wordt gesproken over mensen en te vaak niet met mensen. In het verleden vond veel werk dicht bij de mensen plaats, in de buurten en wijken zelf. Dat was niet alleen goed voor de samenhang van wijken, maar ook voor jonge mensen die een goede en rijke toekomst wilden hebben. Daarom zou ik graag namens de SP een debat willen aanvragen over het organiseren van werk in

wijken. Het gaat om kracht voor de wijkeconomie en om werkplaatsen, ondernemers, winkeliers en middenstand in onze buurten en wijken. We moeten ervoor zorgen dat mensen echt werk hebben in hun eigen wijken en buurten. Dat versterkt de samenhang.

De voorzitter:
Ik ga kijken of u daar steun voor heeft.

De heer Heutink (Groep Markuszower):
Wijken? Mensen herkennen zich niet meer in hun wijken. Laten we dat eerst maar eens oplossen. Geen steun.

De voorzitter:
De heer Van Baarle?

De heer Jimmy Dijk (SP):
En als ze in die wijken werken ... Het werkt juist heel bevorderend als je werkt in je eigen wijk.

De voorzitter:
Meneer Jimmy Dijk, u praat toch niet door de leden heen wanneer ik een ordevoorstel voorleg over steun voor een verzoek dat u doet?

De heer Jimmy Dijk (SP):
Pardon, voorzitter.

De heer Van Baarle (DENK):
Ik kan het steunen.

Mevrouw Teunissen (PvdD):
Steun.

Mevrouw Van der Plas (BBB):
Ik heb grote waardering voor de heer Dijk en zijn strijd voor recht, op lokaal niveau, op wijkniveau. Echter is er heel binnenkort een commissiedebat over arbeidsmarktbeleid. Dit onderwerp daarin bespreken lijkt mij de snelste manier.

Mevrouw Keijzer (Lid Keijzer):
Ik beluister dit als een verzoek ten aanzien van het belang van het midden- en kleinbedrijf, juist in de steden. Het midden- en kleinbedrijf gaat kapot aan regels en belastingen. Het is dus heel goed om daar een debat over te voeren. Steun.

Mevrouw Biekman (D66):
Steun.

De heer Hamstra (CDA):
Steun.

De heer De Beer (VVD):

Geen steun, voorzitter. We hebben al heel veel SZW-debatten gehad. Volgens mij zijn er nog voldoende gelegenheden voor.

De heer Ceulemans (JA21):
Er staan ook nog heel veel SZW-debatten op de rol, dus ik denk dat het echt handiger is als de heer Dijk dit onderwerp gewoon bij een van de aanstaande debatten betreft.

Mevrouw Patijn (GroenLinks-PvdA):
Steun. Van harte steun zelfs.

De heer Edgar Mulder (PVV):
Het is wel zo dat er nog heel veel debatten zijn, dus geen steun.

De voorzitter:
U heeft geen meerderheid.

De heer Jimmy Dijk (SP):
Dan zet ik 'm wel op de dertigledenlijst.

De voorzitter:
We zetten 'm erbij.

De heer Jimmy Dijk (SP):
Dank u.

De voorzitter:
Dank u wel.

Het woord is aan de heer Van Baarle voor zijn verzoek namens DENK.

De heer Van Baarle (DENK):
Voorzitter. Afgelopen week waren we allemaal getuige van uitspraken van de heer Markuszower, die weer een nieuw dieptepunt vormden van de demonisering van Palestijnen. Hij zei: "De Nederlandse overheid moet ze met geweld tegenhouden, misschien met nog meer geweld dan waar ze vandaan zijn gekomen. Die mensen moet je met geweld, echt met geweld en desnoods maximaal geweld, tegenhouden."

De voorzitter:
Wat is uw verzoek?

De heer Van Baarle (DENK):
Dit is niet normaal rechts, maar extreemrechts. Dit is oproepen tot het gebruiken van geweld tegen Palestijnen. Ik vind dat we een lijn moeten trekken tegen dit soort drek die geuit wordt over een volk.

De voorzitter:
Wat is uw verzoek?

De heer **Van Baarle** (DENK):

Ik wil een brief van de minister-president waarin staat wat het kabinet vindt van deze uitspraken en of het kabinet nog met zo'n soort politieke partij wenst samen te werken. Ik wil ook graag een brief van het Presidium. Wat vindt het Presidium ervan dat dit soort uitspraken in het gebouw van de Kamer worden gedaan? Ik wil zo snel mogelijk een debat met de minister-president om dit soort demonisering, oproepen tot geweld en taalgebruik te stoppen.

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD):

Het kabinet moet optreden tegen de structurele ontmenselijking van en de genocide op de Palestijnen, en consequenties verbinden aan de weerzinwekkende uitspraken, de oproepen tot geweld tegen Palestijnse vluchtelingen, dus steun daarvoor. Ik heb al Kamervragen gesteld. Ik kreeg een nietszeggend antwoord terug. Ik wil een brief van het kabinet, een brief van het Presidium en een debat. De heer Klaver gaat straks een wat breder debat aanvragen over de normalisering van geweld, extreemrechts en deze uitspraken. Onze voorkeur heeft het om dat bredere debat te voeren, maar de heer Van Baarle heeft er absoluut gelijk in dat we hier de grens moeten trekken.

De heer **Wilders** (PVV):

Volgens mij is de context allemaal wat anders dan de collega doet voorkomen. Ik wil graag een principiële punt maken, zowel nu als dadelijk voor de heer Klaver. Wij zijn Kamerleden en wij controleren het kabinet. Wij houden hier debatten over uitspraken en voorstellen van het kabinet. Wij gaan geen debatten voeren over collega's of uitspraken van collega's. Wij steunen dit verzoek dus niet en het verzoek van de heer Klaver ook niet. Ik moet er goed over nadenken of ik wel mee ga doen aan het debat als er een meerderheid voor is, want nogmaals, wij controleren als Kamerleden het kabinet en niet elkaar. Het staat iedereen vrij om te zeggen wat hij wil.

Mevrouw **Piri** (GroenLinks-PvdA):

Om daarop te reageren: daar heeft de heer Wilders natuurlijk gelijk in, totdat je de grens overgaat en oproept tot geweld. Dat maakt dit natuurlijk anders. Wij steunen het verzoek om een brief van het kabinet met daarin een reactie hierop. Wel willen wij graag een breder debat, dus het verzoek daarvoor gaan wij straks zelf indienen.

Mevrouw **De Vos** (FVD):

Ik sluit mij geheel aan bij de woorden van de heer Wilders. Geen steun.

De heer **Dassen** (Volt):

Steun. Op het moment dat het kabinet steunt dat bepaalde partijen in de Kamer verwerpelijke uitspraken doen, kunnen wij het kabinet daar wel degelijk op aanspreken en ook verwachten dat het daar een bepaalde grens stelt.

De heer **Ellian** (VVD):

We gaan niet debatteren over uitspraken van collega's. Als er een grens zou zijn overschreden, dan horen we dat van het Openbaar Ministerie. Geen steun.

De heer **Krul** (CDA):

Het staat de heer Van Baarle vrij om informatieverzoeken te doen, zowel aan het Presidium als aan het kabinet, maar de stijfiguur voor een plenair debat over uitspraken van een ander Kamerlid kunnen wij niet volgen. Het verzoek van Klaver voor een breder debat vinden wij in die zin veel passender, maar hiervoor geen steun.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):

Ik sluit me aan bij de woorden van de heer Ellian en de heer Wilders. Wij gaan hier niet spreken over de uitspraken van een collega; wij controleren hier inderdaad het kabinet. Bovendien zijn er heel veel commissiedebatten waarbij dit onderwerp aan de orde kan komen. Dat zijn er elke week wel een aantal.

Mevrouw **Bikker** (ChristenUnie):

Ik vond die uitspraken verwerpelijk en ik zie de verharding en verruwing, maar ik denk juist dat we ook een debat hebben te voeren over hoe we daar naar de toekomst toe beter mee omgaan. Dat vind ik een vraag richting het kabinet. Daarom zal ik straks het verzoek van collega Klaver steunen, maar het verzoek dat nu alleen hierop is gericht niet.

Mevrouw **Heera Dijk** (D66):

Geen steun. Ik sluit mij aan bij de woorden van mijn collega van het CDA.

Mevrouw **Keijzer** (Lid Keijzer):

Wat de heer Wilders en Ellian, en nog een aantal mensen, gezegd hebben. Geen steun voor dit verzoek.

De heer **Jimmy Dijk** (SP):

De SP zal het bredere debatverzoek van de heer Klaver steunen, waarin de heer Van Baarle dit ook kwijt kan.

De heer **Ceulemans** (JA21):

Geen steun. Eens met wat de heer Wilders erover zei.

De heer **Markuszower** (Groep Markuszower):

Ook eens en dank aan de heer Wilders, maar ik wil hier toch ook gezegd hebben dat ik nooit burgers heb opgeroepen tot het plegen van geweld, tegen niemand. Het geweldsmopolie ligt echt alleen bij de overheid. Ik heb me misschien onhandig uitgedrukt. Daar neem ik afstand van. Dat spijt mij ook. Ik heb niet opgeroepen tot geweld, maar ik vind wel dat we naar een asielstop moeten werken en dat die asielstop maximaal moet worden gehandhaafd, conform de geldende fingerende geweldsinstructie. De context waaruit verkeerd wordt geciteerd, werp ik echt verre van mij.

De **voorzitter**:

U heeft geen meerderheid voor dit debat.

De heer **Van Baarle** (DENK):

Kijk, voorzitter ...

De voorzitter:

Ik stel echt voor dat u naar het volgende debatverzoek gaat.

De heer Van Baarle (DENK):

Anderen mogen wel ...

De voorzitter:

We gaan niet alsnog dit debat doen. U heeft nog een tweede verzoek.

De heer Van Baarle (DENK):

Kijk, voorzitter. Dat is weer een mooi voorbeeld van gelijke behandeling. Ik constateer ...

De voorzitter:

Heel even. U heeft bij uw introductie en toelichting voor dit debat ook de ruimte gekregen. U heeft een collega aangesproken, en ik heb die collega de gelegenheid gegeven zich ook uit te laten. Ik stel daarom voor dat we nu verdergaan naar het tweede verzoek dat u op de lijst heeft staan.

De heer Van Baarle (DENK):

Voorzitter. Ik mag toch als ik mijn debatverzoek gedaan heb nog even vaststellen dat ik ook twee informatieverzoeken heb gedaan, één in de richting van de minister-president en één in de richting van het Presidium? Daarbij is het gebruikelijk dat het verzoek nog even formeel doorgeleid wordt. Ik wilde dat checken. Ik zie dat andere mensen wel vaak de ruimte krijgen om zo'n opmerking te maken. Dan constateer ik dat u ...

(Hilariteit)

De voorzitter:

U weet dat hier in de Kamer de modus operandi is dat conform artikel 68 van de Grondwet informatieverzoeken voor alle 150 leden worden doorgeleid naar het kabinet, dus ook uw verzoek. Ik stel voor dat u nu echt naar uw tweede verzoek gaat.

De heer Van Baarle (DENK):

Dat verzoek ga ik doen.

De voorzitter:

Gaat uw gang.

Mevrouw Van der Plas (BBB):

Ik wil een punt van orde maken. Ik wil u hierin gewoon steunen als Kamerlid. U bent hier de Voorzitter van deze Kamer en u bewaakt de orde van het debat. Ik vind het wel stuitend dat hier door een Kamerlid ...

De heer Van Baarle (DENK):

Kom op, zeg.

Mevrouw Van der Plas (BBB):

... eigenlijk tegen de Voorzitter wordt gezegd dat een Kamerlid niet gelijk behandeld wordt. Ik vind dat nogal wat, eerlijk gezegd. Ik wilde dat gezegd hebben. Ik vind dat we dat niet moeten doen. Je kunt het ermee eens zijn of je kunt het er niet mee eens zijn, maar ik vind niet dat we onze voorzitter moeten betichten van discriminatie. Dat is ongehoord.

De voorzitter:

Dat was uw punt van orde. Dank u wel. Waarvan akte.

De heer Van Baarle (DENK):

Dat woord heb ik niet in de mond genomen, voorzitter. Dat werp ik ook verre van me.

De voorzitter:

Ik stel voor dat we gewoon verdergaan naar uw volgende verzoek.

De heer Van Baarle (DENK):

Dat lijkt mij ook, meneer de voorzitter.

De voorzitter:

Gaat uw gang, meneer Van Baarle.

De heer Van Baarle (DENK):

Ik heb zojuist gesproken met de familie van de opvarenden van de Global Sumud Flotilla. De verhalen zijn echt enorm zorgelijk. We horen dat het Israëlische bezettingsleger Nederlandse staatsburgers heeft mishandeld, dat mensen met verwondingen terugkomen naar Nederland en dat er ook nog sprake van is dat er op dit moment Nederlandse staatsburgers ontvoerd zijn op open zee. Dat is illegaal, en de Nederlandse regering doet er helemaal niks aan.

De voorzitter:

Uw verzoek.

De heer Van Baarle (DENK):

Ik wens daar graag zo snel mogelijk een brief over. Ik wens daar ook zo snel mogelijk een debat over te voeren met de minister van Buitenlandse Zaken.

De voorzitter:

Ik ga kijken of u steun heeft.

Mevrouw Teunissen (PvdD):

Voorzitter. De familieleden van de opvarenden van het schip dat is geënterd, hebben nu geen contact met hun geliefden. De opvarenden van het vorige schip dat is geënterd, hebben 40 uur in detentie gezeten, waar ze zijn mishandeld door het Israëlische leger. We weten niet welke extra druk het Nederlandse kabinet op Israël zet om de gevangenen zo snel mogelijk vrij te krijgen. De Partij voor de Dieren steunt dit debat dus van harte. We moeten hier echt de druk gaan opvoeren. Dit zijn Nederlandse staatsburgers.

Mevrouw **Piri** (GroenLinks-PvdA):

Voorzitter. Ik heb net ook gesproken met familieleden en vrienden van de opvarenden. Als je het vergelijkt met andere Europese landen, is het echt schandalig hoe Nederland hiermee omgaat. Er is geen enkel bericht, geen enkele actieve communicatie naar de familieleden van de acht opvarenden en geen enkele veroordeling, zoals we uiteraard gewend zijn van regering op regering, van de illegale activiteit van Israël. Steun voor het debat, en ook steun voor een brief. Ik wil verzoeken om dat voor 18.00 uur te doen. De families willen gewoon antwoorden over wat het kabinet nu aan het doen is. Dus steun, en graag voor 18.00 uur vanavond.

De **voorzitter**:

We geleiden het verzoek door naar het kabinet.

De heer **Dassen** (Volt):

Daar sluit ik me volledig bij aan. Het is namelijk oorverdovend stil, terwijl Israël Nederlandse staatsburgers van boten op internationaal water afhaalt. Dat is ongeoorloofd.

De heer **De Roon** (PVV):

Het is een goede actie van Israël om die vriendenvloot van Hamas te enteren. Als ze verzet willen plegen, zijn de gevolgen voor hun eigen rekening. Geen steun.

De heer **Van Lanschot** (CDA):

Geen steun, voorzitter.

De heer **Markuszower** (Groep Markuszower):

Daar sluit ik me bij aan.

Mevrouw **Maes** (VVD):

Ik sluit me daar ook bij aan.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):

Voorzitter. Ook hier zijn er legio commissiedebatten waar dit aan de orde gesteld kan worden. Als die er al niet zijn, worden dit soort dingen in alle debatten wel betrokken. Volgens mij is er dus elke dag de kans om het hierover te hebben.

De heer **Jimmy Dijk** (SP):

Volledige steun voor het debat.

Mevrouw **Biekman** (D66):

Geen steun voor dit debat, omdat er ook schriftelijke vragen zijn gesteld. Er is deze week ook schriftelijk overlegd met de Raad Buitenlandse Zaken.

De **voorzitter**:

U heeft geen meerderheid voor het debat.

De heer **Van Baarle** (DENK):

Zou ik zo vrij mogen zijn om u de suggestie mee te geven om het op de lijst van dertigledendebatten te plaatsen?

De **voorzitter**:

Dat gaan we voor u doen, meneer Van Baarle. Bij dezen.

De heer **Van Baarle** (DENK):

Dank daarvoor.

De **voorzitter**:

Het woord is aan de heer Van Duijvenvoorde voor zijn verzoek namens Forum voor Democratie.

De heer **Van Duijvenvoorde** (FVD):

Voorzitter. Ik was een beetje verbaasd dat er dit weekend allerlei afspraken zijn gemaakt tussen Nederland en India. Dat waren namelijk afspraken over snellere en flexibelere visa, dus het eenvoudiger maken voor Indiase studenten en professionals om naar Nederland te komen, inclusief langetermijnvisa. Kortom, meer migratie. Dit speelt ook tegen de achtergrond van de afspraken tussen de Europese Unie en India en de relatie tussen Nederland en de Europese Unie, want we kunnen het zelf invullen. Maar het grootste punt is dat wij dit hebben moeten vernemen via New Delhi. Dat is echt absurd, want het is aan de Kamer. Ik wil dus graag een debat met de minister, zodat we echt kunnen gaan kijken wat er speelt tussen Nederland en India en tussen de Europese Unie en India. Wij hebben gewoon recht op duidelijkheid daaromtrent.

De **voorzitter**:

Ik ga kijken of u daar steun voor heeft.

Mevrouw **Piri** (GroenLinks-PvdA):

In ieder geval steun om dit in een commissiedebat te doen. Ik denk dat het heel terecht is om de minister daarop te bevragen, want de premier is hier geweest, maar wat mij betreft kan dat gewoon in een commissiedebat.

De heer **De Roon** (PVV):

Graag eerst een brief, maar ook steun voor het debat.

De heer **Flach** (SGP):

Steun, voorzitter.

De heer **Van Lanschot** (CDA):

In lijn met mevrouw Piri geen steun voor plenair, wel voor een commissiedebat.

Mevrouw **Heera Dijk** (D66):

Geen steun.

Mevrouw **Maes** (VVD):

Geen steun van de VVD.

De heer **Markuszower** (Groep Markuszower):
Steun.

De heer **Van Baarle** (DENK):
Geen steun voor het verzoek. Dit kan ook in andere debatten aan de orde komen.

De heer **Jimmy Dijk** (SP):
Voorzitter. Terwijl daar gemeenschappen van mensen gebroken worden door oorlog en geweld en mensen op de vlucht raken, worden hier heel erg moedwillig, vanwege economische belangen, mensen uit hun gemeenschap getrokken. Voor economisch gewin worden er gemeenschappen stukgemaakt. Arbeids-, kennis- en studiemigratie is het overgrote deel van het totale aantal migratie. Ik vind het erg goed om hierover een debat aan te vragen, temeer omdat we al jaren horen van verschillende kabinetten dat we iets moeten gaan doen aan kennis-, studie- en arbeidsmigratie, maar daar helemaal niets aan gedaan wordt.

De **voorzitter**:
Ja.

De heer **Jimmy Dijk** (SP):
Sterker nog, die grenzen worden vol opengezet.

De **voorzitter**:
U steunt het verzoek. U heeft geen meerderheid voor een debat, meneer Van Duijvenvoorde.

De heer **Van Duijvenvoorde** (FVD):
30 leden?

De **voorzitter**:
Dat wel.

De heer **Van Duijvenvoorde** (FVD):
Dan doen we dat.

De **voorzitter**:
We zetten 'm erbij.

Het woord is aan mevrouw De Vos voor haar verzoek namens Forum voor Democratie.

Mevrouw **De Vos** (FVD):
Dank, voorzitter. Zeven weken geleden is hier tijdens de regeling het verzoek gedaan om een plenair debat te organiseren over het asielbeleid. Dat is tot op heden nog niet ingepland. Wel is er gisteravond een spoedoverleg geweest met de premier en leden van het kabinet, met als enige uitkomst om een vliegend team van experts op te tuigen om gemeenten te helpen om opvang te realiseren. Maar volgens mij vraagt Nederland om duidelijkheid en concrete maatregelen. Daarom is het van het grootste belang dat de Kamer hierover bij elkaar komt. Mijn verzoek is dan ook om het debat naar aanleiding van dat eerder gedane verzoek

zo spoedig mogelijk daadwerkelijk in te plannen, namelijk volgende week en anders de week daarna, en ook de premier daarbij aanwezig te laten zijn.

De **voorzitter**:
Ik ga kijken of u daar steun voor heeft.

De heer **Wilders** (PVV):
Dit is precies het debat dat we hier moeten voeren, niet dat verzoek van DENK of wat de heer Klaver dadelijk namens PRO gaat zeggen, met allemaal zijstraten erbij. Het gaat over asiel. Ons land staat in brand en het kabinet doet er helemaal niets aan. Mevrouw De Vos heeft helemaal gelijk: hoe eerder dat debat is, hoe beter.

De heer **Ceulemans** (JA21):
Steun om dit zo snel mogelijk in te plannen.

Mevrouw **Keijzer** (Lid Keijzer):
Voorzitter, steun voor dit verzoek.

De heer **Markuszower** (Groep Markuszower):
Dit is ons eigen debat, toch? Het gaat om ons eigen debat? Ja? Oké. Van harte steun. Goed verzoek van mevrouw De Vos. Laten we er snel over spreken.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
Dat debat is al eerder aangevraagd, al een hele tijd geleden. Er gebeurt nu van alles; daar ging de heer Wilders ook op in. We kunnen het elke dag in de krant lezen. Goed om dit snel in te plannen.

Mevrouw **Westerveld** (GroenLinks-PvdA):
We hadden vorige week een debat, we hebben donderdag een debat en we hebben volgende week weer een debat. Ik begrijp dit verzoek dus niet zo goed.

De heer **Flach** (SGP):
Ik kan kort zijn: steun.

De heer **Van Baarle** (DENK):
Er wordt op vrij regelmatige basis in dit huis over dit onderwerp gesproken, dus geen steun voor het verzoek.

De heer **Bamenga** (D66):
Geen steun.

De heer **Ellian** (VVD):
Voorzitter. Volgens mij zou het debat voor de zomer ingepland worden. We zullen dit verzoek niet steunen, omdat we het verzoek hierna wel zullen steunen. Dat is namelijk wat breder, en ziet ook op asiel en migratie.

Mevrouw **Straatman** (CDA):

Geen steun. Zoals mevrouw Westerveld zei, hebben we geen tekort aan asieldebatten.

De voorzitter:

Mevrouw Van der Plas. O, u was al geweest. Mevrouw Bikker.

Mevrouw **Bikker** (ChristenUnie):

Sorry, dat was een verrassing! Ik dacht dat mevrouw Van der Plas twee keer aan bod kwam. Dit debat wordt volgens mij al voor de zomer ingepland. Ik vind dat de heer Klaver de actualiteit gewoon nog iets breder neerzet, dus dat debatverzoek zal ik straks ook steunen. Volgens mij gaan we het hier voor de zomer ook over hebben.

De voorzitter:

U heeft geen meerderheid voor het voorstel dat u zojuist heeft gedaan.

Mevrouw **De Vos** (FVD):

Heel jammer. Het verzoek van de heer Klaver gaat niet over asiel. Dat heeft hier dus ook niet zo veel mee te maken. Dank u wel.

De voorzitter:

Het woord is aan de heer Klaver voor zijn verzoek namens GroenLinks-Partij van de Arbeid.

De heer **Klaver** (GroenLinks-PvdA):

Voorzitter. Er is grote onrust in Nederland. We zien overal rellen, al dan niet aangemoedigd door rechts-extremistische clubs. We zien brandstichting bij vluchtelingen in Loosdrecht, oproepen om vluchtelingen met geweld tegen te houden en een vuurwerkbom bij het partijkantoor van D66. Het is de hoogste tijd voor een plenair debat met de minister-president en de minister van Justitie en Veiligheid over het normaliseren van geweld in politiek en samenleving. Dat zou ik graag nog deze week willen houden.

De voorzitter:

Ik kijk of u daar steun voor heeft.

De heer **Bamenga** (D66):

Steun, voorzitter. Er zijn ook nog andere debatten over asielwetten die we ook nog deze week zouden willen voeren.

De heer **Wilders** (PVV):

Absoluut geen steun, voorzitter. We moeten een debat hebben over asiel, de asielinstroom, hoe we onze grenzen sluiten en hoe we een asielstop krijgen. De heer Klaver heeft op papier ook nog staan, tenzij hij dat nu weg heeft gehaald, dat hij het wil hebben over de uitspraken van meneer Markuszower en de reactie van de premier daarop. Dat maakt het voor ons al helemaal staatsrechtelijk onjuist. De uitspraken van collega Markuszower — dat zei hij net zelf al — zijn in een andere context geplaatst. Wij gaan geen Kamerleden controleren en erover debatteren. Geen steun. Als dit een

meerderheid haalt, weet ik eerlijk gezegd ook niet of ik er zal zijn.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):

Voorzitter. Vorige week heb ik een soortgelijk debat aangevraagd. Alleen, ik heb het toen "een gezags- en gedragscrisis" genoemd. Toen heeft GroenLinks het niet gesteund. Ik vind het dus opmerkelijk dat deze debataanvraag er nu wél komt. Ik wil het steunen, maar ik wil daar wel het volgende bij opmerken, meneer Klaver. Er worden nu een paar voorbeelden genoemd, maar de heer Baudet heeft een bierflesje op zijn kop gegooid gekregen en er werd gedreigd dat ons partijkantoor in de fik gestoken zou worden. Ik heb van bijna niemand in de Kamer daar wat over gehoord, zelfs niet persoonlijk. Verschillende Kamerleden aan de rechterzijde worden ernstig bedreigd. Kijk bijvoorbeeld naar de heer Wilders, die al ruim twintig jaar in een soort van lockdown zit en geen normaal leven heeft. Er komen ook ... Nou ja, "geen normaal leven heeft" ... Dat bedoel ik niet zo. Ik bedoel het serieus. Dus ...

De voorzitter:

U steunt dit debat.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):

... ik steun het debat, maar ik wil dit hier wel opgemerkt hebben. Er wordt hier namelijk vanuit een selectieve hoek gekeken.

De voorzitter:

Dat heeft u gezegd.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):

Vanuit de links-extremistische hoek zijn er ook grote bedreigingen. Dat punt moet ook in het debat meegenomen worden. Maar uiteindelijk steun voor het debat.

Mevrouw **Van Brenk** (50PLUS):

Steun.

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD):

Voorzitter. Het kabinet lijkt het extreem moeilijk te vinden om gewoon een duidelijke grens te trekken tegen extreemrechts en gaat tegen de adviezen van onze veiligheidsadviseurs en andere experts in. Zeker steun voor dit debat. Er worden nu namelijk zelfs oproepen gedaan tot geweld tegen Palestijnse vluchtelingen. Het loopt écht de spuigaten uit.

De heer **Flach** (SGP):

Elke vorm van geweld en dreiging wijzen we nadrukkelijk af. Maar dit is niet het type debat waar Nederland op dit moment op zit te wachten, dus geen steun.

De heer **Van Baarle** (DENK):

Voorzitter. Wat we in dit land zien gebeuren, is antivluchtelingerterreer, opgehitst door extreemrechtse uitspraken, waarbij ook uitspraken gedaan worden waarmee direct

opgeroepen wordt tot het gebruiken van maximaal geweld tegen Palestijnen. Dat is ziek. We moeten een lijn trekken. Steun om daar zo snel mogelijk over te debatteren.

Mevrouw **De Vos** (FVD):

De heer Klaver bewijst hier precies het probleem van de politiek, namelijk dat het de hele tijd gaat over een paar uitschieters. Iedereen is het erover eens dat geweld niet door de beugel kan, maar laten we het vooral hebben over de zorgen die honderdduizenden vreedzame mensen in Nederland hebben. Daar zou het over moeten gaan. Daarom zou er een inhoudelijk debat moeten komen. De heer Klaver bewijst precies dat hij daar niet in geïnteresseerd is door mijn verzoek niet te steunen. Geen steun dus voor dit debat.

De heer **Ceulemans** (JA21):

Het vertrouwen in de politiek is al tot een dieptepunt gedaald, en dit debat gaat daar alleen maar verder afbreuk aan doen. Dit wordt één groot moddergevecht waarin de Kamer weer de hele dag met zichzelf bezig is en dat helemaal niets gaat oplossen. Laten we onze tijd nuttig besteden. Geen steun dus voor dit verzoek.

De heer **Dassen** (Volt):
Steun.

Mevrouw **Bikker** (ChristenUnie):

Voorzitter. Als de burgemeesters, zoals gisteren, vragen om spoedoverleg met het kabinet, vind ik het alleszins logisch dat we dat debat hier voeren. Daarom steun ik het verzoek van collega Klaver ook. Ik vraag het kabinet wel om aan de Kamer goed toe te lichten wat er sindsdien, en ook sinds dat spoedoverleg met de burgemeesters, gewisseld en afgesproken is.

Mevrouw **Keijzer** (Lid Keijzer):

Voorzitter. Ik vind het eigenlijk heel jammer dat het op deze manier wordt aangevraagd, want dan doe je niet wat er nodig is, namelijk zorgen dat de instroom naar beneden gaat. Ik ga in dat debat voorstellen doen om dat voor elkaar te krijgen en ik hoop ook dat links eindelijk eens bij zichzelf te rade gaat. Links houdt namelijk al vijf, tien, twintig jaar strenge instroombeperkende maatregelen tegen.

De heer **Ellian** (VVD):

Sorry, er werd wat geroepen, dus ik was even afgeleid. Ik kan het verzoek steunen. Dit debat is wat ons betreft breder, dus de minister van Asiel en Migratie moet er wat ons betreft ook bij zijn. Je kunt dat niet los zien. Wel wil ik het volgende opmerken. Deze week zouden we een wetsbehandeling hebben over de wet terugkeer en de wijziging van de Vreemdelingenwet. Die wetsbehandeling moet wat ons betreft wel doorgaan.

De heer **Jimmy Dijk** (SP):
Steun.

De heer **Krul** (CDA):

Voorzitter. Als dit niet het debat is waar Nederland op zit te wachten, is dit wel het debat dat Nederland gewoon nodig heeft. Er is gisteren een spoedberaad geweest in het Catshuis, waarin gemeentes en bestuurders aangaven dat de maat voor hen ook vol is en dat ze zich onveilig voelen. Natuurlijk moet de Tweede Kamer daar dan over debatteren. Ik voel wel wat voor het verzoek dat de heer Ellian daarbij doet, want het is natuurlijk wel aanpalend aan de discussie rondom de opvang en de asielketen. Wij kunnen dus begrijpen dat de minister van Asiel daarbij gevraagd wordt. Steun voor dit verzoek.

De heer **Markuszower** (Groep Markuszower):

De heer Klaver heeft natuurlijk wel lef. De man die Wijnand Duyvendak, die veroordeeld is voor geweld tegen de overheid, als zijn beste vriend heeft omarmd en als campagneleider heeft aangezocht, de man die Sam Pormes in de fractie van GroenLinks ...

De **voorzitter**:

Steunt u het debat of steunt u het niet?

De heer **Markuszower** (Groep Markuszower):

Nee, natuurlijk niet.

De **voorzitter**:

Oké, geen steun. U heeft wel een meerderheid, meneer Klaver.

De heer **Klaver** (GroenLinks-PvdA):

Voorzitter, fijn dat er een meerderheid is. Het verzoek was inderdaad om het ook deze week in te plannen. Mijn verzoek gaat over de minister-president en de minister van Justitie en Veiligheid, maar het kabinet gaat natuurlijk over de afvaardiging.

De **voorzitter**:

Dank u wel.

Dan is het woord aan de heer Ceder voor een vooraankondiging. Nee, het is mevrouw Bikker. Het betreft een vooraankondiging uit het tweeminutendebat Raad Buitenlandse Handel, volgens mij.

Mevrouw **Bikker** (ChristenUnie):

Ja, voorzitter, en zie het als Lea in plaats van collega Ceder. Daar ben ik. Inderdaad, dit is de vooraankondiging voor dat tweeminutendebat, met het verzoek om ook deze week te stemmen. Ook wil ik rappelleren rondom de antwoorden waarvan de Griffie had verzocht om ze voor 12.00 uur naar de Kamer te sturen, zodat die er in ieder geval zo snel mogelijk zijn.

De **voorzitter**:

Wij gaan daar rekening mee houden, mevrouw Bikker.

Het woord is aan de heer Tony van Dijk voor zijn verzoek namens de PVV. Gaat uw gang.

De heer **Tony van Dijk** (PVV):

Dank u wel, voorzitter. Gisteren kregen we een brief van de staatssecretaris van Financiën waarin hij aankondigde dat er een Bulgarenfraude bezig is in dit land. Meer dan 400 Bulgaren hebben ons inmiddels voor 6,7 miljoen opgelicht. Dit vereist een debat. Ik kreeg een déjà vu van 2013, toen staatssecretaris Frans Weekers is opgestapt. Toen ging het ook over toeslagen en Bulgaren en slechts over 4 miljoen, en nu gaat het over 6,7 miljoen. Ik verwacht hier dus met spoed een debat over te voeren.

De **voorzitter**:

Ik ga kijken of u steun heeft.

Mevrouw **Van Eijk** (VVD):

Ik begrijp het verzoek. Binnenkort hebben we een tweeminitutendebat Belastingdienst. Daar kunnen de meest urgente vragen worden gesteld. Ik heb begrepen dat de staatssecretaris ons op de hoogte houdt. Dus geen steun voor dit debat.

De heer **Flach** (SGP):

Ik denk dat we nogal wat herinneringen hebben aan de vorige keer dat we een Bulgarenfraude bediscussieerden, maar het is wel goed om in bredere zin te kijken hoe we nu met fraude omgaan, dus ik steun voor nu dit debat om die reden.

Mevrouw **Coenradie** (JA21):

Steun.

De heer **Van Baarle** (DENK):

Voorzitter. Inderdaad, lang geleden in deze Kamer werd er vaak over gesproken en dat werd dan geframed als "de Bulgarenfraude". Die druk vanuit de politiek, zo lezen we in onderzoeken, heeft onder andere geleid tot de toeslagen-misdaad. Een debat met een dergelijke insteek kan ik dus niet steunen.

De heer **Markuszower** (Groep Markuszower):

Steun.

Mevrouw **Inge van Dijk** (CDA):

Ik sluit me aan bij de woorden van de VVD: geen steun.

Mevrouw **Biekman** (D66):

Geen steun. Binnenkort is het commissiedebat Fiscaliteit.

Mevrouw **Wiersma** (BBB):

Van harte steun.

De heer **Stultiens** (GroenLinks-PvdA):

Geen steun.

De **voorzitter**:

U heeft geen meerderheid, meneer Van Dijk.

De heer **Tony van Dijk** (PVV):

Nee, voorzitter. De Bulgaren kunnen gewoon hun gang gaan en plunderen onze schatkist. We staan erbij en kijken ernaar. Dat is deze Kamer anno 2026. Graag een dertigledendebat dan.

De **voorzitter**:

Ja, dat zetten we erbij.

Het woord is aan mevrouw Moorman met haar verzoek namens GroenLinks-Partij van de Arbeid.

Mevrouw **Moorman** (GroenLinks-PvdA):

Voorzitter. Gisteren werd de Staat van Gezinnen 2026 gepresenteerd in Nieuwspoor. Daar waren ook vele leden van de Kamer bij. Het biedt helaas een zorgelijk beeld. We zien dat heel veel gezinnen steeds meer stress ervaren, inmiddels zelfs tot het niveau van de coronapandemie, en dat de ongelijkheid toeneemt. In het rapport worden ook meerdere aanbevelingen gedaan. Het lijkt me dus heel zinvol om dit rapport hier plenair te behandelen, ook omdat het heel integraal is en over veel onderdelen gaat. Ik hoop dus op steun van de Kamer.

De **voorzitter**:

Ik kijk of u steun heeft.

Mevrouw **Biekman** (D66):

Voorzitter. Gisteren was ik ook bij de presentatie. Het is een heel mooi rapport, dus ik steun het verzoek van mevrouw Moorman.

De heer **Hamstra** (CDA):

Voorzitter. Ook ik was daarbij. Van harte steun. Wel zou ik voorafgaand aan het debat graag een reactie van het kabinet op het rapport willen hebben.

De **voorzitter**:

Dat verzoek geleiden we door.

De heer **Flach** (SGP):

Als SGP hebben we al heel vaak geprobeerd een debat over gezinnen op de agenda te krijgen. Dat is helaas tot nu toe nog niet gelukt, maar daarom sluit ik me wel aan bij deze poging. Want hoe je er ook over denkt, het is goed om hier goed over te discussiëren.

Mevrouw **Wiersma** (BBB):

Helemaal eens met de woorden van de heer Flach, maar ik wil het verzoek van de heer Hamstra onderstrepen om voor het debat een kabinetsreactie te krijgen.

Mevrouw **Bikker** (ChristenUnie):

Voorzitter. De ChristenUnie voert heel graag het debat over de Staat van Gezinnen. Ik dank collega Moorman dus dat ze dat aanvraagt. Ook wij willen graag een reactie van het kabinet voordien, zodat we daarna in de breedte een heel

goed debat kunnen voeren over al die gezinnen in Nederland.

Mevrouw **Teunissen** (PvdD):
Steun.

Mevrouw **Van Groningen** (VVD):
Voorzitter. Er staan veel debatten op de planning voor Sociale Zaken en Werkgelegenheid en VWS. Wij zouden het eigenlijk liever daarbij betrekken, dus geen steun.

De heer **Edgar Mulder** (PVV):
Steun.

De heer **Van Baarle** (DENK):
Steun.

Mevrouw **Keijzer** (Lid Keijzer):
Jonge mensen beginnen niet meer aan gezinnen. Dat is gewoon het eind van een beschaving. Van harte steun voor dit verzoek.

Mevrouw **Coenradie** (JA21):
Steun.

Mevrouw **Moinat** (Groep Markuszower):
Steun.

De heer **Jimmy Dijk** (SP):
Steun.

De **voorzitter**:
U heeft een meerderheid, mevrouw Moorman.

Het woord is aan mevrouw Teunissen voor haar verzoek namens de Partij voor de Dieren.

Mevrouw **Teunissen** (PvdD):
Voorzitter, dank u wel. Als de aarde een patiënt was, dan lag ze nu op de intensive care. Uit een nieuw rapport van de Wereldgezondheidsorganisatie blijkt dat klimaatverandering een catastrofale bedreiging vormt voor onze volksgezondheid en onze veiligheid. We zien de gevolgen nu al: hittesterte, meer overstromingen, meer infectieziektes en een zorgstelsel dat steeds verder onder druk komt te staan.

De **voorzitter**:
Uw verzoek.

Mevrouw **Teunissen** (PvdD):
Hoeveel rapporten zijn er nog nodig voordat het kabinet-Jetten in actie komt? Daarom vraag ik nu graag een debat aan met de minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport en de minister van Klimaat en Groene Groei over de

gevolgen van klimaatverandering voor de volksgezondheid, in te plannen vóór het zomerreces.

De **voorzitter**:
Ik kijk of u daar steun voor heeft.

Mevrouw **Westerveld** (GroenLinks-PvdA):
Zeker steun.

Mevrouw **Van Meetelen** (PVV):
Geen steun.

Mevrouw **Wendel** (VVD):
Geen steun.

De heer **Claassen** (Groep Markuszower):
Geen steun.

De heer **Van Baarle** (DENK):
Steun.

De heer **Jimmy Dijk** (SP):
Steun.

De **voorzitter**:
U heeft geen meerderheid, mevrouw Teunissen.

Mevrouw **Teunissen** (PvdD):
Nee, helaas, voorzitter. Dank u wel.

De **voorzitter**:
Het woord is aan de heer Claassen voor zijn verzoek namens Groep Markuszower.

De heer **Claassen** (Groep Markuszower):
Voorzitter. In Congo en Uganda woedt een ebola-uitbraak met 88 doden en ruim 300 besmettingen. Er is geen vaccin. De WHO spreekt van een internationale noodsituatie. Ons eigen zorgstelsel staat al op omvallen. Er zijn tienduizenden onvervulde vacatures, het ziekteverzuim ligt boven de 7% en de wachttijden zijn ver boven de norm. Er is geen enkele marge. Ondertussen weten we dat de verplichte infectiescreening in de asielopvang gaten heeft. In de crisisopvang wordt lang niet iedereen gecheckt. Dit kabinet hoopt op geluk in plaats van op een plan. Om tot plannen of inzichten in die plannen te komen, wil ik graag een debat voeren met de minister van VWS.

De **voorzitter**:
Ik kijk of u daar steun voor heeft.

Mevrouw **Van Meetelen** (PVV):
Steun. Maar we willen wel voorafgaand aan het debat een brief over de hele situatie aangaande de ebola-uitbraak.

Mevrouw **Vliegenthart** (GroenLinks-PvdA):

Voorzitter. Ik snap de noodzaak van het debat, maar we hebben voor binnenkort een technische briefing staan over het hantavirus. Ons voorstel is om dat te verbreden naar ook het ebolavirus. Daarna kunnen we kijken wat er nog nodig is en of we verder moeten met een debat.

Mevrouw **Heera Dijk** (D66):

Steun voor het debat.

De heer **Van Baarle** (DENK):

Voorzitter. Deze uitbraak is buitengewoon zorgelijk. Tegelijkertijd is het op dit moment het meest nijpend voor de mensen waar het op dit moment uitgebroken is. Ik zou willen meegeven dat het van belang is om niet alleen de implicaties hier te bespreken — dat moet zeker — maar ook hoe we de mensen daar het beste kunnen ondersteunen om de verspreiding tegen te houden. Dus steun voor het verzoek, maar wel met die kanttekening.

Mevrouw **Wendel** (VVD):

Steun voor het verzoek, maar wat ons betreft kan het ook in een commissiedebat. We zullen dat dus voorstellen. Als het sneller kan, heeft dat onze voorkeur. Maar toch steun, overigens ook namens CDA.

Mevrouw **Bikker** (ChristenUnie):

Voorzitter. Graag een brief waarin het kabinet ook ingaat op hoe er ingezet wordt op de bestrijding van dit virus. Daarnaast wil ik dat het kabinet, gelet op eerdere bezuinigingen op pandemische paraatheid, waarvan het grootste deel gerepareerd is, ingaat op de vraag of alles op orde staat. Pas na die brief wil ik beoordelen of we hier of in de commissie een debat hebben te voeren.

De heer **Jimmy Dijk** (SP):

Steun.

Mevrouw **Keijzer** (Lid Keijzer):

Steun.

De **voorzitter**:

U heeft een meerderheid, meneer Claassen.

De heer **Claassen** (Groep Markuszower):

Ja. Als ik geen meerderheid had gehad, had ik een informatieverzoek, maar dat hebben collega's al gedaan, dus het is prima.

De **voorzitter**:

U weet het: informatieverzoeken geleiden wij altijd door naar het kabinet.

Het woord is aan mevrouw Van der Plas voor een verzoek namens de BBB. Gaat uw gang, mevrouw Van der Plas.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):

Voorzitter, ik heb twee verzoeken. Mijn eerste verzoek is om het door mij aangevraagde en ook toegekende debat over de wolf — vorige week is de meerderheid van de Kamer daarmee akkoord gegaan — volgende week in te plannen. De reden daarvoor is als volgt. Misschien denken de leden: "Waarom moet dat allemaal? Wat is de haast?" De haast is dat de plannen van de staatssecretaris eigenlijk zo snel mogelijk ingevoerd moeten worden en uitgevoerd moeten kunnen worden. Daarbij is het op dit moment ook nog eens de tijd dat er welpjes worden geboren. We krijgen dus alleen nog maar meer wolven. Het moet dus zo snel mogelijk, zodat we deze plannen ook snel kunnen implementeren.

De **voorzitter**:

Ik kijk of u steun heeft.

De heer **Flach** (SGP):

De productie van nieuwe wolfjes draait op volle toeren, dus we hebben geen dag te verliezen! Steun.

Mevrouw **Bikker** (ChristenUnie):

Steun.

De heer **Van Baarle** (DENK):

Voorzitter. We vinden met elkaar ontzettend veel onderwerpen belangrijk en we vinden van ontzettend veel onderwerpen dat ze spoed moeten hebben. Dat het debat snel ingepland wordt, kan ik begrijpen, maar het hoeft van ons niet volgende week, dus geen steun voor het verzoek.

Mevrouw **Biekman** (D66):

D66 sluit zich aan bij de woorden van de heer Van Baarle.

Mevrouw **Coenradie** (JA21):

Steun.

Mevrouw **Ten Hove** (Groep Markuszower):

Steun.

Mevrouw **Teunissen** (PvdD):

Het hoeft niet volgende week. Geen steun.

Mevrouw **Den Hollander** (VVD):

Voorzitter, we willen het debat graag snel, maar ik laat het wel aan u hoe dat in te plannen.

De heer **Russcher** (FVD):

Steun.

Mevrouw **Vliegenthart** (GroenLinks-PvdA):

Eens. Het is belangrijk, maar het hoeft niet volgende week.

De **voorzitter**:

U heeft geen meerderheid, mevrouw Van der Plas.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):

Zou ik dan een verzoek aan de voorzitter mogen doen om wel te kijken naar het snel inplannen hiervan, zeker vanwege de tijd van het jaar?

De **voorzitter**:

U mag mij alles verzoeken, mevrouw Van der Plas.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):

Dit kan namelijk niet heel lang wachten. Het verzoek aan de voorzitter is dus om te kijken naar de plenaire agenda en dit snel in te plannen.

De **voorzitter**:

Wij doen altijd ons best; u weet het.

Uw volgende verzoek. Nou, eigenlijk is het een vooraankondiging.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):

Ja. Ik doe hierbij een vooraankondiging voor een tweeminutendebat Landbouw- en Visserijraad, inclusief stemmingen, deze week in te plannen.

De **voorzitter**:

Daar gaan we rekening mee houden.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):

Dank u.

De **voorzitter**:

Daar gaan we rekening mee houden.

Het woord is aan de heer Klos voor een vooraankondiging. Dat mag bij de interruptiemicrofoon.

De heer **Klos** (D66):

Voorzitter. We hebben vandaag een commissiedebat over de Raad Algemene Zaken. Die vindt plaats op 26 mei. Hierbij een vooraankondiging van het tweeminutendebat, graag deze week, inclusief stemmingen.

De **voorzitter**:

Daar gaan we rekening mee houden, meneer Klos.

Tot slot is het woord aan mevrouw Westerveld voor haar verzoek namens GroenLinks-Partij van de Arbeid.

Mevrouw **Westerveld** (GroenLinks-PvdA):

Voorzitter. Wij hebben eerder hier besproken dat er een debat moet komen over de jeugdzorg. Daar ben ik het helemaal mee eens. Er zijn heel veel onderwerpen die om bespreking vragen. Ik zou ook graag een debat over jeugdbescherming willen met de staatssecretaris Rechtsbescherming en ook met de minister van Jeugd, omdat het beiden betreft. De reden is dat de inspecties al vanaf 2019 alarm slaan en zeggen dat heel veel kinderen in onveilige situaties

terecht zijn gekomen. Wij zijn hier elke keer wel boos als er een afschuwelijke mishandeling is gebeurd, maar dit vraagt ook om een aanpak in het stelsel. Daar zou ik graag een debat over willen. Ik kan me ook voorstellen dat we eerst de inspectierapporten afwachten, niet omdat ik het per se alleen over de situatie in Groningen wil hebben, maar ik denk wel dat het goed is om het in te plannen als de inspectierapporten binnen zijn. Dan hoeven we niet met elkaar te speculeren, maar kunnen we op basis van volledige informatie een debat met elkaar voeren.

De **voorzitter**:

Ik kijk of u steun heeft voor het verzoek.

Mevrouw **Moinat** (Groep Markuszower):

Voorzitter, steun. En inderdaad, als de rapporten binnen zijn, moeten we aan de gang en stappen zetten op dit dossier.

Mevrouw **Bikker** (ChristenUnie):

Voorzitter. Fijn dat collega Westerveld op deze manier het verzoek doet. In die volledigheid van harte steun, mede namens de collega's van de SGP.

Mevrouw **Teunissen** (PvdD):

Steun.

De heer **Van Baarle** (DENK):

Steun voor het verzoek.

Mevrouw **Van Meetelen** (PVV):

Steun, nadat die rapporten binnen zijn gekomen. Dan hoop ik dat het debat waar we het eerder over gehad hebben, eerder ingepland kan worden.

Mevrouw **Van Groningen** (VVD):

Voorzitter, steun. Het lijkt me wel goed om, als het mogelijk is, dit debat ook bij de brede debataanvraag over jeugdzorg te betrekken, zodat we in één keer alles echt goed kunnen bespreken. Dank u wel.

De heer **Hamstra** (CDA):

Blij met het informatieverzoek, dat eerst de rapporten komen. Dat is heel goed, denk ik. Mogelijk kan dit samengevoegd worden met het debat dat mevrouw Van Meetelen eerder heeft aangevraagd. Als dat niet kan, dan steunen we dit verzoek.

De heer **Jimmy Dijk** (SP):

Steun.

Mevrouw **Coenradie** (JA21):

Steun.

De heer **Russcher** (FVD):

Steun.

Mevrouw **Heera Dijk** (D66):

Geen steun, omdat er al eerder een debat is aangevraagd over jeugdzorg. Het is ook een goed idee om de brief af te wachten.

De **voorzitter**:

U heeft een meerderheid.

Mevrouw **Westerveld** (GroenLinks-PvdA):

Ik wil heel graag dat dat eerdere debat snel wordt gepland. Daar zit mijn dilemma, want we weten niet of dan alle rapporten binnen zijn. Ook ik hoop oprecht dat we het al eerder gaan hebben over de jeugdzorg in brede zin.

De **voorzitter**:

Dank u wel. Daarmee zijn we aan het einde gekomen van de regeling van werkzaamheden.