Tweede Kamer der Staten-Generaal

2

Vergaderjaar 2025–2026

Vragen gesteld door de leden der Kamer

2026Z16146

Vragen van het lid **Markuszower** (Groep Markuszower) aan de Minister van Asiel en Migratie over *de noodzaak van grootschalige terugkeer naast een asielstop* (ingezonden 13 juli 2026).

Vraag 1
Heeft u kennisgenomen van het artikel «Een asielstop alleen is niet genoeg», geschreven door het lid Markuszower, waarin wordt gesteld dat Nederland niet alleen de asielinstroom moet stoppen, maar ook werk moet maken van grootschalige terugkeer van mensen die onder valse voorwendselen een verblijfsstatus hebben verkregen?[1] Zo nee, waarom niet?

Vraag 2
Heeft u tevens kennisgenomen van de uitspraak van de Raad van State dat u als minister een verblijfsvergunning mag intrekken zodra blijkt dat een asielzoeker zijn asielmotief heeft verzonnen en op valse verklaringen heeft gebaseerd?[2]

Vraag 3
Klopt het dat naar aanleiding van de zaak rond de veroordeelde juridisch adviseur die valse asielverhalen verkocht, ruim honderd al afgegeven verblijfsvergunningen opnieuw zijn onderzocht en dat dit tot nu toe bij twee Iraanse gezinnen (asiel verkregen in 2017) tot intrekking heeft geleid? Waarom zijn dit er tot dusver niet meer, gezien de omvang van de fraude?

Vraag 4
Bent u van plan om, nu de Raad van State deze mogelijkheid tot intrekking heeft bevestigd, alle overige dossiers binnen deze zaak versneld te herbeoordelen en op welke termijn verwacht u dit onderzoek af te ronden?

Vraag 5
Deelt u de conclusie dat decennialang te veel migranten zijn toegelaten en dat er in de praktijk vrijwel geen mensen zijn uitgezet? Zo nee, welke cijfers onderbouwen volgens u een ander beeld?

---

[1] NieuwRechts.nl, 11 juni 2026 (https://nieuwrechts.nl/111346-een-asielstop-alleen-is-niet-genoeg).
[2] NOS, 8 juli 2026 (https://nos.nl/artikel/2622197-intrekken-van-verblijfsvergunning-bij-verzonnen-asielverhaal-is-terecht).

Vraag 6
Kunt u aangeven hoeveel personen de afgelopen vijf jaar hun verblijfsstatus hebben verkregen op basis van een asielrelaas dat later onjuist of verzonnen bleek te zijn en in hoeveel van die gevallen de verblijfsvergunning daadwerkelijk is ingetrokken? Zo nee, waarom niet?

Vraag 7
In hoeveel van de gevallen waarin een verblijfsvergunning is ingetrokken wegens een vals asielrelaas, heeft daadwerkelijk uitzetting plaatsgevonden en wat is de gemiddelde doorlooptijd tussen intrekking en daadwerkelijk vertrek?

Vraag 8
De Raad van State merkt op dat u bij intrekking opnieuw moet beoordelen of de betrokkene alsnog op andere gronden voor asiel in aanmerking komt: bent u het ermee eens dat deze herbeoordelingsplicht in de praktijk een aanzuigende werking op onterechte asielclaims in stand houdt en bent u bereid bij het kabinet en in Brussel te pleiten voor aanscherping van deze regel? Zo nee, waarom niet?

Vraag 9
Bent u bereid het beleid en de uitvoeringspraktijk zo aan te passen dat een verzonnen of frauduleus asielrelaas in de regel leidt tot intrekking van de status én uitzetting? Zo nee, waarom niet?

Vraag 10
Welke concrete maatregelen neemt u, of bent u voornemens te nemen, om de terugkeercapaciteit en -uitvoering (waaronder de samenwerking met landen van herkomst en de inzet van de Dienst Terugkeer en Vertrek) op korte termijn substantieel te vergroten?

Vraag 11
Bent u bereid om, naast een asielstop, een concreet plan met tijdpad aan de Kamer voor te leggen voor grootschalige terugkeer van mensen zonder rechtmatig verblijf? Zo nee, waarom niet?

Vraag 12
Op welke termijn kunt u de Kamer hierover nader informeren?